



**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO**

DSR-II-1.7322.192.2016

Poznań, dnia 30 marca 2017 r.
za dowodem doręczenia

OBWIESZCZENIE MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Na podstawie art. 127 ust. 7a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 469 ze zm.) w związku z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.)

ZAWIADAMIAM

o wydaniu przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego postanowienia znak: DSR-II-1.7322.192.2016 z dnia 17 marca 2017 r., o następującej treści:

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 140 ust. 2 pkt 2 i pkt 5c ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 469 ze zm.) oraz art. 145 § 1 pkt 4, art. 147, art. 149 § 1 i art. 150 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosków: Józefa Kandziora, Henryka Kainka, Józefa Wittek oraz Piotra Przybyła

POSTANAWIAM

Wznówić postępowanie administracyjne w sprawie udzielenia Wojewódzkiemu Zarządowi Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu, ul. Katowicka 55, 45-061 Opole, pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych, rozbiórkę urządzeń wodnych oraz szczególne korzystanie z wód polegające na wprowadzaniu ścieków – wód opadowych lub roztopowych pochodzących z dachu budynku pompowni „Żelazna” oraz terenu utwardzonego – placu postojowego przed budynkiem pompowni do wód – Kanału Półwieś, dla przedsięwzięcia: „Przebudowa Polderu Żelazna”, zakończonego ostateczną decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-1.7322.62.2016 z dnia 31.08.2016 r.

UZASADNIENIE

Decyzją znak: DSR-II-1.7322.62.2016 z dnia 31.08.2016 r., Marszałek Województwa Wielkopolskiego udzielił Wojewódzkiemu Zarządowi Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu, ul. Katowicka 55, 45-061 Opole, pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych, rozbiórkę urządzeń wodnych oraz szczególne korzystanie z wód polegające na wprowadzaniu ścieków – wód opadowych lub roztopowych pochodzących z dachu budynku pompowni „Żelazna” oraz terenu utwardzonego – placu postojowego przed budynkiem pompowni do wód – Kanału Półwieś, dla przedsięwzięcia: „Przebudowa Polderu Żelazna”. Decyzja ta jest ostateczna.

Właściwość rzeczowa Marszałka Województwa Wielkopolskiego w rozpatrywanej sprawie wynika z art. 140 ust. 2 pkt 2 i pkt 5c ustawy Prawo wodne, w zw. z art. 150 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W dniu 10.02.2017 r. do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wpłynął wniosek Józefa Kandziora, o wznowienie przedmiotowego postępowania administracyjnego, z uwagi na okoliczność wskazaną w art. 145 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego. W dniu 16.02.2017 r. wniosek w tym samym zakresie złożyli Henryk Kainka oraz Józef Wittek, natomiast w dniu 20.02.2017 r. wniosek o wznowienie przedmiotowego postępowania administracyjnego złożył Piotr Przybyła.

Zdaniem Wnioskodawców powinni oni zostać uznani za strony postępowania zakończonego wydaniem cytowanej decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego, gdyż dysponują tytułem prawnym do nieruchomości będących w zasięgu oddziaływania planowanych do wykonania urządzeń wodnych – budowli przeciwpowodziowych.

Po rozpoznaniu przedłożonych wniosków oraz analizie akt postępowania zakończonego ww. decyzją tutejszy Organ zważył, co następuje.

Instytucja wznowienia postępowania ma charakter nadzwyczajny, stanowi bowiem wyjątek od wyrażonej w art. 16 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, zasady trwałości ostatecznych decyzji. Postępowanie wznowieniowe ma na celu wzruszenie decyzji ostatecznej, poprzez ponowne merytoryczne rozpatrzenie sprawy w sytuacji, gdy w toku postępowania wyjaśniającego właściwy organ stwierdzi, zaistnienie okoliczności wymienionych w art. 145 § 1 i art. 145a § 1 Kodeksu.

Zgodnie z art. 145 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego – w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu. Wznowienie postępowania z tej przyczyny następuje wyłącznie na żądanie strony.

Podanie o wznowienie postępowania wnosi się do organu administracji publicznej, który wydał w sprawie decyzję w pierwszej instancji, w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania. Termin do złożenia podania o wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego biegnie od dnia, w którym strona dowiedziała się o decyzji.

Jak wynika z utrwalonej linii orzeczniczej zwrot: „strona dowiedziała się o decyzji” należy rozumieć w ten sposób, że strona uzyskała informacje pozwalające zidentyfikować decyzję, której jej nie doręczono, w stopniu pozwalającym na sformułowanie żądania wznowienia postępowania. Chodzi tu o takie dane, jak nazwa organu, który decyzję wydał oraz sposób rozstrzygnięcia sprawy – przy czym nie jest wymagane, aby strona dokładnie poznała treść rozstrzygnięcia – wystarczy, jeżeli posiadała informację, czego dana decyzja dotyczy (*np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 13 czerwca 2013 r. sygn. akt: IV SA/Po 225/13 lub wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 23 kwietnia 2013 r. sygn. akt: II SA/Bd 120/13*).

Odnosząc cytowane regulacje do rozpatrywanej sprawy tutejszy Organ stwierdził, że zarówno Józef Kandziora, jak i Henryk Kainka, Józef Wittek oraz Piotr Przybyła przedłożyli wnioski o wznowienie postępowania z zachowaniem ustawowego terminu. Informację o wydaniu przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego cytowanej decyzji Wnioskodawcy uzyskali bowiem odpowiednio w dniu 24.01.2017 r. oraz w dniu 6.02.2017 r., natomiast podanie zostało nadane w placówce pocztowej w dniach 8.02.2017 r. oraz 15.02.2017 r.

Wymaga podkreślenia, iż w myśl art. 149 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego – postanowienie o wznowieniu postępowania stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy. Wydanie tegoż postanowienia poprzedza sprawdzenie warunków formalnych wniosku, tj. czy wniesiony został w terminie i czy oparty został na ustawowych podstawach. We wstępnej fazie postępowania nie jest dopuszczalna ocena przyczyn wznowienia (*z uzasadnienia wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 lipca 2016 r. sygn. akt: I OSK 3226/14*).

Z tego względu ustalenia w zakresie interesu prawnego Wnioskodawców i badania ich legitymacji procesowej w sprawie zakończonej ww. decyzją zostaną poczynione w toku wznowionego postępowania.

Po zebraniu materiału dowodowego tutejszy Organ wyda stosowne rozstrzygnięcie, na podstawie art. 151 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Tutejszy Organ zwraca uwagę, iż postanowieniem Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-1.7322.192.2016 z dnia 12.01.2017 r., wznowiono – na wniosek Marcina Gałka – postępowanie w sprawie udzielenia Wojewódzkiemu Zarządowi Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu ww. pozwoleń wodnoprawnych. Podstawą wznowienia był także niezawiniony brak udziału Strony w postępowaniu.

Jak trafnie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu, w uzasadnieniu wyroku z dnia 20 października 2011 r. sygn. akt: II SA/Op 370/11, cyt.: „Jeżeli w sprawie wpływa więcej niż jeden wniosek o wznowienie postępowania administracyjnego zakończony ostateczną decyzją to w stosunku do każdego z tych wniosków należy przeprowadzić postępowanie wstępne, które formalnie zostanie zakończone w stosunku do każdego z wniosków postanowieniem o wznowieniu postępowania (...). Decydującego znaczenia w takim przypadku nie może mieć ekonomika procesowa, lecz obowiązujące przepisy prawa”.

Jak już wyżej zaznaczono przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego odnośnie przyczyn wznowienia następuje po wydaniu postanowienia o wznowieniu. Tak więc zdanie, czy żądania sformułowane we wnioskach Józefa Kandziora, Henryka Kainka, Józefa Wittek oraz Piotra Przybyła są zasadne, wymaga wznowienia postępowania w stosunku do każdej Strony.

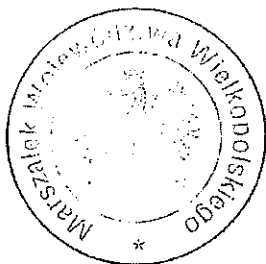
Jednocześnie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 62 Kodeksu postępowania administracyjnego, w sprawach, w których prawa lub obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ administracji publicznej, można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony.

Korzystając z ww. regulacji Marszałek Województwa Wielkopolskiego rozpozna w ramach jednego postępowania wszystkie dotychczas złożone wnioski o wznowienie postępowania w sprawie udzielenia Wojewódzkiemu Zarządowi Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu, pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych, rozbiórkę urządzeń wodnych oraz szczególne korzystanie z wód polegające na wprowadzaniu ścieków – wód opadowych lub roztopowych pochodzących z dachu budynku pompowni „Żelazna” oraz terenu utwardzonego – placu postojowego przed budynkiem pompowni do wód – Kanału Półwieś, dla przedsięwzięcia: „Przebudowa Polderu Żelazna”.

Mając powyższe na uwadze, Marszałek Województwa Wielkopolskiego postanawia jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje prawo wniesienia zażalenia. Postanowienie, na które nie służy zażalenie, Strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.



z up. MARSZALKA WOJEWÓDZTWA

Marek Andrzejowski-Wierzbicka
Zastępca Dyrektora Departamentu Środowiska

Otrzymują:

1. Józef Kandziora
2. Henryk Kainka
3. Józef Wittek
4. Piotr Przybyła
5. Marcin Gałek
6. Marszałek Województwa Opolskiego
ul. Piastowska 14, 45-082 Opole
7. Dyrektor Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu
ul. Katowicka 55, 45-061 Opole
8. Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Opolu
ul. Małczewskiego 1, 45-031 Opole
9. Pozostałe Strony postępowania w drodze obwieszczenia
10. Aa

