

Opole 25.07.2006r

Wyjaśnienie - gł. księgowej w PLO Nr II w Opolu
do protokołu kontroli nr 09/06 z 19 lipca 2006r.

Wyjaśnienie do rozdziału IV punkt 4 – wydatki środków specjalnych w 2004r.

W roku 2004 w paragrafie 4300 wydatki zaksięgowane na „karcie wydatków” wyniosły 13.288,84 zł (co stwierdzono w protokole).

Pomocniczo do tego paragrafu rozbito na osobnych kartach wydatki związane z umowami zleceniami, które miały na celu wyodrębnienie kwoty umów zleceń z całego szeregu faktur za pozostałe usługi. Należy je jednak traktować jako wydatki paragrafu 4300, bo tam zostały zaplanowane (załącznik do planu na 2004r.).

Kartoteki pomocnicze do tego paragrafu to:

1. § 3030 – na tej kartotece wystąpił błąd w oznakowaniu, winno być § 4170, ale wyraźnie opisano co się na niej znajduje. Zostały tu zaksięgowane kwoty:
 - a) wypłaconych umów zleceń,
 - b) podatku od umów zleceń- w łącznej wysokości 16.442,12 zł.
2. § 4110 – w tym paragrafie zaksięgowane są dwie kwoty:
 - a) pierwsza 3.275,71 zł jest kwotą składek na ubezpieczenia społeczne płatnych przez **płatnika** i ta dotyczy tego paragrafu (opisana na kartotece).
 - b) druga w wysokości 3.770,66 zł (również opisana) stanowiąca składkę na ubezpieczenie społeczne płaconą przez **ubezpieczonego** (pracownica mylnie zaksięgowała tu kwotę przypisaną do paragrafu 4300).
3. § 4130 – w tym paragrafie wydatki wg ewidencji księgowej wyniosły 1.379,89 zł, a nie jak wpisano w protokole 3.276,00 zł. Wydatki te dotyczyły ubezpieczeń zdrowotnych płaconych przez pracownika. Kwota ta wchodzi w skład brutto umów zleceń i jest przypisana do paragrafu 4300 (mylne zaksięgowanie).

Łączna suma wydatków paragrafu 4300 wyniosła w 2004 roku **34.881 zł** i jest **zgodna** z kwotą wykazaną w sprawozdaniu rocznym.

Na „karcie wydatków” § 3020 również jest błąd w oznakowaniu - winno być § 3030. Kwota wydatków wg ewidencji księgowej w tym paragrafie wyniosła 5.899,79 zł, tym samym jest zgodna ze sprawozdaniem rocznym.

Po weryfikacji protokołu kontroli powyższe nieprawidłowości oznakowania kart wydatków zostaną skorygowane.

Ponieważ podsumowanie informacji zawartych w punkcie 4. protokołu (str. 11) zawiera stwierdzenie, że „... występują rozbieżności pomiędzy danymi znajdującymi się w ewidencji księgowej, a danymi wykazanymi w przekazanym do Urzędu Miasta rocznym sprawozdaniu...”, co sugeruje że sprawozdanie jest nieprawidłowe, pragnę złożyć niniejsze wyjaśnienie jednocześnie informując, że kwoty zawarte w sprawozdaniu rocznym Rb-32 są prawidłowe i zgodne z wydatkami w tym paragrafie.

Równocześnie informuję, że złożone przeze mnie pisemne wyjaśnienie, na które powołuje się osoba kontrolująca, dotyczyło nieprawidłowości powstałych w roku 2005; a w roku 2004 jak wpisano w protokole.

