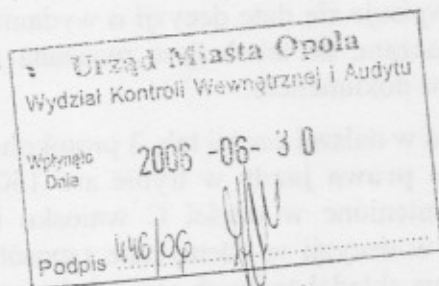


Opole, 30 czerwca 2006r.

*Pani Izabela Gaj-Dziewulska**Główny specjalista**w Wydziale Kontroli Wewnętrznej i Audytu**w miejscu*

W odniesieniu do przedłożonego Protokołu kontroli nr 6/06 z dnia 12 czerwca 2006r. sporządzonego w związku z kontrolą Wydziału Komunikacji przeprowadzoną z dniach 23.03.2006-26.04.2006, przedstawiam wyjaśnienia do ustaleń zawartych w protokole:

Punkt IV. 2.2 protokołu kontroli

Pracownik merytoryczny oznaczony jako nr 1 przyjmujący wniosek wydaje decyzję czasową, ale nie zawsze ten sam pracownik wydaje decyzję stałą o rejestracji pojazdu. Najczęściej jest to inny pracownik, lecz może się zdarzyć, że jest to ten sam pracownik.

Punkt IV. 3. protokołu kontroli

W przypadku wymiany dowodów rejestracyjnych i wydawania wtórników program automatycznie wprowadza decyzję o określonym wzorze. Nawet w przypadku nie wydrukowania jej ta decyzja pozostaje w ewidencji systemu informatycznego Pojazd. Wydrukowana decyzja nie jest wydawana petentom, lecz wpinana tylko do akt pojazdu.

Punkt IV.4 protokołu kontroli

W tab. 2 na stronie 12 protokołu wskazano na mało czytelną autoryzację decyzji i brak możliwości ustalenia osoby autoryzującej. Każdy z pracowników Referatu Praw Jazdy posługuje się inną parafą, zatem w każdej sytuacji możliwe jest ustalenie osoby przygotowującej decyzję. Tylko jeden z byłych pracowników posługiwał się parafą w kształcie litery V, a zatem i ustalenie pracownika na podstawie takiej parafy jest możliwe.

Na stronie 13 protokołu wskazano na niezgodność między wnioskiem dotyczącym kategorii prawa jazdy a kategorią wskazaną w decyzji w akt nr 2372 – z tab. 3 wynika, że kategoriami wnioskowanymi były CE, posiadanymi – ABC, przyznanymi decyzją – A, B, C, B+E, C+E. Tymczasem po przeanalizowaniu w/w akt kierowcy znajdujących się w Referacie Praw Jazdy ustalono, że wniosek dotyczył **wymiany prawa jazdy** kat. A i B i takie kategorie są umieszczone w decyzji o wydaniu prawa jazdy.

Na tej samej stronie protokołu w tab. 3 wymieniono, że w aktach nr 5790 wnioskowano o wydanie kat. B, posiadaną kategorią było A, a decyzją przyznano kat. A i B. Z w/w akt kierowcy znajdujących się w Referacie Praw Jazdy ustalono, że wniosek dotyczył **wydania prawa jazdy kat. B** (co zaznaczono w części C wniosku) i był złożony w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego, gdzie wnioskodawca składał egzamin w zakresie kat. B. Wnioskodawca nie mógł wnioskować do WORD o wydanie prawa jazdy kat. A, bo taką kategorię już posiadał (co zostało zaznaczone w części B wniosku) i nie było to przedmiotem egzaminu państwowego. Powyższy sposób przyjmowania wniosku znajduje umocowanie w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 21 stycznia 2004 r. w sprawie wydawania uprawnień do kierowania pojazdami (Dz. U. Nr 24 z 2004r., poz. 215 z późn. zm.). Organ wydał prawo jazdy kat. A B zgodnie z w/w rozporządzeniem, w którym w § 7

ust. 2 określono sposób wypełnienia wniosku, stanowiącego załącznik do tegoż rozporządzenia i którego częścią jest decyzja organu. Zgodnie w podanym paragrafie w tabeli będącej częścią decyzji i określającej, jakie prawo jazdy zostanie wydane, w kolumnie przeznaczonej na wpisanie daty uzyskania (uprawnienia) wpisuje się datę decyzji o wydaniu prawa jazdy określonej kategorii po raz pierwszy. Zaznaczam, że tabela jest związana z prawem jazdy i musi odzwierciedlać dane, które znajdują się w dokumencie.

Z akt ewidencyjnych nr 8665 i 755 - o których mowa w dalszej części tab. 3 protokołu – wynika, że wnioskodawcy składali wniosek o **wymianę prawa jazdy** w trybie art. 150 ustawy Prawo o ruchu drogowym, zatem kategorie wymienione w części C wniosku i kategorie wymienione w tabeli, dotyczącej prawa jazdy, w decyzji są identyczne (sposób wypełnienia tejże tabeli podano powyżej). Wnioskodawca nie składał żadnych egzaminów na dodatkowe kategorie i żadnych uprawnień nie został pozbawiony.

Identyczna sytuacja miała miejsce w przypadku osoby, której akta ewidencyjne mają nr 4936, co jest niezgodne z protokołem - osoba nie wnioskowała o kat. B, BE, lecz o B i nie posiadała kat. BE. Decyzją organu wydano prawo jazdy kat. B – zgodnie z tym, o co wnioskowano. Powyższe nie uzasadnia stwierdzenia o niejednolitości postępowania urzędników w sprawach o identycznym charakterze.

Punkt IV.7.1. protokołu kontroli

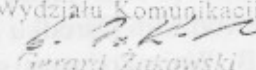
Autoryzacja drugiego podpisu na decyzjach nie jest czytelna, gdyż w upoważnieniu do wydawania w imieniu Prezydenta decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń jest dokładne wskazanie jak ma wyglądać autoryzacja decyzji: „Decyzje mogą być wydane po **uprzednim zaparafowaniu** przez drugiego pracownika posiadającego upoważnienie w tym samym zakresie.”

Nie ma tu mowy o czytelnym podpisie i używaniu pieczęci imiennych. Jednakże pracownicy w tej chwili używają pieczęci imiennych przybijając je na zaparafowanych decyzjach.

Natomiast parafowanie decyzji odbywa się przed lub po podpisaniu jej przez petenta, ale zawsze przed jej wydaniem osobie załatwiającej sprawę (przed wydaniem decyzji petentowi).

Punkt IV.7.2 protokołu kontroli

W Referacie Praw Jazdy przeprowadzono w dniu 13 marca 2006r. kontrolę prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych w związku z zatrzymaniem prawa jazdy przez Policję z powodu upływu terminu ważności. Protokół z przeprowadzenia kontroli znajduje się u kierownika Referatu, zgodnie z dyspozycją naczelnika Wydziału. Do kierownika Referatu nikt nie zwracał się o przedłożenie protokołu z kontroli; być może protokołu zażądano w czasie przebywania kierownika na urlopie wypoczynkowym. W załączeniu przedkładam kopię protokołu. Datę przeprowadzenia kontroli w referacie można zweryfikować m.in. u pracowników objętych kontrolą i na podstawie daty utworzenia dokumentu elektronicznego – protokołu z kontroli w Referacie Praw Jazdy.

Naczelnik
Wydziału Komunikacji

Gerard Żukowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a