

DECYZJA

Na podstawie art.132 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* [t.j. Dz.U. 2021r. poz.735 ze zm.], w związku z art.71 ust.1 i ust.2 pkt 2, art.75 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* [t.j. Dz.U. 2021r. poz.2373], zwanej ustawą ooś, po rozpatrzeniu odwołania od decyzji Prezydenta Miasta Opola nr OŚR.6220.64.2021.BS z dnia 09 grudnia 2021r., wniesionego pismem z dnia 19.12.2021r. i doprecyzowanego pismem z dnia 28.12.2021r.,

o r z e k a m

1. Uwzględnić w całości odwołanie Stron postępowania od decyzji Prezydenta Miasta Opola nr OŚR.6220.64.2021.BS z dnia 09 grudnia 2021r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. **Zabudowa farmy fotowoltaicznej o mocy ok. 1 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, w Opolu, na działkach o numerach ewidencyjnych 1303, 1317, 1318, 1319, obręb Zakrzów.**
2. Zmienić w trybie autokontroli ww. decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach poprzez dodanie w jej sentencji pkt III o następującej treści:

III. W myśl art.84 ust.1a) ustawy ooś, nałożyć na Inwestora – spółkę Energetyka Ciepła Opolszczyzny S.A. z siedzibą w Opolu, obowiązek monitorowania i ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o których mowa w art.82 ust.1 pkt 2 lit.b i lit.c ustawy ooś:

1. Po oddaniu farmy fotowoltaicznej do użytkowania, wykonać pomiary poziomu hałasu na terenach najbliższej zabudowy podlegającej ochronie akustycznej (wzdłuż ul. Prudnickiej), w dwóch punktach - w najbliższym okresie letnim, w czasie największego nasłonecznienia.
Wyniki pomiarów przekazać Prezydentowi Miasta Opola - niezwłocznie po wykonaniu pomiarów, jednak nie później niż w ciągu 1 miesiąca od ich przeprowadzenia.
2. W przypadku wykazania, w wyniku ww. pomiarów, przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, określonych w rozporządzeniu obowiązującym na dzień wykonywania pomiarów, wykonać dodatkowe techniczne elementy zabezpieczające przed hałasem, np. obudowy inwerterów (w pierwszym rzędzie tych urządzeń - inwerterów, w odniesieniu do ul. Prudnickiej) lub przegrody dźwiękochłonne; dodatkowe elementy zabezpieczające wykonać w okresie 3 miesięcy od stwierdzenia przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

U z a s a d n i e n i e

Na wniosek spółki Energetyka Ciepła Opolszczyzny S.A. z siedzibą w Opolu [45-118], ul. Harcerska 15, złożony pismem nr TS/02/2320-6/7/21 z dnia 09.09.2021r. (data wpływu do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Opola 29.09.2021r.), Prezydent Miasta Opola wydał decyzję nr OŚR.6220.64.2021.BS z dnia 09 grudnia 2021r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. **Zabudowa farmy fotowoltaicznej o mocy ok. 1 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, w Opolu, na działkach o numerach ewidencyjnych 1303, 1317, 1318, 1319, k.m.16, obręb Zakrzów.**

Planowane przedsięwzięcie zalicza się do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, tj. przedsięwzięć, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane, zgodnie z §3 ust.1 pkt 54 lit.b) – *zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, [...], wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha [...], rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* [Dz.U. z 2019r.

Powierzchnia przeznaczona pod zabudowę przemysłową, rozumiana przepisami ww. rozporządzenia wynosi 1,12 ha.

Lokalizacja przedmiotowego przedsięwzięcia objęta jest granicami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zakrzów I” w Opolu, uchwalonego uchwałą Rady Miasta Opola nr XXXIV/710/20 z dnia 29 grudnia 2020r. i zgodna jest z jego zapisami. Teren obejmujący miejsce lokalizacji przedsięwzięcia oznaczony jest na rysunku planu symbolem 1P – *tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów*.

Stronami przedmiotowego postępowania, zgodnie z przepisem art.74 ust.3a ustawy ooś, jest Wnioskodawca, jako główna strona postępowania, z której wniosku postępowanie zostało wszczęte oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, przy czym przez obszar ten rozumie się cyt. „*przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu*”.

Zawiadomienie stron postępowania o wydaniu ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jak również o wszystkich czynnościach podejmowanych przez organ w postępowaniu zakończonym wydaniem ww. decyzji, nastąpiło w formie publicznego ogłoszenia, jako zawiadomienie Prezydenta Miasta Opola nr OŚR.6220.64.2021.BS z dnia 13.12.2021r., w sposób zwyczajowo przyjęty w postępowaniach prowadzonych w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj.: zamieszczone zostało na stronie internetowej urzędu w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Opola (zakładka System informacji o środowisku), wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UM Opola przy Pl. Wolności 7-8 oraz w miejscu realizacji przedsięwzięcia (7 szt., na słupach oświetleniowych, siatkach ogrodzeniowych, drzewach).

Taka forma powiadamiania stron o czynnościach organu w toczącym się postępowaniu, w którym liczba stron przekracza 10, zgodna jest z art.74 ust.3 ustawy ooś oraz art.49 Kpa, przy czym zawiadomienie uważa się za skutecznie dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

W zawiadomieniu poinformowano strony postępowania o uprawnieniu do wniesienia odwołania od wydanej decyzji, do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, za pośrednictwem Prezydenta Miasta Opola, w terminie do dnia 10 stycznia 2022r. Ww. termin wyznaczony został jako 28 dni od daty zawiadomienia, co stanowi: 14 dni na skuteczne dokonanie się zawiadomienia, czyli skuteczne przekazanie stronom informacji o wydanej decyzji (zgodnie z art.49 §2 Kpa) oraz kolejne 14 dni na wniesienie przez stronę odwołania od wydanej decyzji (zgodnie z art.129 §2 Kpa). Nadto, z uwagi na trwający stan epidemii i wynikające z tego stanu ograniczenia w organizacji pracy urzędów, w celu zapoznania się z treścią decyzji oraz dokumentacją sprawy, również uzyskania kopii przedmiotowej decyzji, wskazano na preferowaną niebezpośrednią formę kontaktu, tj. kontakt telefoniczny, mailowy lub za pośrednictwem platformy PeUP i ePUAP.

W dniu 22.12.2021r. (data wpływu do Kancelarii Urzędu Miasta Opola), a zatem z dochowaniem terminu wskazanego w zawiadomieniu na wniesienie odwołania, pismem z dnia 19.12.2021r., Strony postępowania w osobach: [REDAKTURA], wniosły odwołanie od ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dodatkowo, pismem z dnia 28.12.2021r. (data wpływu do Kancelarii Urzędu Miasta Opola 29.12.2021r.), te same Strony doprecyzowały treść wcześniej wniesionego odwołania. Osoby skarżące decyzję są stronami przedmiotowego postępowania, bowiem pozostają właścicielami nieruchomości znajdujących się w obszarze 100m od terenu lokalizacji przedsięwzięcia (a dokładnie nieruchomości usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie jednej z działek lokalizacyjnych), [REDAKTURA]

Nadmienić w tym miejscu należy, iż ze wszystkich stron postępowania wyznaczonych zgodnie z ustawą ooś, tylko Strona postępowania w osobie [REDAKTURA] aktywnie uczestniczyła w prowadzonym postępowaniu i część warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia określonych w decyzji sformułowana została przy jej udziale.

Zarówno w wystąpieniach Strony w trakcie postępowania, jak i w odwołaniu złożonym przez pozostałe ww. Strony, wyrażana jest obawa o klimat akustyczny, który będzie kształtowany na terenie nieruchomości posiadanych przez Strony (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna) przez instalację fotowoltaiczną po jej zrealizowaniu i obawa o jego wpływ na zdrowie członków poszczególnych rodzin.

Zgodnie z treścią odwołania (pismo z dnia 19.12.2021r.), właśnie z obawy przed uciążliwością emitowanego hałasu, Strony wnoszą o cyt. „*wprowadzenie dodatkowych elementów (oprócz wskazanych w decyzji z dnia 09 grudnia 2021r.) zabezpieczających nasze rodziny i zdrowie tj. usytuowanie ekranów akustycznych lub dźwiękochłonnych sztucznych, wzdłuż granicy ul. Prudnickiej, szczególnie przy panelach PV, gdzie będą zamontowane inwertery.*”

Następnie, pismem z dnia 28.12.2021r., treść odwołania została doprecyzowana i skonkretyzowana, bowiem te same Strony wniosły o cyt. „wprowadzenie dodatkowych warunków (oprócz wskazanych w decyzji z dnia 09 grudnia 2021r.) zabezpieczających nasze rodziny i zdrowie, tj. zapisu o konieczności wykonania pomiarów po zrealizowaniu inwestycji zabudowy farmy fotowoltaicznej, w okresie letnim w czasie największego nasłonecznienia i w przypadku wykazania przekroczeń hałasu zgodnie z obowiązującymi normami, zobowiązanie Inwestora do wykonania dodatkowych urządzeń, które zapewnią poziom hałasu na poziomie dopuszczalnego. Tymi dodatkowymi urządzeniami mogą być np. ekrany akustyczne lub dźwiękochłonne sztuczne, obudowa inwerterów itd.”

W okolicznościach treści jw. wniesionego (i doprecyzowanego) odwołania od decyzji, po analizie możliwości konsumpcji kompetencji do samokontroli tej decyzji (w trybie art.132 Kpa), tut. Organ zważył, ocenił i zdecydował, jak niżej.

Jak wskazuje orzecznictwo, autokontrola decyzji sprzyja uproszczeniu postępowania administracyjnego, gwarantuje szybsze załatwienie sprawy (art.12 Kpa), bez potrzeby uruchamiania postępowania przed organem drugiej instancji. Stanowi ponadto instytucję sprzyjającą budowaniu zasady zaufania do organów państwa (art.8 Kpa) oraz zasady praworządności (art.6 i art.7 Kpa). Mając więc na uwadze, że instytucja autokontroli prowadzi do niezwłocznego / szybszego osiągnięcia celu postępowania odwoławczego, tj. do wydania prawidłowej decyzji, zgodnej z prawem i wymogami celowości, bez potrzeby absorbowania strony przed organem odwoławczym, orzecznictwo sądowe wskazuje wielokrotnie na zobowiązanie wręcz organu pierwszej instancji do wydania decyzji autokontrolnej. Źródła orzecznicze podają, iż literalna wykładnia przepisu art.132 pozwala wyprowadzić wniosek, że weryfikacja zaskarżonej decyzji nie jest pozostawiona uznaniu organu, który wydał decyzję. Organ pierwszej instancji jest zobowiązany - w razie stwierdzenia zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu - wydać decyzję autokontrolną.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest decyzją o szczególnym charakterze, wydawaną w procesie inwestycyjnym i na wniosek Inwestora.

Decyzja środowiskowa nie narusza prawa własności do wszelkich nieruchomości, zarówno tych stanowiących teren lokalizacji inwestycji, jak i tych usytuowanych w bliższym i dalszym sąsiedztwie, w tym nieruchomości usytuowanych w odległości 100m od granic terenu lokalizacji inwestycji (krąg stron postępowania). Decyzja środowiskowa nie daje też inwestorowi żadnych praw do terenu potencjalnego zainwestowania. Decyzja ta określa natomiast wpływ przedsięwzięcia na środowisko i wymagania jakie powinny być spełnione, aby minimalizować skutki ewentualnego negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko po jej zrealizowaniu.

Zatem, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co do zasady, formułowane są warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia (inwestycji) oraz wymagania ochrony środowiska (np. elementy techniczne / urządzenia ochrony środowiska, minimalizujące oddziaływania) konieczne do uwzględnienia np. w dokumentacji budowlanej, czy to na etapie eksploatacji inwestycji oddanej do użytkowania.

W takich okolicznościach kluczowe jest, iż wymagania i obowiązki sformułowane w decyzji wiążą tylko i wyłącznie Inwestora / Wnioskodawcę, pozostającego główną stroną postępowania środowiskowego, z wniosku której postępowanie to zostało wszczęte. Wymagania i obowiązki sformułowane w decyzji w żaden sposób nie wiążą pozostałych stron tego postępowania.

W przypadku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, co do zasady warunki realizacji przedsięwzięcia opisane są w charakterystyce przedsięwzięcia, która stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (w każdym przypadku, na mocy art.84 ust.2 ustawy ooś). Jednakże, w przypadku decyzji wydanej bez przeprowadzenia ooś, organy współuczestniczące w postępowaniu, na mocy art.64 ust.3a ustawy ooś, mogą sformułować w wydanych opiniach warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia i wymagania ochrony środowiska, czy też stwierdzić potrzebę monitorowania oddziaływania na środowisko, jako - w ocenie tych organów – istotne z punktu widzenia realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, powiązanej z oddziaływaniem na środowisko. Warunki tak określone winny zostać zawarte w sentencji decyzji.

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy analizuje się jej okoliczności, jak poniżej.

W ocenie tut. Organu, który wydał zaskarżoną aktualnie decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, postępowanie zakończone tą decyzją przeprowadzone zostało poprawnie, zgodnie z przepisami ustawy ooś i Kpa, zarówno proceduralnie, jak i merytorycznie. Dochowane zostały formy, terminy i wymagania proceduralne wynikające z przepisów prawa, w tym w szczególności te mające wpływ na meritum rozstrzygnięcia podjętego w zaskarżonej decyzji.

W przedmiotowej sprawie, wszystkie trzy organy współuczestniczące w postępowaniu wyraziły opinię, iż nie ma konieczności przeprowadzenia ooś dla przedmiotowego przedsięwzięcia, co oznaczało, iż informacje zawarte w KIP są wystarczające do oceny skali oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a zatem nie było podstaw, aby stwierdzić konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Spośród organów współuczestniczących w postępowaniu, tj. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Opolu oraz Dyrektor Zarządu Zlewni w Opolu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, tylko Dyrektor ZZ w Opolu PGW Wody Polskie określił warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia istotne z punktu widzenia merytorycznych kompetencji tegoż organu (w punkcie II, podpunkty 1, 2, 8, 9 zaskarżonej decyzji). Pozostałe punkty sentencji zaskarżonej decyzji (punkt II, podpunkty 3-7) sformułowane zostały przez tut. Organ w wyniku aktywnego uczestnictwa w postępowaniu jednej ze stron przedmiotowego postępowania,

W trakcie postępowania, ww. Strona zapoznała się z Kartą informacyjną przedsięwzięcia, zw. dalej KIP (przesłaną przez tut. Organ pocztą elektroniczną w dniu 25.11.2021r.) i w odniesieniu do KIP, pismem z dnia 28.11.2021r., wyraziła swoje obawy co do klimatu akustycznego, który ukształtuje się po zrealizowaniu przedsięwzięcia. W piśmie została również sformułowana prośba o przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.

W związku z takim stanowiskiem Strony, Inwestor ECO Opole zobowiązany został do uzupełnienia KIP o:

- analizę akustyczną, tj. obliczenia propagacji hałasu prognozowanego uwzględniające wszystkie źródła hałasu wskazane w KIP, czyli stację transformatorową i wszystkie inwertery - w celu ustalenia poziomu hałasu na linii zabudowy mieszkaniowej wzdłuż ul. Prudnickiej.

W tym celu Inwestor musiał wskazać najbardziej prawdopodobne miejsce usytuowania stacji transformatorowej oraz ustalić jej poziom mocy akustycznej na podstawie aktualnych literaturowych danych technicznych. Natomiast, w odniesieniu do inwerterów, winien był uwzględnić podaną w KIP informację, że zwiększony poziom hałasu pochodzący od inwerterów może występować podczas ich intensywnej pracy w godzinach najwyższego obciążenia, w godzinach największego nasłonecznienia (< 65 dB).

- przedstawienie konkretnych i możliwych do realizacji rozwiązań w zakresie realizacji pasa zieleni izolacyjnej względem bieżącej inwestycji (rodzaj, wysokość roślin, itd), co stanowiłoby zarówno realizację zapisów obowiązującego mpzp, jak i wyjście naprzeciw oczekiwaniom / petycjom w szczególności Strony postępowania, a w ogólności oczekiwaniom lokalnej społeczności.

W odniesieniu do prośby o przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, tut. Organ wyjaśnił Stronie okoliczności i możliwości przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania o wydanie decyzji środowiskowej (korespondencja mailowa z dnia 02.12.2021r.).

Wyjaśniono, iż zgodnie z ustawą ooś, na podstawie której procedowane jest postępowanie w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (w skrócie: ooś) jest istotną częścią całego postępowania i prowadzona jest na podstawie tzw. Raportu oddziaływania na środowisko. Raport ooś wykonywany jest przez osoby posiadające stosowne doświadczenie i przygotowanie zawodowe i finansowany jest przez Inwestora. Jednakże najważniejszą kwestią podkreśloną przez tut. Organ było to, iż konieczność przeprowadzenia ooś stwierdzana jest na podstawie opinii wszystkich organów współuczestniczących, a w przedmiotowej sprawie, wszystkie trzy organy współuczestniczące w postępowaniu wyraziły opinię, iż nie ma konieczności przeprowadzenia ooś dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Powyższe oznaczało, iż informacje zawarte w KIP są wystarczające do oceny rodzaju i skali oddziaływania na środowisko, a zatem nie ma podstaw, aby taką konieczność stwierdzić w odniesieniu do przedmiotowego przedsięwzięcia.

Uzupełnienie KIP dokonane przez Inwestora, zostało niezwłocznie przesłane Stronie do zapoznania się i oceny.

Metody obliczeniowe propagacji hałasu oparte są na modelu rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku zawartym w normie PN ISO 9613-2 Akustyka – Tłumienie dźwięku podczas propagacji w przestrzeni otwartej. Ogólna metoda obliczenia, i jako takie prawnie sformułowane w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 września 2021r. *w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobranej wody* [Dz.U. 2021.1710].

Obliczenia propagacji hałasu (prognozowanego) od projektowanej instalacji, wykonane zgodnie z ww. metodyką referencyjną, przy uwzględnieniu wszystkich źródeł hałasu w występujących ramach projektowanej instalacji fotowoltaicznej (stacja transformatorowa, inwertery), wykazały potwierdzając tym samym wcześniejszą ocenę, iż projektowana inwestycja, dzięki zastosowaniu urządzeń o niskim poziomie emisji hałasu oraz rozwiązaniom ograniczającym oddziaływanie akustyczne na tereny sąsiednie, nie będzie powodowała uciążliwości akustycznej dla terenów przyległych.

Uzyskane na drodze obliczeń wyniki mieszczą się w przedziale poniżej dopuszczalnych poziomów hałasu dla tego terenu zabudowy mieszkaniowej, wynoszących 50 dB dla pory dnia i 40 dB dla pory nocy.

Z uwagi na charakter pracy, instalacja fotowoltaiczna nie będzie pracowała w porze nocnej, tym samym w żaden sposób nie będzie oddziaływać akustycznie na tereny sąsiednie w porze nocnej. Inwertery stanowiące główne źródło hałasu mogą charakteryzować się hałasem na wyższym poziomie tylko podczas pracy wentylatora chłodzącego urządzenie. Może mieć to miejsce w trakcie najintensywniejszej pracy w porach najwyższego nasłonecznienia (do kilku godzin w ciągu doby). Jednak nawet w tym czasie poziom hałasu nie przekroczy wartości dopuszczalnych.

Obliczenia propagacji hałasu wykonane dla całego zakładu, czyli z uwzględnieniem wszystkich źródeł z terenu zakładu, również nie wykazały przekroczeń wartości dopuszczalnych.

W kontekście powyższego, nie było uzasadnienia prawnego do zastosowania dodatkowych zabezpieczeń, czy też urządzeń ochrony środowiska, minimalizujących w większym stopniu oddziaływanie przedsięwzięcia w zakresie hałasu. Jednakże biorąc pod uwagę fakt, że obliczenia dotyczą wartości prognozowanych i mając na uwadze zawarty w odwołaniu wniosek strony oraz zgodę Inwestora na przeprowadzenie pomiarów, Organ uznał jn.

W kontekście omówionych okoliczności postępowania oraz treści wniesionego odwołania (z dnia 19.12.2021r.) doprecyzowanego pismem z dnia 28.12.2021r., tut. Organ uznał i ocenił, iż odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie i tym samym możliwa jest zmiana decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 09 grudnia 2021r. w zakresie, jak w sentencji niniejszej decyzji, czyli poprzez wprowadzenie do sentencji zaskarżonej decyzji kolejnego warunku (punktu III.). Warunek ten stanowi *de facto* zobowiązanie Inwestora do przeprowadzenia jednokrotnego pomiaru poziomu hałasu na terenach najbliższej zabudowy podlegającej ochronie akustycznej, czyli wzdłuż ul. Prudnickiej i na granicy nieruchomości Stron skarżących decyzję.

Pomiary, które zostaną wykonane w tym trybie mają charakter rzeczywisty i tym samym sprawdzający w odniesieniu do wykonanych wcześniej obliczeń propagacji hałasu (emisje prognozowane).

W przypadku wykazania, w wyniku pomiarów, przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, Inwestor zobowiązany został do wykonania dodatkowych technicznych elementów zabezpieczających przed hałasem, np. obudowy inwerterów (w pierwszym rzędzie tych urządzeń - inwerterów, w odniesieniu do ul. Prudnickiej) lub przegrody dźwiękochłonne.

W związku z przeanalizowanym możliwym zakresem zmiany decyzji z dnia 09 grudnia 2021r. oraz formą i trybem tej zmiany, tut. Organ uzyskał na powyższe zgodę Wnioskodawcy – Inwestora prowadzącego proces inwestycyjny, którym jest spółka Energetyka Ciepła Opolszczyzny S.A. Zgoda wyrażona została pismem nr IE/02/4302-0027/00004/21 z dnia 29.12.2021r. (data wpływu do tut. Organu 29.12.2021r.)

Ze względu na charakter przedmiotowego postępowania środowiskowego, tut. Organ nie miał żadnych możliwości uzyskania zgód na powyższe od pozostałych stron postępowania, a w szczególności w czasie 7 dni wyznaczonych na procedurę autokontroli. Determinantą tego stanu jest fakt, iż stronami postępowania środowiskowego są - oprócz wnioskodawcy - podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w odległości 100 m od granic terenu lokalizacji inwestycji i w większości postępowań, o czynnościach organu strony zawiadamiane są obwieszczeniem (art.49 Kpa).

Mając na uwadze przepis art.132 §3 Kpa, który stanowi, iż od decyzji wydanej w trybie autokontroli służy stronom odwołanie, uznano, iż nie odbiera się żadnej ze stron, w tym stronom „pozostałym”, prawa do wniesienia odwołania od niniejszej decyzji, jak i zakwestionowania decyzji zmienionej w trybie autokontroli.

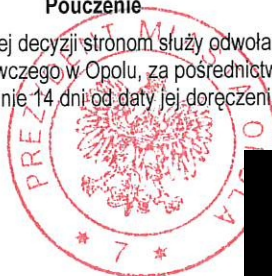
W okolicznościach przedmiotowej sprawy, ze względu na jej charakter oraz treść wniesionego (doprecyzowanego) odwołania, mając na względzie ważny interes Wnioskodawcy, jako Inwestora prowadzącego proces inwestycyjny, oraz interes Stron skarżących aktualnie decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, tym bardziej, że aktywnie uczestniczyły w tym postępowaniu, tut. Organ uznał za uzasadnione - w odniesieniu do zaskarżonej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr OŚR.6220.64.2021.BS z dnia 09 grudnia 2021r. – zastosowanie instytucji autokontroli i jej zmianę w tym trybie.

Podstawę prawną do wydania niniejszej decyzji stanowi przepis art.132 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* [t.j. Dz.U. 2021r. poz.735 ze zm.], zgodnie z którym - w przypadku, gdy odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, bo dokonana przez Organ kontrola własnego postępowania, jakie przeprowadził przy wydaniu zaskarżonej decyzji, wskazuje na taką możliwość – możliwa jest zmiana zaskarżonej decyzji we własnym zakresie, w wyniku uwzględnienia odwołania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronom służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, za pośrednictwem Prezydenta Miasta Opola, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



Ponadto:

- W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
- Z dniem doręczenia Prezydentowi Miasta Opola oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
- Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

Otrzymują:

(za zwrotnym potwierdzeniem odbioru)

1. Energetyka Ciepła Opolszczyzny S.A., 45-118 Opole ul. Harcerska 15
2. pozostałe strony (w wyniku zawiadomienia) – na mocy art.49 Kpa
3. a/a

Do wiadomości:

(za zwrotnym potwierdzeniem odbioru)

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu, 45-512 Opole, ul. Obrońców Stalingradu 66
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, 45-018 Opole ul. Krakowska 51
3. Zarząd Zlewni w Opolu Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, 45-089 Opole ul. Odrowążów 2