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 **Pani**

 **Beata Wartenberg**

 **Naczelnik**

 **Wydziału Urbanistyki, Architektury**

 **i Budownictwa**

 **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

W dniach od 08.02.2016 r. do 19.02.2016 r. w **Wydziale Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Urzędu Miasta Opola** zostało przeprowadzone przez Wydział Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Opola postępowanie kontrolne nr 4/16.

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości działań wydziału w zakresie *prawidłowości przestrzegania procedur w ramach postępowania przy wydawaniu decyzji UAB.BO.73530-279/11 z dnia 17 lutego 2011r. w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę inwestycji polegającej na przebudowie części strychu na samodzielny lokal mieszkalny w budynku (Wyłączono na podstawie ustawa z dnia 10.05.2018 r. o ochronie danych osobowych Dz. U. z 2018 r. poz.1000)oraz prawidłowości uznawania Wspólnoty Mieszkaniowej jako strony w postępowaniu*.

Z ustaleń kontroli oraz z analizy przepisów prawnych wynika, iż wszystkie wykonywane czynności były realizowane w ramach przepisów regulujących zasady postępowania administracyjnego w tym zakresie. W badanej dokumentacji nie stwierdzono dokumentów, które nie byłyby uwzględniane w toku prowadzonego postępowania zarówno w I, jak i II instancji. Ustalono również, że w toku postępowania zrealizowano decyzję organu odwoławczego w kwestii uznania Wspólnoty Mieszkaniowej jako strony postępowania. *(Wyłączono na podstawie ustawa z dnia 10.05.2018 r. o ochronie danych osobowych Dz. U. z 2018 r. poz.1000)*miał możliwość czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

 W dniu 23.04.2013r. Wydział Urbanistyki, Architektury i Budownictwa do Wojewody Opolskiego przesłał odwołanie *(Wyłączono na podstawie ustawa z dnia 10.05.2018 r. o ochronie danych osobowych Dz. U. z 2018 r. poz.1000)*od decyzji Prezydenta Miasta Opola.

W dniu 23.05.2013r. Wojewoda Opolski wydał postanowienie stwierdzające uchybienie terminu do wniesienia odwołania. Z uzasadnienie postanowienia wynika, że *odwołanie zostało wniesione po upływie ustawowego terminu przy czym strona nie wniosła prośby o przywrócenie terminu a zatem zgodnie z art. 134 Kpa stwierdzono uchybienie terminu do wniesienia odwołania.* Z tego też względu odwołanie nie zostało rozpatrzone.

W dniu 01.04.2016 r. protokół kontroli doręczono Z-cy Naczelnika kontrolowanego wydziału. Do ustaleń zawartych w protokole kontroli zastrzeżeń nie wniesiono. W zakresie objętym kontrolą nieprawidłowości nie stwierdzono.

 Jednocześnie należy dodać, że stosowne przepisy kpa przewidują możliwość w każdym czasie *uchylenia lub zmiany decyzji ostatecznej przez organ administracji publicznej, który ją wydał.*

W związku z powyższym oraz mając na uwadze ustalenia kontroli polecam:

 Przeanalizować ponownie sprawę pana *(Wyłączono na podstawie ustawa z dnia 10.05.2018 r. o ochronie danych osobowych Dz. U. z 2018 r. poz.1000)*pod kątem ewentualnego wzruszenia decyzji nr UAB.BO.73530-279/11 z dnia 25.03.2013r.

Sprawozdanie z realizacji zalecenia proszę przekazać do Wydziału Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Opola do dnia **31.05.2016 r.**