

30060201 / [Signature]

MIEJSKI ZARZĄD DRÓG
42-573 OPOLE, Al. Przybranie
tel. (0-77) 454 37 67, 454 38 02
NIP 754-10-13-896

Urząd Miasta Opola
Rynek - Ratusz

Wydział Kontroli Wewnętrznej i Audytu

Kierownik Zespołu Kontrolnego

Pan Maciej Wujec

Urząd Miasta Opola
Wydział Kontroli Wewnętrznej i Audytu
Wzbytność
Data 2006-02-01
Podpis 82/06 [Signature]

Nasz znak: DN/KF/8 /NA- 508 /2006 2006-01-30

Dotyczy: stanowiska do protokołu z kontroli nr 23/05

W związku z otrzymanym w dniu 23.01.2006r. protokołem z kontroli prawidłowości dokonania umorzeń przeprowadzonej w Miejskim Zarządzie Dróg w Opolu – przyjmując do wiadomości treść przedmiotowego protokołu, pragniemy poniżej przedstawić dodatkowe informacje w kwestii stwierdzonego na str. 5 protokołu faktu nie zastosowania się MZD do wymogu określonego w § 6 ust.5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22.11.2001r., a dotyczącego kierowania tytułów wykonawczych do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego.

Wyjaśnienie

Wobec stwierdzenia zawartego w protokole jw. MZD dokonał ponownej analizy wszystkich dokumentów związanych z zaistnieniem i próbami egzekwowania należności w poz. 1 oraz 4-7 Tabeli 1 – Analiza postępowania z wierzytelnościami ujętymi w sprawozdaniu i stwierdził co następuje:

-ad.pkt.1 *

W celu podjęcia czynności egzekucyjnych MZD z dniem 2004-11-08 wystąpił do Komendy Straży Miejskiej z prośbą o udostępnienie danych osobowych osób związanych z zamieszczeniem w pasie drogowym plakatów reklamowych. Komenda Miejska Straży Miejskiej dostarczyła MZD wspomniane dane adresowe (pismo z 09-11.2004) – tym niemniej pomimo 3-

krotnego wysyłania przez MZD pisemnych wezwań pod wskazany adres ,
każdorazowo przesyłki były zwracane z adnotacją : „Nie ma takiego adresata”.
Powyższe zadecydowało niemożności skierowania roszczenia za pośrednictwem
Urzędu Skarbowego. ✓

- ad.pkt.4

*

Tytuł wykonawczy z dnia 19.04.2001 był skierowany do US Opole na kwotę
912.50 zł.

W 2001r. komornik przekazał do MZD kwotę 714.90 zł , zaś w 2004r. kwotę
160.10 zł (razem 875 zł).

Tytuł wykonawczy został wycofany z US Opole w dniu 2004-12-08 z uwagi na
to , że organem egzekucyjnym dla należności stanowiących dochody gminy jest
Prezydent Miasta Opola.

W wyniku powyższego z dniem 2005-01-12 wystawiony został nowy tytuł
wykonawczy dl UM Opole na kwotę 37.50 zł.

UM Opole Referat Kontroli Finansowej Egzekucji i Sprawozdawczości zwrócił
w/w tytuł z informacja , że podmiot nie prowadzi działalności gospodarczej na
terenie m.Opola.

Powyższe stało się powodem podjęcia procedury umorzenia.

- ad.pkt.5

*

Tytuł wykonawczy z dnia 2003-03-13 został skierowany przez MZD do US
Opole na kwotę 101.00 zł.

US Opole w latach 2003-2004 nie przekazał żadnej kwoty z tego tytułu.

Pismem z dnia 2004-12-08 tytuł wykonawczy został przez nas wycofany z US
Opole z powodów jak wyżej.

Z dniem 2005-01-12 MZD wystąpił w tej sprawie do organu egzekucyjnego
Prezydenta Miasta Opola.

Przed wystawieniem tytułu wykonawczego wysłano upomnienie – które
zwrócono z adnotacją „Adresata nie zastano”.

Powyższe było powodem podjęcia procedury umorzenia.

- ad.pkt.6 .

*

Tytuł wykonawczy z dniem 2001-04-12 został skierowany do US Opole.

W latach 2001-2004 nie otrzymaliśmy z US Opole żadnej wpłaty.

W dniu 2004-12-08 tytuł wykonawczy został wycofany z powodów jak wyżej.

Przed wystawieniem tytułu wykonawczego wysłano upomnienie – zwrócone do
MZD z adnotacją „Adresata nie zastano”.

Ponowny tytuł wykonawczy z dniem 2005-01-12 przekazano do UM Opole
Referat Kontroli Finansowej Egzekucji i Sprawozdawczości.

W/wym. tytuł wykonawczy został nam zwrócony pismem z dnia 2005-06-20 z uzasadnieniem, że podmiot nie prowadzi działalności gospodarczej. Powyższe było powodem podjęcia procedury umorzenia.

- ad.pkt.7

*

Tytuł wykonawczy z dnia 2000-11-23 został skierowany przez MZD do US Opole.

W roku 2001 komornik przekazał do MZD Opole kwotę 940,90 zł.

W latach 2002-2004 MZD nie rejestrował wpływu jakiegokolwiek kwoty z tego tytułu.

Z dniem 2004-12-08 MZD wycofał tytuł wykonawczy z US Opole z powodów jak wyżej.

Wysłane upomnienie zwrócono nam z adnotacją „adresata nie zastano”.

Z dniem 2005-01-12 został wystawiony ponowny tytuł wykonawczy do UM Opole Referat Kontroli Finansowej Egzekucji i Sprawozdawczości.

Tytuł został zwrócony do MZD Opole z uzasadnieniem, że podmiot nie prowadzi działalności gospodarczej.

Powyższe było powodem podjęcia procedury umorzeniowej.

Całość korespondencji w przedmiotowych sprawach znajduje się w Miejskim Zarządzie Dróg – do wglądu.

W świetle powyższych danych uznać można, że w przypadku pozycji 4-7 Miejski Zarząd Dróg zastosował inną procedurę aniżeli mówi o tym § 6 ust.5 rozporządzenia Ministra Finansów – tj.:

- naprzód kierował tytuły wykonawcze do Urzędu Skarbowego (które w części były nawet załatwiane)

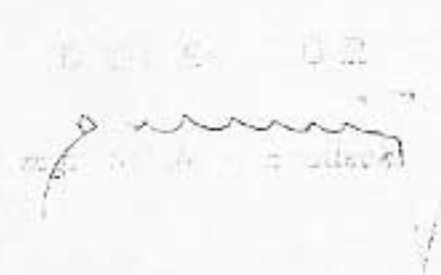
- zaś z chwilą stwierdzenia w 2004. konieczności kierowania tytułów wykonawczych do Urzędu Miasta – MZD spowodowało wycofanie ich z Urzędu Skarbowego i przekazanie Referatowi Kontroli Finansowej Egzekucji i Sprawozdawczości UM w Opolu

Brak ponownego skierowania tytułów wykonawczych do Urzędu Skarbowego (tj. zgodnie z rozporządzeniem) we wszystkich tych przypadkach wynikał z przeświadczenia, że Urząd Skarbowy w Opolu, dysponujący tymi tytułami wykonawczymi w latach poprzednich – wyczerpał wszystkie możliwości ściągnięcia zadłużenia i że w związku z tym ponowne występowanie do Urzędu Skarbowego nie przyniesie efektu.

Wyrażamy przekonanie, że przedstawiony powyżej tryb postępowania przez MZD z tytułami wykonawczymi pozwoli na obiektywną ocenę faktów, że MZD dbało o ściągnięcie należności publicznych, tym niemniej realizowało

postępowanie egzekucyjne inaczej aniżeli to opisano w oddzielnym rozporządzeniu Ministra Finansów.

Jednocześnie informujemy, że w celu zapewnienia prawidłowego postępowania z tytułami wykonawczymi w MZD oraz w celu wprowadzenia prawidłowej zasady naliczania odsetek do należności w systemie kwartalnym – wydane zostały z dniem 27.02.2006r. odpowiednie Zarządzenia Dyrektora MZD o kolejnych numerach 1/2006 oraz 2/2006, regulujące powyższe zagadnienia zgodnie ze wskazówkami zawartymi w protokole kontroli Nr 23/05.

A handwritten signature in black ink is written over a faint, rectangular stamp. The signature is somewhat cursive and difficult to read. The stamp contains some illegible text and a wavy line.

K/o: KF,NAa/a

* (Wytusowano na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 01.112.1198))