Załącznik nr 2 do Zarządzenia Wewnętrznego

Nr CDO.2010.3.2015 Naczelnika Centrum Dialogu Obywatelskiego z dnia 9 października 2015 r.

**KARTA OCENY OFERTY**

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa realizowanego zadania publicznego | Kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego |
| Nazwa oferenta |  |
| Data wpływu oferty |  |
| Tytuł projektu |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kryterium oceny** |  |  |
| **I. Wymogi formalne** | **Spełniono** | **Niespełniono** |
| **Tak** | **Nie** |
| 1. Oferta została złożona w terminieokreślonym w ogłoszeniu konkursowym | x |  |
| 2. Oferent prowadzi działalność statutową w dziedzinie objętej konkursem | x |  |
| 3. Oferta została złożona na druku zgodnym z ogłoszeniem i zawiera wymagane  załączniki | x |  |
| 4. Zgodność projektu z celami i założeniami konkursu | x |  |
| 5. Oferta jest podpisana przez osoby uprawnione do składania oświadczeń  woli  zgodnie z wyciągiem z Krajowego Rejestru Sądowego oraz zapisami statutu | x |  |
| 6. Określono zakres prowadzonej działalności nieodpłatnej lub odpłatnej pożytku  publicznego (art. 10 ust. 3 udppiw - Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536) | x |  |
| 7. Inne… | | |
| podpis pracownika Centrum Dialogu Obywatelskiego …….............................................................. | | |
|  | **Maksymalna ocena punktowa** | **Przyznana ocena punktowa** |
| **II. Merytoryczna zawartość oferty** | | |
| 1. Innowacyjność i nowatorskość działań, oryginalność projektu | 15 |  |
| 2. Atrakcyjność i celowość oferty dla realizowanych w Opolu zadań publicznych | 10 |  |
| 3. Wymierne korzyści dla społeczności lokalnej – dostępność  realizowanego projektu, czas trwania, przewidywana liczba  odbiorców | 15 |  |
| 4. Możliwość realizacji projektu – posiadane zasoby lokalowe i  sprzętowe,  kwalifikacje kadry zaangażowanej w realizację projektu | 10 |  |
| 5. Zapewnienie wysokiej jakości wykonania zadania publicznego przez podmiot składający ofertę w tym doświadczenie oraz rekomendacje dla organizacji lub programu | 5 |  |
| 6. Monitoring i ewaluacja. | 10 |  |
| **Razem:** | **65** |  |
| **III. Budżet** | | |
| 1. Adekwatność wnioskowanej dotacji do kosztów  projektu (ocena wydatków pod względem ich celowości i  oszczędności), w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania | 15 |  |
| 2. Szczegółowość kalkulacji kosztów, w tym wysokość przyjętych  stawek | 15 |  |
| **Razem:** | **30** |  |
| **IV. Dodatkowe kryteria** | | |
| 1. Prawidłowość i terminowość rozliczenia projektów w latach  ubiegłych – ***minus 5 punktów*** | 0 |  |
| 2. Planowany wkład rzeczowy i osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków | 5 |  |
| **Razem:** | **5** |  |
| **Suma punktów** | **100** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Opole, dnia 2016 r. | .......................................................................... |
|  | (podpis członka Komisji) |