

## **ZAŁĄCZNIK NR 3**

### **DO WNIOSKU O DOKONANIE ZMIANY GRANIC MIASTA OPOŁA**

**Uchwały organów stanowiących zainteresowanych jednostek samorządu terytorialnego zawierające opinie, o których mowa w art. 4b ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym wraz z wynikami konsultacji z mieszkańcami**

## 3.1. Opole

**UCHWAŁA NR XXIV/416/16  
RADY MIASTA OPOŁA**

z dnia 24 marca 2016 r.

**w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic Miasta Opola oraz  
wystąpienia z wnioskiem w sprawie zmiany granic**

Na podstawie art. 18 ust. 1, art. 4. ust. 1 pkt 1 i ust. 2 oraz art. 4b ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 ze zm.), art. 3 ust. 2 i art. 3b ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1445 ze zm.) oraz § 2 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (Dz. U. z 2014 r. poz. 310), Rada Miasta Opola uchwala, co następuje:

**§ 1.** Po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami Miasta Opola opiniuje się pozytywnie zmianę granic polegającą na włączeniu do terytorium Miasta Opola:

- 1) z gminy Dąbrowa:
  - a) części sołectwa Karczów,
  - b) sołectwa Sławice,
  - c) sołectwa Wrzoski;
- 2) z gminy Dobrzeń Wielki:
  - a) sołectwa Borki,
  - b) części sołectwa Brzezcie,
  - c) sołectwa Czarnowąsy,
  - d) części sołectwa Dobrzeń Mały,
  - e) sołectwa Krzanowice,
  - f) sołectwa Świerkle;
- 3) z gminy Komprachcice:
  - a) sołectwa Chmielowice,
  - b) sołectwa Żerkowice;
- 4) z gminy Prószków sołectwa Winów;
- 5) z gminy Turawa części sołectwa Zawada.

**§ 2.** Postanawia się wystąpić do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, za pośrednictwem Wojewody Opolskiego, z wnioskiem o zmianę granic miasta na prawach powiatu Opola, o której mowa w §1.

Urząd Miasta Opola  
Biuro Rady Miasta  
45-015 Opole, Rynek-Ratusz  
tel. 77 451 18 08, 77 451 18 11  
fax 77 451 18 44  
(335)

Stwierdzam zgodność  
z oryginałem  
Opole, dnia 2016-03-25

GŁÓWNY SPECJALISTA  
  
Danuta Widera

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Opola.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
  
Marcin Ociepa

Miasto Opola  
Rady Miasta  
Opole, Rynek-Ratusz  
451 18 08, 77 451 10 11  
fax 77 451 18 44  
(536)

Świerdzam zgodność  
z oryginałem  
Opole, dnia 2016-03-25

GLÓWNY SPECJALISTA  
  
Danuta Widera

Opole, dnia 16 marca 2016 r.

**Protokół z ustalenia wyników konsultacji społecznych z mieszkańcami Opola w sprawie zmiany granic Miasta Opola, które odbyły się w dniach 14 luty – 6 marca 2016 r.**

W dniach 7-16 marca 2016 r. zespół w składzie:

- 1) Mirosław Pietrucha – II Zastępca Prezydenta Miasta,
- 2) Grzegorz Marcjasz – Sekretarz Miasta,
- 3) Łukasz Śmierciak – Naczelnik Centrum Dialogu Obywatelskiego,
- 4) Danuta Juszczyk-Puppel – Naczelnik Wydziału Administracyjno-Gospodarczego,
- 5) Sebastian Paroń- Doradca Prezydenta,
- 6) Mateusz Magdziarz – Biuro Prasowe,

dokonał przeliczenia oddanych głosów i ustalił zbiorcze zestawienie wyników:

W konsultacjach wzięty udział 6892 osoby, w tym:

- 1) w konsultacjach za pomocą ankiet oddano 4824 głosów, w tym:

Gmina	Sołectwo	ZA		PRZECIW		WSTRZYMAŁO SIĘ	
		Liczba głosów	%	Liczba głosów	%	Liczba głosów	%
Dąbrowa	część sołectwa Karczów	2509	73,1	763	22,2	162	4,7
	Sławice	2639	76	723	20,8	112	3,2
	Wrzoski	2638	76,2	722	20,9	101	2,9
Dobrzeń Wielki	Borki	2535	73,4	797	23,1	120	3,5
	część sołectwa Brzezcie	2577	74,4	785	22,7	104	3,0
	Czarnowasy	2662	76,3	762	21,8	66	1,9
	część sołectwa Dobrzeń Mały	2549	73,8	804	23,3	101	2,9
	Krzanowice	2594	74,9	759	21,9	108	3,1
	Świerkle	2454	71,4	845	24,6	139	4,0
Komprachcice	Chmielowice	2693	77,2	719	20,6	77	2,2
	Żerkowice	2609	75,4	746	21,6	107	3,1
Prószków	Winów	2716	77,7	706	20,2	75	2,1
Turawa	część sołectwa Zawada	2647	76,0	753	21,6	81	2,3

– głosy nieważne 1265,

Urząd Miasta Opola  
Wydział Organizacyjny

Za zgodność z oryginałem

data

30.03.2016  
SPÓSOBY SPECJALISTA

30.03.2016

Natalia Buczyńska

2) w konsultacjach internetowych oddano 2068 głosów, w tym:

Gmina	Sołectwo	ZA		PRZECIW		WSTRZYMAŁO SIĘ	
		Liczba głosów	%	Liczba głosów	%	Liczba głosów	%
Dąbrowa	część sołectwa Karczów	1188	66,3	529	29,5	76	4,2
	Sławice	1278	71,1	474	26,4	45	2,5
	Wrzowski	1287	71,7	471	26,2	38	2,1
Dobrzeń Wielki	Borki	1228	68,4	522	29,1	46	2,6
	część sołectwa Brzezie	1251	69,5	518	28,8	32	1,8
	Czarnowąsy	1281	71,1	502	27,9	18	1,0
	część sołectwa Dobrzeń Mały	1209	67,3	541	30,1	46	2,6
	Krzanowice	1273	70,9	491	27,3	32	1,8
	Świerkle	1154	64,4	572	31,9	67	3,7
	Chmielowice	1296	71,8	473	26,2	36	2,0
Komprachcice	Żerkowice	1250	69,7	485	27,1	58	3,2
Prószków	Winów	1304	72,6	459	25,6	33	1,8
Turawa	część sołectwa Zawada	1260	70,3	498	27,8	34	1,9

– głosy nieważne – 249.

Łącznie:

Gmina	Sołectwo	ZA		PRZECIW		WSTRZYMAŁO SIĘ	
		Liczba głosów	%	Liczba głosów	%	Liczba głosów	%
Dąbrowa	część sołectwa Karczów	3697	70,7	1292	24,7	238	4,6
	Sławice	3917	74,3	1197	22,7	157	3,0
	Wrzowski	3925	74,7	1193	22,7	139	2,6
Dobrzeń Wielki	Borki	3763	71,7	1319	25,1	166	3,2
	część sołectwa Brzezie	3828	72,7	1303	24,7	136	2,6
	Czarnowąsy	3943	74,5	1264	23,9	84	1,6
	część sołectwa Dobrzeń Mały	3758	71,6	1345	25,6	147	2,8
	Krzanowice	3867	73,6	1250	23,8	140	2,7
	Świerkle	3608	69,0	1417	27,1	206	3,9
	Chmielowice	3989	75,4	1192	22,5	113	2,1
Komprachcice	Żerkowice	3859	73,4	1231	23,4	165	3,1
Prószków	Winów	4020	76,0	1165	22,0	108	2,0
Turawa	część sołectwa Zawada	3907	74,1	1251	23,7	115	2,2

Urząd Miasta Opola  
Wydział Organizacyjny

Za zgodność z oryginałem

data

STARSZY SPECJALISTA

30.03.2016

Natalia Buczyńska

Podpisy członków zespołu:

- 1) Mirosław Pietrucha - .....
- 2) Grzegorz Marcjasz - .....
- 3) Łukasz Śmierciak - .....
- 4) Danuta Juszcak-Puppel - .....
- 5) Sebastian Paroń - .....
- 6) Mateusz Magdziarz - .....

Urząd Miasta Opoła  
Wydział Organizacyjny

Za zgodność z oryginałem  
STARSZY SPECJALISTA

data                      podpis

30.03.2016                      Natalia Buczyńska

## 3.2. Gmina Dąbrowa



**UCHWAŁA NR XVI/109/16  
RADY GMINY DĄBROWA**

z dnia 3 marca 2016 r.

**w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie proponowanej zmiany granic Gminy Dąbrowa,  
polegającej na wyłączeniu obszaru sołectwa Sławice, obszaru sołectwa Wrzoski, części obszaru sołectwa  
Karczów i włączeniu ich do miasta Opola**

Na podstawie art. 4b ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 roku, poz. 1515 z późn. zm.) oraz uchwały Nr XV/95/16 Rady Gminy Dąbrowa z dnia 8 lutego 2016 roku w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Dąbrowa w przedmiocie proponowanej zmiany granic Gminy Dąbrowa, polegającej na wyłączeniu obszaru Sławic, Wrzosek i części Karczowa z Gminy Dąbrowa i włączeniu go do miasta Opola, Rada Gminy Dąbrowa uchwala, co następuje:

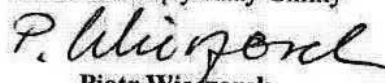
§ 1. Po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami Gminy Dąbrowa opiniuje się negatywnie zmianę granic Gminy Dąbrowa, polegającą na wyłączeniu obszaru sołectwa Sławice, obszaru sołectwa Wrzoski i części obszaru sołectwa Karczów z Gminy Dąbrowa i ich włączeniu do miasta Opola, stosownie do uchwały Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady Gminy Dąbrowa wraz z protokołem z przeprowadzonych konsultacji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Dąbrowa.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

  
Piotr Wieczorek

## UZASADNIENIE

do Uchwały Nr XVI/109/16  
Rady Gminy Dąbrowa  
z dnia 3 marca 2016r.

### **Rada Gminy Dąbrowa opiniuje negatywnie wyłączenie części obszaru sołectwa Karczów, obszaru sołectwa Sławice, obszaru sołectwa Wrzoski z Gminy Dąbrowa i włączenie ich do granic Miasta Opola.**

#### **I. Wyniki konsultacji społecznych.**

W związku z pismem Prezydenta Miasta Opola z dnia 30 listopada 2015 roku nr OR-I.0110.1.2015 (data wpływu do Urzędu Gminy Dąbrowa 7 grudnia 2015 r) w sprawie podjęcia działań celem wyrażenia przez Radę Gminy Dąbrowa w przedmiocie wyłączenia części obszaru sołectwa Karczów, obszaru sołectwa Sławice, obszaru sołectwa Wrzoski z Gminy Dąbrowa i włączenia ich do granic Miasta Opola, w dniach od 15 do 25 lutego 2016 roku przeprowadzono z mieszkańcami Gminy Dąbrowa konsultacje społeczne w sprawie wyłączenia części obszaru sołectwa Karczów, obszaru sołectwa Sławice, obszaru sołectwa Wrzoski z Gminy Dąbrowa i włączenia ich do granic Miasta Opola. Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone w formie badania ankietowego i polegały na wypełnieniu imiennej ankiety konsultacyjnej poprzez odpowiedź na pytanie: **Czy jest Pani/Pan za zmianą granic Gminy Dąbrowa, polegającą na wyłączeniu obszaru Sławic, Wrzosek i części Karczowa z Gminy Dąbrowa i jego włączeniu do Miasta Opola?** i wybraniu jednej z trzech poniższych odpowiedzi:

- „Jestem przeciw”
- „Jestem za”
- „Wstrzymuję się”.

W konsultacjach społecznych wzięło udział aż **5190** mieszkańców Gminy Dąbrowa. **Oddano 5001 ważnych ankiet.**

Przeciwko wyłączeniu z granic Gminy Dąbrowa części obszaru sołectwa Karczów, obszaru sołectwa Sławice, obszaru sołectwa Wrzoski i włączeniu ich do granic Miasta Opola opowiedziało się **4799 mieszkańców Gminy Dąbrowa** biorących udział w konsultacjach społecznych, co stanowi aż **96%** ważnych oddanych głosów.

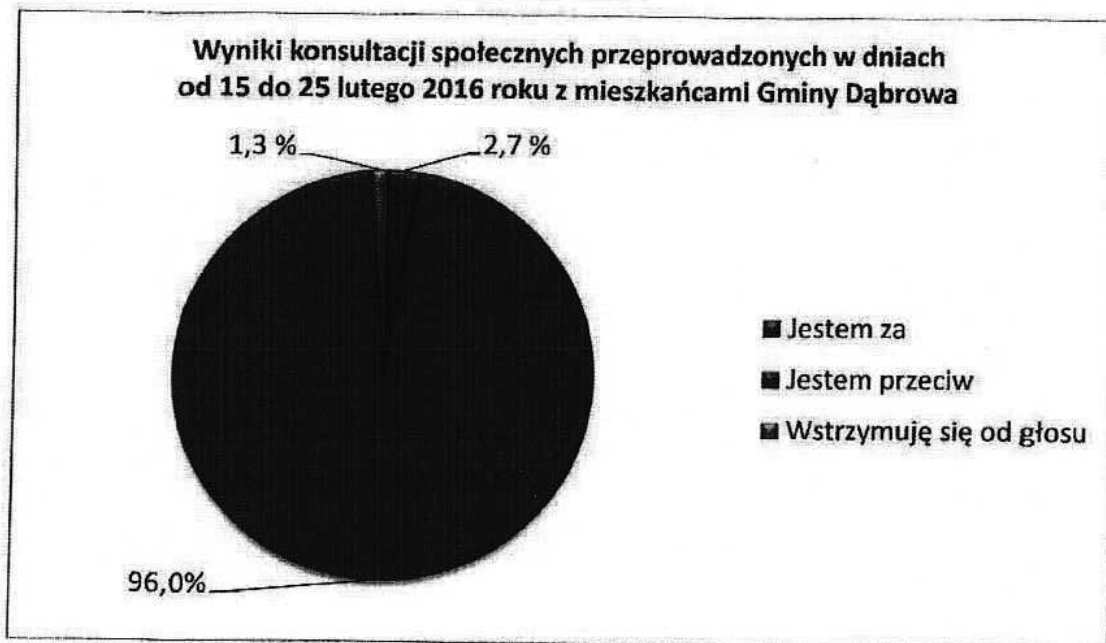
Za wyłączeniem z granic Gminy Dąbrowa obszaru części sołectwa Karczów, obszaru sołectwa Sławice, obszaru sołectwa Wrzoski i włączeniu ich do granic Miasta Opola opowiedziało się jedynie **136 mieszkańców Gminy Dąbrowa** biorących udział w konsultacjach społecznych, co stanowi **2,7%** ważnych głosów.

Liczba mieszkańców biorących udział w konsultacjach społecznych Gminy Dąbrowa, którzy wstrzymali się od zabrania głosu wyniosła **66**, co stanowi **1,3%** ważnych oddanych głosów.

W konsultacjach społecznych oddano 189 nieważnych ankiet.

Wyniki konsultacji społecznych, przeprowadzonych w dniach od 15 do 25 lutego 2016 roku z mieszkańcami Gminy Dąbrowa, przedstawiono poniżej.

**Wykres 1.** Wyniki konsultacji społecznych przeprowadzonych w dniach od 15 do 25 lutego 2016 roku z mieszkańcami Gminy Dąbrowa.



*Źródło: Urząd Gminy Dąbrowa.*

Ponadto, poniżej zamieszczone zostało zestawienie, obrazujące wyniki konsultacji społecznych przeprowadzonych w dniach od 15 do 25 lutego 2016 roku z mieszkańcami Gminy Dąbrowa – z podziałem na poszczególne sołectwa.

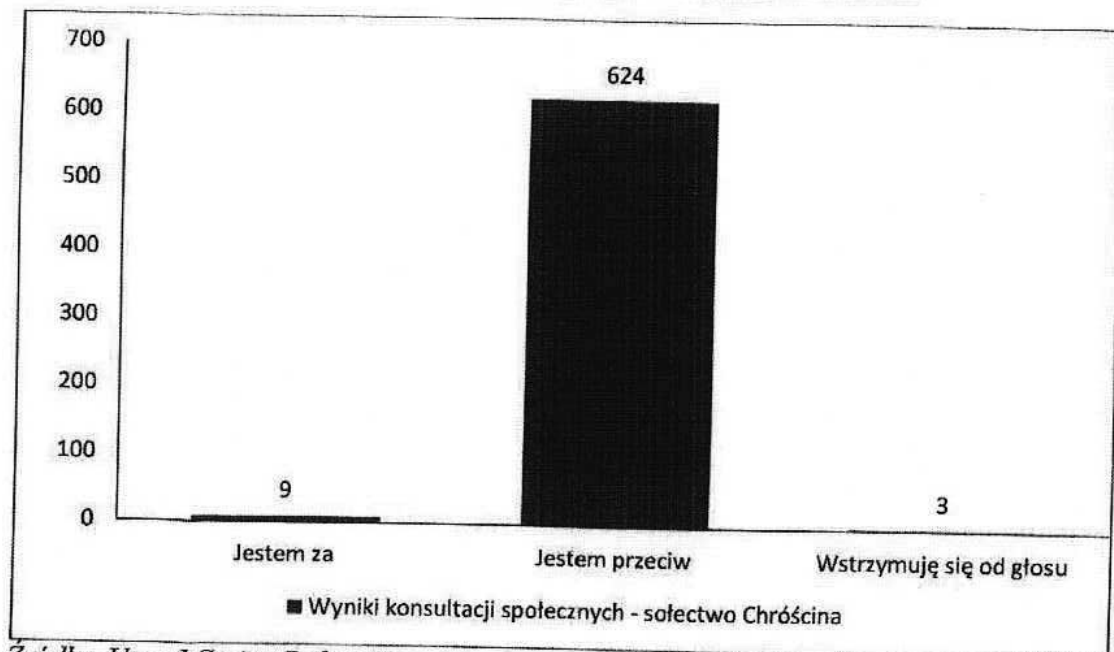
**Zestawienie 1.** Wyniki konsultacji społecznych przeprowadzonych w dniach od 15 do 25 lutego 2016 roku z mieszkańcami Gminy Dąbrowa – z podziałem na poszczególne sołectwa.

Sołectwo	Liczba ważnych oddanych ankiet	Liczba głosów przeciw zmianie	% przeciw	Liczba głosów za zmianą	% za	Liczba głosów wstrzymujących się	% wstrzymujących się
Chróścina	636	624	98,11%	9	1,42%	3	0,47%
Ciepielowice	257	250	97,28%	5	1,95%	2	0,78%
Dąbrowa	787	759	96,44%	24	3,05%	4	0,51%
Karczów	288	274	95,14%	12	4,17%	2	0,69%
Lipowa	120	119	99,17%	1	0,83%	0	0,00%
Mechnice	584	562	96,23%	15	2,57%	7	1,20%
Narok	423	399	94,33%	6	1,42%	18	4,26%
Niewodniki	201	188	93,53%	9	4,48%	4	1,99%
Nowa Jamka	103	99	96,12%	4	3,88%	0	0,00%
Prądy	217	213	98,16%	3	1,38%	1	0,46%
Siedliska	69	64	92,75%	1	1,45%	4	5,80%
Skarbiszów	118	115	97,46%	2	1,69%	1	0,85%
Sławice	538	498	92,57%	24	4,46%	16	2,97%
Wrzoski	376	359	95,48%	14	3,72%	3	0,80%
Żelazna	284	276	97,18%	7	2,46%	1	0,35%
Cała gmina	5001	4799	95,96%	136	2,72%	66	1,32%

*Źródło danych: Urząd Gminy Dąbrowa.*

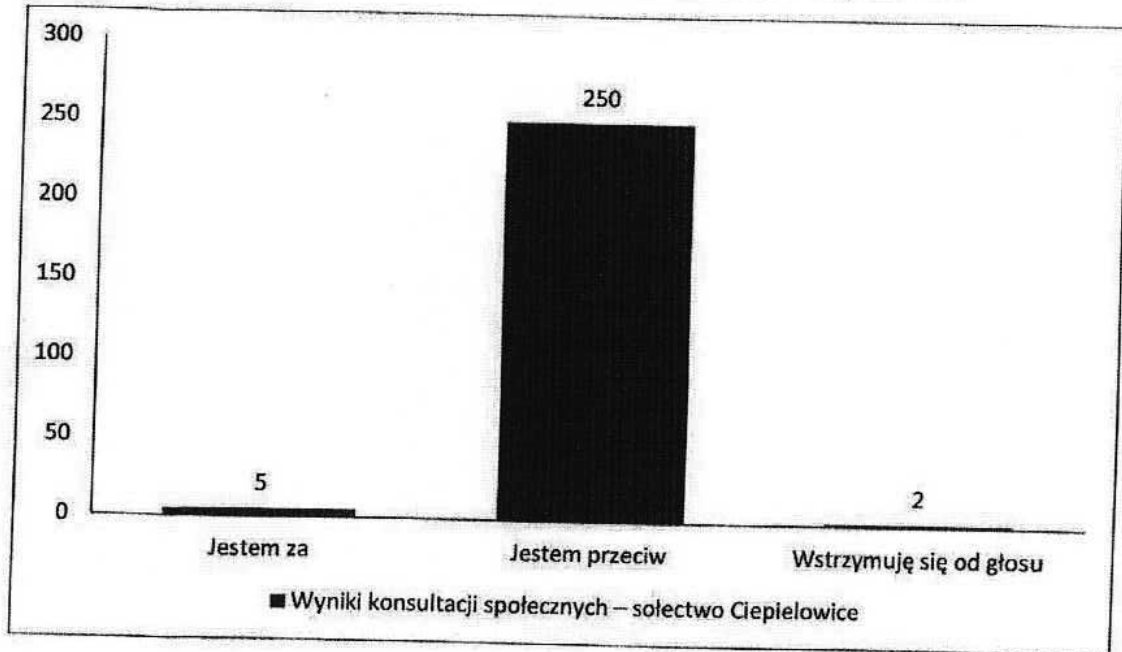
W dalszej kolejności, poniżej przedstawione zostały wyniki konsultacji społecznych przeprowadzonych w dniach od 15 do 25 lutego 2016 roku z mieszkańcami Gminy Dąbrowa – w formie wykresów, z podziałem na poszczególne sołectwa.

**Wykres 2.** Wyniki konsultacji społecznych przeprowadzonych w dniach od 15 do 25 lutego 2016 roku z mieszkańcami Gminy Dąbrowa – sołectwo Chróścina.



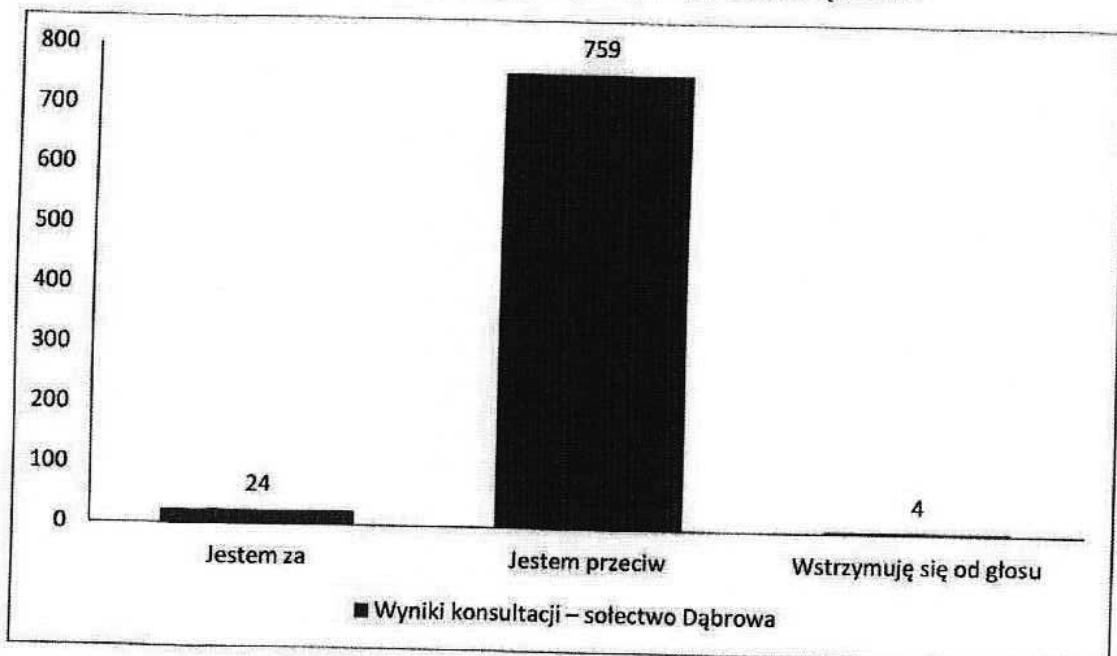
*Źródło: Urząd Gminy Dąbrowa.*

**Wykres 3.** Wyniki konsultacji społecznych przeprowadzonych w dniach od 15 do 25 lutego 2016 roku z mieszkańcami Gminy Dąbrowa – sołectwo Ciepiewowice.



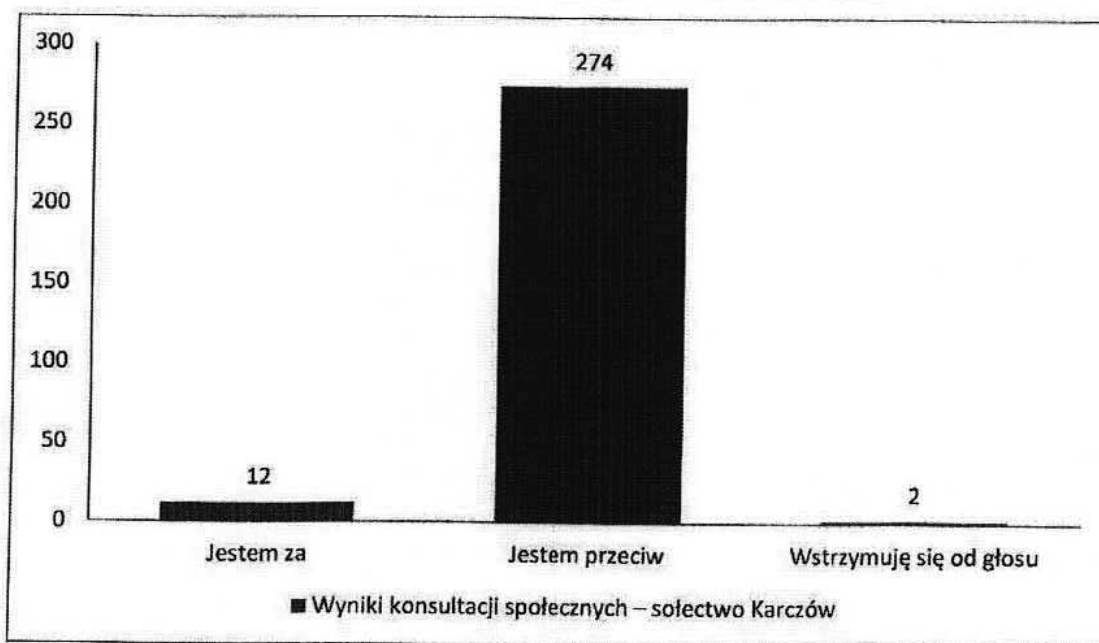
Źródło: Urząd Gminy Dąbrowa.

**Wykres 4.** Wyniki konsultacji społecznych przeprowadzonych w dniach od 15 do 25 lutego 2016 roku z mieszkańcami Gminy Dąbrowa – sołectwo Dąbrowa.



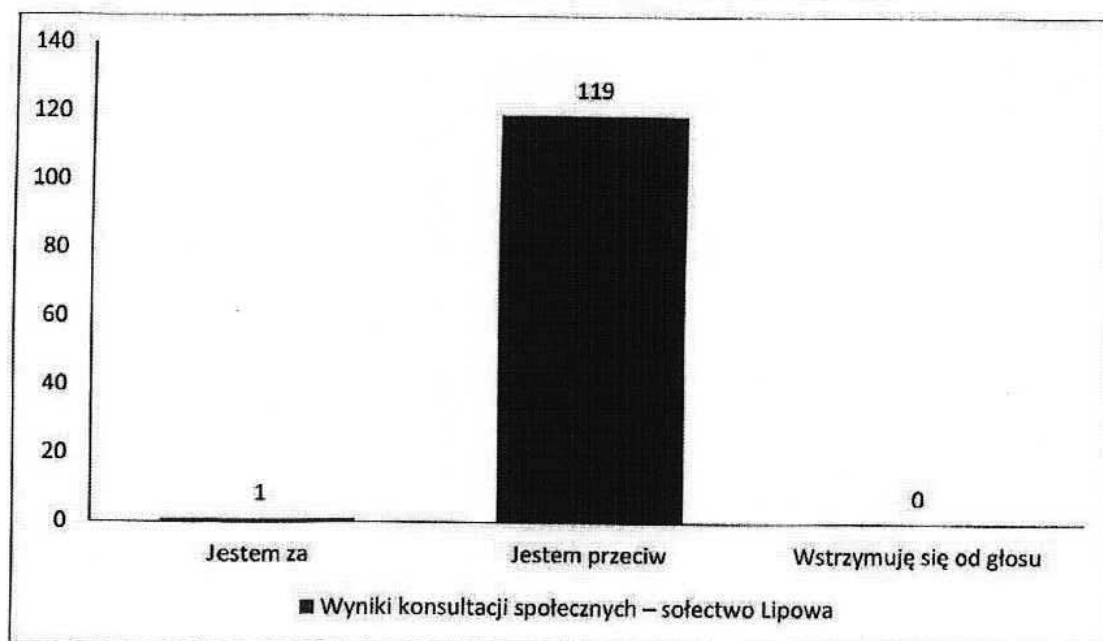
Źródło: Urząd Gminy Dąbrowa.

**Wykres 5.** Wyniki konsultacji społecznych przeprowadzonych w dniach od 15 do 25 lutego 2016 roku z mieszkańcami Gminy Dąbrowa – sołectwo Karczów.



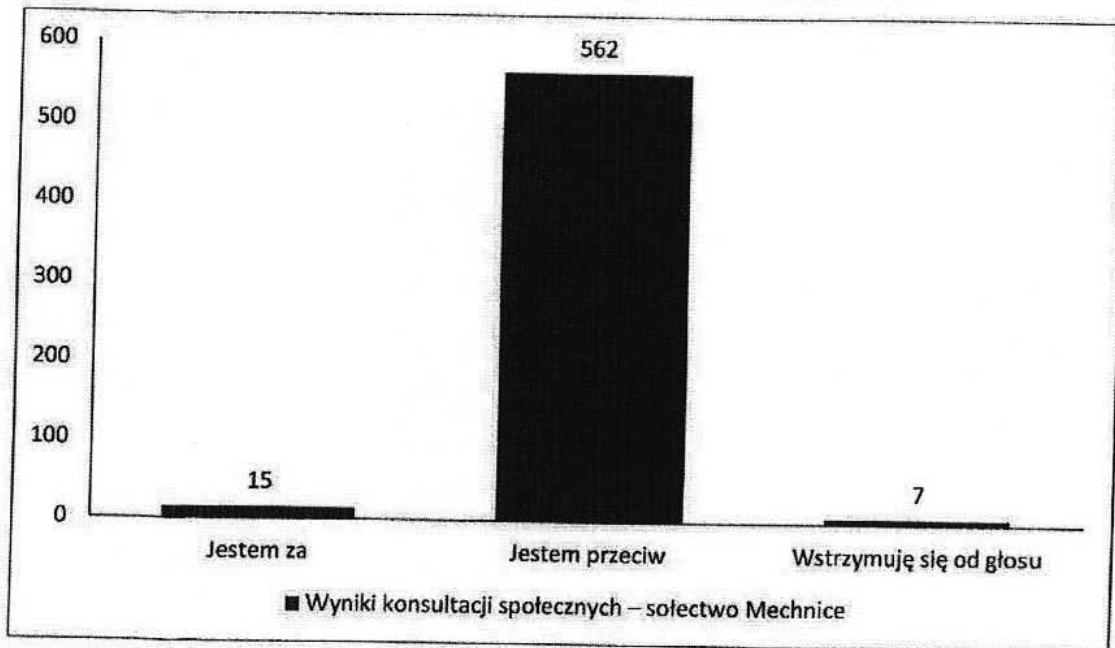
Źródło: Urząd Gminy Dąbrowa.

**Wykres 6.** Wyniki konsultacji społecznych przeprowadzonych w dniach od 15 do 25 lutego 2016 roku z mieszkańcami Gminy Dąbrowa – sołectwo Lipowa.



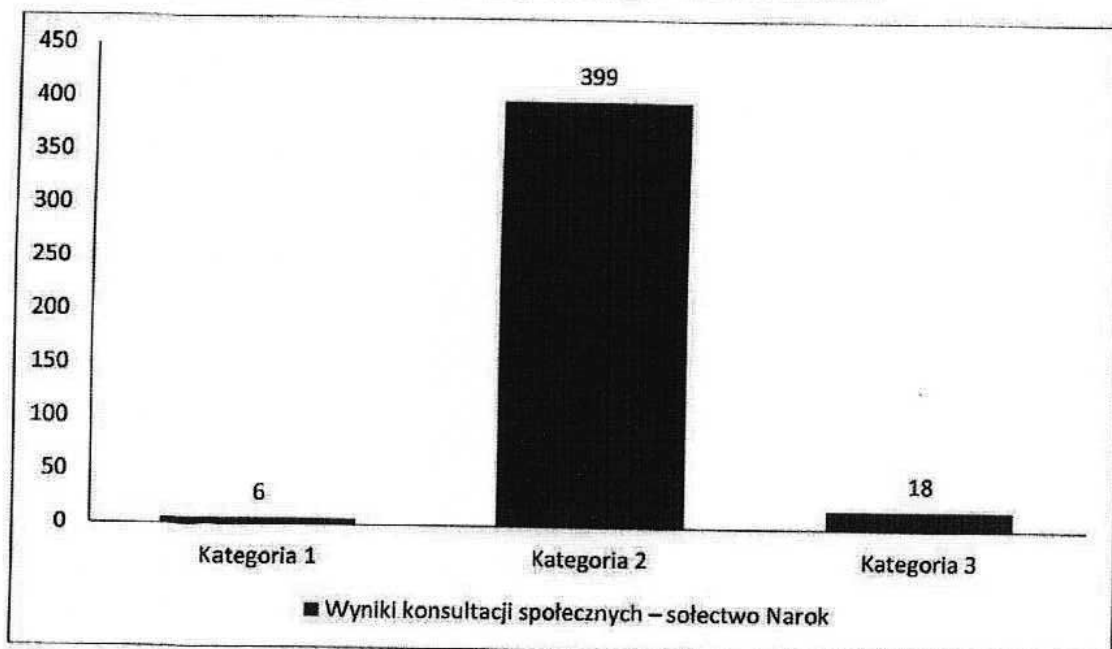
Źródło: Urząd Gminy Dąbrowa.

**Wykres 7.** Wyniki konsultacji społecznych przeprowadzonych w dniach od 15 do 25 lutego 2016 roku z mieszkańcami Gminy Dąbrowa – sołectwo Mechnice.



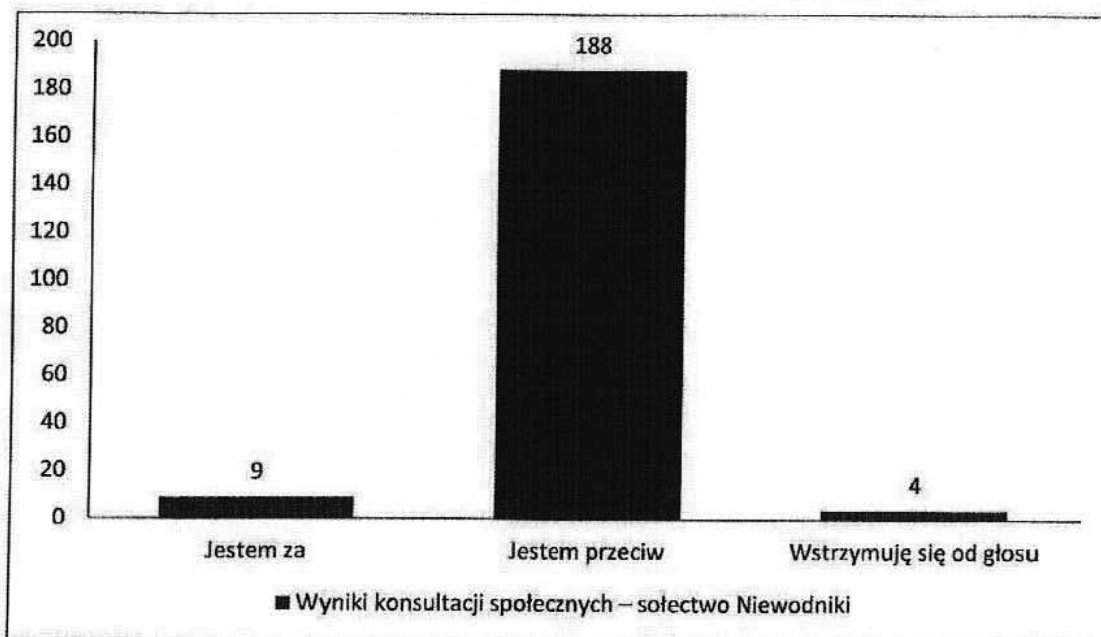
Źródło: Urząd Gminy Dąbrowa.

**Wykres 8.** Wyniki konsultacji społecznych przeprowadzonych w dniach od 15 do 25 lutego 2016 roku z mieszkańcami Gminy Dąbrowa – sołectwo Narok.



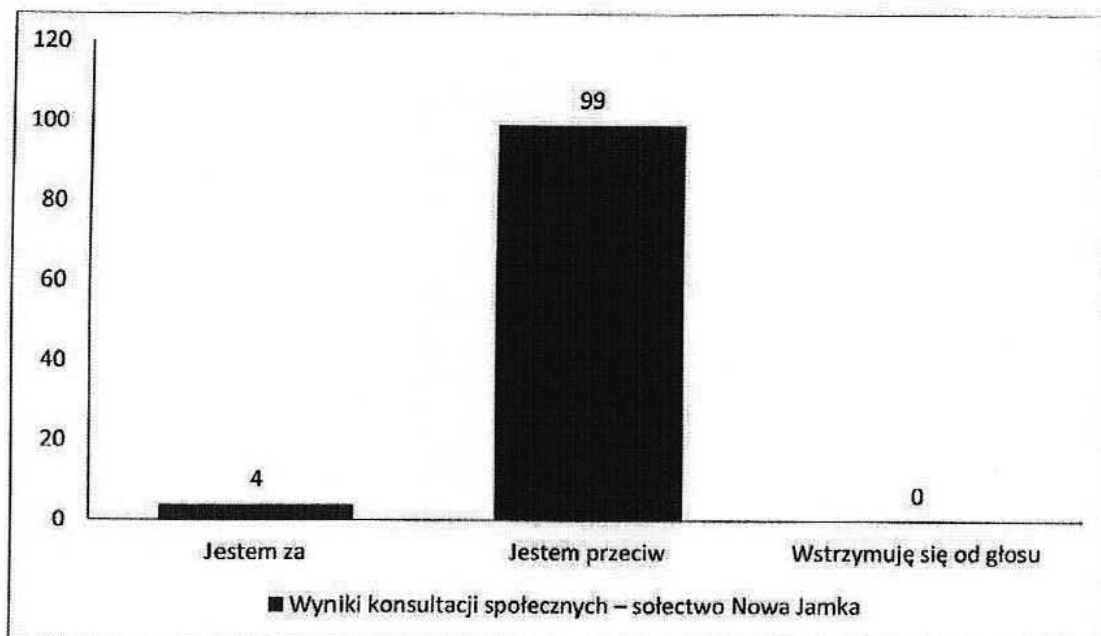
Źródło: Urząd Gminy Dąbrowa.

**Wykres 9.** Wyniki konsultacji społecznych przeprowadzonych w dniach od 15 do 25 lutego 2016 roku z mieszkańcami Gminy Dąbrowa – sołectwo Niewodniki.



*Źródło: Urząd Gminy Dąbrowa.*

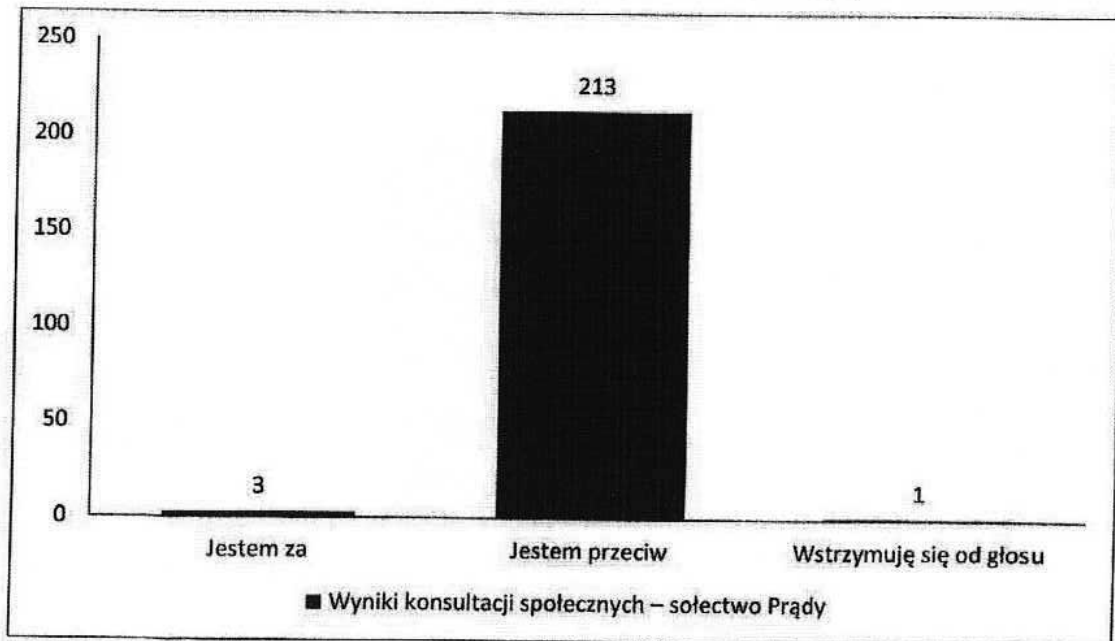
**Wykres 10.** Wyniki konsultacji społecznych przeprowadzonych w dniach od 15 do 25 lutego 2016 roku z mieszkańcami Gminy Dąbrowa – sołectwo Nowa Jamka.



*Źródło: Urząd Gminy Dąbrowa.*

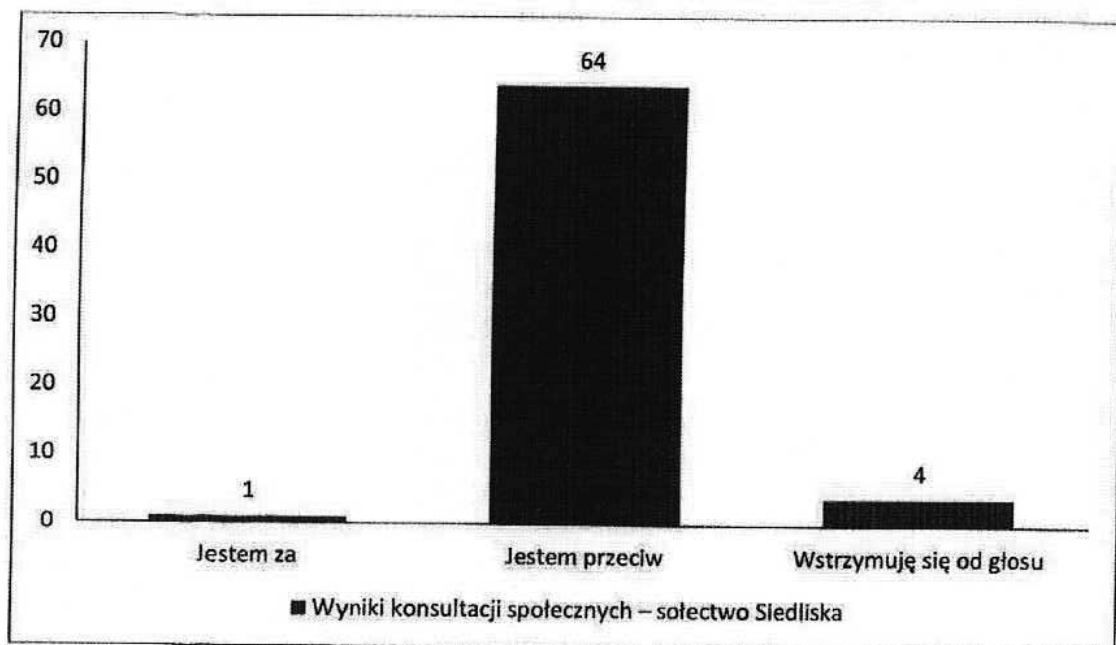


**Wykres 11.** Wyniki konsultacji społecznych przeprowadzonych w dniach od 15 do 25 lutego 2016 roku z mieszkańcami Gminy Dąbrowa – sołectwo Prądy.



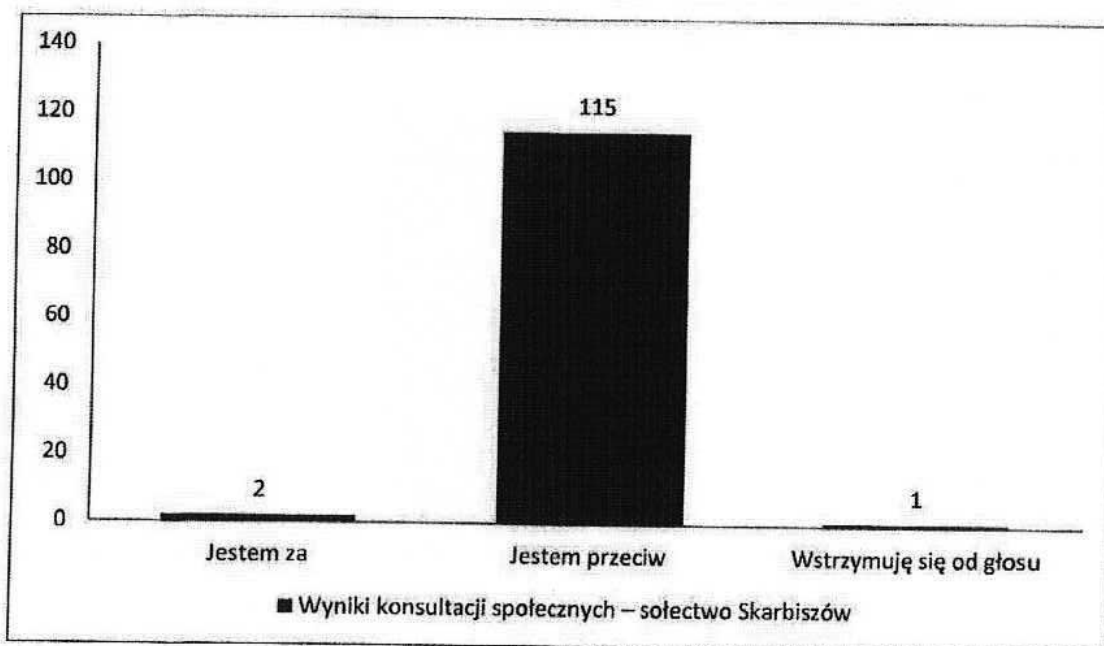
Źródło: *Urząd Gminy Dąbrowa.*

**Wykres 12.** Wyniki konsultacji społecznych przeprowadzonych w dniach od 15 do 25 lutego 2016 roku z mieszkańcami Gminy Dąbrowa – sołectwo Siedliska.



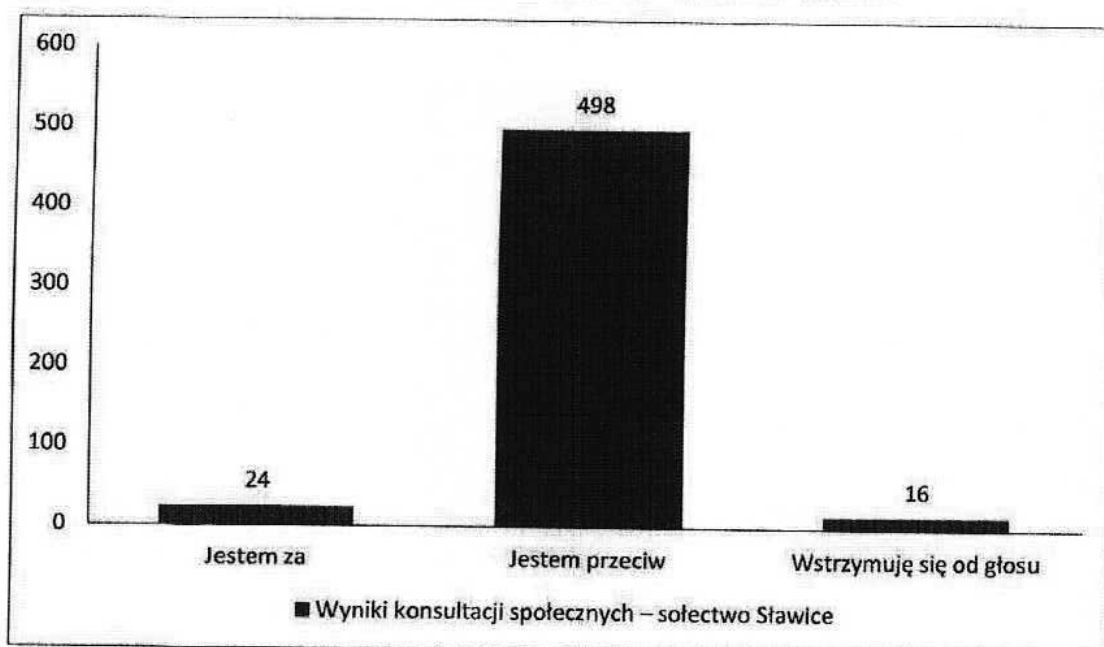
Źródło: *Urząd Gminy Dąbrowa.*

**Wykres 13.** Wyniki konsultacji społecznych przeprowadzonych w dniach od 15 do 25 lutego 2016 roku z mieszkańcami Gminy Dąbrowa – sołectwo Skarbiszów.



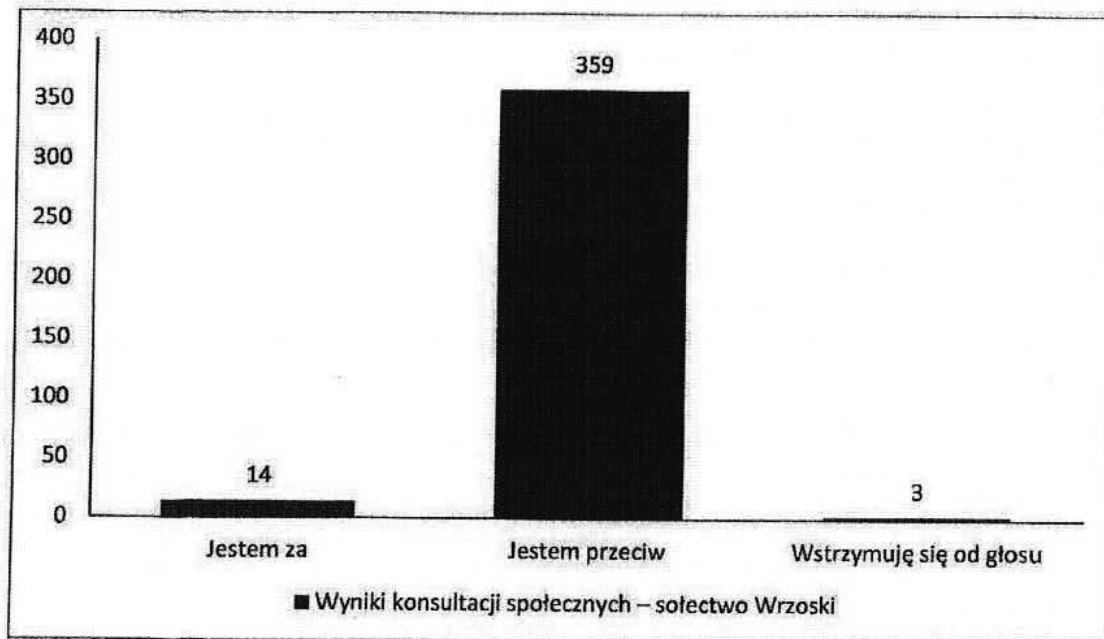
Źródło: Urząd Gminy Dąbrowa.

**Wykres 14.** Wyniki konsultacji społecznych przeprowadzonych w dniach od 15 do 25 lutego 2016 roku z mieszkańcami Gminy Dąbrowa – sołectwo Sławice.



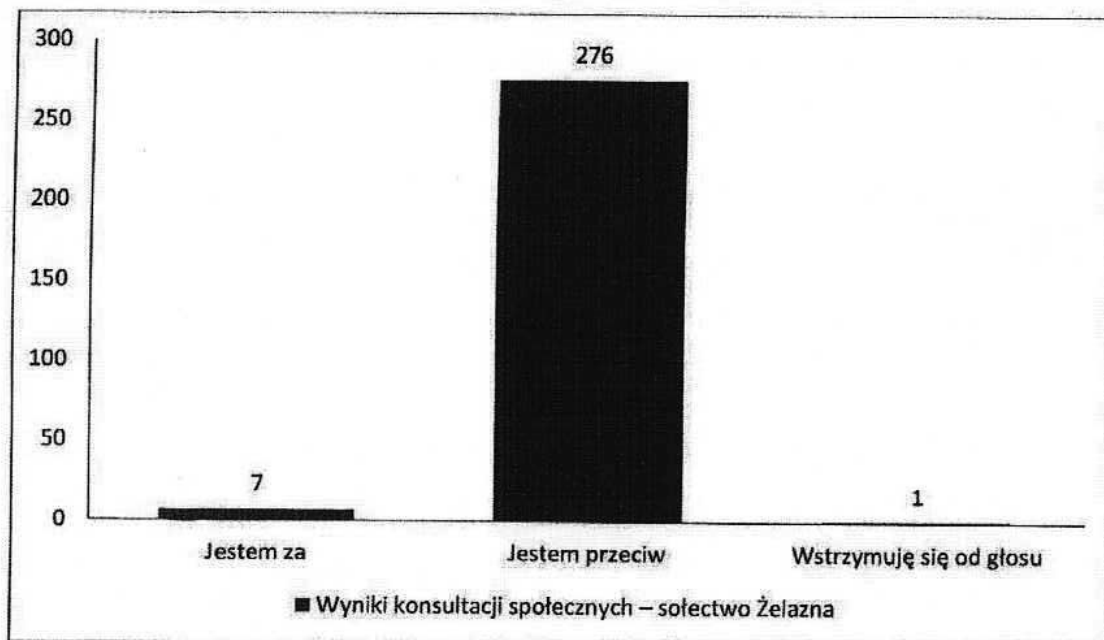
Źródło: Urząd Gminy Dąbrowa.

**Wykres 15.** Wyniki konsultacji społecznych przeprowadzonych w dniach od 15 do 25 lutego 2016 roku z mieszkańcami Gminy Dąbrowa – sołectwo Wrzoski.



Źródło: Urząd Gminy Dąbrowa.

**Wykres 16.** Wyniki konsultacji społecznych przeprowadzonych w dniach od 15 do 25 lutego 2016 roku z mieszkańcami Gminy Dąbrowa – sołectwo Żelazna.



Źródło: Urząd Gminy Dąbrowa.

Przeprowadzone konsultacje miały charakter powszechny. Na powszechność tych konsultacji wskazują przytoczone okoliczności takie jak: objęcie nimi mieszkańców, którzy w dniach od 15 lutego 2016 roku do 25 lutego 2016 roku zamieszkiwali na terenie gminy i oświadczyli, że potrafią wypełnić ankietę i ją podpisać.

Wobec braku ustawowego określenia i braku orzeczeń sądów administracyjnych, kto jest "uprawnionym" do udziału w konsultacjach, uznano za "uprawnionego" mieszkańca, który w czasie konsultacji społecznych mieszka na terenie gminy i oświadczył, że posiada umiejętność wypełnienia ankiety i jej podpisania.

Podawanie „frekwencji”, jest zatem nieuprawnione, można mówić tylko o szacunkowym udziale mieszkańców w tych konsultacjach. Wskazać należy, że każdy sposób obliczenia szacunkowego udziału obarczony jest niedoszacowaniem. Oto przykłady obliczenia udziału mieszkańców z omówieniem błędów metody:

\* 54 % jako liczba oddanych ankiet w stosunku do liczby zameldowanych w sołectwach lub całej gminie (aktualnie 9618 osób). Niedoszacowanie: zameldowanie nie jest tożsame z zamieszkaniem; duży odsetek osób posiada meldunek w naszej gminie, ale nie mieszka, z uwagi na pracę w odległych rejonach kraju lub poza granicami kraju albo od wielu lat mieszka zagranicą i nie dopełniło ciążącego na nich obowiązku wymeldowania się, zameldowanie dotyczy również małych dzieci, które przecież nie brały udziału w konsultacjach.

\* 67 % jako liczba oddanych ankiet w stosunku do liczby mieszkańców, od których pobierana jest opłata za wywóz nieczystości stałych (aktualnie 7764 osób). Niedoszacowanie: ponieważ w liczbie tej mieszczą się małoletni, którzy nie potrafią wypełnić ankiety albo też w czasie trwania konsultacji mieszkańcy byli nieobecni na terenie gminy z różnych przyczyn (m.in. praca zagranicą, pobyty w szpitalach, urlopy).

\* 65 % jako liczba oddanych ankiet w stosunku do pobranych ankiet. Niedoszacowanie: ilość pobranych ankiet minus dokonane zwroty daje tylko liczbę przybliżoną, nie pewną – niezbędną do ustalenia jednoznacznego wyniku, gdyż ankiety były przekazywane w formie papierowej, jak również z możliwością własnego wydruku (wydano ankiet dla 8011 osób)

\* 72 % Najbardziej przybliżoną ilością osób, którą obejmowały konsultacje, lecz dalej szacunkową, jest liczba mieszkańców od których pobierana jest opłata za wywóz nieczystości stałych pomniejszona o dzieci urodzone od 1 stycznia 2010 roku tj.  $7764 - 585 = 7179$

Jeszcze większy udział w ankiecie zanotowano w miejscowościach bezpośrednio dotkniętych wyłączeniem z gminy Dąbrowa. Stosując nawet najbardziej niekorzystną i niedoszacowaną metodę z omawianych powyżej, procentowy udział społeczeństwa w ankiecie wyniósł:

**w Sławicach 59,0 % (538 złożonych ankiet na 912 osób zameldowanych)**

**we Wrzoscach 67,0 % (376 złożonych ankiet na 561 osób zameldowanych)**

Bezspornie należy więc uznać, że w konsultacjach udział mieszkańców był powszechny, a niezależnie od metody, procentowy udział mieszkańców jest ogromny np. w stosunku do innych aktów wyborczych lub referendalnych. Na potwierdzenie powszechności można dodać fakt, iż w porównaniu do liczby osób biorących udział w wyborach czy też referendach (około 3200 osób), ankietę wypełniło **prawie 2000 osób więcej.**

Jest to zatem nie podlegający dyskusji radykalny wzrost zainteresowania mieszkańców tą formą wypowiedzi. Jak ważną rolę stanowią konsultacje społeczne świadczy poniżej przedstawiony cytat z Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 sierpnia 2013 r. II OSK 1371/13 nt. Przewidziane prawem tryby konsultacji z mieszkańcami zamiaru zmiany granic gminy w tym przedmiocie:

„...Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym: "Rada Ministrów, w drodze rozporządzenia: 1) tworzy, łączy, dzieli i znosi gminy oraz ustala ich granice; 2) nadaje gminie lub miejscowości status miasta i ustala jego granice; 3) ustala i zmienia nazwy gmin oraz siedziby ich władz." Wydanie rozporządzenia wymaga zasięgnięcia przez ministra właściwego do spraw administracji publicznej opinii zainteresowanych rad gmin, poprzedzonych przeprowadzeniem przez te rady konsultacji z mieszkańcami (art. 4a ust. 1). W sprawie utworzenia, połączenia, podziału i zniesienia gminy oraz ustalenia granic gminy może być przeprowadzone referendum lokalne z inicjatywy mieszkańców (art. 4c ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). W przypadku przeprowadzenia referendum lokalnego w sprawie utworzenia, połączenia, podziału i zniesienia gminy oraz ustalenia granic gminy nie przeprowadza się konsultacji z mieszkańcami (art. 4a ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym). Oznacza to, że ustawodawca przewidział alternatywne formy wypowiedziania się mieszkańców w sprawie utworzenia, łączenia, podziału, zniesienia czy ustalania nowych granic gmin - konsultacje lub referendum.

Zmianę granic gminy, w tym zmianę polegającą na likwidacji (zniesieniu) danej jednostki, zawsze muszą poprzedzać konsultacje z zainteresowaną społecznością, przeprowadzane w sposób mający zapewnić im możliwie największą reprezentatywność (powszechność), oraz może poprzedzić przeprowadzenie w tej sprawie referendum lokalnego (gminnego), które będzie traktowane, jako szczególna forma konsultacji z mieszkańcami i którego wyniki będą odzwierciedlać stosunek miejscowej społeczności do projektowanej zmiany granic (zob. A. Feja-Paszkiewicz, Ustalenie i zmiana granic gmin w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego - wybrane problemy, "Przegląd Prawa i Administracji" nr LXXXIII, Wrocław 2010, s. 21-147). Wynik konsultacji (referendum) ma znaczenie nie tylko polityczne, ale i prawne - konsultacje (referendum) są nieodzowną przesłanką zmian. Wyniki konsultacji (referendum) odzwierciedlają bowiem nie tylko stanowisko wspólnot mieszkańców, jeśli chodzi o ocenę działania organów ich "własnych" gmin, ale także stosunek do spornego terytorium (por. wyrok TK z dnia 4 listopada 2003 r., sygn. K 1/03, OTK-A 2003, Nr 8, poz. 85)....”

**Wyniki przeprowadzonych konsultacji społecznych nie pozostawiają jakichkolwiek wątpliwości, co do negatywnej opinii mieszkańców w kwestii wyłączenia części obszaru sołectwa Karczów, obszaru sołectwa Sławice, obszaru sołectwa Wrzoski z Gminy Dąbrowa i włączenia ich do granic Miasta Opola.** Osiągnięty w konsultacjach społecznych wynik potwierdza, iż mieszkańcy Gminy Dąbrowa są zadowoleni z poziomu życia jaki oferuje im Gmina. Jednocześnie wynik ten jest dowodem na to, iż mieszkańcy Gminy Dąbrowa świadomi są również skutków i zagrożeń, jakie niesie za sobą wyłączenie części obszaru sołectwa Karczów, obszaru sołectwa Sławice, obszaru sołectwa Wrzoski z Gminy Dąbrowa i włączenie ich do granic Miasta Opola.

Szczegółowe zasady przeprowadzenia oraz wyniki konsultacji zawiera protokół Gminnego Zespołu Konsultacyjnego dołączony do uzasadnienia.

## **II. Informacje o Gminie Dąbrowa.**

### **Informacje podstawowe**

Gmina Dąbrowa utworzona została dnia 15 października 1975 roku. W aktualnym kształcie istnieje więc od 41 lat. Gmina ma charakter typowej gminy wiejskiej - rolniczej o dużych walorach przyrodniczych. Gmina bogata jest w zabytki. Chłubi się między innymi 5 pałacami. Hasłem promocyjnym gminy jest "Zielono - bezpiecznie - spokojnie".

Gmina Dąbrowa położona jest w środkowej części województwa opolskiego, na wysokości od 142 do 195 m n.p.m. Najwyżej położone rejony Gminy znajdują się w jej południowo-zachodniej części (punkt o wysokości 195,7 m n.p.m. na zachód od wsi Sokolniki, zaś najniżej usytuowany jest obszar położony w północno-zachodniej części gminy wzdłuż koryta rzeki Odry (142 m n.p.m.). Gmina Dąbrowa znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie ośrodka wojewódzkiego – Miasta Opola, usytuowanego po jej wschodniej stronie. Z kolei, od południowego wschodu sąsiaduje z Gminą Komprachcice i Gminą Tułowice, od południowego zachodu z gminą Niemodlin, od zachodu z gminą Lewin Brzeski, od północnego zachodu z gminą Popielów oraz od północy z gminą Dobrzeń Wielki. Cały obszar Gminy Dąbrowa znajduje się w granicach jednostki geograficznej zwanej Równiną Opolską, przy czym jej część północna i północno-wschodnia należy do mezoregionu Pradoliny Wrocławskiej, a środkowo-południowa do mezoregionu Równiny Niemodlińskiej. Takie położenie znajduje odzwierciedlenie w zróżnicowanych warunkach środowiska przyrodniczego.

Aktualnie, Gmina Dąbrowa zajmuje powierzchnię 131 km<sup>2</sup>, co stanowi 8,25% powierzchni powiatu opolskiego oraz 1,39% ogólnej powierzchni województwa opolskiego. Zameldowanych jest w niej 9.618 mieszkańców (stan na 01.01.2016r.)

Siedzibą urzędu jest położona w południowej części gminy miejscowość Dąbrowa. Gmina Dąbrowa obejmuje swoim zasięgiem 15 sołectw: Chróścina, Ciepiewice, Dąbrowa, Karczów, Lipowa, Mechnice, Narok, Niewodniki, Nowa Jamka, Prądy, Siedliska, Skarbiszów, Sławice, Wrzoski, Żelazna. Gmina Dąbrowa, ze względu na położenie, weszła w skład subregionu Aglomeracja Opolska (Opole i 20 gmin blisko położonych). Gmina w dalszym ciągu funkcjonuje w tym samym „sołeckim składzie”. Przez cztery dziesięciolecia „piętnastka” wyżej wymienionych miejscowości znalazła już swoje stałe miejsce w gminie, a mieszkańcy również poprzez demokratyczne akty wyborów swoich przedstawicieli mają świadomość przynależności do tej, a nie innej gminy – Gminy Dąbrowa.

Gmina Dąbrowa stanowi obszar o wysokich walorach przyrodniczo – krajobrazowych w województwie opolskim. Spośród form ochrony przyrody na terenie Gminy Dąbrowa występują: rezerwat przyrody, park krajobrazowy, obszar chronionego krajobrazu, obszar NATURA 2000, pomniki przyrody oraz gatunkowa ochrona roślin i zwierząt.

Na terenie Gminy Dąbrowa ochroną rezerwatową objęte jest torfowisko w lesie na północ od wsi Prądy. Rezerwat przyrody „Prądy” utworzony został na podstawie Rozporządzenia Wojewody Opolskiego Nr P/11/2001 z dnia 19 lipca 2001 roku (Dz. Urz. Woj. Op. Nr 65, poz.

498). Na podstawie Rozporządzenia Nr 0151/P/17/08 Wojewody Opolskiego z dnia 4 marca 2008 roku (Dz. Urz. Woj. Op. Nr 23, poz. 737) powiększono rezerwat do powierzchni 36,77ha. Przedmiotem ochrony jest mało zniekształcone torfowisko wysokie o pokładzie torfu do 4 m miąższości, częściowo porośnięte antropogenicznym borem bagiennym. Zespół zasługuje na ochronę ze względu na pełnione funkcje retencyjne oraz ciekawą szatę roślinną, rzadką dla kompleksu Borów Niemodlińskich. Rezerwat „Prądy” jest to torfowisko otoczone bagiennym i wilgotnym borem sosnowym. Torfowisko „Prądy” posiada mezotroficzny charakter, a panujące tu warunki siedliskowe umożliwiają współistnienie obok siebie elementów zarówno roślinności torfowisk niskich, jak i torfowisk wysokich. Wyróżniono tu 8 zespołów roślinnych i 1 zbiorowisko.

Na terenie Gminy Dąbrowa zlokalizowanych jest wiele założeń parkowych (zamkowych, pałacowych, dworskich, wiejskich) z wyróżniającym się drzewostanem. Do najcenniejszych z nich należą: Ciepiewice, Chróścina, Dąbrowa, Karczów, Narok, Niewodniki, Skarbiszów, Sławice.

Obiekty o walorach zabytkowych występują we wszystkich wsiach Gminy Dąbrowa. Największym ich nasyceniem charakteryzuje się sołectwo Karczów, gdzie znajduje się 86 takich obiektów (12,8% ogólnej liczby obiektów w gminie). Znaczne nasycenie obiektów o walorach zabytkowych występuje także na terenie miejscowości: Chróścina – 67 obiektów (10,0%), Wrzoski – 64 obiekty (9,5%) oraz Narok – 61 obiektów (9,1%). Licznie reprezentowane są także obiekty przemysłowe i gospodarcze (cegielnie, rzeźnia, młyn, wiatrak, magazyny, spichlerze, stodoły, kurniki, obory i chlewy), które stanowią 28,9% ogólnej liczby zabytków gminy (195 obiektów). Rzadziej występują obiekty sakralne (kościół, kaplice, kapliczki, plebanie), stanowiące zaledwie 3,1% ogólnej liczby zabytków analizowanego terenu oraz obiekty użyteczności publicznej (szkoły, przedszkola, świetlice, remizy strażackie i budynki administracyjne), a także obiekty techniczne i inne (stacje transformatorowe, ogrodzenia, bramy, itp.). Niewątpliwą atrakcją terenu są liczne i cenne zespoły zabudowy feudalnej, występującej w dziesięciu wsiach Gminy oraz w przysiółku Sokolniki. We wsi gminnej, w Dąbrowie, znajduje się zamek z zespołem towarzyszącej mu zabudowy gospodarczej oraz parkami krajobrazowymi. Pałace wraz z zespołem zabudowy pałacowej zachowały się w Chróscinie, Karczowie, Naroku i Niewodnikach. Zespoły zabudowy dworskiej znajdują się we wsi Ciepiewice, Sławice, Siedliska oraz w Skarbiszowie. Z kolei, we wsiach Nowa Jamka i Lipowa oraz w przysiółku Sokolniki zachowały się interesujące zespoły zabudowy folwarcznej.

### **Infrastruktura drogowa, komunikacyjna i techniczna**

Sieć drogowa na terenie Gminy jest bardzo dobrze rozwinięta i zapewnia dogodny jej powiązania z ośrodkami miejskimi oraz ze wszystkimi wsiami Gminy. Na system składają się drogi o znaczeniu międzyregionalnym, regionalnym i lokalnym oraz drogi do transportu rolniczego. Przez teren Gminy przebiega autostrada A-4 z jednym węzłem autostradowym „Opole Zachód”, drogi krajowe: Nr 46 relacji Kłodzko – Karczów – Opole – Szczekociny i Nr 94 relacji Krzywa – Opole – Strzelce Opolskie – Balice, drogi wojewódzkie: Nr 435 relacji

Opole – Prądy – droga krajowa Nr 46. System drogowy odgrywa istotną rolę w obsłudze komunikacyjnej mieszkańców Gminy Dąbrowa.

Oprócz dobrze rozwiniętej sieci drogowej, Gmina usytuowana jest korzystnie przy szlaku żeglugowym na Odrze. Dużym komunikacyjnym atutem jest również przebiegająca linia kolejowa znaczenia międzynarodowego nr 132 relacji Wrocław – Bytom. Położenie Gminy Dąbrowa w promieniu 10 kilometrów od miasta wojewódzkiego Opola niewątpliwie umożliwia rozwój form wypoczynku cotygodniowego - weekendowego. Bardzo dobre połączenia komunikacyjne zapewnia istniejący system dróg kołowych oraz linia kolejowa z przystankami w Chróście i Dąbrowie. Położenie Gminy na ciągach dróg krajowych relacji Opole - Wrocław oraz Opole - Nysa, stwarza szansę rozwoju obiektów i urządzeń obsługi ruchu turystycznego i komunikacji. Tendencje do ich realizacji można zaobserwować na przestrzeni ostatnich lat.

Przez teren Gminy przebiega gęsta sieć napowietrznych linii energetycznych wysokich napięć (400kV, 220kV, 110kV), wychodzących ze stacji systemowej 400/110kV elektrowni Opole a także ze stacji rozdzielczej 220/110kV Groszowice. Przez teren Gminy przebiega gazociąg wysokoprężny gazu ziemnego relacji: Zdzeszowice – Wrocław (Pn 4,0 MPa, DN 350).

Długość sieci wodociągowej na terenie Gminy Dąbrowa wynosi 96,14 km. Do sieci wodociągowej podłączonych jest 2566 budynków mieszkalnych. Dostawcą wody dla mieszkańców Gminy jest od 1993 roku Związek Gmin „Prokado”. Ponadto na terenie gminy w 8 miejscowościach znajduje się sieć kanalizacji sanitarnej o długości 101,75 km, do której podłączonych jest 1652 gospodarstw domowych. Ścieki odprowadzane są do oczyszczalni ścieków w Opolu. Gmina zwodociągowana jest w 98 %, natomiast skanalizowanie Gminy wynosi 67%. Ponadto na terenie Gminy jest 166 indywidualnych oczyszczalni ścieków.

Na terenie Gminy Dąbrowa system gospodarowania odpadami komunalnymi oparty jest na przesłankach prawnych, które weszły w życie wraz z nowelizacją ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w roku 2012 r. i kolejnych latach. **Od dnia 1 lipca 2013 r. gmina całkowicie przejęła zarządzanie odpadami komunalnymi i stała się odpowiedzialna za prawidłowe funkcjonowanie systemu odbierania odpadów od właścicieli nieruchomości zamieszkałych.** Na terenie Gminy Dąbrowa Gospodarka Odpadami oparta jest na segregacji odpadów u źródła, co sprzyja upowszechnianiu prawidłowego modelu gromadzenia odpadów w gospodarstwach domowych. W ramach dostępnych metod naliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w Gminie Dąbrowa opłata naliczana jest od **gospodarstwa domowego**. Taki sposób naliczania „opłaty śmieciowej” sprzyja rodzinom wieloosobowym, gdyż wraz ze wzrostem liczby osób w gospodarstwie domowym, opłata per capita jest malejąca.

W minionym programowaniu unijnym na lata 2007-2013 szczególnie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz korzystając z programów rządowych Orlik i Radosna Szkoła zrealizowane zostały przez Gminę Dąbrowa liczne inwestycje na łączną kwotę **54.981.522, 69 zł**



PROGRAM ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH

				wartość zadania	wartość dofinansowania
1	Modernizacja przestrzeni publicznej	Żelazna	2010	85 401,00 zł	71 168,00 zł
2	Zagospodarowanie centrum wsi	Dąbrowa	2011	256 580,40 zł	213 817,99 zł
3	Budowa wielofunkcyjnego boiska	Sławice	2012	326 767,20 zł	272 306,00 zł
4	Zagospodarowanie parku i stawów	Chróścina	2014	596 000,00 zł	340 000,00 zł
5	Zagospodarowanie terenu przy świetlicy wiejskiej na cele sportowo-rekreacyjne	Wrzoski	2014	267 493,89 zł	164 770,00 zł
6	Modernizacja świetlicy wiejskiej w zabytkowym budynku wyszynku	Narok	2014	135 516,27 zł	102 419,70 zł
				<b>RAZEM</b>	<b>1 667 758,76 zł</b>
<b>RAZEM PROW 5 045 548,38 ZŁ DOFINANSOWANIA</b>					
1	Budowa kanalizacji	Żelazna	2014	4 019 496,83	3 267 883,61
2	Przydomowe oczyszczalnie ścieków	Niewodniki, Lipowa, Nowa Jamka, Żelazna, Prądy, Narok	2011	721 961,25	577 569,00
				<b>RAZEM</b>	<b>4 741 458,08</b>
1	Remont świetlicy wiejskiej	Żelazna	2010	24 148,00 zł	19 318,40 zł
2	Wydanie folderów opisujących gminę	gmina	2013	5 280,00 zł	4 208,00 zł
3	Zakup piłkochwyłów z ogrodzeniem	Żelazna	2013	14 989,00 zł	12 087,68 zł
				<b>RAZEM</b>	<b>44 417,00 zł</b>

PROGRAMY BUDŻETU PAŃSTWA					
			wartość zadania	wartość dofinansowania	
1	Budowa kompleksu boisk ORLIK	Chróścina	2013	1 350 000,00 zł	654 000,00 zł
2	Hala Sportowa	Dąbrowa	2013	3 528 000,00 zł	1 065 000,00 zł
3	Zatrudnienie animatorów sportowych	Chróścina	2014	30 000,00 zł	14 800,00 zł
			<b>RAZEM</b>	<b>4 908 000,00 zł</b>	<b>1 733 800,00 zł</b>
1	Radosna Szkoła	Chróścina	2010	247 895,30 zł	123 947,65 zł
2	Radosna Szkoła	Narok	2012	114 768,00 zł	57 384,00 zł
3	Radosna Szkoła	Dąbrowa	2014	210 617,68 zł	105 308,84 zł
4	Radosna Szkoła	Sławice	2014	119 836,54 zł	59 918,27 zł
			<b>RAZEM</b>	<b>693 117,52 zł</b>	<b>346 558,76 zł</b>
1	ulica Polna i Ogrodowa	Chróścina	2011	833 102,02 zł	416 551,01 zł
2	ulica Karczowska	Dąbrowa	2010	1 009 685,28 zł	504 842,64 zł
			<b>RAZEM</b>	<b>1 842 787,30 zł</b>	<b>921 393,65 zł</b>
1	Konserwacja rzeźby św. Jana Nepomucen	Chróścina	2012	44 972,00 zł	17 000,00 zł
2	Konserwacja rzeźby św. Jana Nepomucen	Dąbrowa	2012	40 800,00 zł	32 000,00 zł
			<b>RAZEM</b>	<b>85 772,00 zł</b>	<b>49 000,00 zł</b>
1	ZAMCZYSKO (Opolskie Kwitnące Muzycz	Dąbrowa	2014	10 000,00 zł	10 000,00 zł
			<b>RAZEM</b>	<b>10 000,00 zł</b>	<b>10 000,00 zł</b>

RAZEM DOFINANSOWANIA NA KWOTĘ 3 060 752,41 ZŁ

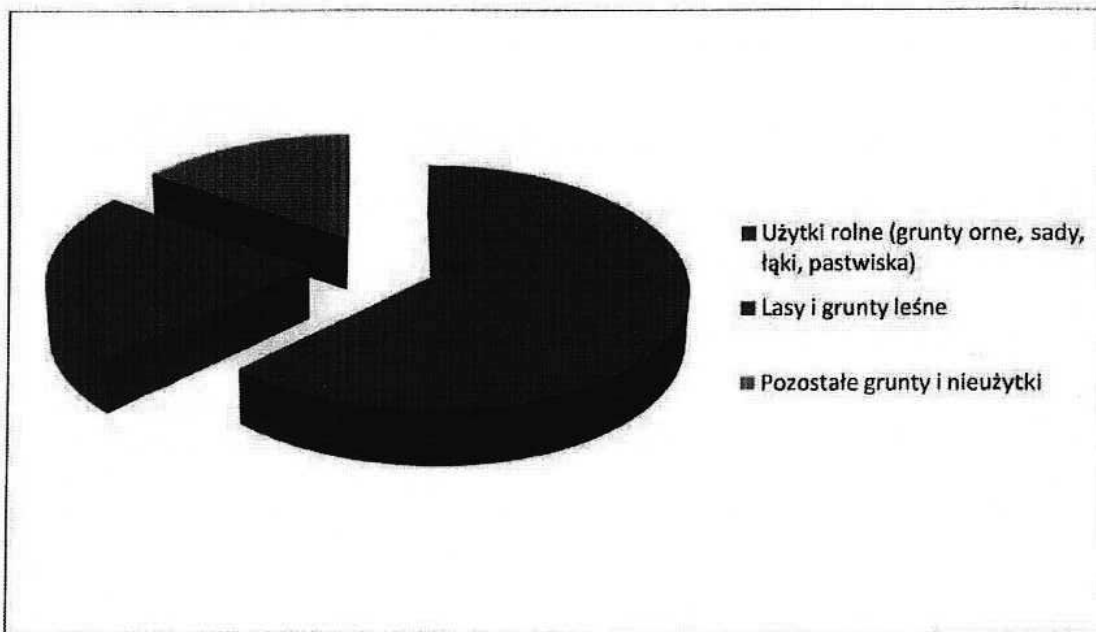
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI					wartość zadania	wartość dofinansowania
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI	1	ISPA - Budowa sieci kanalizacyjnej***	Wrzowski, Chróstcina, Sławice, Ciepielowice, Dąbrowa, Sookolniki	2008	37 197 722,35 zł	20 140 310,29 zł
					<b>RAZEM</b>	<b>37 197 722,35 zł</b>
RPO WO + POWIAT	1	Przebudowa drogi powiatowej Wrzowski-Chróstcina*	Wrzowski, Chróstcina	2012	1 913 861,21 zł	1 813 861,21 zł
	2	Opolska e-szkola, szkołą ku przyszłości***	szkoły gminne	2012	1 500 000,00 zł	1 250 000,00 zł
	3	Opolska e-szkola, szkołą ku przyszłości - etap II *	szkoły gminne	2012		
					<b>RAZEM</b>	<b>3 413 861,21 zł</b>
EUROREGION (RPO)	1	Rowerem po szlaku dąbrowskim	gmina	2014	111 000,00 zł	105 000,00 zł
					<b>RAZEM</b>	<b>111 000,00 zł</b>
*** Strona wnioskująca: 1. miasto Opole 2. Powiat Opolski 3. Regionalne Centrum Rozwoju Edukacji Opole						
<b>WARTOŚĆ POZSKANYCH ŚRODKÓW ZEWNĘTRZNYCH:</b>						<b>23 309 171,50 zł</b>

W RAMACH FS (RPO WO oraz FUNDUSZ TRANSGRANICZNY)  
RAZEM 23 309 171,50 zł

## Gospodarka przestrzenna i założenia urbanistyczne

Na terenie Gminy Dąbrowa użytki rolne stanowią 68,89 % ogólnej powierzchni Gminy, lasy i grunty leśne 23,87 %, a pozostałe grunty i nieużytki 7,24 %. Natomiast, w strukturze użytków rolnych największy obszar zajmują grunty orne – 82,98 oraz łąki – 11,19 %

Wykres 17. Struktura użytkowania gruntów w Gminie Dąbrowa.



Źródło: Główny Urząd Statystyczny 2014

Struktura użytkowania gruntów w Gminie Dąbrowa jest zbliżona do uwarunkowań charakteryzujących województwo opolskie jako całość, ale jednocześnie odbiega znacznie w każdej z kategorii w stosunku do uwarunkowań charakteryzujących powiat opolski. Na terenie Gminy Dąbrowa, podobnie jak w województwie, największą powierzchnię zajmują użytki rolne.

Gmina Dąbrowa jest jednostką typowo wiejską o zrównoważonym udziale funkcji miejsca pracy i mieszkaniowej. Rynek pracy opiera na rolnictwie i tym samym część mieszkańców gminy pracuje we własnych gospodarstwach rolnych. Pozostała część mieszkańców znajduje zatrudnienie w kilkudziesięciu mniejszych zakładach pracy, zwłaszcza produkcyjnych i usługowych, które rozwijają się stosownie do nowych realiów gospodarki rynkowej. Są to firmy zajmujące się głównie handlem, budownictwem oraz zakłady rzemieślnicze. Ponadto znaczna grupa pracuje poza granicami Gminy.

Dzięki dużej powierzchni użytków rolnych i leśnych w strukturze zagospodarowania terenu, gospodarka Gminy Dąbrowa silnie związana jest z sektorem rolniczym. Natomiast wśród działalności produkcyjnych, dominującymi branżami są: budownictwo oraz rzemiosło produkcyjne. Miejscowe, niewielkie zakłady produkcyjne i usługowe zlokalizowane są na terenie większości miejscowości. W kontekście powiązań przestrzennych, forma i charakter obecnych działalności produkcyjnych nie wywołuje konfliktów z otoczeniem.

Na terenie Gminy Dąbrowa dominuje zabudowa jednorodzinna – zagrodowa i jednorodzinna – usługowa (rzemieślnicza).

Jednak ze względu na korzystne położenie gminy Dąbrowa władze gminy starają się je wykorzystać w celu przygotowania terenów inwestycyjnych ponad naturalne i społeczne potrzeby samej gminy (bezrobocie <5 %). Dbałość o region oraz możliwość pozyskania środków w ramach Aglomeracji Opolskiej na przygotowanie terenów pod inwestycje, skłoniły władze gminy do szczególnego działania.

W 1999 roku przygotowano miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru 20 ha, które znajdują się w Karczowie w widłach dróg krajowych 94 i 46. Po wyczerpaniu się możliwości inwestowania na tym terenie, w związku z budową Centrum Logistycznego i "małego" ronda przez firmę Clatronic oraz stacji benzynowej Orlen, Rada Gminy Dąbrowa podjęła decyzję o przeznaczeniu kolejnego terenu pod inwestycje. Zgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego z 2011 roku, wybrano obszar 166 ha (108 ha należy do Agencji Nieruchomości Rolnych, reszta do osób fizycznych i prawnych) położony na południe od drogi krajowej 46. Jednocześnie podjęto starania o włączenie tego terenu do WSSE oraz skomunikowania go z drogami krajowymi poprzez nowe rondo na tzw "grzybku". Oto zapis poszczególnych działań:



W wyniku sprzedaży gruntów przez właścicieli tych terenów gmina otrzyma rentę planistyczną, która pozwoli na przygotowanie tego terenu dla inwestorów. Te wieloletnie działania pozwolą na rozwój gminy i całego regionu.

## **Usługi dla społeczeństwa - zdrowie, kultura, sport, rekreacja, działalność stowarzyszeń**

Gmina Dąbrowa posiada bogatą ofertę opiekuńczą, wychowawczą i edukacyjną dla dzieci. Na terenie Gminy Dąbrowa funkcjonuje 7 przedszkoli: Publiczne Przedszkole w Chróście, Publiczne Przedszkole w Dąbrowie z oddziałem zamiejscowym w Prądach, Publiczne Przedszkole w Karczowie, Publiczne Przedszkole w Naroku, Publiczne Przedszkole w Sławicach z oddziałem zamiejscowym w Żelaznej. Na terenie Gminy Dąbrowa działają również szkoły podstawowe, tj.: Publiczna Szkoła Podstawowa w Chróście, Publiczna Szkoła w Dąbrowie, Publiczna Szkoła Podstawowa w Naroku, Publiczna Szkoła Podstawowa w Sławicach; gimnazja: Publiczne Gimnazjum w Żelaznej. Gimnazjum w Dąbrowie oraz Gimnazjum w Chróście.

Obecna sieć przedszkolna zaspokaja potrzeby miejscowej społeczności. Wskaźniki dotyczące sieci szkolnictwa podstawowego są zbliżone do średniej wojewódzkiej oraz nieznacznie wyższe od średniej w powiecie.

W zakresie podstawowym ochrony zdrowia mieszkańcy Gminy Dąbrowa obsługiwani są przez trzy Niepubliczne Ośrodki Zdrowia: w Chróście, Dąbrowie i Żelaznej. Do dyspozycji mieszkańców jest również Stacja Opieki "Caritas" z gabinetem rehabilitacyjnym w Dąbrowie. Gmina Dąbrowa w formie dotacji wspiera działalność stacji opieki Caritas w zakresie działalności na rzecz osób niepełnosprawnych, ochrony i promocji zdrowia oraz działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym (w roku 2016 dotacja wynosi 170.000 zł).

Rolę instytucji kultury pełni Gminna Biblioteka Publiczna w Dąbrowie z 3 filiami w Karczowie, Chróście i Żelaznej oraz świetlice wiejskie. Gminna Biblioteka jest wydawcą miesięcznika „Życie Gminy Dąbrowa”.

Szczególnie istotne znaczenie w Gminie Dąbrowa odgrywa Gminny Ośrodek Kultury i Rekreacji w Dąbrowie (GOKiR), działający od 1 stycznia 2009 roku. Jest to instytucja kultury, wykonująca zadania w zakresie upowszechniania kultury, sportu i rekreacji. Podstawowym celem i zadaniem GOKiR jest zapewnienie mieszkańcom Gminy możliwości korzystania z dóbr kultury oraz stwarzanie możliwości uprawiania sportu i rekreacji. W GOKiR działają liczne zespoły i koła zainteresowań. Od 2009 roku funkcjonują: Zespół Tańca Nowoczesnego ASTER oraz Mażoretki TUPOT. W Ośrodku prowadzone są także koło fotograficzne, warsztaty plastyczne, warsztaty gitary klasycznej, Studio Piosenki. Od 2011 roku przy Gminnym Ośrodku Kultury i Rekreacji działa Zespół Gospel a od 2012 Gminna Orkiestra Dęta. Oferta programowa jest każdego roku wzbogacana o nowe propozycje. Działalność Gminnego Ośrodka Kultury i Rekreacji realizowana jest w świetlicach wiejskich, znajdujących się w miejscowościach Gminy Dąbrowa. Zajęcia prowadzone są także w szkołach w Chróście, Dąbrowie i Żelaznej. GOKiR jest organizatorem imprez plenerowych. Największymi z nich są Dąbrowskie Spotkania z Poezją Śpiewaną „ZAMCZYSKO”, które odbywają się w drugi weekend września. W Dąbrowie gościli m.in.: Wolna Grupa Bukowina, Krystyna Prońko, Elżbieta Adamiak, Bez Jacka, Martyna Jakubowicz, Szymon Zychowicz, Robert Kasprzyckiego, Basia Beuth, Jarek Wasik i wiele innych. GOKiR w Dąbrowie jest także współorganizatorem festynów wiejskich i dożynek gminno-parafialnych. Gminny Ośrodek

Kultury i Rekreacji w Dąbrowie zarządza 10 obiektami sportowymi użytkowymi przez gminne kluby LZS (boiska sportowe i korty tenisowe). GOKiR jest organizatorem licznych inicjatyw z zakresu rekreacji. Wśród cyklicznych imprez należy wymienić: Gminny Turniej Tenisa Stołowego im. Kazimierza Turki, Turniej Piłki Halowej „Hattrick” w Chróscinie, Turniej Piłki Siatkowej w Żelaznej, Bieg Niepodległości w Ciepeliowicach, Turniej Darta w Naroku a także Rajd Pieszy Dąbrowskim Szlakiem.

Gmina Dąbrowa w minionych latach zadbała również o bazę rekreacyjno-sportową. Wybudowano bowiem m.in, dwie hale sportowe, kompleks boisk "Orlik 2012", w skład którego wchodzi boisko o nawierzchni z trawy syntetycznej, o wymiarach 30m x 62m, które służy do gry w piłkę nożną i wielu innych dyscyplin sportowo-rekreacyjnych, następnie boisko wielofunkcyjne ze sztuczną nawierzchnią (tartan) o wymiarach 20m x 40m do gry w koszykówkę, piłkę ręczną czy piłkę siatkową, korty tenisowe.

Gmina Dąbrowa dysponuje zatem własną bazą rekreacyjną i infrastrukturą turystyczną, dostępną dla każdego i pozwalającą w pełni zaspokoić potrzeby swoich mieszkańców. Stworzone przez Gminę tereny rekreacyjne niewątpliwie odzwierciedlają nowoczesne tendencje w zakresie wypoczynku i rekreacji, służąc miejscowej ludności nie tylko do regeneracji sił, lecz również do budowania poczucia wspólnoty oraz więzi sąsiedzkich w oparciu o wspólne spędzenia czasu. Gmina Dąbrowa, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom swoich mieszkańców stworzyła liczne, mniejsze lub większe ośrodki sportu i rekreacji.

Na terenie gminy Dąbrowa całkowita liczba organizacji trzeciego sektora wynosi 15, w tym 13 stowarzyszeń:

1. Stowarzyszenie Ochrony Dóbr Kultury „Dąbrowskie Skarby”
2. Stowarzyszenie Miłośników Chrósciny
3. Stowarzyszenie Odnowy Wsi Wrzoski
4. Stowarzyszenie „Nasze Ciepeliowice
5. Stowarzyszenie Sympatyków Kultury Fizycznej „Klub Sportowy Dąbrowa”
6. Caritas
7. Gminne Zrzeszenie – Ludowe Zespoły Sportowe. W tym dalej wymienione bez osobowości prawnej: LZS Karczów, LZS Mechnice, LZS Narok, LZS Żelazna, LZS Wrzoski, LZS Sławice, LZS „Orzeł Prądy”, LZS Skarbiszów, LZS Niewodniki
- 8-13. Ochotnicze Straże Pożarne
  - a) OSP Chróscina
  - b) OSP Narok
  - c) OSP Dąbrowa
  - d) OSP Wrzoski
  - e) OSP Sławice
  - f) OSP Żelazna

W ostatnich latach wzrosła również rola grup odnowy wsi i stowarzyszeń działających na rzecz rozwoju poszczególnych miejscowości. Ludowe Zespoły Sportowe funkcjonujące w Dąbrowie, Karczowie, Mechnicach, Naroku, Niewodnikach, Prądach, Skarbiszowie,

Sławicach, Wrzoskach i Żelaznej. odgrywają zasadniczą rolę w rozwoju sportu i aktywności fizycznej na terenie gminy. Członkowie ludowych zespołów są również inicjatorami przedsięwzięć i akcji społecznych niezwiązanych ze sportem. Podobnie jak członkowie Ochotniczych Straży Pożarnej, skupionych w sześciu jednostkach na terenie gminy.

W ramach ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie organizacje pozarządowe realizują zadania publiczne z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu, usług opiekuńczych i rehabilitacyjnych oraz kultury, sztuki, ochrony, dóbr kultury i dziedzictwa narodowego, turystyki i krajoznawstwa.

Jednostki znajdujące się w KSRG : OSP Żelazna (od 2009 r.), OSP Sławice (od 2012 r.), OSP Wrzoski (od 2015 r.), a już wiadomo, że niebawem wkroczy tam też OSP Dąbrowa. Nasze OSP co roku rywalizują w gminnych zawodach pożarniczych. Udaje się im również odnosić sukcesy poza gminą. Zwłaszcza męskim i żeńskim drużynom ze Sławic i Żelaznej. Żeńska OSP Żelazna w 2011 r. została wicemistrzyniami Polski w XIII Krajowych Zawodach Sportowo-Pożarniczych Ochotniczych Straży Pożarnych. W latach wcześniejszych wielkie sukcesy odnosili ochotnicy z Żelaznej. W 1974 r. drużyna żeńska zdobyła pierwsze miejsce na Wojewódzkich Zawodach Sportowo - Pożarniczych OSP, wygrywając samochód bojowy - „Żuk”. Kilkanaście razy sięgali po „Mistrza Powiatu”, wielokrotnie „Mistrza Województwa”. Dwukrotnie reprezentowali województwo opolskie w zawodach krajowych. W 2003 r. w Toruniu drużyna męska wywalczyła czwarte miejsce. W 2007 r. na zawody krajowe OSP organizowane w Płocku pojechały obie drużyny. Drużyna męska zajęła trzecie miejsce, natomiast żeńska wywalczyła wicemistrzostwo kraju. W biegu sztafetowym z przeszkodami obie drużyny zajęły wówczas pierwsze miejsca. Najdłuższą historię ma OSP Żelazna, która powstała w 1898 roku.

Wielką rolę w rozwoju poszczególnych miejscowości i całej gminy odgrywają działające na tym terenie Zrzeszenia i Stowarzyszenia.

Od początku istnienia gminy funkcjonuje Gminne Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe, w skład, którego wchodzi 10 klubów sportowych. Zrzeszenie oprócz prowadzenia drużyn seniorskich zapewnia szkolenie i udział w rozgrywkach 6 drużyn młodzieżowych. Największe sukcesy odnosi klub LZS Mechnice, który w sezonie 2014/15 uczestniczył w rozgrywkach IV ligi czyli na najwyższym szczeblu rozrywek w województwie opolskim. Podobnie juniorzy tego klubu występują w rozgrywkach Opolskiej Ligi Juniorów czyli na najwyższym szczeblu rozgrywek piłkarskich w województwie.

Od stycznia 2010 roku prężnie funkcjonuje Stowarzyszenie Miłośników Chróściny. Jego celem jest poprawa materialnych, kulturowych i duchowych warunków życia mieszkańców wsi i gminy. Działania ukierunkowane są głównie na dzieci, seniorów (dialog międzypokoleniowy) - wszelkiego rodzaju warsztaty, półkolonie, wycieczki przez działania wydawnicze np. publikacje, aż po działania w zakresie ochrony przyrody - ekologiczne filmy, montowanie budek lęgowych, zarybianie stawów, edukacje w zakresie segregacji odpadów. Po sąsiedzku od 2008 roku funkcjonuje Stowarzyszenie Odnowy Wsi Wrzoski. Doskonale integruje środowisko i jest świetnym przykładem pracy charytatywnej.



Stowarzyszenie Ochrony Dóbr Kultury w Gminie Dąbrowa – Dąbrowskie Skarby działa od 2011 roku. Założyło je 20 pasjonatów historii, którym nie obce jest dbanie o historię rodzinnych stron. Stowarzyszenie współpracuje i wspiera lokalne władze w dbaniu o obiekty zabytkowe. Stowarzyszenie „Nasze Ciepiewice” powstało w 2013 roku. Pochwalić się może rekultywacją i zagospodarowaniem 1,5 ha terenu na cele rekreacyjne. Postawiono altany, szachy zewnętrzne, boisko do siatkówki. Prowadzone jest szereg działań dla dzieci i seniorów, od kulinarnych, bożonarodzeniowych, rękodzielniczych do senioralnych wieczorków, spotkań sylwestrowych.

Stowarzyszenie Sympatyków Kultury Fizycznej „Klub Sportowy Dąbrowa” działa od 2014 roku. Organizacja planuje krzewić kulturę fizyczną, popularyzować sport wśród najmłodszych i dorosłych, organizować wypoczynek dzieciom. W uprawianiu sportu szczególnie nacisk kładzie na piłkę nożną, piłkę ręczną, koszykówkę i tenis ziemny.

Wszystkie stowarzyszenia biorą czynny udział w pozyskiwaniu środków na swoją działalność, w tym otrzymują dotacje z budżetu gminy. W tym roku w konkursie dla organizacji pozarządowych w zakresie sportu i rekreacji dostępna była kwota 200 tys. zł.

Spośród wszystkich miejscowości z terenu gminy Dąbrowa **dziesięć z nich** uczestniczy w Programie Odnowy Wsi, który ma istotny wpływ na aktywizację mieszkańców obszarów wiejskich. Pozwala również na wymianę doświadczeń i pozyskanie środków finansowych.

Miejscowości Gminy Dąbrowa uczestniczące w Programie Odnowy Wsi:

Lp.	Nazwa miejscowości	Rok przystąpienia do Programu Odnowy Wsi
1.	Karczów	2005
2.	Niewodniki	2005
3.	Żelazna	2005
4.	Narok	2008
5.	Wrzoski	2008
6.	Lipowa	2008
7.	Sławice	2009
8.	Chróścina	2009
9.	Dąbrowa	2009
10.	Ciepiewice	2009

## **Gmina Dąbrowa jako spójny funkcjonalnie obszar zależności urbanistycznych i społecznych**

Wyżej wymienione elementy struktury funkcjonalno-przestrzennej ukazują gminę jako bardzo spójny, powiązany ze sobą obszar. Biorąc pod uwagę infrastrukturę techniczną, drogową, budownictwo komunalne, zabezpieczenie dostępu do jednostek kultury, możliwości dostępu do obiektów sportowych tworzą jedną całość z równomiernie rozłożonymi akcentami społecznymi i ekonomicznymi. Jakikolwiek zmiany polegające na wyłączeniu poszczególnych sołectw z gminy Dąbrowa zburzą ten od lat tworzony porządek i ład urbanistyczny oraz funkcjonalny. Taką spójność widać szczególnie w powiązaniach między Mechnicami, Chróścina i Wrzosek. Wspólna szkoła podstawowa i gimnazjum, przedszkole, a do roku 1989 wspólna parafia spowodowały olbrzymie scalenie więzi międzyludzkich. Dziś przejście Wrzosek i włączenie w granice administracyjne miasta jest z punktu widzenia zdroworozsądkowego nie do przyjęcia.

Gmina Dąbrowa stanowi bardzo atrakcyjny teren. Sukces wspólnoty lokalnej udało się osiągnąć dzięki osobistemu zaangażowaniu mieszkańców Gminy, przywiązanych do swojego miejsca zamieszkania oraz lokalnym władzom samorządowym, zaangażowanym w podnoszenie jakości życia swoich mieszkańców. Wskutek tego powstała Gmina, która osiągnęła wysoki stopień rozwoju, czego wyrazem są prowadzone na jej terenie inwestycje.

Od wielu lat budowana jest więź społeczna pomiędzy wszystkimi wioskami gminy poprzez wspólne przedsięwzięcia: dożynki gminne, imprezy plenerowe, zawody sportowe, zawody pożarnicze, kooperacja szkół i przedszkoli gminnych.

Aktualne życie społeczne mieszkańców Gminy Dąbrowa nawiązuje do wielowiekowej tradycji i opiera się na więziach społecznych mających charakter względnie stałych zależności i stosunków, cechujących się licznymi powiązaniem rodzinnymi, znajomości i wspólnym losem. Czynnikiem łączącym mieszkańców Gminy Dąbrowa jest niezatarta świadomość przynależności do Małej Ojczyzny oraz poczucie wspólnoty interesów i wartości, co potwierdziły w sposób niebudzący wątpliwości wyniki konsultacji społecznych. Dały one bowiem wyraz identyfikacji działań i przekonań niemalże wszystkich mieszkańców Gminy Dąbrowa działających w obronie wspólnego dobra i tożsamości.

Jedność oraz poczucie wspólnoty mieszkańców Gminy Dąbrowa wyraża się na wielu płaszczyznach. Wyniki osiągnięte w ramach konsultacji społecznych są zaś jednym z licznych tego przykładów. Najwyraźniejszym tego przykładem są organizacje pozarządowe, w ramach których działają mieszkańcy Gminy Dąbrowa.

Podkreślenia zatem wymaga fakt istnienia szczególnych więzi społecznych w Gminie Dąbrowa, opartych na tradycjach związanych z działalnością organizacji mających typowo wiejski charakter.

Osiągnięcia lokalnej społeczności w tym zakresie próbują zaś „nieodpłatnie” wykorzystać władze Opola, starając się pozyskać atrakcyjne dla mieszkańców Opola tereny. Wyłączenie części obszaru sołectwa Karczów, obszaru sołectwa Sławice, obszaru sołectwa Wrzosek z Gminy Dąbrowa prowadzi zaś będzie nieuchronnie do zaprzepaszczenia sukcesów

osiągniętych przez lokalne społeczeństwo obywatelskie. Są to bowiem niewątpliwie miejscowości sukcesu, które dzięki oddolnemu zaangażowaniu mieszkańców i wsparciu samorządu gminnego realizują zadania publiczne oparte na autentycznym, odpowiedzialnym partnerstwie. Takiej współpracy i pomocy nie jest zaś w stanie zapewnić Miasto Opole. Władze Opola uświadomiły to miejscowej ludności w toku procedury prowadzącej do planowanej zmiany granic Miasta Opola, kiedy to dano jawny wyraz lekceważenia głosów mieszkańców sąsiednich sołectw, a nawet własnych mieszkańców, manifestując na łamach mediów jedynie formalny charakter konsultacji społecznych przeprowadzonych z mieszkańcami, będących w ocenie władz jedynie elementem wniosku w sprawie zmiany granic Miasta Opola. Ponadto, pozbawiono wszystkich zainteresowanych procedurą zmiany granic Miasta Opola, jakichkolwiek informacji w tym zakresie. Nie przedstawiono żadnych analiz korzyści i zagrożeń wynikających ze zmiany granic, nie podjęto rzeczowej i merytorycznej dyskusji, dialogu, ani jakiegokolwiek próby współpracy. To wszystko utwierdza społeczność Gminy Dąbrowa w przekonaniu, iż władze samorządowe Opola odbiorą mieszkańcom sołectwa Karczów, sołectwa Sławice oraz sołectwa Wrzoski możliwość decydowania o ich otoczeniu, lekceważąc ich w ramach ewentualnej, powiększonej wspólnoty. Taka postawa władz w demokratycznym państwie prawnym jest niewłaściwa. Decyzje nie mogą być bowiem podejmowane na zasadzie „ja tu rządzę”, z odebraniem głosu mieszkańców. Działania takie stoją bowiem w sprzeczności z zasadami samorządności i nie zasługują na usankcjonowanie prawne.

W konsekwencji uznać należy, iż uwarunkowania naturalne i historyczne Gminy Dąbrowa determinują brak możliwości utworzenia spójnej struktury funkcjonalno-przestrzennej z Miastem Opole. Proponowany do przyłączenia teren nie jest bowiem zurbanizowany w stopniu pozwalającym na jego włączenie do Miasta. Wielkowiejskość tworzy się bowiem przez gęstą zurbanizowaną zabudowę, a nie przez włączenie rozległych rolniczo terenów o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej, a z taką sytuacją będziemy mieć tak naprawdę do czynienia przy realizacji projektu zmiany granic Opola.

### ***III. Wpływ powiększenia granic Miasta Opola na terytorium Gminy Dąbrowa, na jej więzi społeczne i kulturowe oraz na wykonywanie zadań publicznych.***

Propozycja zmiany granic Miasta Opola, zaakceptowana uchwałą Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 roku w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenie konsultacji nie opierała się na jakichkolwiek wiarygodnych analizach, studiach lub innych opracowaniach uwzględniających skutki realizacji takiej koncepcji w kontekście celowościowym, ekonomicznym i społecznym. Oceniając zaś wymiar korzyści i strat stwierdzić należy, iż bilans ten wypada zdecydowanie na niekorzyść Miasta Opola, które w zasadzie nie może nie zaoferować mieszkańcom sołectwa Sławice oraz sołectwa Wrzoski.

Przed wszystkim, wskazana powyżej uchwała Rady Miasta Opola nie wskazuje, jaki wpływ będzie miało powiększenia granic Miasta Opola na terytorium Gminy Dąbrowa. Co więcej, informacji tych nie zawiera mapa stanowiąca załącznik do rzeczony uchwały, która ma charakter jedynie poglądowy. Władze Miasta Opola nie przeprowadziły analiz w tym zakresie również na jakimkolwiek późniejszym etapie postępowania związanym z planowaną zmianą granic Miasta Opola – informacje te nie zostały także przekazane mieszkańcom naszej Gminy do 3 marca 2016 roku.

Niebagatelne znaczenie ma również wpływ powiększenia Opola na więzi społeczne i kulturowe Gminy Dąbrowa. Istnieje bowiem uzasadnione ryzyko utraty tożsamości, przynależności społecznej mieszkańców przyłączonych miejscowości, opartej między innymi na wieloletnich tradycjach kulturowych oraz roli organów jednostek pomocniczych Gminy w społeczności lokalnej. Przez lata mieszkańcy tworzyli Gminę, której ostateczny kształt i charakter zawdzięczają wspólnemu wysiłkowi. Aktualne zaś zamierzenia władz Miasta Opola prowadzą do zniweczenia tego dorobku.

Finalnie władze Opole poszerzając granice Miasta osiągną efekt przeciwny do zamierzonego, zamiast prężnie działającego wielkiego centrum regionu, powstanie bowiem miasto peryferyjne o małomiasteczkowej zabudowie, w której istotną część obszaru będą zajmować obszary rolnicze. Mając na uwadze racjonalne kształtowanie przestrzeni, wskazane jest, aby obszar proponowany do włączenia wykazywał cechy miasta, czego nie można wskazać w odniesieniu do położonych w Gminie Dąbrowa części obszaru sołectwa Karczów, obszaru sołectwa Sławice oraz obszaru sołectwa Wrzoski.

#### **Wpływ procesu powiększenia miasta Opola na wioski, które mają być wyłączone z gminy Dąbrowa i włączone do Opola.**

Mieszkańcy tych wiosek w większości nie widzą żadnych okoliczności, które miałyby wpłynąć na poprawę warunków życia w nowej rzeczywistości. Kontrakt społeczny, który przedstawił mieszkańcom Prezydent Opola nie wnosi żadnych wartości dodatkowych, które byłyby godne wzięcia pod uwagę przez mieszkańców. Mało tego, w związku z wieloma inwestycjami, które w Sławicach i Wrzoskach zostały w ostatnich latach wykonane, mieszkańcy są bardziej skłonni zaufać dotychczasowej władzy, która uwzględniała i uwzględnia ich potrzeby oraz postulaty. Obie wioski staraniem Urzędu Gminy i mieszkańców są zwodociągowane, skanalizowane oraz mają dostęp do sieci gazowej. Dobrej jakości drogi i chodniki dopełniają obrazu wiosek

zadbanych i estetycznych. W Sławicach działa Publiczne Przedszkole i Publiczna Szkoła Podstawowa, zaś dzieci z Wrzosek korzystają ze szkoły i przedszkola w oddalonej o 2 km Chróście. Obie wioski mają kluby sportowe LZS z boiskami oraz jednostki OSP ze strażnikami (obie jednostki należą do Krajowego Systemu Ratowniczo - Gaśniczego). W Sławicach mieszkańcy mają dostęp do parku, w którym znajduje się plac zabaw oraz siłownia zewnętrzna, a przy szkole nowoczesne boisko tartanowe. We Wrzosek mieszkańcy korzystają z nowopowstałego terenu rekreacyjnego z placem zabaw i boiskiem do koszykówki. W obu miejscowościach znajdują się świetlice wiejskie, w który prowadzi się działalność kulturalną i wychowawczą.

Tylko w ostatnich latach 2010-2015 oprócz corocznych prawie 25 tys. zł dla Sławic i 20 tys. dla Wrzosek (kwota zależna od liczby mieszkańców) funduszu sołectkiego, utrzymania LZSów po 20 tys. zł oraz jednostek OSP po 40 tys. zł, gmina sfinansowała inwestycje na tym terenie o łącznej wartości ponad 2.000.000 zł.

\* we Wrzosekach:

- budowa świetlicy i remizy,
- zagospodarowanie terenu wokół świetlicy - plac zabaw i boisko,
- budowa szatni,

\* w Sławicach:

- rozbudowa remizy, remont świetlicy,
- budowa boiska wielofunkcyjnego i placu zabaw przy szkole,
- zagospodarowanie zabytkowego parku

Wymienione wyżej przedsięwzięcia powodują, że standard życia w tych miejscowościach jest bardzo wysoki i mieszkańcy w większości są zadowoleni z obecnego stanu rzeczy i nie chcą jakichkolwiek zmian, które niosłyby ze sobą choć nieznaczne elementy ryzyka.

Nie wytrzymują również próby zderzenia z rzeczywistością inne zawarte w "kontrakcie społecznym" obietnice Prezydenta Opola. Linia MZK w Sławicach dzięki dotacji z Gminy Dąbrowa już funkcjonuje, a we Wrzosekach komunikacja PKS zapewnia 29 kursów dziennie z tej miejscowości do Opola

Koszty życia mieszkańców Sławic i Wrzosek niezależnie od przynależności ich wiosek do gminy Dąbrowa czy Opole są porównywalne. Co prawda wiele opłat wzrosło, ale uczciwie należy przyznać, że niektóre zmalały (jak np za ścieki). Prezentujemy tutaj dwie ważne zmiany na niekorzyść mieszkańców tych wiosek:

\* Zmiana granic Miasta Opola spowoduje, iż na włączonych terenach w sposób istotny wzrosną stawki podatków lokalnych dla przedsiębiorców. Szczególnie dotkliwy wzrost dotyczy zaś będzie podatku od budynków zajętych pod działalność gospodarczą, który wzrosnie o 2,80 zł za 1m kw powierzchni, co niewątpliwie przełoży się na wyższe koszty działalności gospodarczej. Nie tylko wzrost podatku od nieruchomości, będzie generować dodatkowe koszty z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Włączenie części sołectwa Karczów, sołectwa Sławice oraz sołectwa Wrzoski do Miasta Opola spowoduje konieczność zmian teleadresowych, szyldów, pieczęci, co wiąże się z kolejnymi nieprzewidywanymi i zbędnymi kosztami, a także niedogodnościami organizacyjnymi dla mieszkańców.

\* Natomiast dla osób fizycznych wzrośnie również znacząco podatek od zabudowań typu gospodarczego: garaże, szopki, stodoły (z 4,50 zł na 7,50 zł). Również mocno wzrośnie cena za wywóz śmieci (przykładowo 4-osobowa rodzina płaci w gminie Dąbrowa 29 zł miesięcznie a w Opolu 52 zł)

Nie te jednak argumenty najbardziej przemawiają do mieszkańców. Ważniejsze argumenty natury wspólnotowej i społecznej "wzięły górę" w podjęciu przez nich negatywnej opinii w konsultacjach dotyczących powiększenia Opola. Mieszkańcy zaniepokojeni mogą być oświadczeniami władz miasta Opola, którzy w mediach mówią o konieczności przejęcia tych terenów, niezbędnych do tworzenia tysięcy miejsc pracy, bez definiowania rodzaju przemysłu lub o szukaniu terenów pod nowy cmentarz komunalny.

### **Wpływ procesu powiększenia miasta Opola na funkcjonowanie pozostałej części gminy po ewentualnej zmianie granic**

Planowana zmiana granic Miasta Opola, polegająca na wyłączeniu części obszaru sołectwa Karczów, obszaru sołectwa Sławice, obszaru sołectwa Wrzoski z granic Gminy Dąbrowa i włączeniu ich do granic Miasta Opola w sposób istotny zaburzy zdolność wykonywania zadań publicznych przez Gminę Dąbrowa

Nastąpi obniżenie dochodów gminy Dąbrowa o kwotę 3,9 mln zł rocznie (15 % dochodu), co bezpośrednio wpłynie na:

- niespełnienie wskaźników z art. 243 Ustawy o Finansach Publicznych i konieczność wprowadzenia programu naprawczego
- zagrożenie możliwości spłaty zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek i wyemitowanych obligacji komunalnych na łączną kwotę 12,9 mln zł.
- niemożność wykonania zadań zaplanowanych do realizacji, a ujętych w Strategii Rozwoju Gminy Dąbrowa (brak środków na wkład własny do projektów unijnych i rządowych na lata 2014-2020):

- Budowa sieci kanalizacyjnej w miejscowości Skarbiszów.
- Budowa systemu przydomowych oczyszczalni ścieków w miejscowościach: Nowa Jamka, Lipowa, Prądy, Siedliska, Narok i Niewodniki
- Remonty i budowa dróg na nowych osiedlach: Mechnice, Dąbrowa, Narok, Siedliska
- Rewitalizacja i zagospodarowanie centrum wsi Ciepiewice
- Rewitalizacja parku w Skarbiszowie
- Termomodernizacja świetlicy i sali sportowej w Żelaznej
- Adaptacja siedziby Gminnego Ośrodka Kultury i Rekreacji w Dąbrowie
- Budowa świetlicy w Lipowej
- Budowa boisk wielofunkcyjnych przy szkołach w Dąbrowie i Naroku
- Modernizacja oświetlenia ulicznego i budowa chodnika Dąbrowa - Sokolniki
- Utworzenie parku wiejskiego w Niewodnikach

Zmiana granic doprowadzi do destabilizacji systemu edukacyjno - wychowawczego polegającego na zmniejszeniu ilości oddziałów w Zespole Szkół w Chróście oraz w przedszkolu w Chróście, a tym samym ubytku miejsc pracy oraz ewentualnej konieczności likwidacji Publicznego Gimnazjum w Żelaznej z uwagi na brak uczniów ze Sławic. Planowana zmiana granic Miasta Opola, zmieni sieć szkół oraz sieć przedszkoli obu gmin. Zmiana sieci spowoduje zmianę obwodów szkół, co wpłynie na liczebność w poszczególnych szkołach, a co za tym idzie zmniejszenie oddziałów w szkole lub likwidację tych mniejszych. Taka sytuacja niesie za sobą niebezpieczeństwo zwolnień nauczycieli i obsługi szkół, a więc mieszkańców znajdujących zatrudnienie w swojej miejscowości. Niewątpliwie, likwidacja szkół będzie skutkowała również zwiększeniem obciążenia dla uczniów i rodziców w wypełnieniu obowiązku szkolnego. Zmiana sieci przedszkoli zmniejszy ilość przedszkoli w gminie Dąbrowa, co spowoduje niewystarczające zabezpieczenie miejsc dla dzieci z miejscowości: Narok, Niewodniki, Skarbiszów, Żelazna, a to z kolei spowoduje nie możliwość uczęszczania dziecka do przedszkola, z którego dzieci uczęszczają do obwodowej szkoły. Taka sytuacja powoduje wyrwanie dziecka ze środowiska rówieśników, utrudnienia dla rodziców i niezadowolenie społeczne.

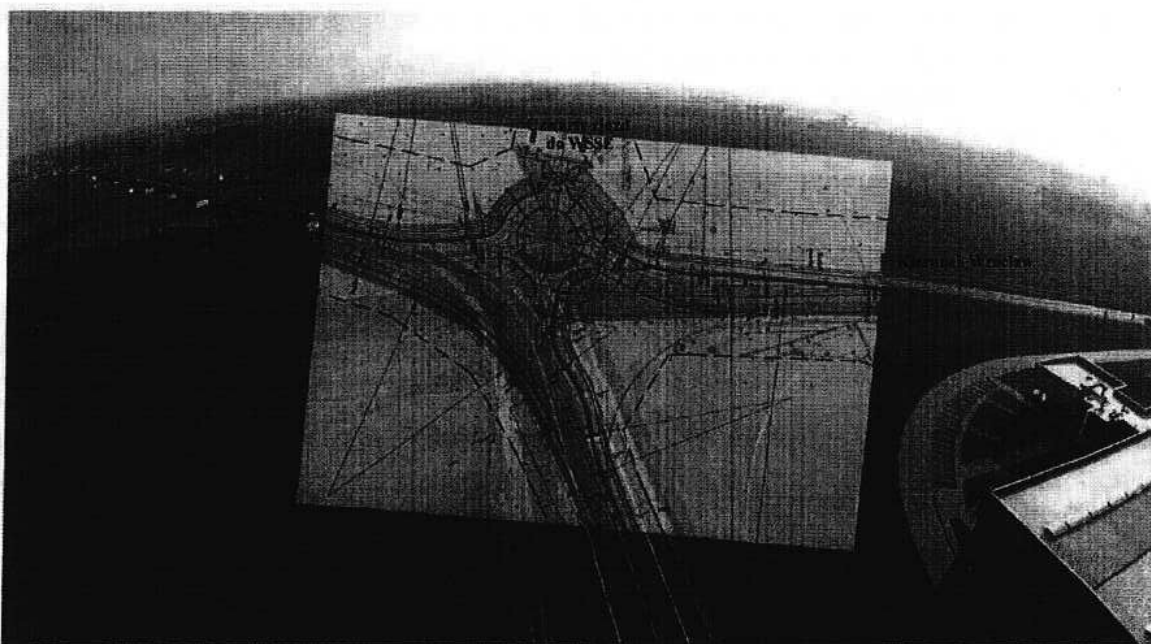
Zmiana granic gminy Dąbrowa spowoduje zmniejszenie majątku gminy, potencjału gospodarczego, zmniejszenie obszaru o cenne tereny rolnicze, doprowadzi do zmniejszenia potencjału gminy w zakresie ochrony przeciwpowodziowej i wykonywanie zadań obrony cywilnej poprzez utratę Jednostek OSP we Wrzoscach i Sławicach należących do Krajowego Systemu Ratowniczo - Gaśniczego.

Niewątpliwie największym skutkiem wyłączenia z gminy omawianych obszarów (szczególnie wyłączenie strefy ekonomicznej Wrzosi - Karczów) będzie utrata wpływu do budżetu gminy planowanych dochodów z funkcjonowania podmiotów gospodarczych w podstrefie Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej.

Jest to teren z którym wiązaliśmy olbrzymie nadzieje. W marcu 2012 roku Rada Gminy rozpoczęła procedurę uchwalania planu. Ponieważ wielkość terenu i możliwy wpływ przyszłych inwestycji na tereny zurbanizowane we Wrzoscach, Karczowie i Chróście Osiedlu budził wielkie emocje, Gminna Komisja Urbanistyczna, i to w różnym składzie, wielokrotnie zgłaszała uwagi do planu. W trakcie procedury w październiku 2014 roku uzyskano zgodę Ministra Rolnictwa na odrolnienie (było tam ponad 30 ha ziemi klasy III) oraz Ministra Środowiska na odlesienie. W grudniu 2014 roku odbyła się bardzo burzliwa dyskusja publiczna, a po niej mieszkańcy zgłosili 160 uwag do planu, dotyczących głównie zakazu przedsięwzięć mogących znacząco wpływać na środowisko. Wójt licząc się ze zdaniem mieszkańców wiele uwag rozstrzygnął pozytywnie, zmniejszył obszar o 30 ha położonych najbliżej zabudowy mieszkaniowej i rozpoczął procedurę na nowo, ale już bez konieczności uzyskania zgód Ministra Rolnictwa i Środowiska, bo one są aktualne. Procedura uchwalania planu zostanie zakończona w czerwcu 2016 roku. Wtedy dopiero Agencja będzie mogła rozpocząć procedurę sprzedaży ziemi, a my szukania inwestora. Podstawowym problemem obok powstania planu dla tego terenu jest skomunikowanie go z drogami krajowymi. Po wielu

latach próśb, monitów, zabiegów z naszej strony, w tym roku rozpoczęto projektowanie rond. Zakończenie planowane jest na kwiecień 2016 roku i jak zapewnia Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w tym samym momencie rozpocznie się budowa ronda z czwartym wlotem na teren inwestycyjny.

**Z tym terenem wiążemy wielkie nadzieje dla całego regionu. Liczymy jednak również na korzyści dla naszej gminy, które nie powinny być nam decyzją administracyjną zabrane.**



W międzyczasie gmina wraz z Wałbrzyską Specjalną Strefą Ekonomiczną złożyła wniosek 13 czerwca 2013 roku i uzyskała zgodę rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 28 lipca 2015 roku (Dziennik Ustaw 2015 nr 1235 - zdjęcie nr 3) na wprowadzenie tych terenów do strefy. Wszystkie te starania Urzędu Gminy Dąbrowa doprowadziły do końcowego etapu procedowania dla tego terenu. Rok 2016 będzie więc pierwszym możliwym do pozyskiwania inwestorów na ten teren.

Natomiast Prezydent jak wskazujemy poniżej ma możliwość prowadzenia swojej polityki przestrzennej na bazie terenów znajdujących się na w obszarze Miasta Opola.

Prezydent Miasta Opola w całym toku procedury zmierzającej do zmiany granic Miasta Opola swoją koncepcję „Dużego Opola” argumentował potrzebą uzyskania dodatkowych terenów inwestycyjnych, jednakże według danych z Urzędu Miasta jest zupełnie inaczej. Miasto Opole w obecnych granicach ma wysoki udział (ok. 3.100 ha, 32%) terenów rolniczych, **nie licząc polderu „Żelazna”, ogrodów działkowych i terenów rolniczych przewidzianych już do zajęcia przez kopalnię cementowni „Odra”.** Uwzględnione w tej kategorii tereny rolnicze przeznaczone w studium miejskim pod różne funkcje nierolnicze. Nawet przyjmując najbardziej optymistyczny wariant rozwojowy - demograficzny i gospodarczy sprzed 20 lat (150 tys. mieszkańców wg opracowania prof. K. Heffnera z 1991 r.) - wystarczą one na co najmniej kilkadziesiąt najbliższych lat. Włączenie w granice miasta kolejnych terenów



ościenych, w przewadze użytkowanych rolniczo, zwiększy jedynie ich udział w strukturze miasta. Krajobraz miasta stanie się jeszcze bardziej wiejski, z dużym udziałem ciągów zabudowy zagrodowej.

Pozostałe tereny, potencjalnie rozwojowe w Opolu, zajmują łącznie ok. 896 ha, co stanowi 9,2% powierzchni miasta. Możliwości i kierunki miejskiego zagospodarowania oraz wykorzystania tych terenów są zróżnicowane i faktycznie nie zawsze uzasadnione. Niemniej powinny one być w pierwszej kolejności przedmiotem zainteresowania i analiz organów miasta, także innych inwestorów (tereny przemysłowe), choćby z uwagi na uzbrojenie i dostępność komunikacyjną.

Wszystkie wskazane obszary potencjalnego rozwoju w obecnych granicach Opolu, także chronione ustawowo grunty rolne klas I – III i grunty organiczne, są prawnie zwolnione z obowiązku uzyskiwania zgody na przeznaczenie nierolnicze. Wszystkie są też przeznaczone pod różne nierolnicze funkcje miejskie w studium Opolu, w części nawet w planach miejscowych. Natomiast inwestowanie na nowych terenach po ewentualnym włączeniu ich w granice Opolu – będzie wymagało przeprowadzenia procedury planistycznej (studium, plany miejscowe) i poniesienia kosztów.

Zastanawiające jest bezrefleksyjne i rozrzucone przeznaczenie ok. 176 ha terenów miejskich, najkorzystniejszych pod względem fizjograficznym i komunikacyjnym, położonych w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Chabry i centrum Opolu - na górnicze potrzeby cementowni „Odra”. Zwłaszcza że możliwości racjonalnej rekultywacji i zagospodarowania miejskiego tych głębokich (15-30 m) wyrobisk odkrywkowych są prawie żadne, czego dowodzi niewielki stopień wykorzystania istniejących już w Opolu licznych kamionek pogórnich. Wszystkie są zalane wodą albo zasypane śmieciami. Zbiorniki wodne w kamionkach z powodu stromych brzegów i dużej głębokości nie nadają się nawet dla ograniczonej funkcji rekreacyjnej. Z kolei wysypiska można tworzyć wyłącznie na peryferiach miasta. Dzieje się to w sytuacji gdy cała Opolszczyzna jest krajowym potentatem pod względem zasobów udokumentowanych surowców węglanowych i kruszyw. Można przecież wyobrazić sobie dalsze funkcjonowanie cementowni „Odra” w oparciu o margle i wapienie wydobywane ze złóż w pobliżu Opolu (Folwark, Górażdże, nowe złoża „Tarnów Opolski-Wschód”) z wykorzystaniem np. transportu wodnego rzeką Odrą. Podobnie nieuzasadnione było i jest przeznaczenie dużych terenów w Groszowicach i Grotowicach pod eksploatację kruszyw, których także blisko granic Opolu nie brakuje.

Ustawa o rewitalizacji z października 2015 roku (Dz. U. poz. 1777), reguluje efektywne gospodarowanie przestrzenią i nakazuje lokalizowanie nowej zabudowy na obszarach o zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, z rewitalizacją tych obszarów. W szczególności ma się to odbywać poprzez uzupełnienia istniejącej zabudowy. Zgodnie z ustawą zajmowanie nowych terenów będzie możliwe po wyczerpaniu rezerw w istniejącej strukturze miasta. W przypadku Opolu, o wadliwej i mało perspektywicznej strukturze demograficznej – także z tego powodu nie występuje potrzeba zajmowania nowych terenów.

Miarodajnym i obiektywnym wskaźnikiem wykorzystania przestrzennego potencjału rozwojowego miast jest gęstość zaludnienia, wyrażana w statystyce liczbą mieszkańców na kilometr kwadratowy powierzchni, co obrazuje tabela poniżej.

**Zestawienie 2. Gęstość zaludnienia w miastach wojewódzkich w Polsce.**

**Gęstość zaludnienia w miastach wojewódzkich w Polsce**

Lp.	Miasto wojewódzkie	Powierzchnia (km <sup>2</sup> )	Liczba mieszkańców	Gęstość zaludnienia (osób/km <sup>2</sup> )
1.	Warszawa	517	1.702.000	3.292
2.	Białystok	106	293.000	2.761
3.	Łódź	293	747.000	2.548
4.	Lublin	147	362.000	2.456
5.	Kraków	327	755.000	2.308
6.	Wrocław	293	635.000	2.166
7.	Rzeszów	116	187.000	1.612
8.	Bydgoszcz	175	363.000	2.082
9.	Toruń	116	203.000	1.758
10.	Zielona Góra	58	118.000	2.038
11.	Katowice	165	317.000	1.928
12.	Kielce	110	203.000	1.849
13.	Gdańsk	262	457.000	1.743
14.	Olsztyn	88	175.000	1.978
15.	Poznań	262	548.000	2.092
16.	Szczecin	301	408.000	1.358
17.	Opole – 2015 r.	97	122.000	1.257
	Opole - po zamierzonym powiększeniu	150 (w tym 53 nowych terenów)	132.000 (w tym 9.500 nowych mieszk.)	880

Pozycja Opola pod względem gęstości zaludnienia – po ewentualnym powiększeniu i gęstości zaludnienia 880 osób/km<sup>2</sup>;

- 61 miejsce wśród 66 miast na prawach powiatu w całej Polsce. Mniejszą gęstość zaludnienia ma w Polsce tylko 5 miast na prawach powiatu: Jelenia Góra, Tarnobrzeg, Dąbrowa Górnicza, Jaworzno i Świnoujście.

Źródła: dane statystyczne z lat 2013 - 2015

Pod tym względem Opole, z obecną gęstością zaludnienia 1.257 mieszk./km<sup>2</sup> plasuje się na ostatnim miejscu wśród wszystkich miast wojewódzkich w Polsce. Przeciętna wielkość gęstości zaludnienia miast wojewódzkich kształtuje się w Polsce na poziomie 2000 – 2500

mieszk./km<sup>2</sup>. Natomiast w Opolu po zamierzonym zwiększeniu powierzchni z 9.700 ha do 15.000 ha i liczby ludności z 122.000 do 132.000 – gęstość zaludnienia spadnie do krytycznej – 880 mieszk./km<sup>2</sup>.

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, iż zmiana granic Miasta Opolą, kosztem Gminy Dąbrowa, poprzez wyłączenie z jej obszaru części obszaru sołectwa Karczów, obszaru sołectwa Sławice, obszaru sołectwa Wrzoski i włączenie ich do granic Miasta Opolą, prowadzi niewątpliwie do ograniczenia potencjału Gminy Dąbrowa jako całości oraz pogorszenia sytuacji na terenie samego sołectwa Karczów, sołectwa Sławice oraz sołectwa Wrzoski.

W świetle powyższego, uznać należy, iż nie mają jakichkolwiek szans na spełnienie, kryteria art. 4 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. 2015 roku, poz. 1515 z późn. zm.), a co za tym idzie nie ma podstaw do dokonania zmiany postulowanych granic Miasta Opolą.

**IV. Skutki finansowe spowodowane wyłączeniem z obszaru Gminy Dąbrowa części obszaru sołectwa Karczów, obszaru sołectwa Sławice, obszaru sołectwa Wrzoski.**

Planowana zmiana granic Miasta Opola, polegająca na wyłączeniu z Gminy Dąbrowa części obszaru sołectwa Karczów, obszaru sołectwa Sławice oraz obszaru sołectwa Wrzoski, spowodowałaby znaczący, bo **15 % spadek dochodów** Gminy Dąbrowa. Planowane w budżecie gminy na 2016 rok dochody bieżące na poziomie 25 mln zł, w razie ewentualnego wyłączenia wcześniej wspomnianych Sołectw z Gminy Dąbrowa, zostałyby uszczuplone o blisko **3.900.000,00 zł** i nie mogłyby być w żaden sposób zastąpione innymi dochodami.

Na stratę tą złożą się wpływy z tytułu:

- podatku od nieruchomości oraz rolnego – 1.350.000 zł
- udziału gminy w podatkach od osób fizycznych i prawnych – 1.150.000,00 zł
- opłat lokalnych – 150.000,00 zł
- subwencji i dotacji – 1.250.000,00 zł

Należy również wskazać, iż w wyniku proponowanej zmiany granic Miasta Opola, poprzez odłączenie części obszaru sołectwa Karczów, obszaru sołectwa Sławice oraz obszaru sołectwa Wrzoski, Gmina Dąbrowa utraci, zewidencjonowane w księgach Urzędu Gminy środki trwałe, przypisane powyższym sołectwom, przedstawione w poniższych zestawieniach, tj.:

**Zestawienie 1.** Wartość środków trwałych w sołectwie Sławice, planowanym do przejęcia przez Miasto Opole.

Sołectwo planowane do przejęcia przez Miasto Opole	Środek trwały	Wartość księgowa
Sławice	Budynek szatni LZS Sławice	99.466,74 zł
	OSP	443.291,09 zł
	Oświetlenie Zabytkowego Parku w Sławicach	22.516,56 zł
	Oświetlenie uliczne Sławice ul. Odrzańska	9.932,53 zł
	Boisko wielofunkcyjne Sławice	373.315,05 zł
	Wiata boisko Sławice	5.556,75 zł
	Ogrodzenie boiska Sławice	11.285,38 zł
	Piłkochwyty boisko LZS	12.877,98 zł
	Siłownia napowietrzna	13.225,85 zł
	Grunty	584.263,19 zł
	Grunty w użytkowaniu wieczystym	30.848 zł
	Budynek szkoły	361.606,98 zł
	Szkolny plac zabaw	119.836,54 zł
	Szambo	13.017,27 zł
	Budynek przedszkola	176.900,10 zł
	Szambo	14.121,20 zł
	<b>SUMA</b>	<b>2.292.061,21 zł</b>

*Zródło danych: Urząd Gminy Dąbrowa.*

**Zestawienie 2.** Wartość środków trwałych w sołectwie Wrzoski, planowanym do przejęcia przez Miasto Opole.

Sołectwo planowane do przejęcia przez Miasto Opole	Środek trwały	Wartość księgową
Wrzoski	Budynek świetlicy	1.172.883,87 zł
	Budynek szatni LZS	113.051,33 zł
	Budynek OSP	30.921,30 zł
	Wiata przystankowa	4.896,02 zł
	Oświetlenie uliczne Wrzoski ul. Ogrodowa	6.785,26 zł
	Ogrodzenie przy ul. Stawowej we Wrzoscach	3.954,50 zł
	Plac zabaw Wrzoski (świetlica)	32.701,17 zł
	Boisko wielofunkcyjne Wrzoski	137.547,94 zł
	Wiata drewniana Wrzoski 2 szt.	42.697,28 zł
	Grunty	320.675,99 zł
	<b>SUMA</b>	<b>1.866.114,66</b>

*Zródło: Urząd Gminy Dąbrowa.*

**Zestawienie 3.** Wartość środków trwałych (sieci wodociągowych, sieci kanalizacji) w sołectwach planowanych do przejęcia przez Miasto Opole.

Sołectwo planowane do przejęcia przez Miasto Opole	Środek trwały	Wartość księgową
Sławice	Sieć wodociągowa	538.127,68 zł
Sławice, ul. Odrzańska	Sieć kanalizacji sanitarnej	63.690,63 zł
Wrzoski, Chróścina, Mechnice	Sieć wodociągowa	751.744,92 zł
Wrzoski-Karczów	Sieć wodociągowa	141.059,83 zł
	Sieć wodociągowa	137.730,00 zł
Wrzoski	Sieć kanalizacji sanitarnej	130.777,40 zł
	<b>SUMA</b>	<b>1.763.130,46 zł</b>

*Zródło: Urząd Gminy Dąbrowa.*

Zatem, Gmina Dąbrowa utraci majątek o szacowanej wartości **5.921.206,33 zł**. Należy jednak zauważyć, iż kwota ta nie jest równa rzeczywistej wartości środków trwałych z dwóch powodów:

1. jest to wartość brutto nie uwzględniająca zużycia w trakcie eksploatacji środka trwałego;
2. nie dokonywano przeszacowywania środków trwałych, szczególnie gruntów, co w sposób znaczący skutkuje różnicą ich wartości ewidencyjnej od ceny rynkowej, która w chwili obecnej wynosi łącznie około **9.979.500 zł**

Biorąc pod uwagę powyższe, jakiegokolwiek przekazanie mienia musiałyby być poprzedzone urealnieniem jego wartości.

Niezależnie od uwag przedstawionych powyżej, wskazać należy, iż aktualne zadłużenie Gminy Dąbrowa wynosi **12.937.163 zł**. W tym względzie istotnym jest, że gdyby Gmina Dąbrowa nie liczyła na realne dochody z tytułu podatku od nieruchomości, podatku dochodowego od osób fizycznych, podatku dochodowego od osób prawnych, opłat lokalnych oraz subwencji i dotacji, nie zaciągałaby zobowiązań na realizację zadań inwestycyjnych, które w ostatnich latach zostały na terenie Gminy Dąbrowa zrealizowane. Plany inwestycyjne Gminy Dąbrowa zostały bowiem w tym zakresie dostosowane do możliwości finansowych Gminy, a związane z nimi zaciągnięte zobowiązania finansowe oraz plan ich spłaty określone w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016 – 2024. W przypadku realizacji zamierzeń Prezydenta Miasta Opola plany te ulegną istotnej zmianie, a wręcz mogą stać się nierealne.

Prezydent Miasta Opola nie wskazał bowiem, czy przejmie zadłużenie Gminy Dąbrowa, a jeżeli tak, to w jakiej części. Tymczasem kwestie te mają pierwszorzędne znaczenie, jeżeli chodzi o dalsze funkcjonowanie Gminy Dąbrowa, po ewentualnym odłączeniu z jej obszaru części obszaru sołectwa Karczów, obszaru sołectwa Sławice oraz obszaru sołectwa Wrzoski.

Wskazać również należy, że po uszczupleniu łącznych dochodów o kwotę 3,9 mln rocznie relacja łącznej kwoty spłaty długoterminowych zobowiązań Gminy wraz z wydatkami na jej obsługę do planowanych dochodów ogółem w latach 2017 - 2024 z pewnością przekroczy górną granicę dopuszczalnego wskaźnika obliczonego zgodnie z art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku, poz. 885 ze zm., określanej dalej również jako uofp). Tak więc w przypadku zaśmniejszenia dochodów Gminy Dąbrowa począwszy od roku 2017 o 3.900.000,00 zł rocznie (co stanowi 15% bieżących dochodów budżetowych Gminy Dąbrowa), może okazać się, iż nie będzie możliwe zachowanie prawidłowej relacji z art. 243 uofp, gdyż na średnią arytmetyczną z poprzednich trzech lat wskaźnika dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku i pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów budżetu, Gmina może mieć niewielki wpływ tylko w zakresie budżetu na 2016 rok, natomiast wielkość rocznej kwoty spłaty zobowiązań długoterminowych wynika z podpisanych wcześniej umów i nie ulegnie zmianie. Zgodnie z art. 243 uofp organ stanowiący jst nie może uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że wspomniana wyżej relacja nie zostanie zachowana. Skutkiem takiej sytuacji byłaby konieczność opracowania i uchwalenia programu naprawczego.

Niższe dochody Gminy w następnych latach spowodują więc znaczne pogorszenie sytuacji finansowej Gminy Dąbrowa, a w konsekwencji utratę zdolności do wykonywania przez Gminę zadań publicznych.

Finalnie, może zatem również okazać się, że Miasto Opole „skonsumuje” wieloletnią pracę organu stanowiącego i wykonawczego Gminy Dąbrowa, w której nastąpi nieuzasadnione pogorszenie dotychczasowej sytuacji i ubożenie mieszkańców Gminy, połączone z i brakiem perspektyw inwestycyjnych na przyszłość.

## *V. Uwagi ogólne.*

Wystąpienie przez władze Miasta Opola z wnioskiem w sprawie zmiany granic Miasta Opola, polegającej na wyłączeniu części obszaru sołectwa Karczów, obszaru sołectwa Sławice oraz obszaru sołectwa Wrzoski z granic Gminy Dąbrowa i włączeniu ich do Miasta Opola jest jawnym wyrazem nie przestrzegania zasad demokracji, na których winno opierać się społeczeństwo obywatelskie, a przede wszystkim ostentacyjnym lekceważeniem i nie liczeniem się z głosami mieszkańców naszej wspólnoty, która w sposób jednoznaczny sprzeciwiła się planowanej zmianie granic Miasta Opola.

Głos mieszkańców Gminy Dąbrowa, wyrażony w przeprowadzonych konsultacjach społecznych, jest w świetle definicji „demokracji”, oznaczającej rządy większości z poszanowaniem praw mniejszości, jednoznaczny – jako pełnoprawni obywatele Rzeczypospolitej, oczekują wykonania wskazań ustawodawcy zawartych w ustawie z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 roku, poz. 1515 z późn. zm.), zapisanych w art. 4, stanowiących że gmina powinna być terytorium jednorodnym „ze względu na układ osadniczy i przestrzenny, uwzględniający więzi społeczne, gospodarcze i kulturowe oraz zapewniający zdolność wykonywania zadań publicznych”. Włączenie zaś sołectwa Karczów, obszaru sołectwa Sławice oraz obszaru sołectwa Wrzoski do Miasta Opola byłoby, w świetle przedstawionych powyżej rozważań, ewidentnym tego zaprzeczeniem. Miasto, które miałyby powstać w nowych granicach nie zapewni bowiem rozwoju ani nie spełni potrzeb mieszkańców, a także nie zagwarantuje zainteresowania i przychylności Prezydenta Miasta Opola. Będzie sztucznym tworem, który według ustawy nie powinien mieć jakiegokolwiek racji bytu. W takiej sytuacji, nowy podział administracyjny będzie zawsze prowadził do sporów i waśni między mieszkańcami.

W przypadku powiększenia Rzeszowa, jak wskazał Wojewoda Podkarpacki w opinii z dnia 26 kwietnia 2012 roku dotyczącej wniosku w sprawie zmiany w podziale terytorialnym *„W sprawie spornej między gminami, niezmiernie istotne są opinie społeczności lokalnych. Pomimo iż nie mają bezwzględnie wiążącego charakteru, na ich podstawie można odczytać nie tylko wolę podjęcia określonych działań przez gminę, ale także, co jest równie istotne, zainteresowanie mieszkańców danym problemem”*. Jednocześnie, wskazać należy, iż wyniki przeprowadzonych konsultacji społecznych, wykazujące brak poparcia dla wnioskowanych zmian granic jednostek samorządu terytorialnego stanowiły dotychczas element determinujący rekomendację do negatywnego rozpatrzenia wniosków w sprawie zmiany granic, czemu dano wyraz w uzasadnieniu projektu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 lipca 2009 roku w sprawie utworzenia, ustalenia granic i nazw gmin oraz siedzib ich władz, ustalenia granic niektórych miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta (Dz. U. z 2009 roku Nr 120, poz. 1000). Podobnie w uzasadnieniu projektu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2005 roku w sprawie utworzenia, ustalenia granic i nazw gmin oraz siedzib ich władz, ustalenia granic niektórych miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta (Dz. U. z 2005 roku Nr 141, poz. 1185), za jedną z przyczyn zgłoszenia wniosku rekomendowanego do negatywnego rozpatrzenia w odniesieniu do zmiany granic: *„konsultacje przeprowadzone na terenie poszczególnych sołectw w sposób jednoznaczny wskazują na kategoryczny*

*sprzeciw mieszkańców tych terenów odnośnie przeprowadzenia przedmiotowej zmiany granic”.*

Władze Miasta Opola doskonale zdają sobie sprawę z tego, iż mieszkańcy Gminy Dąbrowa wyrażają negatywne stanowisko w kwestii wyłączenia obszaru części obszaru sołectwa Karczów, obszaru sołectwa Sławice oraz obszaru sołectwa Wrzoski z granic Gminy Dąbrowa i włączenia ich do Miasta Opola. Dlatego też rzeczą zupełnie niezrozumiałą jest podjęta przez władze Miasta Opola próba realizacji jakiejś bliżej nieokreślonej utopijnej idei „Dużego Opola”. Koncepcja „Dużego Opola” stanowi ideę nieopartą żadnymi starannymi analizami, ekspertyzami, studiami, raportami, czy innymi dokumentami, które mogłyby uzasadnić decyzję o zmianie granic Miasta Opola. Analogiczny problem (w przypadku poszerzenia Rzeszowa) został dostrzeżony w opinii Wojewody Podkarpackiego z dnia 24 kwietnia 2013 roku dotyczącej wniosku w sprawie zmiany w podziale terytorialnym, w której wskazano, iż *„W odniesieniu do propozycji przyłączenia do miasta Rzeszowa gminy Trzebownisko występują istotne wątpliwości, czy projekt ten opiera się na dogłębnych analizach, studiach lub innych opracowaniach uwzględniających skutki realizacji takiej koncepcji w kontekście celowościowym, ekonomicznym i społecznym”*. Takie same wątpliwości podzielił Wojewoda Podkarpacki w opinii z dnia 29 kwietnia 2015 roku dotyczącej wniosku w sprawie zmiany w podziale terytorialnym.

Władze Miasta Opola ograniczyły się faktycznie wyłącznie do podjęcia decyzji o zmianie granic Miasta. Mieszkańcom Gminy Dąbrowa, ani mieszkańcom jakiegokolwiek innej Gminy zainteresowanej bezpośrednio w sprawię planowanej zmiany granic Miasta Opola, nie przedstawiono zaś jakiegokolwiek analiza strat i korzyści. Jedyne korzyści, jakie Prezydent Miasta Opola zaproponował mieszkańcom sołectw, które zostałyby włączone do Opola to tańsze bilety do zoo, czy na basen. Koronnym zaś argumentem ze strony Miasta jest konieczność pozyskania nowych terenów inwestycyjnych oraz stworzenia silnej stolicy województwa. Takie motywy zmiany granic Miasta Opola rażą swoją groteskowością i w żadnym razie nie przekonują mieszkańców Gminy Dąbrowa, czemu dali jednoznacznie wyraz w konsultacjach społecznych. Kwestia strat i korzyści, które można osiągnąć w wyniku planowanych zmian granic administracyjnych jednostek samorządu terytorialnego jest zaś istotnym elementem podlegającym analizie w toku prowadzonej procedury zmian granic. Podlegała ona badaniu również w opinii Wojewody Podkarpackiego z dnia 24 kwietnia 2013 roku dotyczącej wniosku w sprawie zmiany w podziale, w której wskazano, iż *„Z przedstawionego wniosku nie wynikają jednoznacznie mocne argumenty za przyłączeniem wnioskowanych sołectw do miasta. Wniosek nie wykazuje znaczących korzyści, jakie miasto osiągnie po przyłączeniu tych miejscowości, oprócz powiększenia obszarowego, mającego znaczenia dla pozyskania nowych terenów inwestycyjnych, włączenia portu lotniczego w granice miasta oraz wzmocnienia funkcji metropolii (zwiększenie powierzchni i liczby mieszkańców miast)”*. Zagadnienie to zostało też podniesione w opinii Wojewody Podkarpackiego z dnia 26 kwietnia 2012 roku dotyczącej wniosku w sprawie zmiany w podziale terytorialnym, w której podkreślono, iż *„Dodatkowo – jak w przypadku obecnie złożonej propozycji – zauważalny jest brak wykazania istotnych argumentów potwierdzających, że tereny położone w sąsiednich gminach mają dla miasta*



*znaczenie strategiczne. Przedstawione korzyści, jakie miasto osiągnie po ich przyłączeniu, nie są wystarczająco uwidocznione, a ich ogólność sprawia, że pojawią się wątpliwości, w jaki sposób mogą przyczynić się do wzmocnienia rangi Rzeszowa”.*

Jak wynika z powyższego, działania władz Opola nie znajdują uzasadnienia w rozstrzygnięciach Rady Ministrów, która od dłuższego czasu konsekwentnie odmawia dokonywania zmiany granic administracyjnych jednostek samorządu terytorialnego. W ostatnim czasie daje się zauważyć wiele pozytywnych zmian w jakości pracy Rady Ministrów, w szczególności zaś w postaci działań pozwalających przywrócić właściwe znaczenie głosu społeczeństw lokalnych, co znalazło najpełniejszy wyraz w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 roku uchylającym rozporządzenie w sprawie utworzenia gminy Szczawa i gminy Grabówka (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2312).

**Należy również mieć na uwadze, iż we współczesnej polityce nie może być miejsca na wzmacnianie jednej jednostki samorządu terytorialnego kosztem innych.** Archaiczne podejście monocentryczne, w którym występuje wyraźna przewaga jednego centrum nad innymi, stoi w niezaprzeczalnej sprzeczności do realizowanej polityki regionalnej i przestrzennej Unii Europejskiej. Policentryczność rozwoju przestrzeni europejskiej jest jednym z podstawowych założeń polityki rozwojowej wyrażonych w ustanowionych dokumentach Unii Europejskiej i realizowanych w powiązaniu z tymi dokumentami programach i projektach. Szczególne znaczenie ma tu dokument Europejska Perspektywa Rozwoju Przestrzennego (ESDP – European Spatial Development Perspective). Stanowi on wytyczne dla kształtowania zrównoważonego rozwoju przestrzeni europejskiej, opartego na policentrycznym rozwoju obszarów funkcjonalnych oraz kształtowaniu właściwych relacji między obszarami miejskimi i wiejskimi. Zadaniem unijnej polityki regionalnej jest niwelowanie asymetrii w rozwoju regionalnym, sprzyjanie racjonalnemu przekazywaniu środków finansowych z budżetu UE regionom, które wymagają solidnej pomocy. Można więc stwierdzić, że głównym celem polityki regionalnej UE jest ciągłe dążenie do niwelowania różnic występujących pomiędzy poszczególnymi regionami oraz usunięcie opóźnień rozwojowych mniej uprzywilejowanych regionów. Nie jest nim natomiast wzmacnianie gospodarcze i administracyjne dominującej gospodarczo, ekonomicznie i społecznie wybranej jednostki terytorialnej. W kontekście powyższego, wskazać należy, iż działania władz Opola stanowią pogwałcenie standardów wyznaczonych przez Unię Europejską w ramach polityki regionalnej. Przedstawiona inicjatywa powiększenia granic Miasta Opola kosztem sąsiednich Gmin ma na celu stworzenie ośrodka, który pod każdym względem mógłby osiągnąć przewagę nad miejscowościami i Gminami pozostającymi w sąsiedztwie stolicy województwa. Takie podejście uniemożliwia zaś rozwój regionów, w których interwencje są najbardziej pożądane i stanowi zaprzeczenie standardów polityki europejskiej.

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR) wspiera zrównoważony rozwój całych miejskich obszarów funkcjonalnych w ramach zintegrowanych strategii służących rozwiązywaniu problemów gospodarczych, środowiskowych, klimatycznych, demograficznych i społecznych, przed jakimi stoją te obszary (art. 7 rozporządzenia 1301/13 w sprawie EFRR). Wyzwania stojące przed obszarami miejskimi są ze sobą powiązane, a sukces w rozwoju obszarów miejskich można osiągnąć jedynie przez zintegrowane podejście

do tego zagadnienia, poprzez współpracę i partnerskie podejście do rozwiązywania problemów. Tym celem ma zaś służyć przyjęta uchwałą Walnego Zgromadzenia Strategia ZIT Aglomeracji Opolskiej, zgodnie z treścią art. 7 rozporządzenia o Europejskim Funduszu Rozwoju Regionalnego, która określa zintegrowane działania służące rozwiązywaniu problemów gospodarczych, środowiskowych, klimatycznych, demograficznych i społecznych, jakich doświadcza cały obszar funkcjonalny, nie tylko stolica regionu. Strategia ZIT Aglomeracji Opolskiej uwzględnia potrzeby wspierania powiązań między obszarami miejskimi i wiejskimi. Działania podjęte przez władze Opola w ramach realizacji przyjętego planu powiększenia granic Miasta naruszają zaś przyjęty tryb, sposób realizacji głównego założenia Strategii ZIT – współpracy i partnerstwa dla zrównoważonego rozwoju.

Podpisana umowa o współpracy i przyjęte programy operacyjne Stowarzyszenia Aglomeracja Opolska zapewniają zintegrowane podejście do wykorzystywania europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych na rzecz zrównoważonego rozwoju całego obszaru funkcjonalnego, w znacznie szerszym kontekście rozwoju terytorialnego niż tylko rozwój stolicy regionu. Jej celem jest zwiększenie spójności ekonomicznej i społecznej oraz dążenie do zmniejszenia różnic w poziomie rozwoju członków Aglomeracji Opolskiej poprzez pomoc wszystkim jednostkom samorządu terytorialnego obszaru. Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (ZIT) to narzędzie, dzięki któremu możliwe jest skuteczne wdrażanie polityki spójności poprzez realizowanie interwencji zintegrowanych nie tylko tematycznie, ale również obszarowo. Działania te w wyczerpujący sposób zmierzają do osiągnięcia głównych celów rozwoju obszaru funkcjonalnego i regionu. Tymczasem działania skupione na zmianie granic administracyjnych miasta wojewódzkiego jako panaceum na rozwój regionu są w opinii radnych archaiczne i sprzeczne z celami polityki regionalnej Unii Europejskiej.

## *VI. Podsumowanie*

Rada Gminy Dąbrowa opiniuje negatywnie zamiar powiększenia Opola kierując się wynikami konsultacji społecznych, które jednoznacznie pokazują sprzeciw zdecydowanej większości mieszkańców gminy (96,0% ważnych głosów)) wobec wyłączenia części Karczowa, Sławic i Wrzosek z gminy Dąbrowa i włączenia ich do Opola. Również zdecydowana większość mieszkańców sołectw: Sławice (92,6%), Wrzoski (95,5%) deklaruje chęć pozostania w gminie Dąbrowa. Wyniki te uzyskano przy olbrzymim i rzadko spotykanym (w innych aktach wyborczych) udziale społeczeństwa gminy. Nieuwzględnienie tak radykalnej, jasnej i precyzyjnej woli mieszkańców byłoby zaprzeczeniem demokratycznych zasad Państwa Polskiego i jednocześnie zburzyłoby podstawową zasadę zaufania obywatela do Państwa Prawa.

Rada Gminy Dąbrowa przychyliła się do opinii mieszkańców sołectw: Sławice i Wrzoski (co potwierdzone zostało wynikami konsultacji), którzy w większości nie widzą żadnych okoliczności, które miałyby wpłynąć na poprawę warunków życia w nowej rzeczywistości. Koszty życia mieszkańców Sławic i Wrzosek niezależnie od przynależności ich wiosek do gminy Dąbrowa czy Opole są porównywalne. Stąd inne, ważniejsze argumenty natury wspólnotowej i społecznej "biorą górę" w podejmowaniu przez tych mieszkańców swoich decyzji. Mało tego, mieszkańcy zaniepokojeni mogą być oświadczeniami władz miasta Opola, którzy w mediach mówią o konieczności przejęcia tych terenów, niezbędnych do tworzenia tysięcy miejsc pracy, bez definiowania rodzaju przemysłu lub o szukaniu terenów pod nowy cmentarz komunalny.

Rada Gminy Dąbrowa jest przeciwna rozrywaniu więzi społecznych i wspólnotowych wypracowanych przez ponad 40 lat istnienia gminy Dąbrowa. Działanie polegające na wyłączeniu części Karczowa oraz Sławic i Wrzosek również pod względem urbanistycznym burzy dotychczasowy układ funkcjonalno-przestrzenny. Dzisiejsze granice administracyjne między miastem Opole a sąsiednimi wioskami są również wyraźnymi granicami urbanistyczno - architektonicznymi. W przypadku ich nieracjonalnego przesunięcia zostanie przerwana naturalna ciągłość np. zabudowy pomiędzy Chróścina, a Wrzosekami.

Rada Gminy Dąbrowa podejmując uchwałę opiniującą negatywnie zamiar powiększenia Opola kosztem gmin ościennych zwraca uwagę na następujące, nieodwracalne negatywne skutki takiego procesu dla gminy Dąbrowa i jej mieszkańców:

1. obniżenie dochodów gminy Dąbrowa o kwotę 3,9 mln zł rocznie (15 % dochodu), co bezpośrednio wpłynie na:
  - 1.1. niespełnienie wskaźników z art. 243 Ustawy o Finansach Publicznych i konieczność wprowadzenia programu naprawczego
  - 1.2. zagrożenie możliwości spłaty zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek i wyemitowanych obligacji komunalnych na łączną kwotę 12,9 mln zł.

1.3. niemożność wykonania zadań zaplanowanych do realizacji, a ujętych w Strategii Rozwoju Gminy Dąbrowa (brak środków na wkład własny do projektów unijnych i rządowych na lata 2014-2020):

- Budowa sieci kanalizacyjnej w miejscowości Skarbiszów
  - Budowa systemu przydomowych oczyszczalni ścieków w miejscowościach: Nowa Jamka, Lipowa, Prądy, Siedliska, Narok i Niewodniki
  - Remonty i budowa dróg na nowych osiedlach: Mechnice, Dąbrowa, Narok, Siedliska
  - Rewitalizacja i zagospodarowanie centrum wsi Ciepeliowice
  - Rewitalizacja parku w Skarbiszowie
  - Termomodernizacja świetlicy i sali sportowej w Żelaznej
  - Adaptacja siedziby Gminnego Ośrodka Kultury i Rekreacji w Dąbrowie
  - Budowa świetlicy w Lipowej
  - Budowa boisk wielofunkcyjnych przy szkołach w Dąbrowie i Naroku
  - Modernizacja oświetlenia ulicznego i budowa chodnika Dąbrowa - Sokolniki
  - Utworzenie parku wiejskiego w Niewodnikach
2. brak wpływu do budżetu gminy planowanych dochodów z funkcjonowania podmiotów gospodarczych w podstrefie Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej
  3. destabilizacja systemu edukacyjno - wychowawczego polegająca na zmniejszeniu ilości oddziałów w Zespole Szkół w Chróście oraz w przedszkolu w Chróście, a tym samym ubytku miejsc pracy oraz ewentualnej konieczności likwidacji Publicznego Gimnazjum w Żelaznej z uwagi na brak uczniów ze Sławic
  4. zmniejszenie majątku gminy, potencjału gospodarczego, zmniejszenie obszaru terenów inwestycyjnych
  5. zmniejszenie potencjału w zakresie ochrony przeciwpowodziowej i wykonywanie zadań obrony cywilnej poprzez utratę Jednostek OSP we Wrzoscach i Sławicach należących do Krajowego Systemu Ratowniczo - Gaśniczego.

Rada Gminy Dąbrowa wskazuje, że alternatywą dla procesu powiększania Opola poprzez zmianę granic kosztem ościennych gmin, jest rozwój regionu realizowany poprzez Aglomerację Opolską, która została w tym celu stworzona. Opinie taką potwierdzają dokumenty planistyczne i strategiczne Stowarzyszenia Aglomeracja Opolska oraz Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego na lata 2010-2020.

Rada Gminy Dąbrowa popiera negatywne stanowisko w sprawie zmiany granic Powiatu Opolskiego, którego gmina Dąbrowa integralną częścią.

Rada Gminy Dąbrowa ma nadzieję, że wszystkie organy samorządowe i rządowe, które staną na drodze legislacyjnej procesu powiększenia Opola wezmą pod uwagę opinię społeczną mieszkańców gminy Dąbrowa oraz przedstawione argumenty, które jednoznacznie przemawiają za pozostawieniem gminy Dąbrowa w niezmiennym kształcie.

**PROTOKÓŁ GMINNEGO ZESPOŁU DS. KONSULTACJI SPORZĄDZONY NA OKOLICZNOŚĆ USTALENIA WYNIKÓW KONSULTACJI Z MIESZKAŃCAMI GMINY DĄBROWA W SPRAWIE ZMIANY GRANICY GMINY DĄBROWA POLEGAJĄCEJ NA WYŁĄCZENIU OBSZARU SŁAWIC, WRZOSEK I CZĘŚCI KARCZOWA I JEJ WŁĄCZENIU DO MIASTA OPOŁA**

Obliczenia wyników konsultacji dokonał Gminny Zespół ds. konsultacji powołany zarządzeniem nr SEK.0050.10.2016 Wójta Gminy Dąbrowa z dnia 9 lutego 2016 w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Dąbrowa. Skład Zespołu :

- 1) przewodniczący Rudolf Szymałda Sekretarz Gminy Dąbrowa,
- 2) zastępca przewodniczącego Grzegorz Jeziorański kierownik referatu organizacyjnego Urzędu Gminy Dąbrowa,
- 3) członek Aneta Zdero kierownik USC w Dąbrowie,
- 4) członek Jerzy Michalczyk inspektor Urzędu,
- 5) członek Katarzyna Dworczak inspektor Urzędu.

Urząd GMINY  
Dąbrowa  
wpłynęło 2016 -02- 29  
L. d. 1091 zał. 03

**Ustalenia :**

1. W dniach od 15 lutego 2016 roku do 25 lutego 2016 r. przeprowadzono konsultację publiczną w sprawie zmiany granicy Gminy Dąbrowa, polegającej na wyłączeniu obszaru Sławic, Wrzosek i części Karczowa z Gminy Dąbrowa i włączeniu go do Miasta Opola, które miały na celu udzielenie odpowiedzi na pytanie: „ Czy jest Pani/Pan za zmianą granic Gminy Dąbrowa, polegającej na wyłączeniu obszaru Sławic, Wrzosek i części Karczowa z Gminy Dąbrowa i jego włączeniu do Miasta Opola?“, poprzez umieszczenie w odpowiedniej rubryce: „Jestem przeciw“, „Jestem za“, „Wstrzymuję się“ znaku X.

Nadto obowiązkiem ankietowanego było wpisanie imienia i nazwiska, nazwy sołectwa w którym mieszka i złożenie podpisu na ankiecie konsultacyjnej. Warunki ważności głosu umieszczono w treści ankiety.

Tajność głosowania mieszkańcom zapewniono przez możliwość osobistego oddania głosu bezpośrednio do zabezpieczonej urny w określonych zarządzeniem Wójta miejscach lub przekazanie skanu ankiety ma mail : [sekretarz@gminadabrowa.pl](mailto:sekretarz@gminadabrowa.pl).

Członkowie Gminnego Zespołu ds. konsultacji zostali zobowiązani do bezwzględnego zachowania w tajemnicy preferencji osobistych ankietowanych przy ustalaniu wyników konsultacji.

2. W dniu 26 lutego 2016 roku zebrano urny od sołectkich zespołów ds. konsultacji.

3. Ustalenie wyników głosowania nastąpiło dnia 26 lutego 2016 roku wobec pełnego składu Gminnego Zespołu ds. konsultacji. Ustalanie wyników rozpoczęto od godz. 9.30 i trwało do godz. 14.00 tego samego dnia.

4. Gminny Zespół ds. konsultacji powołany przez Wójta Gminy Dąbrowa, ustalił następujące wyniki konsultacji, a mianowicie :

**Sołectwo Chróścina:**

- 1) w konsultacjach wzięło udział 649 osób, suma głosów ważnych – 636;
- 2) 624 mieszkańców ( tj. 98,1 % głosów ważnych) głosowało przeciw proponowanej zmianie granic;
- 3) 9 mieszkańców ( tj. 1,4 % głosów ważnych) głosowało za proponowaną zmianą granic;
- 4) 3 mieszkańcy ( tj. 0,5 % głosów ważnych) wstrzymało się od głosu;
- 5) ilość ankiet nieważnych - 13 szt.

**Sołectwo Ciepiałowice:**

- 1) w konsultacjach wzięło udział 260 osób, suma głosów ważnych – 257;
- 2) 250 mieszkańców ( tj. 97,3 % głosów ważnych) głosowało przeciw proponowanej zmianie granic;
- 3) 5 mieszkańców ( tj. 2,0 % głosów ważnych) głosowało za proponowaną zmianą granic;
- 4) 2 mieszkańcy ( tj. 0,7 % głosów ważnych) wstrzymało się od głosu;
- 5) ilość ankiet nieważnych - 3 szt.

**Sołectwo Dąbrowa:**

- 1) w konsultacjach wzięło udział 804 osób, suma głosów ważnych – 787;
- 2) 759 mieszkańców ( tj. 96,4 % głosów ważnych) głosowało przeciw proponowanej zmianie granic;
- 3) 24 mieszkańcy ( tj. 3,1 % głosów ważnych) głosowało za proponowaną zmianą granic;
- 4) 4 mieszkańcy ( tj. 0,5 % głosów ważnych) wstrzymało się od głosu;
- 5) ilość ankiet nieważnych - 17 szt.

**Sołectwo Karczów:**

- 1) w konsultacjach wzięło udział 310 osób, suma głosów ważnych - 288;
- 2) 274 mieszkańców ( tj. 95,1 % głosów ważnych) głosowało przeciw proponowanej zmianie granic;
- 3) 12 mieszkańców ( tj. 4,2 % głosów ważnych) głosowało za proponowaną zmianą granic;
- 4) 2 mieszkańcy ( tj. 0,7 % głosów ważnych) wstrzymało się od głosu;
- 5) ilość ankiet nieważnych - 22 szt.

**Sołectwo Lipowa:**

- 1) w konsultacjach wzięło udział 124 osób, suma głosów ważnych - 120;
- 2) 119 mieszkańców ( tj. 99,2 % głosów ważnych) głosowało przeciw proponowanej zmianie granic;
- 3) 1 mieszkaniec ( tj. 0,8 % głosów ważnych) głosował za proponowaną zmianą granic;
- 4) 0 mieszkańców ( tj. 0 % głosów ważnych) wstrzymało się od głosu;
- 5) ilość ankiet nieważnych - 4 szt.

**Sołectwo Mechnice :**

- 1) w konsultacjach wzięło udział 626 osób, suma głosów ważnych - 584;
- 2) 562 mieszkańców ( tj. 96,2 % głosów ważnych) głosowało przeciw proponowanej zmianie granic;
- 3) 15 mieszkańców ( tj. 2,6 % głosów ważnych) głosowało za proponowaną zmianą granic;
- 4) 7 mieszkańcy ( tj. 1,2 % głosów ważnych) wstrzymało się od głosu;
- 5) ilość ankiet nieważnych - 42 szt.

**Sołectwo Narok:**

- 1) w konsultacjach wzięło udział 456 osób, suma głosów ważnych - 423;
- 2) 399 mieszkańców ( tj. 94,3 % głosów ważnych) głosowało przeciw proponowanej zmianie granic;
- 3) 6 mieszkańców ( tj. 1,4 % głosów ważnych) głosowało za proponowaną zmianą granic;
- 4) 18 mieszkańcy ( tj. 4,3 % głosów ważnych) wstrzymało się od głosu;
- 5) ilość ankiet nieważnych - 33 szt.

**Sołectwo Niewodniki:**

- 1) w konsultacjach wzięło udział 201 osób, suma głosów ważnych - 201;
- 2) 188 mieszkańców ( tj. 93,5 % głosów ważnych) głosowało przeciw proponowanej zmianie granic;
- 3) 9 mieszkańców ( tj. 4,5 % głosów ważnych) głosowało za proponowaną zmianą granic;
- 4) 4 mieszkańcy ( tj. 2,0 % głosów ważnych) wstrzymało się od głosu;
- 5) ilość ankiet nieważnych - 0 szt.

**Sołectwo Nowa Jamka:**

- 1) w konsultacjach wzięło udział 107 osób, suma głosów ważnych - 103;
- 2) 99 mieszkańców ( tj. 96,1 % głosów ważnych) głosowało przeciw proponowanej zmianie granic;
- 3) 4 mieszkańcy ( tj. 3,9 % głosów ważnych) głosowało za proponowaną zmianą granic;
- 4) 0 mieszkańcy ( tj. 0 % głosów ważnych) wstrzymało się od głosu;
- 5) ilość ankiet nieważnych - 4 szt.

**Sołectwo Prądy:**

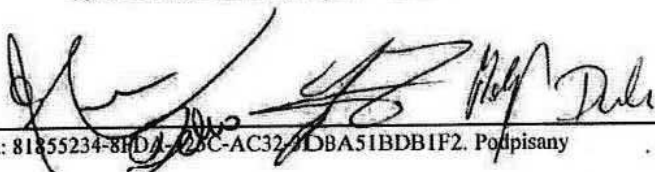
- 1) w konsultacjach wzięło udział 221 osób, suma głosów ważnych - 217;
- 2) 213 mieszkańców ( tj. 98,2 % głosów ważnych) głosowało przeciw proponowanej zmianie granic;
- 3) 3 mieszkańcy ( tj. 1,4 % głosów ważnych) głosowało za proponowaną zmianą granic;
- 4) 1 mieszkaniec ( tj. 0,4 % głosów ważnych) wstrzymał się od głosu;
- 5) ilość ankiet nieważnych - 4 szt.

**Sołectwo Siedliska:**

- 1) w konsultacjach wzięło udział 74 osób, suma głosów ważnych - 69;
- 2) 64 mieszkańcy ( tj. 92,7 % głosów ważnych) głosowało przeciw proponowanej zmianie granic;
- 3) 1 mieszkaniec ( tj. 1,5 % głosów ważnych) głosował za proponowaną zmianą granic;
- 4) 4 mieszkańcy ( tj. 5,8 % głosów ważnych) wstrzymało się od głosu;
- 5) ilość ankiet nieważnych - 5 szt.

**Sołectwo Skarbiszów:**

- 1) w konsultacjach wzięło udział 124 osób, suma głosów ważnych - 118;
- 2) 115 mieszkańców ( tj. 97,5 % głosów ważnych) głosowało przeciw proponowanej zmianie granic;
- 3) 2 mieszkańcy ( tj. 1,7 % głosów ważnych) głosowało za proponowaną zmianą granic;
- 4) 1 mieszkaniec ( tj. 0,8 % głosów ważnych) wstrzymał się od głosu;
- 5) ilość ankiet nieważnych - 6 szt.



**Sołectwo Sławice:**

- 1) w konsultacjach wzięło udział 563 osób, suma głosów ważnych – 538;
- 2) 498 mieszkańców ( tj. 92,6 % głosów ważnych) głosowało przeciw proponowanej zmianie granic;
- 3) 24 mieszkańców ( tj. 4,4 % głosów ważnych) głosowało za proponowaną zmianą granic;
- 4) 16 mieszkańców ( tj. 3,0 % głosów ważnych) wstrzymało się od głosu;
- 5) ilość ankiet nieważnych - 25 szt.

**Sołectwo Wrzoski:**

- 1) w konsultacjach wzięło udział 377 osób, suma głosów ważnych – 376;
- 2) 359 mieszkańców ( tj. 95,5 % głosów ważnych) głosowało przeciw proponowanej zmianie granic;
- 3) 14 mieszkańców ( tj. 3,7% głosów ważnych) głosowało za proponowaną zmianą granic;
- 4) 3 mieszkańcy ( tj. 0,8 % głosów ważnych) wstrzymało się od głosu;
- 5) ilość ankiet nieważnych - 1 szt.

**Sołectwo Żelazna:**

- 1) w konsultacjach wzięło udział 294 osób, suma głosów ważnych – 284;
- 2) 276 mieszkańców ( tj. 97,2% głosów ważnych) głosowało przeciw proponowanej zmianie granic;
- 3) 7 mieszkańców ( tj. 2,5 % głosów ważnych) głosowało za proponowaną zmianą granic;
- 4) 1 mieszkaniec ( tj. 0,3 % głosów ważnych) wstrzymał się od głosu;
- 5) ilość ankiet nieważnych - 10 szt.

**5. Wyniki ogólne konsultacji na terenie Gminy Dąbrowa, są następujące :**

- 1) w konsultacjach wzięło udział 5190 osób, suma głosów ważnych – 5001;
  - 2) 4799 mieszkańców ( tj. 96 % głosów ważnych) głosowało przeciw proponowanej zmianie granic;
  - 3) 136 mieszkańców ( tj. 2,7 % głosów ważnych ) głosowało za proponowaną zmianą granic;
  - 4) 66 mieszkańców ( tj. 1,3 % głosów ważnych ) wstrzymało się od głosu;
  - 5) ilość ankiet nieważnych - 189 szt.
6. Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z przeznaczeniem dla Rady Gminy Dąbrowa, Wójta Gminy Dąbrowa oraz do akt sprawy.

**7. Podpisy członków Gminnego Zespołu ds. konsultacji :**

Rudolf Szymańda Sekretarz Gminy Dąbrowa .....  
Grzegorz Jeziorański kier. ref. organizacyjnego Urzędu.....  
Aneta Zdero kierownik USC w Dąbrowie.....  
Jerzy Michałczyk inspektor Urzędu .....  
Katarzyna Dworczak inspektor Urzędu .....

*P. Wieczorek*  
**PRZEWODNICZĄCY RADY**  
prof. dr hab. inż. Piotr Wieczorek

### 3.3. Gmina Dobrzeń Wielki



**UCHWAŁA NR XVI/129/2016  
RADY GMINY DOBRZEŃ WIELKI**

z dnia 3 marca 2016 r.

**w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie proponowanej zmiany granic Gminy Dobrzeń Wielki, polegającej na wyłączeniu z Gminy Dobrzeń Wielki obszaru sołectw: Borki, Czarnowasy, Krzanowice i Świerkle oraz części sołectw Brzezie i Dobrzeń Mały, i włączeniu tego obszaru do Miasta Opola**

Na podstawie art. 4b ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 roku, poz. 1515 z zm.: z 2015r. poz. 1045 i 1890) oraz uchwały Nr XV/114/2016 Rady Gminy Dobrzeń Wielki z dnia 2 lutego 2016 roku w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki w przedmiocie proponowanej zmiany granic Gminy Dobrzeń Wielki, polegającej na wyłączeniu z Gminy Dobrzeń Wielki obszaru sołectw: Borki, Czarnowasy, Krzanowice i Świerkle oraz części sołectw Brzezie i Dobrzeń Mały, i włączeniu tego obszaru do Miasta Opola, Rada Gminy Dobrzeń Wielki uchwala, co następuje:

§ 1. Po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki opiniuje się negatywnie zmianę granic Gminy Dobrzeń Wielki, polegającą na wyłączeniu z Gminy Dobrzeń Wielki obszaru sołectw: Borki, Czarnowasy, Krzanowice i Świerkle oraz części sołectw Brzezie i Dobrzeń Mały, i włączeniu tego obszaru do Miasta Opola, stosownie do uchwały Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 roku w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji.

§ 2. 1. Uzasadnienie stanowiska Rady Gminy Dobrzeń Wielki wyrażonego w § 1 uchwały podano w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały.

2. Protokół przebiegu konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki w sprawie zmiany granic Gminy stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Dobrzeń Wielki.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy  
Dobrzeń Wielki

  
Klemens Weber

## UZASADNIENIE

do Uchwały Nr XVI/129/2016  
Rady Gminy Dobrzeń Wielki  
z dnia 3 marca 2016 r.

**w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie proponowanej zmiany granic Gminy Dobrzeń Wielki, polegającej na wyłączeniu z Gminy Dobrzeń Wielki obszaru sołectw: Borki, Czarnowąsy, Krzanowice i Świerkle oraz części sołectw Brzezcie i Dobrzeń Mały, i włączeniu tego obszaru do Miasta Opola**

Rada Gminy Dobrzeń Wielki opiniuje się negatywnie zmianę granic Gminy Dobrzeń Wielki, polegającą na wyłączeniu z Gminy Dobrzeń Wielki obszaru sołectw: Borki, Czarnowąsy, Krzanowice i Świerkle oraz części sołectw Brzezcie i Dobrzeń Mały, i włączeniu tego obszaru do Miasta Opola.

### ***Wyniki konsultacji społecznych.***

W związku z Uchwałą Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015r. w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji, przekazanej pismem Prezydenta Miasta Opola z dnia 30 listopada 2015r. nr OR-I.0110.3.2015 dotyczącym podjęcia działań celem wyrażenia przez Radę Gminy Dobrzeń Wielki opinii w przedmiocie wyłączenia obszaru sołectwa Borki, części obszaru sołectwa Brzezcie, obszaru sołectwa Czarnowąsy, części obszaru sołectwa Dobrzeń Mały, obszaru sołectwa Krzanowice i obszaru sołectwa Świerkle z granic Gminy Dobrzeń Wielki i włączenia ich do granic Miasta Opola, w dniach od 10 lutego 2016r. do 24 lutego 2016r. przeprowadzono z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki konsultacje społeczne w sprawie wyłączenia obszaru sołectwa Borki, części obszaru sołectwa Brzezcie, obszaru sołectwa Czarnowąsy, części obszaru sołectwa Dobrzeń Mały, obszaru sołectwa Krzanowice i obszaru sołectwa Świerkle z granic Gminy Dobrzeń Wielki i włączenia ich do granic Miasta Opola. Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone w formie badania ankietowego i polegały na wypełnieniu ankiety konsultacyjnej, poprzez odpowiedź na pytanie:

- Czy jest Pani/Pan za zmianą granic Gminy Dobrzeń Wielki, polegającą na wyłączeniu z Gminy Dobrzeń Wielki obszaru sołectw: BORKI, CZARNOWĄSY, KRZANOWICE i ŚWIERKLE oraz części sołectw BRZĘZCIE i DOBRZEŃ MAŁY, i włączeniu tego obszaru do Miasta Opola?

poprzez postawienie znaku „X” w jednym z pól:

- Jestem przeciw, albo
- Jestem za, albo
- Wstrzymuję się.

Liczba mieszkańców Gminy Dobrzeń Wielki uprawnionych do udziału w konsultacjach społecznych wynosi 14 134, z czego udział w konsultacjach społecznych wzięło 8 777 mieszkańców Gminy Dobrzeń Wielki. Frekwencja w konsultacjach społecznych wyniosła 62,1%.

Przeciwko wyłączeniu z granic Gminy Dobrzeń Wielki obszaru sołectwa Borki, części obszaru sołectwa Brzezcie, obszaru sołectwa Czarnowasy, części obszaru sołectwa Dobrzeń Mały, obszaru sołectwa Krzanowice i obszaru sołectwa Świerkle i włączeniu ich do granic Miasta Opola opowiedziało się 8 750 mieszkańców Gminy Dobrzeń Wielki biorących udział w konsultacjach społecznych, co stanowi 99,7%.

Za wyłączeniem z granic Gminy Dobrzeń Wielki obszaru sołectwa Borki, części obszaru sołectwa Brzezcie, obszaru sołectwa Czarnowasy, części obszaru sołectwa Dobrzeń Mały, obszaru sołectwa Krzanowice i obszaru sołectwa Świerkle i włączeniem ich do granic Miasta Opola opowiedziało się 14 mieszkańców Gminy Dobrzeń Wielki biorących udział w konsultacjach społecznych, co stanowi 0,16%.

Liczba mieszkańców Gminy Dobrzeń Wielki, którzy wstrzymali się od zabrania głosu wyniosła 12, co stanowi 0,14%.

W konsultacjach społecznych oddano 1 nieważną ankietę, co stanowi 0,01% mieszkańców Gminy Dobrzeń Wielki biorących udział w konsultacjach społecznych.

Wyniki konsultacji społecznych w poszczególnych sołectwach Gminy Dobrzeń Wielki przedstawia Tabela nr 1.

Tabela nr 1

L. p.	Nazwa sołectwa	Liczba osób uprawnionych do głosowania*	Liczba osób, które wzięły udział w głosowaniu		Liczba głosów ważnych	Liczba głosów popierających zmianę granic gminy		Liczba głosów przeciwnych zmianie granic gminy		Liczba głosów wstrzymujących się	
				%**			%***		%***		%***
1.	BORKI	515	343	66,6	343	0	0	343	100	0	0
2.	BRZEZCIE	198	144	72,7	144	1	0,7	142	98,6	1	0,7
3.	CHRÓSCICE	2 765	1 575	57,0	1 575	2	0,1	1 573	99,9	0	0
4.	CZARNOWASY	3 361	2 048	60,9	2 048	9	0,45	2 030	99,1	9	0,45
5.	DOBRZEŃ MAŁY	767	458	59,7	458	0	0	457	99,8	1	0,2
6.	DOBRZEŃ WIELKI	4 388	2 885	65,7	2 884	0	0	2 884	100	0	0
7.	KRZANOWICE	432	316	73,1	316	1	0,3	315	99,7	0	0
8.	KUP	1 143	650	56,9	650	0	0	650	100	0	0
9.	ŚWIERKLE	565	358	63,4	358	1	0,3	356	99,4	1	0,3
<b>Razem Gmina Dobrzeń Wielki</b>		<b>14 134</b>	<b>8 777</b>	<b>62,1</b>	<b>8 776</b>	<b>14</b>	<b>0,16</b>	<b>8 750</b>	<b>99,7</b>	<b>12</b>	<b>0,14</b>

\* Liczba stałych mieszkańców według danych z ewidencji ludności – stan na dzień 1 lutego 2016r.

\*\* W % przedstawiono stosunek liczby osób, które wzięły udział w głosowaniu do liczby osób uprawnionych do głosowania;

\*\*\* W % przedstawiono stosunek liczby oddanych głosów do ogólnej liczby głosów ważnych.

Wyniki przeprowadzonych konsultacji społecznych nie pozostawiają jakichkolwiek wątpliwości, co do negatywnej opinii mieszkańców w tej kwestii. Co więcej, ich jednoznaczny wynik oraz frekwencja, jakiej nie udało się uzyskać w Gminie Dobrzeń Wielki dotychczas w żadnych wyborach, czy to samorządowych, czy parlamentarnych, stanowi o wysokim stopniu integracji społeczności lokalnej. Wysoka frekwencja, którą osiągnięto w konsultacjach społecznych świadczy również o odpowiedzialności mieszkańców Gminy Dobrzeń Wielki za losy ich Małej Ojczyzny oraz chęci współdecydowania o kształcie wspólnoty, którą latami w trudach budowali i świadomie wybrali jako miejsce swojego życia.

Osiągnięty w konsultacjach społecznych wynik potwierdza, iż mieszkańcy Gminy Dobrzeń Wielki są zadowoleni z poziomu życia jaki oferuje im Gmina. Jednocześnie wynik ten jest dowodem na to, iż mieszkańcy gminy Dobrzeń Wielki świadomi są również skutków i zagrożeń, jakie niesie za sobą wyłączenie obszaru sołectwa Borki, części obszaru sołectwa Brzezic, obszaru sołectwa Czarnowasy, części obszaru sołectwa Dobrzeń Mały, obszaru sołectwa Krzanowice i obszaru sołectwa Świerkle z granic Gminy Dobrzeń Wielki i włączenie ich do granic Miasta Opola. W tym zakresie, mieszkańcy nie dostrzegają jakichkolwiek korzyści, a tym bardziej perspektyw związanych z planowaną przez władze Opole zmianą granic Miasta, kosztem ich Gminy. Uważają bowiem, iż po kilku latach tereny obszaru sołectwa Borki, części obszaru sołectwa Brzezic, obszaru sołectwa Czarnowasy, części obszaru sołectwa Dobrzeń Mały, obszaru sołectwa Krzanowice i obszaru sołectwa Świerkle staną się głębokimi, zacofanymi peryferiami Miasta, co zauważyć można zarówno na przykładzie dzielnic Opola, jak i na podobnych przykładach z całego kraju.

#### **I. Informacje o Gminie Dobrzeń Wielki.**

Gmina Dobrzeń Wielki położona jest w centralnej części województwa opolskiego, bezpośrednio sąsiadując z miastem Opole i zajmując powierzchnię 91,42 km<sup>2</sup>. Od strony północnej i północno-wschodniej Gmina Dobrzeń Wielki graniczy z Gminą Pokój oraz z Gminą Murów. Od strony południowej i południowo-zachodniej Gmina Dobrzeń Wielki graniczy z Gminą Dąbrowa oraz z Gminą Lewin Brzeski. Od strony wschodniej Gmina Dobrzeń Wielki graniczy z Gminą Lubniany, zaś od strony zachodniej Gmina Dobrzeń Wielki graniczy z Gminą Popielów.

W skład Gminy Dobrzeń Wielki wchodzi dziewięć sołectw tj. Borki, Brzezic, Chróścice, Czarnowasy, Dobrzeń Mały, Dobrzeń Wielki, Krzanowice, Kup i Świerkle.

W opisanym powyżej układzie terytorialnym, Gmina Dobrzeń Wielki istnieje nieprzerwanie od 1972r., kiedy to na podstawie ustawy z dnia 29 listopada 1972r. o utworzeniu gmin i zmianie ustawy o radach narodowych (Dz. U. z 1972r., Nr 49, poz. 312), Wojewódzka Rada Narodowa w Opolu, uchwałą nr XVIII/100/72 z dnia 6 grudnia 1972r., w miejsce dotychczas funkcjonującej gromady, utworzyła m.in. w powiecie opolskim Gminę Dobrzeń Wielki. W aktualnym kształcie istnieje więc od 44 lat. Historia miejscowości tworzących obecnie Gminę Dobrzeń Wielki od początku swych udokumentowanych dziejów, które liczą ponad 800 lat ściśle związana jest z ich podmiejskim charakterem. Choć w ciągu wieków Miasto Opole wchłonęło w swoje granice wiele podmiejskich miejscowości, wsie tworzące obecnie Gminę Dobrzeń Wielki ocalały i zbudowały swą tożsamość jako niezależne ośrodki.

Gmina Dobrzeń Wielki, ze względu na położenie, weszła w skład subregionów Wspólnota Opolska (Opole i 5 gmin bezpośrednio sąsiadujących) oraz Aglomeracja

Opolska (Opole i 20 gmin blisko położonych). Gmina Dobrzeń Wielki pomimo, że jest samorządową jednostką wiejską, ma wielofunkcyjny charakter z wiodącą rolą sektora przemysłowego (energetycznego). Ponadto w wyniku położenia Gminy Dobrzeń Wielki w zasięgu dużego ośrodka miejskiego oraz warunków naturalnych wykształciły się jej dwie zasadnicze funkcje: rolnicza oraz mieszkaniowa. W krajobrazie dominują zaś równinne płaszczyzny łąk i pól. Użytki rolne stanowią powierzchnię 4544 ha, co stanowi 49,7% ogólnej powierzchni Gminy. Głównymi użytkownikami gruntów są rolnicy indywidualni. Na terenie Gminy funkcjonuje ok. 1427 gospodarstw rolnych prowadzących produkcję mieszaną. W systemie zieleni na obszarze Gminy Dobrzeń Wielki dominują powierzchnie leśne. Lasy zajmują powierzchnię 3 406 ha, co stanowi 37,25%. W tym kontekście, wskazać należy na brak możliwości utworzenia spójnej struktury funkcjonalno-przestrzennej z Miastem Opolem.

W latach trzydziestych ubiegłego wieku, kiedy to przyspieszony rozwój ekonomiczny, komunikacyjny i techniczny przyniósł wielki skok cywilizacyjny całego obszaru dzisiejszej Gminy Dobrzeń Wielki, powstały kulturowane do dziś formy życia społecznego charakterystyczne dla całej lokalnej wspólnoty. Aktualne życie społeczne mieszkańców Gminy Dobrzeń Wielki sięga zatem wielowiekowej tradycji i opiera się na więziach społecznych mających charakter względnie stałych zależności i stosunków. Czynnikiem łączącym mieszkańców Gminy Dobrzeń Wielki jest niezatarta świadomość przynależności do „Małej Ojczyzny” oraz poczucie wspólnoty interesów i wartości, co potwierdziły w sposób niebudzący wątpliwości wyniki konsultacji społecznych. Dały one bowiem wyraz identyfikacji działań i przekonań niemalże wszystkich mieszkańców Gminy Dobrzeń Wielki działających w obronie wspólnego dobra i tożsamości. W tym miejscu należy również wskazać, iż to właśnie mieszkańcy Gminy Dobrzeń Wielki zapoczątkowali protesty przeciwko zmianie granic ich Gminy. Swoje niezadowolenie manifestowali na wszelkie sposoby, począwszy od wywieszania flag i transparentów na swoich nieruchomościach, blokadę drogi nr 454 w Czarnowasach, manifestacji pod Urzędem Gminy w Dobrzeń Wielkim przed Urzędem Miasta Opola i Opolskim Urzędem Wojewódzkim, aktywność w sieci Internet, przez złożenie postulatu na ręce Wojewody Opolskiego by nie dokonywać zmiany granic (podpisanej przez ponad 5000 mieszkańców), skończywszy na jednoznacznych wynikach konsultacji.

Jedność oraz poczucie wspólnoty mieszkańców Gminy Dobrzeń Wielki, przede wszystkim zaś mieszkańców sołectw: Borki, Brzezcie, Czarnowasy, Dobrzeń Mały, Krzanowice oraz Świerkle wyraża się na wielu płaszczyznach. Wyraznym tego przykładem jest działalność stowarzyszeń, w ramach których aktywnie działają mieszkańcy powyższych sołectw, w tym: koło Towarzystwa Społeczno – Kulturalnego Niemców na Śląsku Opolskim w Czarnowasach, LZS „Swornica” Czarnowasy oraz LZS „Grom” w Świerklach, Ochotnicza Straż Pożarna w Czarnowasach, Stowarzyszenie „Nasze Czarnowasy”, Stowarzyszenie Przyjaciół Formacji Tańca Nowoczesnego Scorpion w Krzanowicach, Stowarzyszenie MUW – Młodzi Uczestnicy Wymian w Czarnowasach, Stowarzyszenie Rozwoju Inicjatyw w Świerklach. Kilkanaście stowarzyszeń działa również w pozostałych sołectwach Gminy Dobrzeń Wielki

W sposób istotny wyróżnia się również działalność Gminnego Ośrodka Kultury w Dobrzeń Wielkim, w ramach którego zrzeszonych jest prawie 60 zespołów i sekcji zainteresowań: zespoły mażoretkowe Seniorita – 6 grup, sekcja akrobatyki Gwiazda – 4 grupy, balet – 3 grupy, zespół Chorus oraz dodatkowo zajęcia dla grup mażoretkowych (3 grupy), zespół Tańca Współczesnego Chorus, bębny afrykańskie – 2 grupy gry na bębnach, 1 grupa tańca afrykańskiego, taniec nowoczesny, grupa cyrkowa „Cudaki”, dwie orkiestry dęte + nauka gry na instrumentach dętych dla dzieci i młodzieży, zespoły

ludowe – Chróściczanki, Dobrzenianki, Kupskie Echo, Melodia, Krzanowiczanki, Cantate, Rodzina Moczaków, Śląskie Dziewczki, Gagatki, chór Cantabile, zajęcia rytmiczne, grupa teatralna, taniec towarzyski – 7 grup, klub fotograficzny, kabaret Cool, oh, zajęcia plastyczne – 2 grupy, kursy języka niemieckiego, angielskiego, aerobic, zumba – 4 grupy, taniec brzucha, lekcje gry na instrumentach, grupa Break Dance, zajęcia sztuki walki Taekwondo, zespół szantowy „Mapaja”, grupa musicalowa, Studio Piosenki, zespół 4 Żywioły, zespół mniejszości niemieckiej Schlesierklang. Wśród nich są zespoły, które mogą się poszczycić licznymi osiągnięciami, nie tylko w skali Gminy, czy województwa m.in. mażoretki Seniorita (82 medale), GOK Gwiazda Dobrzeń Wielki (78 medali), Zespół Ludowy Kupskie Echo (grand Prix na wielu festiwalach). Sukcesy te nie byłyby możliwe, gdyby nie wielkie zaangażowanie choreografów, animatorów kultury, sponsorów oraz władz samorządowych, którzy wspólnie poczuwają się do odpowiedzialności za życie kulturalne, relaks i wypoczynek w Gminie. W strukturze Gminnego Ośrodka Kultury Dobrzeń Wielki znajduje się także Gminna Biblioteka Publiczna oraz 3 filie biblioteczne z bardzo bogatym księgozbiorem. Ponadto, od 1 października 2007 roku w obszarze kompetencji Działu Rekreacji i Turystyki przy Gminnym Ośrodku Kultury znalazła się sfera rekreacji, skupiająca następujące kluby: Klub Bowlingowy, Klub Seniora, Klub Dobrzeńskich Wodniaków, Klub Ludzi Kreatywnych, Klub Turystyki Pieszkiej, Klub Krótkofalarski, Klub Szczęśliwa Rodzina, Klub Nauka i Wypoczynek, Klub Nordic Walking, Sekcja Rowerowa, Klub Zdrowa Rodzina, Klub Morsów, Sekcja Decoupage, Sekcja szycia na maszynach, Sekcja malarska, Sekcja rzeźby w glinie. Powyższe wskazuje, iż Gminny Ośrodek Kultury w Dobrzeniu Wielkim działa niezwykle prężnie, proponując bogatą ofertę bezpłatnych zajęć, skierowaną do bardzo szerokiego grona odbiorców. Jego funkcjonowanie jest odpowiedzialnością władz Gminy na potrzeby lokalnej społeczności. Gmina Dobrzeń Wielki wspiera niemalże wszystkie inicjatywy mieszkańców wpływające na poprawę jakości życia, czego dowodem są liczne grupy zainteresowań funkcjonujące w Gminnym Ośrodku Kultury w Dobrzeniu Wielkim. Władze samorządowe starają się zapewnić mieszkańcom jak najlepsze warunki wypoczynku i spędzania wolnego czasu, wspólnie z rodziną, grupą rówieśniczą i znajomymi, pielęgnując w nich poczucie wspólnoty i jedności. Takich możliwości mieszkańcy Gminy Dobrzeń Wielki zostaną zaś pozbawieni w razie przyłączenia części obszarów Gminy do Miasta Opoła. Przewiduje się bowiem, iż w takiej sytuacji niemożliwe będzie nie tylko dokonanie koniecznego remontu i rozbudowy Gminnego Ośrodka Kultury w Dobrzeniu Wielkim, ale ok. 75% działających zespołów, sekcji i filii bibliotecznych przestanie istnieć, a osoby zatrudnione przy realizacji tych zajęć stracą pracę, na czym w sposób istotny ucierpi jakość życia mieszkańców Gminy.

Na terenie Gminy organizowane są również liczne imprezy kulturalno-sportowe o randze lokalnej i regionalnej. Kalendarz imprez kulturalnych i różnego rodzaju akcji na 2016 rok zawiera łącznie ponad 60 pozycji. Wiele pozycji to imprezy cykliczne, organizowane już od wielu lat. Podkreślenia zatem wymaga fakt istnienia szczególnych więzi społecznych w Gminie Dobrzeń Wielki, opartych na tradycjach związanych z działalnością organizacji mających typowo wiejski charakter.

Gmina Dobrzeń Wielki stanowi bardzo atrakcyjny teren, czego dowodem mogą być wysokie lokaty w rankingu „Zrównoważony rozwój społeczno-gospodarczy jednostek samorządu terytorialnego” Wydziału Administracji i Nauk Społecznych Politechniki Warszawskiej przeprowadzanym co roku wśród gmin wiejskich w Polsce (w ostatnim rankingu za 2014 rok Gmina Dobrzeń Wielki zajęła 42 miejsce na 1566 ogółem sklasyfikowanych gmin wiejskich w Polsce). Na atrakcyjność Gminy Dobrzeń Wielki wpływa przede wszystkim wysokość wykorzystywanych środków unijnych, stopień bezrobocia, rozwój przedsiębiorczości, infrastruktura, poziom edukacji. Wszystko to

udało się osiągnąć dzięki solidarnemu zaangażowaniu mieszkańców Gminy dla wspólnego dobra społeczności lokalnej, ich indywidualnym ambicjom, które narodziły się i dojrzały w „Małej Ojczyźnie” i przełożyły się na sukces całej wspólnoty gminnej. Wielkie zasługi należy również przypisać staraniom lokalnych władz samorządowych, które przyczyniały się do nawiązywania, utrzymywania i pielęgnowania stałych i bezpośrednich relacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki, wysłuchując ich głosu, przyczyniając się do spełnienia ich oczekiwań, zaspokajania ich potrzeb, udzielania pomocy. Wskutek tego powstała Gmina, która osiągnęła wysoki stopień rozwoju, skupiona na podnoszeniu jakości życia swoich mieszkańców, czego wyrazem są prowadzone na jej terenie inwestycje.

Pomimo, że Gmina Dobrzeń Wielki jest samorządową jednostką wiejską, funkcje produkcyjne zyskują tutaj z roku na rok na znaczeniu i prężnie się rozwijają. Powodem takiego stanu jest przede wszystkim obecność PGE GiEK S.A. Oddział Elektrownia „Opole”, generująca dodatkowo rozwój wielu przedsiębiorstw kooperujących z Elektrownią – budowlanych, transportowych, remontowych, produkcji materiałów budowlanych, handlu hurtowego, projektowych i innych. Bardzo istotna jest także bezpośrednia bliskość aglomeracji opolskiej oraz polityka podatkowa Gminy Dobrzeń Wielki, przejawiająca się niższymi niż w samym Opolu stawkami podatku gruntowego oraz przyjaznym klimatem dla inwestorów.

Na terenie Gminy Dobrzeń Wielki oferta zakładów rzemieślniczych jest bogata i zróżnicowana. Świadczą one głównie usługi: transportowe, budowlane, gastronomiczne, mechaniki pojazdowej, pośrednictwo oraz inne czynności związane z budownictwem czy obsługą rolnictwa. Popyt na usługi zapewnia wysoka liczba mieszkańców Gminy Dobrzeń Wielki o stosunkowo wysokim stopniu zamożności, wśród których znaczny odsetek zajmują ludzie wykształceni i wykwalifikowani. Aktywność gospodarcza społeczności lokalnej, łatwość w pozyskiwaniu nowych terenów budowlanych ze względu na duży udział gruntów niskiej klasy bonitacyjnej oraz niższa w stosunku do Miasta Opola cena nieruchomości stanowią istotny atut w dziedzinie gospodarki Gminy Dobrzeń Wielki. Należy podkreślić, że w latach 2007-2013 przedsiębiorcy z Gminy Dobrzeń Wielki wykorzystali w swojej działalności 288 mln zł ze środków unijnych.

Gmina Dobrzeń Wielki dysponuje również ośrodkiem obsługi lokalnej z wykształconym centrum usługowym skupiającym obiekty usług publicznych (Urząd Gminy, ośrodki zdrowia, stacje Pogotowia Ratunkowego, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Gminny Ośrodek Kultury, biblioteki, Komisariat Policji, bank oraz reprezentatywne obiekty handlowe i gastronomiczne), usytuowane centralnie na obszarze Gminy i posiadające dogodne połączenia ze wszystkimi sołectwami. Na terenie Gminy działa również Szpital Wojewódzki- Stobrawskie Centrum Medyczne Sp. z o.o.

Gmina Dobrzeń Wielki posiada korzystne położenie komunikacyjne pod względem połączeń lokalnych, regionalnych i międzynarodowych ze względu na niewielką odległość od Miasta Opola (15 km) i dogodne połączenia drogowe, również z pobliskimi gminami. Na sieć komunikacji drogowej Gminy Dobrzeń Wielki składają się drogi wojewódzkie, powiatowe i gminne. W niewielkiej odległości od Gminy, w Opolu, przebiegają drogi krajowe:

- nr 45 Chałupki – Racibórz – Opole – Kluczbork – Wieluń – Złoczew;
- nr 46 Kłodzko – Nysa – Opole – Lubliniec – Częstochowa – Szczekociny;
- nr 94 Chojnów – Legnica – Wrocław – Opole – Bytom – Kraków.

Ponadto w odległości 25 km od granic Gminy biegnie autostrada A4. Mieszkańcy Gminy Dobrzeń Wielki mogą włączyć się do ruchu na autostradzie poprzez drogowe węzły zlokalizowane na skrzyżowaniu dróg krajowych nr 46 (węzeł „Prądy”) oraz nr 45 (węzeł „Rogów Opolski”) z drogą A4, położone poza granicami Gminy.

Przez teren Gminy przebiega jedna linia kolejowa. To linia nr 277 relacji Opole Groszowice – Dobrzeń Wielki – Karłowice – Jelcz Laskowice – Wrocław Brochów. Jest to dwutorowa, zelektryfikowana linia kolejowa państwowego znaczenia. Kursowanie pociągów pasażerskich ze względów ekonomicznych zostało zawieszono i obecnie odbywa się na niej tylko ruch towarowy. Do Czarnowasów i Krzanowic dojeżdżają autobusy komunikacji miejskiej (nr 10, 21), a do pozostałych miejscowości Gminy Dobrzeń Wielki autobusy PKS. Mając na uwadze powyższe, należy dojść do wniosku, iż analizy komunikacyjne nie pozwalają przyjąć, iż włączenie terenów sołectwa Borki, części obszaru sołectwa Brzezcie, obszaru sołectwa Czarnowasy, części obszaru sołectwa Dobrzeń Mały, obszaru sołectwa Krzanowice i obszaru sołectwa Świerkle do granic Miasta Opoli nie stworzy korzystniejszego, niż dotychczas, układu komunikacyjnego niezbędnego do ich funkcjonowania.

Gmina Dobrzeń Wielki posiada sieć telekomunikacyjną pokrywającą obszar całej Gminy do której podłączone są wszystkie instytucje oraz większość mieszkańców. Mieszkańcy Gminy mają dostępność do wszystkich sieci telefonii komórkowej. W miejscowościach Gminy Dobrzeń Wielki mieszkańcy mają również zapewniony dostęp do Internetu.

Z tytułu posiadania relatywnie wysokich dochodów własnych Gmina Dobrzeń Wielki współpracuje z innymi samorządami w wykonywaniu zadań publicznych. Od 2002r. Gmina wydała na zadania będące w gestii samorządu województwa ok. 18 mln zł (w szczególności drogi wojewódzkie i ochrona przeciwpowodziowa), a na zadania o charakterze powiatowym ok. 8 mln zł (drogi powiatowe).

Na rok 2016 w budżecie Gminy Dobrzeń Wielki zostały zaplanowane wydatki na inwestycje w wysokości 12 802 842,00 zł, w tym w sołectwach objętych wnioskiem o zmianę granic w wysokości 3 008 429,00 zł, co stanowi 23 % planowanych wydatków ogółem na inwestycje.

Zaplanowane wydatki inwestycyjne na rok 2016 w sołectwach objętych wnioskiem o zmianę granic dotyczą:

- sołectwo Borki: projekt przebudowy ul. Obrońców Pokoju - 70 000,00 zł;
- sołectwo Borki i Dobrzeń Mały: projekt budowy sieci ciepłej - 300 000,00 zł;
- sołectwo Brzezcie: zakup kontenerów z przeznaczeniem na pomieszczenia dydaktyczne i obsługi Przedszkola w Brzeziu – 63 500,00 zł;
- sołectwo Czarnowasy: projekt przebudowy ciągu pieszego na ciąg pieszo – rowerowy w ciągu ul. Wolności 88 929,00, przebudowa ul. Wąskiej 700 000,00 zł, zakup wyposażenia pracowni komputerowej dla Zespołu Szkół 100 000,00 zł, zakup wyposażenia placu zabaw dla Przedszkola 10 000,00 zł, budowa sieci ciepłej na ul. Różanej 300 000,00 zł, budowa boiska „Orlik” 1 000 000,00 zł – razem 2 198 929,00 zł.
- sołectwo Krzanowice: projekt rozbudowy ul. Górnej – 16 000,00 zł;
- sołectwo Świerkle: budowa ścieżki pieszo – rowerowej na trasie Czarnowasy – Świerkle 200 000,00 zł, modernizacja ul. Mickiewicza 160 000,00 zł – razem 360 000,00 zł.



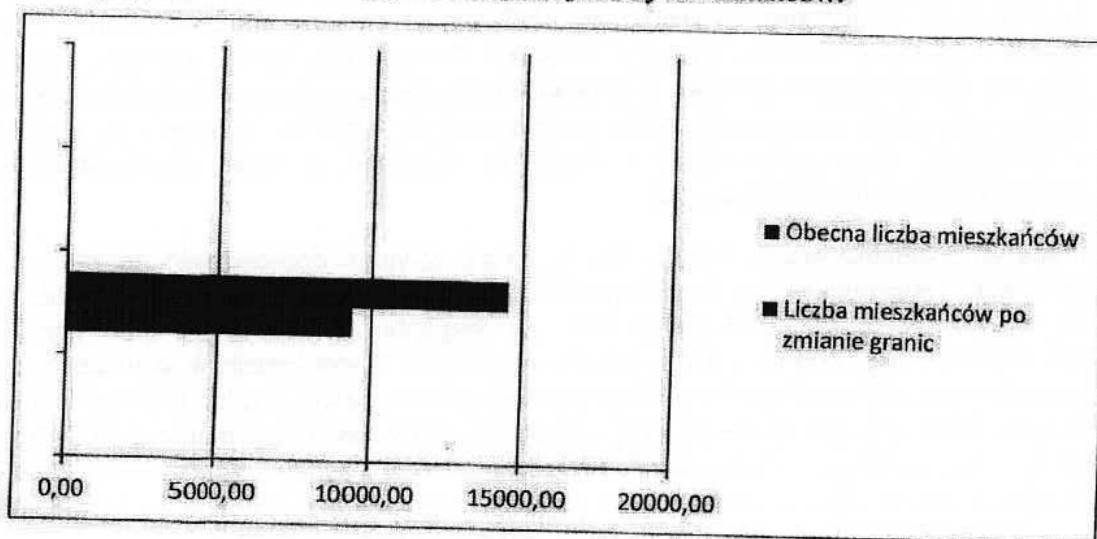
## II. Wpływ powiększenia granic Miasta Opola na terytorium Gminy Dobrzeń Wielki, na jej więzi społeczne i kulturowe oraz na wykonywanie zadań publicznych.

Propozycja zmiany granic Miasta Opola, zaakceptowana uchwałą Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 roku w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenie konsultacji nie opiera się na jakichkolwiek wiarygodnych analizach, studiach lub innych opracowaniach uwzględniających skutki realizacji takiej koncepcji w kontekście celowościowym, ekonomicznym i społecznym. Oceniając zaś wymiar korzyści i strat stwierdzić należy, iż bilans ten wypada zdecydowanie na niekorzyść Miasta Opola, które w zasadzie nie może nic zaoferować mieszkańcom sołectw: Borki, Brzezie, Czarnowąsy, Dobrzeń Mały, Krzanowice i Świerkle.

Przede wszystkim, wskazana powyżej uchwała Rady Miasta Opola nie wskazuje jaki wpływ będzie miało powiększenia granic Miasta Opola na terytorium Gminy Dobrzeń Wielki. Co więcej, informacji tych nie zawiera mapa stanowiąca załącznik do rzeczonyj uchwały, która ma charakter jedynie poglądowy. Władze Miasta Opola nie przeprowadziły analiz w tym zakresie również na jakimkolwiek późniejszym etapie postępowania związanym z planowaną zmianą granic Miasta Opola – informacje te nie zostały także przekazane mieszkańcom naszej Gminy. W oparciu jednak o dane będące w dyspozycji władz Gminy Dobrzeń Wielki, można przyjąć, iż zmiana granic dotyczyłaby terenu obejmującego powierzchnię około 2 862 ha, co stanowi 36 % ogółu terytorium Gminy.

Niebagatelne znaczenie ma przede wszystkim wpływ powiększenia Opola na więzi społeczne i kulturowe Gminy Dobrzeń Wielki. Istnieje bowiem uzasadnione ryzyko utraty tożsamości, przynależności społecznej mieszkańców przyłączonych miejscowości, opartej między innymi na wieloletnich tradycjach kulturowych oraz roli organów jednostek pomocniczych Gminy w społeczności lokalnej. Przez lata mieszkańcy tworzyli Gminę, której ostateczny kształt i charakter zawdzięczają wspólnemu wysiłkowi. Aktualne zaś zamierzenia władz Miasta Opola prowadzą do zniweczenia tego dorobku.

Zmiana granic poprzez wyłączenie obszaru sołectwa Borki, części obszaru sołectwa Brzezie, obszaru sołectwa Czarnowąsy, części obszaru sołectwa Dobrzeń Mały, obszaru sołectwa Krzanowice i obszaru sołectwa Świerkle z granic Gminy Dobrzeń Wielki włączeniu ich do granic Miasta Opola spowoduje, iż liczba mieszkańców Gminy zmniejszy się o 5 195 osób, tj. 36 % ogólnej liczby mieszkańców.



Finalnie władze Opole poszerzając granice Miasta osiągną efekt przeciwny do zamierzonego, zamiast prężnie działającego wielkiego centrum regionu, powstanie bowiem miasto rozproszone, o małomiasteczkowej zabudowie, w której istotna część obszaru będą zajmować obszary rolnicze. Mając na uwadze racjonalne kształtowanie przestrzeni, wskazane jest, aby obszar proponowany do włączenia wykazywał cechy miasta, czego nie można wskazać w odniesieniu do położonych w Gminie Dobrzeń Wielki sołectw: Borki, Brzezcie, Czarnowąsy, Dobrzeń Mały, Krzanowice a szczególnie do Świerkli, będącej śródleśnym sołectwem .

Planowana zmiana granic Miasta Opola, polegająca na wyłączeniu obszaru sołectwa Borki, części obszaru sołectwa Brzezcie, obszaru sołectwa Czarnowąsy, części obszaru sołectwa Dobrzeń Mały, obszaru sołectwa Krzanowice i obszaru sołectwa Świerkle z granic Gminy Dobrzeń Wielki i włączeniu ich do granic Miasta Opola w sposób istotny zaburzy zdolność wykonywania zadań publicznych na przejętych terenach.

W związku z wysokim stopniem zadłużenia Miasta Opola, które na koniec 2016r. ma wynieść ponad 274 mln zł, istnieje niewielkie prawdopodobieństwo inwestowania na planowanych do włączenia do Miasta terenach sołectwa Borki, sołectwa Brzezcie, sołectwa Czarnowąsy, sołectwa Dobrzeń Mały, sołectwa Krzanowice oraz sołectwa Świerkle. Na potwierdzenie takiego scenariusza przywołać należy przykład wielu sołectw włączonych w granice Miasta Opola przed kilkudziesięciu laty, będących obecnie jego dzielnicami, na których obszarze Miasto Opole nie prowadzi żadnych inwestycji pozwalających poprawić mieszkańcom jakość życia, co powoduje że tereny te pozostają w dalszym ciągu głębokimi peryferiami. Scenariusz ten z wysokim prawdopodobieństwem powtórzy się także w odniesieniu do miejscowości objętych wnioskiem o zmianę granic, prowadząc do ich gospodarczej degradacji. Praktyką powszechnie stosowaną jest bowiem inwestowanie pieniędzy uzyskanych od podatników niemal wyłącznie w centrum miasta.

Zmiana granic Miasta Opola spowoduje, iż na włączonych terenach w sposób istotny wzrosną stawki podatków lokalnych. Szczególnie dotkliwy wzrost dotyczyć zaś będzie podatku od budynków zajętych pod działalność gospodarczą, który wzrośnie o 3,56 zł za 1m kw. powierzchni, co niewątpliwie przełoży się na wyższe koszty działalności gospodarczej.

Nie tylko wzrost podatku od nieruchomości, będzie generować dodatkowe koszty z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Włączenie obszaru sołectwa Borki, części obszaru sołectwa Brzezcie, obszaru sołectwa Czarnowąsy, części obszaru sołectwa Dobrzeń Mały, obszaru sołectwa Krzanowice oraz obszaru sołectwa Świerkle do Miasta Opola spowoduje konieczność zmian teleadresowych, szyldów, pieczęci, co wiąże się z kolejnymi nieprzewidzianymi i zbędnymi kosztami, a także niedogodnościami organizacyjnymi dla mieszkańców.

Planowana zmiana granic Miasta Opola, może również doprowadzić do połączenia placówek oświatowych i w konsekwencji do likwidacji tych mniejszych, znajdujących się w przyłączonych miejscowościach. Ze względu na rozwiniętą sieć własnego szkolnictwa i powszechny niż demograficzny, Miasto Opole będzie w stanie zaspokoić potrzeby edukacyjne dzieci i młodzieży z terenu sołectw odłączonych od Gminy Dobrzeń Wielki. Taka sytuacja niesie za sobą niebezpieczeństwo zwolnień nauczycieli i obsługi szkół. Niewątpliwie, ewentualna likwidacja szkół będzie skutkowałą również zwiększeniem obciążenia dla uczniów i rodziców w wypełnieniu obowiązku szkolnego.

Prezydent Miasta Opola w całym toku procedury zmierzającej do zmiany granic Miasta Opola swoją koncepcję „Dużego Opola” argumentował potrzebą pozyskania dodatkowych terenów inwestycyjnych, jednakże według danych z Urzędu Miasta jest zupełnie inaczej. W kilkunastu lokalizacjach dostępne są tereny o łącznej powierzchni niemal 3 000 ha niezagospodarowanych terenów, o różnym przeznaczeniu. Wśród nich jest w pełni uzbrojony obszar Podstrefy Opole Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej.

Miasto Opole w obecnych granicach ma wysoki udział (ok. 3.100 ha, 32%) terenów rolniczych, nie licząc polderu „Żelazna”, ogrodów działkowych i terenów rolniczych przewidzianych już do zajęcia przez kopalnię cementowni „Odra”. Uwzględnione w tej kategorii tereny rolnicze przeznaczono w studium miejskim pod różne funkcje nierolnicze. Nawet przyjmując najbardziej optymistyczny wariant rozwojowy - demograficzny i gospodarczy sprzed 20 lat (150 tys. mieszkańców wg opracowania prof. K. Heffnera z 1991 r.) - wystarczą one na co najmniej kilkadziesiąt najbliższych lat. Włączenie w granice miasta kolejnych terenów ościennych, w przewadze użytkowanych rolniczo, zwiększy jedynie ich udział w strukturze miasta. Krajobraz miasta stanie się jeszcze bardziej wiejski, z dużym udziałem ciągów zabudowy zagrodowej.

Pozostałe tereny, potencjalnie rozwojowe w Opolu, zajmują łącznie ok. 896 ha, co stanowi 9,2% powierzchni miasta. Możliwości i kierunki miejskiego zagospodarowania oraz wykorzystania tych terenów są zróżnicowane i faktycznie nie zawsze uzasadnione. Niemniej powinny one być w pierwszej kolejności przedmiotem zainteresowania i analiz organów miasta, także innych inwestorów (tereny poprzemysłowe), choćby z uwagi na uzbrojenie i dostępność komunikacyjną.

Wszystkie wskazane obszary potencjalnego rozwoju w obecnych granicach Opola, także chronione ustawowo grunty rolne klas I – III i grunty organiczne, są prawnie zwolnione z obowiązku uzyskiwania zgody na przeznaczenie nierolnicze. Wszystkie są też przeznaczone pod różne nierolnicze funkcje miejskie w studium Opola, w części nawet w planach miejscowych. Natomiast inwestowanie na nowych terenach po ewentualnym włączeniu ich w granice Opola – będzie wymagało przeprowadzenia procedury planistycznej (studium, plany miejscowe) i poniesienia kosztów.

Zastanawiające jest bezrefleksyjne i rozrzutne przeznaczenie ok. 176 ha terenów miejskich, najkorzystniejszych pod względem fizjograficznym i komunikacyjnym, położonych w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Chabry i centrum Opola - na górnicze potrzeby cementowni „Odra”. Zwłaszcza że możliwości racjonalnej rekultywacji i zagospodarowania miejskiego tych głębokich (15-30 m) wyrobisk odkrywkowych są prawie żadne, czego dowodzi niewielki stopień wykorzystania istniejących już w Opolu licznych kamionek pogórnich. Wszystkie są zalane wodą albo zasypane odpadami. Zbiorniki wodne w kamionkach z powodu stromych brzegów i dużej głębokości nie nadają się nawet dla ograniczonej funkcji rekreacyjnej. Z kolei wysypiska można tworzyć wyłącznie na peryferiach miasta. Dzieje się to w sytuacji gdy cała Opolszczyzna jest krajowym potentatem pod względem zasobów udokumentowanych surowców węglanowych i kruszyw. Można przecież rozważyć dalsze funkcjonowanie cementowni „Odra” w oparciu o margle i wapienie wydobywane ze złóż w pobliżu Opola (Folwark, Górażdże, nowe złożo „Tarnów Opolski-Wschód”) z wykorzystaniem np. transportu wodnego rzeką Odrą. Podobnie nieuzasadnione było i jest przeznaczenie dużych terenów w Groszowicach i Grotowicach pod eksploatację kruszyw, których także blisko granic Opola nie brakuje.

Ustawa o rewitalizacji z października 2015 r. (Dz. U. poz. 1777), reguluje efektywne gospodarowanie przestrzenią i nakazuje lokalizowanie nowej zabudowy na obszarach o zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, z rewitalizacją tych obszarów.

W szczególności ma się to odbywać poprzez uzupełnienia istniejącej zabudowy. Zgodnie z ustawą zajmowanie nowych terenów będzie możliwe po wyczerpaniu rezerw w istniejącej strukturze miasta. W przypadku Opola, o wadliwej i mało perspektywicznej strukturze demograficznej – także z tego powodu nie występuje potrzeba zajmowania nowych terenów.

Miarodajnym i obiektywnym wskaźnikiem wykorzystania przestrzennego potencjału rozwojowego miast jest gęstość zaludnienia, wyrażana w statystyce liczbą mieszkańców na kilometr kwadratowy powierzchni, co obrazuje Tabela nr 2.

**Tabela nr2**

**Gęstość zaludnienia w miastach wojewódzkich w Polsce**

Lp.	Miasto wojewódzkie	Powierzchnia (km <sup>2</sup> )	Liczba mieszkańców	Gęstość zaludnienia (osób/km <sup>2</sup> )
1.	Warszawa	517	1.702.000	3.292
2.	Białystok	106	293.000	2.761
3.	Łódź	293	747.000	2.548
4.	Lublin	147	362.000	2.456
5.	Kraków	327	755.000	2.308
6.	Wrocław	293	635.000	2.166
7.	Rzeszów	116	187.000	1.612
8.	Bydgoszcz	175	363.000	2.082
9.	Toruń	116	203.000	1.758
10.	Zielona Góra	58	118.000	2.038
11.	Katowice	165	317.000	1.928
12.	Kielce	110	203.000	1.843
13.	Gdańsk	262	457.000	1.743
14.	Opole	88	175.000	1.978
15.	Poznań	262	548.000	2.092
16.	Szczecin	301	408.000	1.358
17.	Opole – 2015 r.	97	122.000	1.257
	Opole - po zamierzonym powiększeniu	150 (w tym 53 nowych terenów)	132.000 (w tym 9.500 nowych mieszk.)	880

Pozycja Opola pod względem gęstości zaludnienia – po ewentualnym powiększeniu i gęstości zaludnienia 880 osób/km<sup>2</sup>;

- 61 miejsce wśród 66 miast na prawach powiatu w całej Polsce. Mniejszą gęstość zaludnienia ma w Polsce tylko 5 miast na prawach powiatu: Jelenia Góra, Tarnobrzeg, Dąbrowa Górnicza, Jaworzno i Świnoujście.

Źródła: dane statystyczne z lat 2013 - 2015

Pod tym względem Opole, z obecną gęstością zaludnienia 1.257 mieszk./km<sup>2</sup> plasuje się na ostatnim miejscu wśród wszystkich miast wojewódzkich w Polsce. Przeciętna

wielkość gęstości zaludnienia miast wojewódzkich kształtuje się w Polsce na poziomie 2000 – 2500 mieszk./km<sup>2</sup>. Natomiast w Opolu po zamierzonym zwiększeniu powierzchni z 9.700 ha do 15.000 ha i liczby ludności z 122.000 do 132.000 – gęstość zaludnienia spadnie do krytycznej – 880 mieszk./km<sup>2</sup>.

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, iż zmiana granic Miasta Opola, kosztem Gminy Dobrzeń Wielki, poprzez wyłączenie z jej obszaru sołectwa Borki, części obszaru sołectwa Brzezie, obszaru sołectwa Czarnowąsy, części obszaru sołectwa Dobrzeń Mały, obszaru sołectwa Krzanowice oraz obszaru sołectwa Świerkle i włączenie ich do granic Miasta Opola prowadzi niewątpliwie do ograniczenia potencjału Gminy Dobrzeń Wielki jako całości oraz pogorszenia sytuacji na terenie wyżej wspomnianych sołectw.

W świetle powyższego, uznać należy, iż nie mają jakichkolwiek szans na spełnienie kryteria art. 4 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. 2015 roku, poz. 1515 z późn. zm.), a co za tym idzie nie ma podstaw do dokonania zmiany granic postulowanych przez Prezydenta Miasta Opola.

### ***III. Skutki finansowe spowodowane wyłączeniem z obszaru Gminy Dobrzeń Wielki obszaru sołectwa Borki, części obszaru sołectwa Brzezie, obszaru sołectwa Czarnowąsy, części obszaru sołectwa Dobrzeń Mały, obszaru sołectwa Krzanowice oraz obszaru sołectwa Świerkle – utrata samodzielności pozostałej części Gminy Dobrzeń Wielki.***

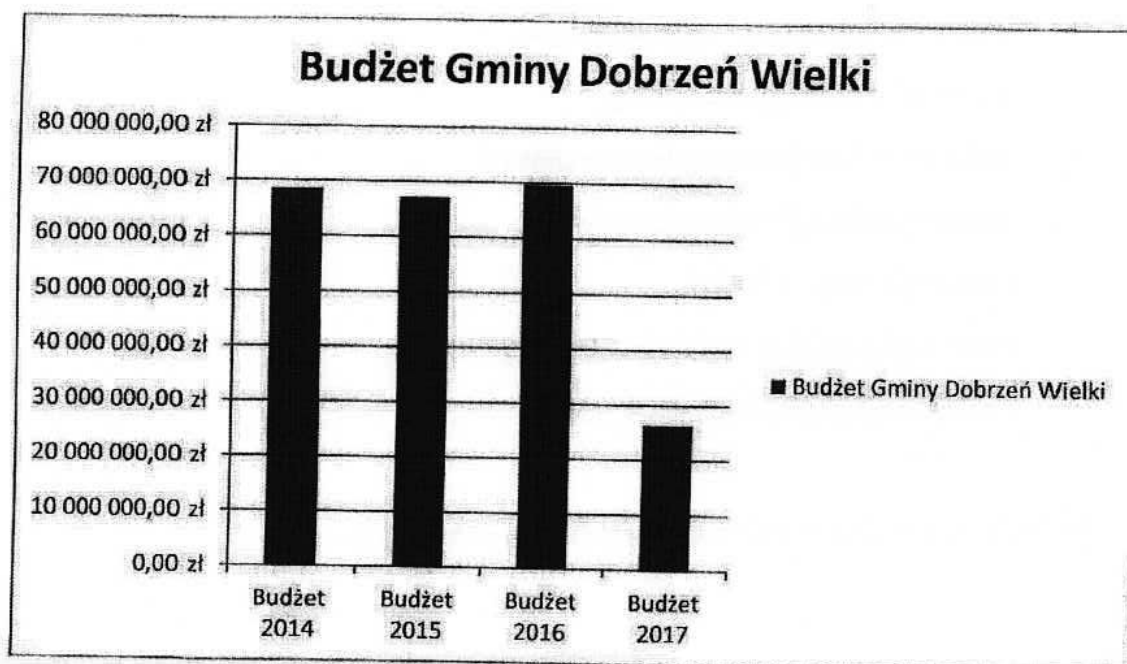
Planowana zmiana granic Miasta Opola, polegająca na wyłączeniu z Gminy Dobrzeń Wielki obszaru sołectwa Borki, części obszaru sołectwa Brzezie, obszaru sołectwa Czarnowąsy, części obszaru sołectwa Dobrzeń Mały, obszaru sołectwa Krzanowice oraz obszaru sołectwa Świerkle, spowodowałyby znaczący spadek dochodów Gminy Dobrzeń Wielki z tytułu:

- utraconych udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych,
- utraconych udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych,
- utraconych podatków i opłat lokalnych,
- utraconej subwencji oświatowej,
- utraconych dotacji na przedszkola i opłaty,
- utraconych dotacji na pomoc społeczną,
- utraconej opłaty za śmieci,
- utraconych udziałów w opłatach środowiskowych,
- zmniejszenia pozostałych dochodów.

Kwoty utraconych dochodów przedstawiono w Tabeli nr 3:

Tabela nr 3

<b>Planowane dochody w 2016 roku:</b>	<b>69 692 071 zł</b>
Utracone udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych:	3 865 000 zł
Utracone udziały w podatku dochodowym od osób prawnych:	1 400 000 zł
Utracone wpływy z tytułu podatków i opłat lokalnych:	29 800 000 zł
Utracona subwencja oświatowa:	3 395 000 zł
Utracone dotacje na przedszkola i opłaty:	615 000 zł
Utracone dotacje na pomoc społeczną:	696 000 zł
Utracone opłaty za śmieci:	864 000 zł
Utracone udziały w opłatach środowiskowych:	2 100 000 zł
Zmniejszenie pozostałych dochodów	450 000 zł
<b>SUMA UTRACONYCH DOCHODÓW:</b>	<b>43 185 000</b>
<b>ZMNIEJSZENIE DOCHODÓW:</b>	<b>62 %</b>



Tak znaczne obniżenie poziomu dochodów zaburzy w sposób bardzo istotny zdolność wykonywania zadań publicznych przez Gminę, jeśli nie wykluczy w ogóle możliwości funkcjonowania pozostałej części Gminy Dobrzeń Wielki jako samodzielnej jednostki. Przeprowadzone analizy wskazują, że nawet po przeprowadzeniu bardzo drastycznych projektów oszczędnościowych, polegających na zamknięciu co najmniej jednej szkoły, zwolnieniu ok. 50% pracowników zatrudnionych w urzędzie gminy, zredukowaniu o 75% dotychczasowych wydatków ponoszonych na zadania związane z kulturą oraz sportem, okrojona Gmina Dobrzeń Wielki nie będzie w stanie pokryć bieżących kosztów swojego funkcjonowania.

Dodatkowo ze względu na duże wydatki inwestycyjne Gmina Dobrzeń Wielki na dzień dzisiejszy ma do wykupu 14 000 000 zł obligacji. Rocznie wykup obligacji wymaga kwoty 2 000 000 zł oraz zabezpieczenia środków na oprocentowanie obligacji, które w roku 2016 wynoszą ok. 450 000 zł. Gmina Dobrzeń Wielki jest płatnikiem tzw. „janosikowego” ze względu na wysokie dochody podatkowe. Zapisy ustawy z dnia 13 listopada 2003r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 198) regulują dokładnie sposób wyliczenia wpłaty do budżetu państwa. W sytuacji kiedy dochody, głównie podatkowe Gminy Dobrzeń Wielki na skutek zmiany granic zostałyby drastycznie obniżone wystąpiłaby kuriozalna sytuacja, w której „biedna Gmina Dobrzeń Wielki” płaci „janosikowe” w wysokości ok. 3 100 000zł jeszcze przez kolejne 2 lata po zmianie granic. Jednocześnie subwencja wyrównawcza, która ma na celu wsparcie gmin o niższych dochodach wyliczana podobnie jak „janosikowe” przysługiwałaby Gminie Dobrzeń Wielki dopiero 2 lata po drastycznym obniżeniu jej dochodów. Sytuacja taka spowodowała by niewypłacalność samorządu Gminy Dobrzeń Wielki i paraliż realizacji jej podstawowych zadań już w 2017r.

Ponadto należy również wskazać, iż zmiana granic Miasta Opola, kosztem Gminy Dobrzeń Wielki, poprzez wyłączenie z jej obszaru sołectwa Borki, części obszaru sołectwa Brzezie, obszaru sołectwa Czarnowąsy, części obszaru sołectwa Dobrzeń Mały, obszaru sołectwa Krzanowice oraz obszaru sołectwa Świerkle i włączenie ich do granic Miasta Opola, spowodowałaby również, iż Gmina Dobrzeń Wielki utraci środki trwałe o zewidencjonowanej wartości netto 52 790 915,08 zł.

Poniżej w Tabeli nr 4 przedstawiono tylko wybrane środki trwałe, które Gmina Dobrzeń Wielki utraci w wyniku ewentualnej zmiany granic.

Tabela Nr 4

	Sołectwo Borki	Sołectwo Brzezie	Sołectwo Czarnowąsy	Sołectwo Krzanowice	Sołectwo Świerkle
Środek trwały	Wartość netto środka trwałego (zł)				
Budynki oświaty, nauki i kultury oraz sportowe	513 278,38	-	968 252,62	-	28 675,21
Wodociągi	294 994,26	320 220,00	1 718 048,79	281 825,56	311 109,13
Ciepłociągi	-	-	11 684 186,40	-	-
Kanalizacja	832 257,63	1 052 348,59	8 159 786,35	1 119 556,67	2 109 902,36
Drogi i oświetlenie ulic	1 197 070,81	530 140,66	14 762 965,19	2 774 810,88	361 915,96
Przepompownie	67 148,83	73 813,5	372 870,34	63 547,20	199 204,34

#### IV. Uwagi ogólne.

Poważne wątpliwości budzi, czy projektowana zmiana granic Miasta Opola opiera się na dogłębnych analizach uwzględniających skutki realizacji koncepcji „Dużego Opola” w kontekście celowościowym, ekonomicznym i społecznym. Zachowania dotychczasowej struktury terytorialnej i osobowej Gminy Dobrzeń Wielki oczekują przede wszystkim jej mieszkańcy, którzy nie widzą aktualnie żadnych korzyści i perspektyw płynących z włączenia obszaru sołectwa Borki, części obszaru sołectwa Brzezic, obszaru sołectwa Czarnowąsy, części obszaru sołectwa Dobrzeń Mały, obszaru Sołectwa Krzanowice oraz obszaru sołectwa Świerkle do Miasta Opola.

Wystąpienie przez władze Miasta Opola z wnioskiem w sprawie zmiany granic Miasta Opola, polegającej na wyłączeniu obszaru sołectwa Borki, części obszaru sołectwa Brzezic, obszaru sołectwa Czarnowąsy, części obszaru sołectwa Dobrzeń Mały, obszaru sołectwa Krzanowice oraz obszaru sołectwa Świerkle z granic Gminy Dobrzeń Wielki i włączenia ich do granic Miasta Opola jest jawnym wyrazem nieprzestrzegania zasad demokracji, na których winno opierać się społeczeństwo obywatelskie, a przede wszystkim ostentacyjnym lekceważeniem i nie liczeniem się z głosami mieszkańców naszej wspólnoty, która w sposób jednoznaczny sprzeciwiła się planowanej zmianie granic Miasta Opola. Głos mieszkańców Gminy Dobrzeń Wielki wyrażony w przeprowadzonych konsultacjach społecznych jest w świetle definicji „demokracji”, oznaczającej rządy większości z poszanowaniem praw mniejszości, jednoznaczny – jako pełnoprawni obywatele Rzeczypospolitej, oczekują wykonania wskazań ustawodawcy zawartych w ustawie z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. z 2015r., poz. 1515 z późn. zm.), zapisanych w art. 4, stanowiących że gmina powinna być terytorium jednorodnym „ze względu na układ osadniczy i przestrzenny, uwzględniający więzi społeczne, gospodarcze i kulturowe oraz zapewniający zdolność wykonywania zadań publicznych”. Włączenie zaś obszaru sołectwa Borki, części obszaru sołectwa Brzezic, obszaru sołectwa Czarnowąsy, części obszaru sołectwa Dobrzeń Mały, obszaru sołectwa Krzanowice oraz obszaru sołectwa Świerkle do Miasta Opola byłoby, w świetle przedstawionych powyżej rozważań, ewidentnym tego zaprzeczeniem. Miasto, które miałoby powstać w nowych granicach nie zapewni bowiem rozwoju ani nie spełni potrzeb mieszkańców, a także nie zagwarantuje zainteresowania i przychylności Prezydenta Miasta Opola. Będzie sztucznym tworem, który według ustawy nie powinien mieć jakiegokolwiek racji bytu. W takiej sytuacji, nowy podział administracyjny będzie zawsze prowadził do sporów i waśni między mieszkańcami.

Jak zaś wskazał Wojewoda Podkarpacki w opinii z dnia 26 kwietnia 2012r. dotyczącej wniosku w sprawie zmiany w podziale terytorialnym „*W sprawie spornej między gminami, niezmiernie istotne są opinie społeczności lokalnych. Pomimo iż nie mają bezwzględnie wiążącego charakteru, na ich podstawie można odczytać nie tylko wolę podjęcia określonych działań przez gminę, ale także, co jest również istotne, zainteresowanie mieszkańców danym problemem*”. Jednocześnie, wskazać należy, iż wyniki przeprowadzonych konsultacji społecznych, wykazujące brak poparcia dla wnioskowanych zmian granic jednostek samorządu terytorialnego stanowiły dotychczas element determinujący rekomendację do negatywnego rozpatrzenia wniosków w sprawie zmiany granic, czemu dano wyraz w uzasadnieniu projektu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 lipca 2009r. w sprawie utworzenia, ustalenia granic i nazw gmin oraz siedzib ich władz, ustalenia granic niektórych miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta (Dz. U. z 2009r. Nr 120, poz. 1000). Podobnie



w uzasadnieniu projektu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2005r. w sprawie utworzenia, ustalenia granic i nazw gmin oraz siedzib ich władz, ustalenia granic niektórych miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta (Dz. U. z 2005r. Nr 141, poz. 1185), za jedną z przyczyn zgłoszenia wniosku rekomendowanego do negatywnego rozpatrzenia w odniesieniu do zmiany granic uznano: *„konsultacje przeprowadzone na terenie poszczególnych sołectw w sposób jednoznaczny wskazują na kategoriyczny sprzeciw mieszkańców tych terenów odnośnie przeprowadzenia przedmiotowej zmiany granic”*.

Władze Miasta Opola doskonale zdają sobie sprawę z tego, iż mieszkańcy Gminy Dobrzeń Wielki wyrażają negatywne stanowisko w kwestii wyłączenia obszaru sołectwa Borki, części obszaru sołectwa Brzezcie, obszaru sołectwa Czarnowasy, części obszaru sołectwa Dobrzeń Mały, obszaru sołectwa Krzanowice oraz obszaru sołectwa Świerkle z granic Gminy Dobrzeń Wielki i włączenia ich do granic Miasta Opola. Dlatego też rzeczą zupełnie niezrozumiałą jest podjęta przez władze Miasta Opola próba realizacji jakiejś bliżej nieokreślonej utopijnej idei „Dużego Opola”. Tym bardziej, iż przedstawiony przez władze Opola projekt zmiany granic Miasta od strony merytorycznej cechuje zupełne nieprzygotowanie. Koncepcja „Dużego Opola” stanowi ideę niepopartą żadnymi starannymi analizami, ekspertyzami, studiami, raportami, czy innymi dokumentami, które mogłyby uzasadnić decyzję o zmianie granic Miasta Opola. Analogiczny problem został dostrzeżony w opinii Wojewody Podkarpackiego z dnia 24 kwietnia 2013r. dotyczącej wniosku w sprawie zmiany w podziale terytorialnym, w której wskazano, iż *„W odniesieniu do propozycji przyłączenia do miasta Rzeszowa gminy Trzebownisko występują istotne wątpliwości, czy projekt ten opiera się na dogłębnych analizach, studiach lub innych opracowaniach uwzględniających skutki realizacji takiej koncepcji w kontekście celowościowym, ekonomicznym i społecznym”*. Takie same wątpliwości podzielił Wojewoda Podkarpacki w opinii z dnia 29 kwietnia 2015r. dotyczącej wniosku w sprawie zmiany w podziale terytorialnym.

Władze Miasta Opola ograniczyły się faktycznie wyłącznie do podjęcia decyzji o zmianie granic Miasta. Mieszkańcom Gminy Dobrzeń Wielki, ani mieszkańcom jakiegokolwiek innej Gminy zainteresowanej bezpośrednio w sprawie planowanej zmiany granic Miasta Opola, nie przedstawiono zaś jakiegokolwiek analizy strat i korzyści. Podpisany jednostronnie przez Prezydenta Miasta Opola tzw. kontrakt społeczny, zatwierdzony uchwałą Rady Miasta nie przekonuje mieszkańców. Koronnym zaś argumentem ze strony Miasta jest konieczność pozyskania nowych terenów inwestycyjnych oraz stworzenia silnej stolicy województwa. Takie motywy zmiany granic Miasta Opola rażą swoją groteskowością i w żadnym razie nie przekonują mieszkańców Gminy Dobrzeń Wielki, czemu dali jednoznacznie wyraz w konsultacjach społecznych. Kwestia strat i korzyści, które można osiągnąć w wyniku planowanych zmian granic administracyjnych jednostek samorządu terytorialnego jest zaś istotnym elementem podlegającym analizie w toku prowadzonej procedury zmian granic. Podlegała ona badaniu również w opinii Wojewody Podkarpackiego z dnia 24 kwietnia 2013 roku dotyczącej wniosku w sprawie zmiany w podziale, w której wskazano, iż *„Z przedstawionego wniosku nie wynikają jednoznacznie mocne argumenty za przyłączeniem wnioskowanych sołectw do miasta. Wniosek nie wykazuje znaczących korzyści, jakie miasto osiągnie po przyłączeniu tych miejscowości, oprócz powiększenia obszarowego, mającego znaczenia dla pozyskania nowych terenów inwestycyjnych, włączenia portu lotniczego w granice miasta oraz wzmocnienia funkcji metropolii (zwiększenie powierzchni i liczby mieszkańców miast)”*. Zagadnienie to zostało też podniesione w opinii Wojewody Podkarpackiego z dnia 26 kwietnia 2012 roku dotyczącej wniosku w sprawie zmiany w podziale terytorialnym, w której podkreślono, iż *„Dodatkowo – jak w przypadku obecnie złożonej*

*propozycji – zauważalny jest brak wykazania istotnych argumentów potwierdzających, że tereny położone w sąsiednich gminach mają dla miasta znaczenie strategiczne. Przedstawione korzyści, jakie miasto osiągnie po ich przyłączeniu, nie są wystarczająco uwidocznione, a ich ogólność sprawia, że pojawią się wątpliwości, w jaki sposób mogą przyczynić się do wzmocnienia rangi Rzeszowa”.*

Jak wynika z powyższego, działania władz Opola nie znajdują uzasadnienia w rozstrzygnięciach Rady Ministrów, która od dłuższego czasu konsekwentnie odmawia dokonywania zmiany granic administracyjnych jednostek samorządu terytorialnego. W ostatnim czasie daje się zauważyć wiele pozytywnych zmian w jakości pracy Rady Ministrów, w szczególności zaś w postaci działań pozwalających przywrócić właściwe znaczenie głosu społeczeństw lokalnych, co znalazło najpełniejszy wyraz w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 roku uchylającym rozporządzenie w sprawie utworzenia gminy Szczawa i gminy Grabówka (Dz.U. z 2015r. poz. 2312)

Niesłusznie Prezydent Miasta Opola tłumacząc ideę powiększenia Opola, powołuje się również na przykład Rzeszowa. Porównanie to nie znajduje uzasadnienia z uwagi na to, iż stolica Podkarpacia zaczęła się rozrastać bo mieszkańcy sąsiednich miejscowości poprosili sami o to prezydenta tego miasta. Przyłączenie sąsiednich miejscowości było dla ich mieszkańców szansą na rozwój. W tych wioskach nie było kanalizacji, ani porządnych dróg, a Rzeszów za ich sprawą mógł rozwiązać problem braku terenów inwestycyjnych i mieszkań. W przypadku sołectwa Borki, sołectwa Brzezcie, sołectwa Czarnowasy, sołectwa Dobrzeń Mały, sołectwa Krzanowice oraz sołectwa Świerkle jest zupełnie inaczej. Miejscowości te są doinwestowane i zadbane, a ich mieszkańcy nie chcą być częścią Miasta Opola. Dlatego też nie ma jakichkolwiek podstaw by porównywać sytuację Rzeszowa z Opolem.

Jednocześnie podkreślić należy, iż stworzenie obszaru metropolitalnego, skupionego wokół stolicy województwa opolskiego możliwe jest przy udziale ościennych gmin – bez konieczności włączania ich do terenów Miasta Opola. Współpraca i synchroniczny rozwój okolicznych gmin pozwala bowiem na rozwój ekonomiczny, gospodarczy i społeczny Miasta Opola, szczególnie w ramach Aglomeracji Opolskiej.

Jako radni, będący przedstawicielami wspólnoty samorządowej, zdecydowanie jesteśmy przeciwni dążeniom wzmacniania jednej jednostki samorządu terytorialnego kosztem innych. Archaiczne podejście heliocentryczne, w którym występuje wyraźna przewaga jednego centrum nad innymi, stoi w niezaprzeczalnej sprzeczności do realizowanej polityki regionalnej i przestrzennej Unii Europejskiej. Policentryczność rozwoju przestrzeni europejskiej jest jednym z podstawowych założeń polityki rozwojowej wyrażonych w ustanowionych dokumentach Unii Europejskiej i realizowanych w powiązaniu z tymi dokumentami programach i projektach. Szczególne znaczenie ma tu dokument Europejska Perspektywa Rozwoju Przestrzennego (ESDP – European Spatial Development Perspective). Stanowi on wytyczne dla kształtowania zrównoważonego rozwoju przestrzeni europejskiej, opartego na policentrycznym rozwoju obszarów funkcjonalnych oraz kształtowaniu właściwych relacji między obszarami miejskimi i wiejskimi.

Zadaniem unijnej polityki regionalnej jest niwelowanie asymetrii w rozwoju regionalnym, sprzyjanie racjonalnemu przekazywaniu środków finansowych z budżetu UE regionom, które wymagają solidnej pomocy. Można więc stwierdzić, że głównym celem polityki regionalnej UE jest ciągle dążenie do niwelowania różnic występujących pomiędzy poszczególnymi regionami oraz usunięcie opóźnień rozwojowych mniej

uprzywilejowanych regionów. Nie jest nim natomiast wzmacnianie gospodarcze i administracyjne dominującej gospodarczo, ekonomicznie i społecznie wybranej jednostki terytorialnej.

Takie podejście umożliwi rozwój regionów, w których interwencje są najbardziej pożądane. Dzięki temu uwzględniane są zróżnicowane potrzeby poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego stanowiących obszar funkcjonalny miasta wojewódzkiego, a rozwój całego obszaru skutkuje rozwojem całego regionu.

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR) wspiera zrównoważony rozwój całych miejskich obszarów funkcjonalnych w ramach zintegrowanych strategii służących rozwiązywaniu problemów gospodarczych, środowiskowych, klimatycznych, demograficznych i społecznych, przed jakimi stoją te obszary (art. 7 rozporządzenia 1301/13 w sprawie EFRR). Wyzwania stojące przed obszarami miejskimi są ze sobą powiązane, a sukces w rozwoju obszarów miejskich można osiągnąć jedynie przez zintegrowane podejście do tego zagadnienia. Poprzez współpracę i partnerskie podejście do rozwiązywania problemów.

Przyjęta uchwałą Walnego Zgromadzenia Strategia ZIT Aglomeracji Opolskiej zgodnie z treścią art. 7 rozporządzenia o Europejskim Funduszu Rozwoju Regionalnego określa zintegrowane działania służące rozwiązywaniu problemów gospodarczych, środowiskowych, klimatycznych, demograficznych i społecznych, jakich doświadcza cały obszar funkcjonalny, nie tylko stolica regionu. Strategia ZIT Aglomeracji Opolskiej uwzględnia potrzeby wspierania powiązań między obszarami miejskimi i wiejskimi. Dlatego zdecydowanie sprzeciwiamy się działaniom naruszającym przyjęty tryb, sposób realizacji głównego założenia Strategii ZIT – współpracy i partnerstwa dla zrównoważonego rozwoju.

Podpisana umowa o współpracy i przyjęte programy operacyjne Stowarzyszenia Aglomeracja Opolska zapewniają zintegrowane podejście do wykorzystywania europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych na rzecz zrównoważonego rozwoju całego obszaru funkcjonalnego, w znacznie szerszym kontekście rozwoju terytorialnego niż tylko rozwój stolicy regionu.

Jej celem jest zwiększenie spójności ekonomicznej i społecznej oraz dążenie do zmniejszenia różnic w poziomie rozwoju członków Aglomeracji Opolskiej poprzez pomoc wszystkim jednostkom samorządu terytorialnego obszaru. Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (ZIT) to narzędzie, dzięki któremu możliwe jest skuteczne wdrażanie polityki spójności poprzez realizowanie interwencji zintegrowanych nie tylko tematycznie, ale również obszarowo.

Jesteśmy przekonani, że działania te w wyczerpujący sposób zmierzają do osiągnięcia głównych celów rozwoju obszaru funkcjonalnego i regionu. Tymczasem działania skupione na zmianie granic administracyjnych miasta wojewódzkiego jako panaceum na rozwój regionu są w opinii radnych archaiczne i sprzeczne z celami polityki regionalnej Unii Europejskiej.

Pomysł „Dużego Opola” jest też niezgodny z przyjętymi w naszym kraju podstawowymi zasadami prowadzenia polityki miejskiej, która stanowi zespół działań prawnych, finansowych i planistycznych na rzecz zrównoważonego rozwoju miast i ich obszarów funkcjonalnych, mających na celu wykorzystanie potencjału miast i ich obszarów funkcjonalnych w procesach rozwoju kraju, wzmocnienie zdolności miast i ich obszarów funkcjonalnych do pobudzania wzrostu gospodarczego i tworzenia

trwałych miejsc pracy oraz poprawy jakości życia mieszkańców (art. 21a ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 z późn. zm.). Polityka miejska jest wyrazem zintegrowanego podejścia terytorialnego, które jest odpowiedzią na coraz wyraźniej obserwowaną **potrzebę postrzegania terytoriów i planowania ich rozwoju przez pryzmat ich obszarów funkcjonalnych, a nie granic administracyjnych**. W świetle powyższego, powiększenie Opola kosztem sąsiednich Gmin stanowi jawne naruszenie polskiego ustawodawstwa. Niewątpliwie bowiem pomysł władz Opola stanowi próbę zaplanowania rozwoju Miasta wyłącznie w oparciu o granice administracyjne i ma na celu wykorzystanie potencjału sąsiednich Gmin dla rozwoju wyłącznie miasta wojewódzkiego, którego zdolność do poprawy jakości życia mieszkańców i funkcjonowania lokalnej wspólnoty wzrośnie, podczas gdy znacznie pogorszy się sytuacja w tym zakresie w sąsiednich Gminach.

Podjętą inicjatywą powiększenia Opola oraz sposobem jej realizacji, władze Opola dały wyraz prowadzenia polityki niezgodnej z celowym, ukierunkowanym terytorialnie działaniem naszego państwa na rzecz zrównoważonego rozwoju miast i ich obszarów funkcjonalnych, sformułowanym w „Krajowej Polityce Miejskiej 2023”, przyjętej uchwałą Rady Ministrów z dnia 20 października 2015r.(M.P. 2015, poz. 1235). Zgodnie z tym dokumentem, *„Strategicznym celem polityki miejskiej jest wzmocnienie zdolności miast i obszarów zurbanizowanych do zrównoważonego rozwoju i tworzenie miejsc pracy oraz poprawa jakości życia mieszkańców”*. Osiągnięciu sformułowanej wizji rozwoju służyć ma przede wszystkim poprawa konkurencyjności i zdolności głównych ośrodków miejskich do kreowania rozwoju, wzrostu i zatrudnienia (miasto konkurencyjne) oraz przeciwdziałanie niekorzystnym procesom „rozlewania się” miast (miasto spójne i zwarte). W dokumencie tym wskazano, iż *„Ważnym kierunkiem działań w zakresie poprawiania konkurencyjności ośrodków wojewódzkich jest rozwijanie sieci powiązań między nimi, z ośrodkami zagranicznymi oraz z obszarem regionu – tak, aby stawały się coraz ważniejszymi węzłami tych sieci. Konkurencyjność i zdolność do rozwoju głównych ośrodków miejskich budowana będzie także przez stopniowe rozwijanie zarządzania całymi obszarami funkcjonalnymi, co przyczyniać się będzie do synergicznego wykorzystania potencjałów całych obszarów zurbanizowanych i lokalnych rynków pracy. Współpraca samorządów w miejskich obszarach funkcjonalnych przyczyniać się będzie do widocznego wzrostu konkurencyjności i atrakcyjności głównych ośrodków miejskich Polski z punktu widzenia konkurencji zarówno o kapitał (inwestycje zewnętrzne), jak i o zasoby ludzkie”*. Jednocześnie zaznaczono, że *„zarządzanie miastami i ich obszarami funkcjonalnymi powinno odbywać się w oparciu o zasadę partnerstwa, która charakteryzuje się wspólnym określeniem i realizacją celów danego obszaru funkcjonalnego”*. Władze Miasta Opola próbują zaś stworzyć silną stolicę województwa bez udziału obszarów funkcjonalnych, a nawet ich kosztem, pozbawiając ich atrakcyjnych inwestycyjnie terenów oraz zasobów ludzkich, co nie mieści się w przyjętych w naszym kraju standardach polityki miejskiej. Ponadto, wskazać należy, iż zgodnie z w/w dokumentem, głównym celem polityki miejskiej wobec ośrodków subregionalnych i lokalnych powinno być wzmocnienie ich siły gospodarczej, podczas gdy działania władz Opola zmierzają do uzyskania zupełnie innego rezultatu. Jak wskazano w w/w dokumencie, *„We wspomaganie rozwoju subregionalnych i lokalnych ośrodków miejskich polityka miejska szczególnie uwzględnia dążenie do integracji przestrzennej tych miast z otaczającymi gminami. Współpraca w ramach miejskich obszarów funkcjonalnych powinna dotyczyć w pierwszym rzędzie integracji przestrzennej i rozwiązań niskoemisyjnych. Działania w zakresie wspólnego określania i realizacji wizji rozwoju przestrzeni miasta i jego otoczenia przyczyniać się będą do lepszego gospodarowania zasobami, ale także – co ważne szczególnie dla*

*samorządów borykających się z problemami finansowymi – pozwalać będą efektywniej zapewniać infrastrukturę i usługi publiczne. Także rozwój gospodarczy jest kwestią, w przypadku której współpraca może stanowić istotną wartość dodaną dla całego obszaru funkcjonalnego*. Wskazano również, że „*ważnym celem polityki miejskiej jest też kreowanie warunków aby subregionalne i lokalne ośrodki miejskie stanowiły stymulator rozwoju otaczających je obszarów wiejskich* (...) *Samorządy miast powinny współpracować z otaczającymi gminami tworzącymi obszar funkcjonalny w celu wspólnego wykonywania zadań publicznych dla ich większej optymalizacji i efektywności*”. Tymczasem Władze Opola starają się stworzyć silny i konkurencyjny ośrodek, rezygnując ze współpracy, dialogu oraz wspólnego określania wizji rozwoju Miasta, które daje im przede wszystkim działalność w ramach Aglomeracji Opolskiej, nastawionej na współpracę i partnerskie podejście do rozwiązywania problemów. Stowarzyszenie Aglomeracja Opolska dąży do budowania silnego ośrodka wojewódzkiego wraz ze skupionymi wokół niego Gminami, starając się zapewnić pomoc i korzyści wszystkim jednostkom samorządu terytorialnego obszaru. Działania podejmowane w ramach Aglomeracji Opolskiej, skupione na rozwoju Opola i jego obszaru funkcjonalnego oraz nastawione na integrację terytorialną w pełni odzwierciedlają cele i kierunki wyznaczone w ramach krajowej polityki miejskiej. Działania podjęte zaś przez władze Opola w ramach realizacji planu powiększenia Opola, nie tylko stanowią zniweczenie dotychczasowego dorobku Aglomeracji Opolskiej, lecz również naruszenie przyjętych w naszym kraju standardów w zakresie polityki miejskiej.

Należy również mieć na uwadze, że polityka miejska powinna być realizowana przy poszanowaniu wszystkich zasad polityki regionalnej, ujętych w „*Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2010-2020: regiony, miasta, obszary wiejskie*”, przyjętej uchwałą Rady Ministrów z dnia 13 lipca 2010r. (M.P. 2011 Nr 36, poz. 423). Jedną z podstawowych zasad umożliwiających skuteczne prowadzenie polityki regionalnej jest zaś zasada zintegrowanego podejścia terytorialnego, która odnosi się do obszarów funkcjonalnych, a nie administracyjnych i oznacza, że przedsięwzięcia powinny być realizowane w sposób skoordynowany, komplementarny, prowadzący do synergii. Władze samorządowe Opola podjęły zaś działania, które stanowią zaprzeczenie współdziałania, dialogu i koordynacji, siłowo narzucając swoją wizję budowy silnego Miasta.

Pomysł powiększenia Opola kosztem sąsiednich Gmin należy również uznać za niezgodny z zasadami polityki przestrzennej, sformułowanymi w najważniejszym dokumencie dotyczącym ładu przestrzennego Polski, tj. „*Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030*”, przyjętej uchwałą Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2011r. (M.P. z 2012r., poz. 252). Zgodnie z tym dokumentem, celem strategicznym jest efektywne wykorzystanie przestrzeni kraju i jej zróżnicowanych potencjałów rozwojowych do osiągnięcia ogólnych celów rozwojowych. Realizacji tego celu ma służyć m.in.:

- podwyższenie konkurencyjności głównych ośrodków miejskich w Polsce w przestrzeni europejskiej, poprzez **integrację funkcjonalną przy zachowaniu policentrycznej struktury systemu osadniczego**, która sprzyja spójności,
- poprawa spójności wewnętrznej kraju, poprzez **promowanie integracji funkcjonalnej**, tworzenie warunków do rozwoju oraz wykorzystania potencjału wewnętrznego wszystkich terytoriów.

Zgodnie z wizją formułowaną w w/w dokumencie, Polska ma być krajem o ugruntowanych warunkach trwałego i zrównoważonego rozwoju. Rdzeniem krajowego

systemu gospodarczego ma zaś być **współzależny układ obszarów funkcjonalnych najważniejszych polskich miast**, zintegrowanych w przestrzeni krajowej i międzynarodowej. Zgodnie z „Koncepcją Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030”, **miejski obszar funkcjonalny jest układem osadniczym ciągłym przestrzennie**, złożonym z odrębnych administracyjnie jednostek. Obejmuje zwarty obszar miejski oraz powiązaną z nim funkcjonalnie strefę zurbanizowaną. Administracyjnie obszary te mogą obejmować gminy miejskie, wiejskie i miejsko-wiejskie. Siła powiązań między miastem a obszarem funkcjonalnym ma z kolei przynieść korzyści mniejszym ośrodkom i obszarom wiejskim dzięki rozwojowi większych miast. **Obszary wiejskie i miejskie postrzegane są bowiem jako dopełniające się wzajemnie oraz stanowiące integralną całość społeczno-gospodarczą i przestrzenną.**

W opinii mieszkańców i radnych Gminy Dobrzeń Wielki, władze Opola próbują przeforsować ideę „Dużego Opola”, która stanowi zaprzeczenie przyjętych w naszym kraju norm prawnych oraz celów i kierunków sformułowanych w strategicznych dokumentach dotyczących polityki miejskiej i ładu przestrzennego kraju.

Ponadto Mieszkańcy Gminy wyrażają przekonanie, że zmiana granic Gminy Dobrzeń Wielki proponowana przez Miasto Opole ma na celu jedynie przejęcie większości dochodów własnych Gminy pochodzących z podatku od nieruchomości wnoszonego przez Elektrownię „Opole”, jak również otaczające ją inne podmioty gospodarcze. Niezbitym dowodem tej tezy pozostaje fakt, że Miasto Opole chce włączenia w swoje granice tylko tych części obszaru sołectw Brzeziny i Dobrzeń Mały, na których znajdują się zakłady przemysłowe lub budowle związane z ich działalnością, rezygnując z obszaru zamieszkałego, który (jak wiadomo) nie przynosi znacznych dochodów z tytułu podatków lokalnych. Włączenie w granice Miasta Opola pozostałych sołectw (Czarnowasy, Borki, Krzanowice i Świerkle) ma służyć zdaniem mieszkańców jedynie do osiągnięcia tego celu, bowiem obszar Gminy, na którym ulokowane są największe zakłady przemysłowe (w tym Elektrownia „Opole”) nie graniczy bezpośrednio z terenem należącym do Miasta Opola.

Przewodniczący  
Rady Gminy Dobrzeń Wielki

*Klemens Weber*

## Protokół przebiegu konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki w sprawie zmiany granic Gminy.

W dniu 2 lutego 2016r. Rada Gminy Dobrzeń Wielki podjęła Uchwałę nr XV/114/2016 w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki w przedmiocie proponowanej przez Miasto Opole zmiany granic Gminy Dobrzeń Wielki, polegającej na wyłączeniu z Gminy Dobrzeń Wielki obszaru sołectw: Borki, Czarnowąsy, Krzanowice i Świerkle oraz części sołectw: Brzezcie i Dobrzeń Mały, i włączeniu tego obszaru do Miasta Opola. W uchwale wskazano, że konsultacje zostaną przeprowadzone według zasad i trybu ustalonych w Uchwale Nr XIV/110/2016 Rady Gminy Dobrzeń Wielki z dnia 13 stycznia 2016r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki (kopie uchwał załączono do Protokołu – załączniki nr 1 -2).

Wójt Gminy Dobrzeń Wielki wydał w dniu 3 lutego 2016r. Zarządzenie Nr 0050.1.12.2016 o przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki w sprawie zmiany granic Gminy. Zarządzenie Wójta oraz Obwieszczenie o konsultacjach zostało opublikowane w dniu 3 lutego 2016r. na stronie [www.bip.dobrzeńwielki.pl](http://www.bip.dobrzeńwielki.pl) oraz na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Gminy i w sołectwach. Kopie zarządzenia i obwieszczenia Wójta z dnia 3 lutego 2016r. o konsultacjach, jak również wydruk ze strony BIP Urzędu Gminy potwierdzający ich publikację zostały załączone do protokołu (załączniki nr 3-5).

Zgodnie z Zarządzeniem Wójta z dnia 3 lutego 2015r. konsultacje z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki zostały przeprowadzone w terminie od 10 lutego 2016r. do 24 lutego 2016r. Mieszkańcy głosowali udzielając odpowiedzi na pytanie zawarte w Ankiecie konsultacyjnej, której wzór określono w załączniku do Zarządzenia Wójta z dnia 3 lutego 2016r. Pytanie brzmiało:

**„Czy jest Pani/Pan za zmianą granic Gminy Dobrzeń Wielki, polegającą na wyłączeniu z Gminy Dobrzeń Wielki obszaru sołectw: BORKI, CZARNOWĄSY, KRZANOWICE i ŚWIERKLE oraz części sołectw BRZEZIE i DOBRZEŃ MAŁY, i włączeniu tego obszaru do Miasta Opola?”.**

Do wyboru były następujące warianty odpowiedzi: „JESTEM PRZECIW”, „JESTEM ZA”, „WSTRZYMUJĘ SIĘ”. Właściwą odpowiedź należało zaznaczyć znakiem „X” w wybranym polu.

Arkusze ankiet konsultacyjnych mieszkańcy mogli uzyskać, jak również po wypełnieniu złożyć:

- u osób upoważnionych przez Wójta Gminy Dobrzeń Wielki (wolontariuszy) odwiedzających mieszkańców w ich domach (wykaz wolontariuszy oraz wzór upoważnienia Wójta załączono do protokołu (załączniki nr 6-7) ;
- w Urzędzie Gminy w Dobrzenu Wielkim, ul. Namysłowska 44 (wypełnione ankiety mieszkańcy wrzucali do przygotowanej do tego celu urny);
- we wszystkich szkołach i przedszkolach publicznych na terenie gminy Dobrzeń Wielki (wypełnione ankiety mieszkańcy wrzucali do przygotowanych do tego celu urn) ;
- u sołtysów;
- na stronie internetowej gminy [www.dobrzeńwielki.pl](http://www.dobrzeńwielki.pl) ( ankiety odsyłano w formie skanu lub zdjęcia na adres [konsultacje@dobrzeńwielki.pl](mailto:konsultacje@dobrzeńwielki.pl)).

Ankiety konsultacyjne zebrane przez wolontariuszy upoważnionych przez Wójta oraz nadesłane przez mieszkańców w formie przesyłki pocztowej były wrzucane do urny ustawionej w Urzędzie Gminy.

W niedzielę 21 lutego 2016r. w godz. od 8<sup>00</sup> do 18<sup>00</sup> pełnione były dyżury w Urzędzie Gminy oraz w szkołach i przedszkolach w celu umożliwienia mieszkańcom wzięcia udziału w konsultacjach w dniu wolnym od pracy.

Po zakończeniu konsultacji wszystkie urny ze szkół i przedszkoli zastały przewiezione do Urzędu Gminy w Dobrzenu Wielkim. Miało to miejsce w dniu 25 lutego 2016r.

W dniu 26 lutego 2016r. Zespół odpowiedzialny za przeprowadzenie konsultacji<sup>1</sup>, z w składzie:

- Kornelia Lauer- Konecka – przewodnicząca zespołu,
- Grażyna Frister – członek zespołu,
- Dominika Jonek – członek zespołu,
- Izabela Kołodziej – członek zespołu,
- Krystyna Pietrek – członek zespołu

przystąpił do ustalania wyników głosowania w konsultacjach. Wyniki ustalono na podstawie 8 664 ankiet konsultacyjnych wyjętych z urn oraz 113 ankiet konsultacyjnych przesłanych w formie zdjęcia lub skanu na adres poczty elektronicznej [konsultacje@dobrzeńwielki.pl](mailto:konsultacje@dobrzeńwielki.pl).

W obliczeniach nie ujęto 49 ankiet konsultacyjnych wyjętych z urn (głosy przeciwne zmianie granic), które zostały złożone przez osoby nie mieszkające na terenie gminy (podany adres zamieszkania wskazywał inną gminę). Za liczbę osób uprawnionych do głosowania przyjęto liczbę stałych mieszkańców sołectwa/gminy według danych z ewidencji ludności na dzień 1 lutego 2016r.

Zestawienie wyników głosowania w konsultacjach z mieszkańcami przedstawia TABELA Nr 1.

<sup>1</sup> Zespół został powołany Zarządzeniem Wójta Nr 0050.1.12.2016 z dnia 3 lutego 2016r. o przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki w sprawie zmiany granic Gminy.



**Zestawienie wyników głosowania w konsultacjach w sprawie zmiany granic gminy przeprowadzonych w Gminie Dobrzeń Wielki w dniach od 10 lutego 2016r. do 24 lutego 2016r.**

Mieszkańcy odpowiadali na pytanie: „Czy jest Pani/Pan za zmianą granic Gminy Dobrzeń Wielki, polegającą na wyłączeniu z Gminy Dobrzeń Wielki obszaru sołectw: BORKI, CZARNOWASY, KRZANOWICE i ŚWIERKLE oraz części sołectw BRZEZIE i DOBRZEŃ MAŁY, i włączeniu tego obszaru do Miasta Opola?”.

**TABELA Nr 1**

L.p.	Nazwa sołectwa	Liczba osób uprawnionych do głosowania*	Liczba osób, które wzięły udział w głosowaniu		Liczba ważnie oddanych głosów	Liczba głosów popierających zmianę granic gminy		Liczba głosów przeciwnych zmianie granic gminy		Liczba głosów wstrzymujących się	
				%**			%***		%***		%***
1.	BORKI	515	343	66,6	343	0	0	343	100	0	0
2.	BRZEZIE	198	144	72,7	144	1	0,7	142	98,6	1	0,7
3.	CHRÓSCICE	2 765	1 575	57,0	1 575	2	0,1	1 573	99,9	0	0
4.	CZARNOWASY	3 361	2 048	60,9	2 048	9	0,45	2 030	99,1	9	0,45
5.	DOBRZEŃ MAŁY	767	458	59,7	458	0	0	457	99,8	1	0,2
6.	DOBRZEŃ WIELKI	4 388	2 885	65,7	2 884	0	0	2 884	100	0	0
7.	KRZANOWICE	432	316	73,1	316	1	0,3	315	99,7	0	0
8.	KUP	1 143	650	56,9	650	0	0	650	100	0	0
9.	ŚWIERKLE	565	358	63,4	358	1	0,3	356	99,4	1	0,3
<b>Razem</b>		<b>14 134</b>	<b>8 777</b>	<b>62,1</b>	<b>8 776</b>	<b>14</b>	<b>0,16</b>	<b>8 750</b>	<b>99,7</b>	<b>12</b>	<b>0,14</b>

\* Liczba stałych mieszkańców według danych z ewidencji ludności – stan na dzień 1 lutego 2016r.

\*\* W % przedstawiono stosunek liczby osób, które wzięły udział w głosowaniu do liczby osób uprawnionych do głosowania;

\*\*\* W % przedstawiono stosunek liczby oddanych głosów do ogólnej liczby ważnie oddanych głosów.

Po ustaleniu wyników głosowania ankiety konsultacyjne zostały zapakowane w paczki (każde sołectwo osobno). Paczki te opieczetowano pieczęcią gminy, zaopatrzone podpisami członków Zespołu odpowiedzialnego za przeprowadzenie konsultacji, a następnie przekazano Przewodniczącej Zespołu- sekretarz Gminy Dobrzeń Wielki.

Wyniki głosowania w konsultacjach Zespół odpowiedzialny za przeprowadzenie konsultacji przekazał Wójtowi Gminy Dobrzeń Wielki.

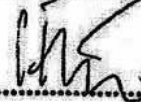
Protokół sporządziła w dniu 26 lutego 2016r. Kornelia Lauer-Konecka

**Podpisy osób wchodzących w skład  
Zespołu odpowiedzialnego za przeprowadzenie konsultacji:**

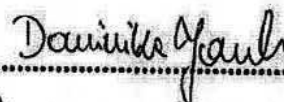
▪ Kornelia LAUER-KONECKA



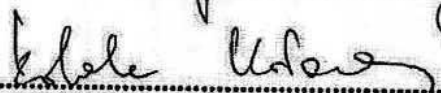
▪ Grażyna FRISTER



▪ Dominika JONEK



▪ Izabela KOŁODZIEJ



▪ Krystyna PIETREK



**Załączniki:**

1. Uchwała nr XV/114/2016 w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki w przedmiocie proponowanej przez Miasto Opole zmiany granic Gminy Dobrzeń Wielki, polegającej na wyłączeniu z Gminy Dobrzeń Wielki obszaru sołectw: Borki, Czarnowasy, Krzanowice i Świerkle oraz części sołectw: Brzezcie i Dobrzeń Mały, i włączeniu tego obszaru do Miasta Opola (kopia).
2. Uchwała Nr XIV/110/2016 Rady Gminy Dobrzeń Wielki z dnia 13 stycznia 2016r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki (kopia).
3. Zarządzenie Nr 0050.1.12.2016 Wójta Gminy Dobrzeń Wielki z dnia 3 lutego 2016r. o przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki w sprawie zmiany granic Gminy (kopia).
4. Obwieszczenie Wójta Gminy Dobrzeń Wielki z dnia 3 lutego 2016r. o konsultacjach z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki w sprawie zmiany granic Gminy.
5. Wydruk ze strony BIP Urzędu Gminy potwierdzający publikację zarządzenia i obwieszczenia wójta o konsultacjach w dniu 3 lutego 2016r.
6. Wykaz wolontariuszy - osób upoważnionych przez wójta do prowadzenia konsultacji – doręczania i odbioru ankiet konsultacyjnych.
7. Wzór upoważnienia Wójta wydanego wolontariuszom.

**UCHWAŁA NR XV/114/2016  
RADY GMINY DOBRZEŃ WIELKI**

z dnia 2 lutego 2016 r.

**w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki w przedmiocie proponowanej zmiany granic Gminy Dobrzeń Wielki, polegającej na wyłączeniu z Gminy Dobrzeń Wielki obszaru sołectw: Borki, Czarnowąsy, Krzanowice i Świerkle oraz części sołectw Brzezie i Dobrzeń Mały, i włączeniu tego obszaru do Miasta Opola.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15) w zw. z art. 4b ust. 1 pkt 2) oraz z art. 4b ust. 2 w związku z art. 4a ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 1515 z późn. zm.), Rada Gminy Dobrzeń Wielki uchwała co następuje:

§ 1. W związku z wnioskiem Prezydenta Miasta Opola nr OR-L0110.3.2015 z dnia 30 listopada 2015r. o podjęcie działań celem wyrażenia przez Radę Gminy Dobrzeń Wielki opinii w przedmiocie wyłączenia z Gminy Dobrzeń Wielki obszaru sołectw: Borki, Czarnowąsy, Krzanowice i Świerkle oraz części sołectw Brzezie i Dobrzeń Mały, i włączenia tego obszaru do Miasta Opola, postanawia się przeprowadzić konsultacje z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki w sprawie zmiany granic Gminy Dobrzeń Wielki, proponowanej w wyżej wskazanym wniosku Prezydenta Miasta Opola.

§ 2. Zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki określa Uchwała Nr XIV/110/2016 Rady Gminy Dobrzeń Wielki z dnia 13 stycznia 2016r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Dobrzeń Wielki.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy  
Dobrzeń Wielki

Klemens Weber

## UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 30 listopada 2015r. Nr OR-I.0110.3.2015, Prezydent Miasta Opola zwrócił się o podjęcie działań celem wyrażenia przez Radę Gminy Dobrzeń Wielki opinii w przedmiocie wyłączenia z terytorium Gminy Dobrzeń Wielki obszaru obejmującego sołectwa: Borki, Czarnowąsy, Krzanowice i Świerkle oraz części sołectw Brzezcie i Dobrzeń Mały, i włączeniu tego obszaru do terytorium Miasta Opola, stosownie do Uchwały Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji.

Wyrażenie opinii, o którą zwrócił się Prezydent Miasta Opola, zgodnie z art. 4b ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 roku, poz. 1515 z późn. zm., określanej dalej jako ustawa o samorządzie gminnym), wymaga uprzedniego przeprowadzenia przez Radę Gminy Dobrzeń Wielki konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki w przedmiocie wyłączenia z terytorium Gminy Dobrzeń Wielki obszaru obejmującego sołectwa: Borki, Czarnowąsy, Krzanowice i Świerkle oraz części sołectw Brzezcie i Dobrzeń Mały, i włączeniu tego obszaru do terytorium Miasta Opola. Zasady i tryb przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami określa uchwała Nr XIV/110/2016 Rady Gminy Dobrzeń Wielki z dnia 13 stycznia 2016r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki. Tym samym, konsultacje z mieszkańcami w przedmiocie wyłączenia obszaru obejmującego sołectwa: Borki, Czarnowąsy, Krzanowice i Świerkle oraz części sołectw Brzezcie i Dobrzeń Mały z Gminy Dobrzeń Wielki i włączenia go do Miasta Opola powinny zostać przeprowadzone w oparciu o zasady i w trybie przewidzianym wyżej wskazaną uchwałą.

Niezależnie pod powyższego, konsultacje z mieszkańcami, zgodnie z art. 4b ust. 2 w zw. z art. 4a ust. 2 pkt 1) o samorządzie gminnym mogą zostać ograniczone do mieszkańców jednostki pomocniczej gminy objętych zmianą. Rada Gminy Dobrzeń Wielki, zgodnie z przyznanym upoważnieniem ustawowym, postanowiła o przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami całej Gminy Dobrzeń Wielki. Mając na uwadze powyższe, proponuje się przyjęcie uchwały w brzmieniu, jak w załączonym projekcie.

**UCHWAŁA NR XIV/110/2016  
RADY GMINY DOBRZEŃ WIELKI**

z dnia 13 stycznia 2016 r.

**w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki**

Na podstawie art. 5a ust. 2 w związku z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 roku, poz. 1515 z późn. zm.), Rada Gminy Dobrzeń Wielki uchwala, co następuje:

§ 1. 1. W wypadkach przewidzianych *ustawą* oraz w innych sprawach ważnych dla Gminy Dobrzeń Wielki, przeprowadza się konsultacje z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki na zasadach w trybie określonym w niniejszej uchwale.

2. W sprawach ważnych dla Gminy, o których mowa w ust. 1 powyżej, konsultacje z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki przeprowadza się z inicjatywy Rady Gminy lub Wójta Gminy Dobrzeń Wielki.

§ 2. 1. Konsultacje z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki mogą zostać przeprowadzone w następujących formach:

- 1) ankiet konsultacyjnych, zawierających pytanie i warianty odpowiedzi oraz pouczenie co do sposobu wypełnienia ankiet konsultacyjnych i przekazania wypełnionych ankiet konsultacyjnych;
- 2) spotkań z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki;
- 3) pisemnych opinii, wniosków i uwag mieszkańców Gminy Dobrzeń Wielki;
- 4) konsultacji internetowych (e-konsultacji).

2. Możliwe jest łączenie form konsultacji wymienionych w ust. 1 powyżej.

§ 3. 1. Organizatorem konsultacji jest Wójt Gminy Dobrzeń Wielki,

2. Wójt Gminy Dobrzeń Wielki zawiadamia mieszkańców gminy o zamiarze przeprowadzenia konsultacji najpóźniej na 3 dni przed terminem ich rozpoczęcia w sposób zwyczajowo przyjęty, w szczególności poprzez umieszczenie informacji na stronie internetowej Gminy Dobrzeń Wielki i w Biuletynie Informacji Publicznej oraz rozplakutowanie na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Gminy i w sołectwach

§ 4. 1. W celu przeprowadzenia konsultacji, Wójt Gminy Dobrzeń Wielki powołuje zespół odpowiedzialny za przeprowadzenie konsultacji.

2. Zadaniem zespołu odpowiedzialnego za przeprowadzenie konsultacji jest wykonanie prac związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji z mieszkańcami oraz ustaleniem ich wyników.

3. Z przeprowadzonych konsultacji, zespół odpowiedzialny za przeprowadzenie konsultacji sporządzi protokół, który będzie odzwierciedlać przebieg konsultacji.

4. Wyniki konsultacji, zespół odpowiedzialny za przeprowadzenie konsultacji przekazuje Wójtowi Gminy Dobrzeń Wielki.

5. Wyniki konsultacji, Wójt Gminy Dobrzeń Wielki przedstawia Radzie Gminy Dobrzeń Wielki oraz podaje do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty, w szczególności poprzez umieszczenie informacji na stronie internetowej Gminy Dobrzeń Wielki i w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy i w sołectwach.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Dobrzeń Wielki

§ 6. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego.

Przewodniczący Rady Gminy  
Dobrzeń Wielki

Klemens Weber



## Uzasadnienie

### w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki

Konsultacje społeczne są podstawową formą zasięgnięcia opinii mieszkańców w sprawach dla nich istotnych. Poznanie opinii mieszkańców pozwala zaś na udoskonalenie procesu decyzyjnego i jakości świadczonych przez władze samorządowe usług publicznych. Dzięki konsultacjom społecznym, władze samorządowe mogą osiągnąć wiedzę na temat preferencji mieszkańców, co umożliwia zapewnienie konsensusu oraz akceptacji mieszkańców w sprawach ważnych. Tym samym, konsultacje są również jednym z podstawowych elementów, dzięki którym mieszkańcy mogą wpływać na decyzje władz samorządowych i angażować się w życie publiczne lokalnej społeczności.

Możliwość przeprowadzenia konsultacji wynika z art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 roku, poz. 1515 z późn. zm.), zgodnie z którym *w wypadkach przewidzianych ustawą oraz w innych sprawach ważnych dla gminy mogą być przeprowadzane na jej terytorium konsultacje z mieszkańcami gminy. Z kolei art. 5a ust. 2 w/w ustawy stanowi, iż zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy określa uchwała rady gminy.*

Z uwagi na to, iż zasady i tryb przeprowadzania konsultacji nie były dotychczas przedmiotem regulacji uchwały Rady Gminy Dobrzeń Wielki, zasadnym jest podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki. Zadaniem niniejszej uchwały jest określenie i usystematyzowanie sposobu i formy prowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki. Jej podjęcie będzie gwarantować, iż w przypadku zaistnienia sytuacji wymagającej konsultacji społecznych, będą one przeprowadzone w oparciu o znane mieszkańcom zasady.

Mając na uwadze powyższe, proponuje się przyjęcie uchwały w brzmieniu, jak w załączonym projekcie.

## **Gizela Patrzek Urząd Gminy Dobrzeń Wielki**

**Od:** Urząd Gminy Dobrzeń Wielki <ug@dobrzenwielki.pl>  
**Wysłano:** 18 stycznia 2016 14:37  
**Do:** Gizela  
**Temat:** FW: Informacja o opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym

**From:** Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu [mailto:upe@upe.com.pl]  
**Sent:** Monday, January 18, 2016 2:24 PM  
**To:** ug@abc-grytner.pl; ug@dobrzenwielki.pl  
**Subject:** Informacja o opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym

REDAKCJA DZIENNIKA URZĘDOWEGO WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO niniejszym przekazuje informację o ogłoszeniu aktu normatywnego / innego aktu prawnego w wojewódzkim dzienniku urzędowym:

### **Dane ogłoszonego aktu normatywnego / innego aktu prawnego:**

- rodzaj aktu: UCHWAŁA  
- numer aktu: XIV/110/2016  
- organ wydający: Rada Gminy Dobrzeń Wielki  
- data aktu: 2016-01-13  
- tytuł aktu: w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki

### **Miejsce ogłoszenia:**

- Nazwa dziennika urzędowego: Dziennik Urzędowy Województwa Opolskiego  
- Rocznik: 2016  
- Pozycja: 177  
- Data ogłoszenia: 18 stycznia 2016  
- jednolity identyfikator aktu: <http://duwo.opole.uw.gov.pl/ActDetails.aspx?year=2016&poz=177>

#### ***Informacje dodatkowe i uzupełnienia:***

*Przekazany adres jest adresem publikacyjnym aktu prawnego na stronie internetowej wojewódzkiego dziennika urzędowego – jego użycie pozwala na bardzo łatwy i szybki dostęp do jego treści bezpośrednio ze strony dziennika, w którym został ogłoszony.*

Informacja niniejsza została wygenerowana automatycznie przez system informatyczny Redakcji Dziennika.  
Czas wygenerowania informacji: 2016-01-18 14:16:15  
Identyfikator informacji: 0



**ZARZĄDZENIE Nr 0050.1.12.2016**

**WÓJTA GMINY DOBRZEŃ WIELKI**

z dnia 3 lutego 2016r.

**o przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki  
w sprawie zmiany granic Gminy.**

Na podstawie § 2, § 3, § 4 oraz § 5 uchwały Nr XIV/110/2016 Rady Gminy Dobrzeń Wielki z dnia 13 stycznia 2016r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki (Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2016r. poz.177) oraz § 3 uchwały Nr XV/114/2016 Rady Gminy Dobrzeń Wielki z dnia 2 lutego 2016r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki w przedmiocie proponowanej zmiany granic Gminy Dobrzeń Wielki, polegającej na wyłączeniu z Gminy Dobrzeń Wielki obszaru obejmującego sołectwa: Borki, Czarnowąsy, Krzanowice i Świerkle oraz części sołectw Brzezcie i Dobrzeń Mały, i włączeniu tego obszaru do Miasta Opola, w zw. z art. 30 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 roku, poz. 1515 z późn. zm.), zarządza się, co następuje:

**§ 1.**

Konsultacje z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki zostaną przeprowadzone w dniach od 10 lutego 2016r. do 24 lutego 2016r.

**§ 2.**

1. Konsultacje zostaną przeprowadzone w następujących formach:
  - 1) ankiet konsultacyjnych, zawierających pytanie i warianty odpowiedzi oraz pouczenie co do sposobu wypełnienia ankiet konsultacyjnych i przekazania wypełnionych ankiet konsultacyjnych;
  - 2) pisemnych opinii, wniosków i uwag mieszkańców;
  - 3) konsultacji internetowych (e-konsultacji).
2. Każdy mieszkaniec Gminy Dobrzeń Wielki, biorący udział w konsultacjach, może wyrazić swoją opinię w każdej z form konsultacji, o których mowa w § 2 ust.1 powyżej, z zastrzeżeniem § 7 ust. 3 niniejszego zarządzenia.

**§ 3.**

1. W przedmiocie konsultowanej sprawy ustala się pytanie następującej treści:  
**„Czy jest Pani/Pan za zmianą granic Gminy Dobrzeń Wielki, polegającą na wyłączeniu z Gminy Dobrzeń Wielki obszaru sołectw: BORKI, CZARNOWĄSY, KRZANOWICE i ŚWIERKLE oraz części sołectw BRZEZCIE I DOBRZEŃ MAŁY, i włączeniu tego obszaru do Miasta Opola?”.**
2. Wzór ankiety konsultacyjnej stanowi Załącznik Nr 1 do Zarządzenia.
3. Konsultacje z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki przeprowadzane w formie ankiet konsultacyjnych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1) oraz w § 3 ust. 2 powyżej, polegają na udzieleniu odpowiedzi na postawione pytanie poprzez umieszczenie przez osobę biorącą udział w konsultacjach znaku „X” w odpowiednim polu ankiety konsultacyjnej („JESTEM PRZECIW” albo

„JESTEM ZA” albo „WSTRZYMUJĘ SIĘ”) oraz na wypełnieniu wszystkich koniecznych danych (imię i nazwisko, adres zamieszkania, własnoręczny podpis oraz data). Mieszkaniec gminy udzielając odpowiedzi, stawia znak „X” tylko w jednym, wybranym przez siebie polu. Odpowiedź na pytanie uważa się za nieważną, jeżeli w arkuszu ankiety konsultacyjnej nie postawiono znaku „X” w żadnym polu, postawiono znak „X” w więcej niż jednym polu lub nie wypełniono koniecznych danych (imię i nazwisko oraz adres zamieszkania i własnoręczny podpis).

4. Każdy mieszkaniec Gminy Dobrzeń Wielki biorący udział w konsultacjach, może wyrazić swoją opinię przy pomocy ankiety konsultacyjnej tylko jeden raz.

#### § 4.

1. Arkusze ankiety konsultacyjnej zostaną udostępnione:
  - 1) w Urzędzie Gminy w Dobrzaniu Wielkim
  - 2) we wszystkich szkołach i w przedszkolach (publicznych) na terenie Gminy;
  - 3) poprzez dostarczenie mieszkańcom (do miejsca zamieszkania) przez osoby upoważnione przez Wójta Gminy Dobrzeń Wielki, odwiedzające gospodarstwa domowe;
  - 4) u wszystkich sołtysów w miejscu ich zamieszkania.
2. Wypełnione ankiety konsultacyjne mieszkańcy mogą składać:
  - 1) w Urzędzie Gminy w Dobrzaniu Wielkim - do przeznaczonej na ten cel urny;
  - 2) we wszystkich szkołach i w przedszkolach (publicznych) na terenie Gminy – do przeznaczonych na ten cel urn;
  - 3) u osób upoważnionych przez Wójta Gminy Dobrzeń Wielki, które odwiedzać będą mieszkańców w miejscu ich zamieszkania,
  - 4) u wszystkich sołtysów - w miejscu ich zamieszkania,
  - 5) przesyłając pocztą na adres siedziby Urzędu Gminy w Dobrzaniu Wielkim (46-081), ul. Namysłowska 44 ( najpóźniej do dnia 24 lutego 2016r. – liczy się data wpływu ankiety do Urzędu Gminy).
3. W dniu 21 lutego 2016r. (niedziela) w godzinach od 8<sup>00</sup> do 18<sup>00</sup> mieszkańcy mogą otrzymać i złożyć ankiety konsultacyjne w Urzędzie Gminy w Dobrzaniu Wielkim oraz we wszystkich szkołach i w przedszkolach (publicznych) na terenie Gminy.

#### § 5.

Z konsultacji przeprowadzonych w formie ankiet konsultacyjnych sporządza się protokół odzwierciedlający przebieg konsultacji, uwzględniający w szczególności ilość osób, które wzięły udział w konsultacjach oraz liczbę głosów przeciwnych (umieszczono znak „X” w polu ankiety „JESTEM PRZECIW”), liczbę głosów popierających (umieszczono znak „X” w polu ankiety „JESTEM ZA”) i liczbę głosów „WSTRZYMUJĘ SIĘ”, w podziale na poszczególne sołectwa oraz ogółem w Gminie.

#### § 6.

1. Konsultacje prowadzone w formie składania pisemnych opinii, wniosków i uwag, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 2), polegają na złożeniu ich:
  - 1) w Urzędzie Gminy - w przeznaczonej na ten cel urnie,
  - 2) u sołtysów - w miejscu ich zamieszkania,

- albo przesłaniu ich pocztą na adres Urzędu Gminy w Dobrzaniu Wielkim (liczy się data wpływu).
- Opinie, wnioski i uwagi powinny zawierać imię i nazwisko oraz adres zamieszkania osoby, która jest ich autorem, a także datę oraz własnoręczny podpis.
  - Z konsultacji przeprowadzonych w formie składania pisemnych opinii, wniosków i uwag sporządza się protokół zawierający w szczególności konkluzje wynikające ze złożonych opinii, uwag i wniosków.

#### § 7.

- Konsultacje internetowe zostaną przeprowadzone poprzez udostępnienie na stronie internetowej Urzędu Gminy [www.dobrzeńwielki.pl](http://www.dobrzeńwielki.pl) ankiety konsultacyjnej, o której mowa w § 3 ust. 2 niniejszego zarządzenia, z możliwością jej odesłania w formie skanu na adres skrzynki e-mail: [konsultacje@dobrzeńwielki.pl](mailto:konsultacje@dobrzeńwielki.pl).
- Wyniki konsultacji internetowych uwzględnia się w ramach protokołu z konsultacji przeprowadzonych w formie ankiet konsultacyjnych, o którym mowa w § 5.
- Nie można łączyć udziału w konsultacjach internetowych z udziałem w konsultacjach polegającym na wypełnieniu arkusza ankiety konsultacyjnej i jego złożeniu w sposób określony w § 4 ust. 2 i ust.3 niniejszego zarządzenia.

#### § 8.

- W celu przeprowadzenia konsultacji powołuje się Zespół odpowiedzialny za przeprowadzenie konsultacji w następującym składzie:
  - Kornelia Lauer- Konecka – Przewodnicząca Zespołu
  - Grażyna Frister
  - Domínika Jonek
  - Izabela Kołodziej
  - Krystyna Pietrek
- Zadania Zespołu odpowiedzialnego za przeprowadzenie konsultacji zostały określone w uchwale Nr XIV/110/2016 Rady Gminy Dobrzeń Wielki z dnia 13 stycznia 2016r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki (Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2016r. poz. 177).

#### § 9.

Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Gminy Dobrzeń Wielki.

#### § 10.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu poprzez umieszczenie na stronach internetowych [www.dobrzeńwielki.pl](http://www.dobrzeńwielki.pl) i [www.bip.dobrzeńwielki.pl](http://www.bip.dobrzeńwielki.pl) oraz na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Dobrzaniu Wielkim i w sołectwach.

  
mgr Henryk Młodek

## ANKIETA KONSULTACYJNA

Czy jest Pani/Pan za zmianą granic Gminy Dobrzeń Wielki, polegającą na wyłączeniu z Gminy Dobrzeń Wielki obszaru sołectw: BORKI, CZARNOWĄSY, KRZANOWICE i ŚWIERKLE oraz części sołectw BRZEZIE i DOBRZEŃ MAŁY, i włączeniu tego obszaru do Miasta Opola?

**Pouczenie:**

- Właściwą odpowiedź należy zaznaczyć znakiem „X” w jednym polu („JESTEM PRZECIW” albo „JESTEM ZA” albo „WSTRZYMUJĘ SIĘ”).
- Postawienie znaku „X” w więcej niż jednym polu albo niepostawienie znaku „X” w żadnym polu powoduje nieważność głosu.
- Podanie danych (imię i nazwisko, adres zamieszkania) oraz złożenie własnoręcznego podpisu jest warunkiem ważności głosu.

JESTEM PRZECIW	JESTEM ZA	WSTRZYMUJĘ SIĘ

Imię i Nazwisko: .....

Adres zamieszkania: .....

.....  
data i własnoręczny podpis

**Uwaga:**

Wypełnione ankiety konsultacyjne można składać w dniach od 10 do 24 lutego 2016r.:

- 1) u osób upoważnionych przez Wójta Gminy Dobrzeń Wielki, odwiedzających gospodarstwa domowe;
- 2) w Urzędzie Gminy w Dobrzeń Wielkim, do przeznaczonej na ten cel urny;
- 3) w szkołach i przedszkolach (publicznych) na terenie Gminy, do przeznaczonych na ten cel urn;
- 4) u wszystkich sołtysów (w miejscu ich zamieszkania);
- 5) przesyłając pocztą na adres Urzędu Gminy w Dobrzeń Wielkim(46-081), ul. Namysłowska 44;
- 6) przesyłając w formie skanu na adres e-mail: [konsultacje@dobrzeńwielki.pl](mailto:konsultacje@dobrzeńwielki.pl) (konsultacje internetowe).

**W niedzielę 21 lutego 2016r.** w godzinach od 8<sup>00</sup> do 18<sup>00</sup> ankiety konsultacyjne można składać we wszystkich jednostkach Gminy wymienionych powyżej w punktach 2) i 3).

Swoją opinię przy pomocy ankiety konsultacyjnej można wyrazić tylko jeden raz.

# O B W I E S Z C Z E N I E

Wójta Gminy Dobrzeń Wielki

z dnia 3 lutego 2016r.

## o konsultacjach z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki w sprawie zmiany granic Gminy.

Na podstawie §3 Uchwały nr XIV/110/2016 Rady Gminy Dobrzeń Wielki z dnia 13 stycznia 2016r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki, w związku z uchwałą nr XV/114/2016 Rady Gminy Dobrzeń Wielki z dnia 2 lutego 2016r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki w przedmiocie proponowanej zmiany Granic Gminy (...) oraz Zarządzeniem Nr 0050.1.12.2016 Wójta Gminy Dobrzeń Wielki z dnia 3 lutego 2016r. o przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki w sprawie zmiany granic Gminy

### WÓJT GMINY DOBRZEŃ WIELKI INFORMUJE:

- Konsultacje z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki odbędą się w dniach od 10 lutego 2016r. do 24 lutego 2016r.
- W konsultacjach może wziąć udział **KAŻDY MIESZKANIEC GMINY**, niezależnie od wieku i miejsca zameldowania.
- Udział w konsultacjach polega na wypełnieniu Ankiety konsultacyjnej i udzieleniu odpowiedzi na zawarte w tej ankiecie pytanie:  
„Czy jest Pani/Pan za zmianą granic Gminy Dobrzeń Wielki, polegającą na wyłączeniu z Gminy Dobrzeń Wielki obszaru sołectw: BORKI, CZARNOWĄSY, KRZANOWICE i ŚWIERKLE oraz części sołectw BRZEZIE i DOBRZEŃ MAŁY, i włączeniu tego obszaru do Miasta Opola?”  
Osoby, które są przeciwne zmianie granic Gminy Dobrzeń Wielki postawią znak „X” w polu JESTEM PRZECIWIW, osoby opowiadające się za zmianą granic gminy, postawią znak „X” w polu JESTEM ZA, a osoby niezdecydowane - w polu WSTRZYMUJĘ SIĘ.
- Na formularzu Ankiety konsultacyjnej należy wpisać swoje dane: Imię i Nazwisko, Adres zamieszkania oraz złożyć własnoręczny podpis opatrzony datą.
- Arkusze ankiet konsultacyjnych można uzyskać i po wypełnieniu złożyć:
  - u osób upoważnionych przez Wójta Gminy Dobrzeń Wielki, odwiedzających mieszkańców w ich domach;
  - w Urzędzie Gminy w Dobrzenu Wielkim;
  - w szkołach i przedszkolach (publicznych) na terenie Gminy;
  - u wszystkich sołtysów (w miejscu ich zamieszkania);
  - na stronie internetowej gminy [www.dobrzeńwielki.pl](http://www.dobrzeńwielki.pl) (odsyłamy na adres [konsultacje@dobrzeńwielki.pl](mailto:konsultacje@dobrzeńwielki.pl))
- W niedzielę 21 lutego 2016r. w godzinach od 8<sup>00</sup> do 18<sup>00</sup> ankiety konsultacyjne można otrzymać i po wypełnieniu złożyć w Urzędzie Gminy w Dobrzenu Wielkim oraz we wszystkich szkołach i przedszkolach (publicznych) na terenie gminy.
- Wypełnione ankiety konsultacyjne można też przesyłać pocztą na adres Urzędu Gminy w Dobrzenu Wielkim (46-081), ul. Namysłowska 44:
- Swoją opinię przy pomocy ankiety konsultacyjnej można wyrazić tylko jeden raz.
- W ramach konsultacji mieszkańcy mogą również zgłaszać pisemne opinie, wnioski i uwagi, które można składać w Urzędzie Gminy w Dobrzenu Wielkim oraz u wszystkich sołtysów w gminie. Podanie danych osobowych (jak w ankiecie konsultacyjnej) jest niezbędne.

WÓJT  
Henryk Wróbel

Borki Brzezie Chróścice Czarnowasy Dobrzeń Wielki Dobrzeń Mały Krzanowice Kup Świerkle

Szukaj w serwisie

Wersja dla słabowidzących

Skrzynka  
Podawcza

Biuletyn  
Informacji Publicznej

Kamera Wdokowa

Interaktywne Mapy

Film

Zarządzenie Kryzysowe

Zagraj w Puzzle

Ewidencja Przedsiębiorców

NIE dla podziału GMINY

Aktualności

Gmina

Urząd

Ogłoszenia i komunikaty

Przetargi

Galeria

Plany zagospodarowania

Biuletyn Informacji Publicznej

## OBWIESZCZENIE Wójta Gminy Dobrzeń Wielki

OBWIESZCZENIE

Wójta Gminy Dobrzeń Wielki

z dnia 3 lutego 2018r.

o konsultacjach z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki w sprawie zmiany granic Gminy.

Na podstawie §3 Uchwały nr XIV/110/2016 Rady Gminy Dobrzeń Wielki z dnia 13 stycznia 2016r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki, w związku z uchwałą nr XV/114/2016 Rady Gminy Dobrzeń Wielki z dnia 2 lutego 2016r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki w przedmiocie proponowanej zmiany Granic Gminy (...) oraz Zarządzeniem Nr 0050.1.12.2016 Wójta Gminy Dobrzeń Wielki z dnia 3 lutego 2016r. o przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki w sprawie zmiany granic Gminy

### WÓJT GMINY DOBRZEŃ WIELKI INFORMUJE:

- Konsultacje z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki odbędą się w dniach od 10 lutego 2018r. do 24 lutego 2018r.
- W konsultacjach może wziąć udział **KAŻDY MIESZKANIEC GMINY**, niezależnie od wieku i miejsca zamieszkania.
- Udział w konsultacjach polega na wypełnieniu Ankiety konsultacyjnej i udzieleniu odpowiedzi na zawarte w tej ankiecie pytanie:

**„Czy jest Pani/Pan za zmianą granic Gminy Dobrzeń Wielki, polegającą na wyłączeniu z Gminy Dobrzeń Wielki obszaru sołectw: BORKI, CZARNOWĄSY, KRZANOWICE I ŚWIERKLE oraz części sołectw BRZEZIE I DOBRZEŃ MAŁY, i włączeniu tego obszaru do Miasta Opola?”**

Osoby, które są przeciwnie zmianie granic Gminy Dobrzeń Wielki postawią znak „X” w polu JESTEM PRZECIWI, osoby opowiadające się za zmianą granic gminy, postawią znak „X” w polu JESTEM ZA, a osoby niezdecydowane - w polu WSTRZYMUJĘ SIĘ.

- Na formularzu Ankiety konsultacyjnej należy wpisać swoje dane: Imię i Nazwisko, Adres zamieszkania oraz złożyć własnoręczny podpis opatrzony datą.
- Arkusze ankiet konsultacyjnych można uzyskać i po wypełnieniu złożyć:

- u osób upoważnionych przez Wójta Gminy Dobrzeń Wielki, odwiedzających mieszkańców w ich domach;
- w Urzędzie Gminy w Dobrzeń Wielkim;
- w szkołach i przedszkolach (publicznych) na terenie Gminy;
- u wszystkich sołtysów (w miejscu ich zamieszkania);
- na stronie internetowej gminy [www.dobrzeńwielki.pl](http://www.dobrzeńwielki.pl) (odsyłamy na adres [konsultacje@dobrzeńwielki.pl](mailto:konsultacje@dobrzeńwielki.pl)).

- W niedzielę 21 lutego 2016r. w godzinach od 8<sup>00</sup> do 16<sup>00</sup> ankiety konsultacyjne można otrzymać i po wypełnieniu złożyć w Urzędzie Gminy w Dobrzeń Wielkim oraz we wszystkich szkołach i przedszkolach (publicznych) na terenie gminy.
- Wypełnione ankiety konsultacyjne można też przysłać pocztą na adres Urzędu Gminy w Dobrzeń Wielkim(48-081), ul. Namysłowska 44;
- Swoją opinię przy pomocy ankiety konsultacyjnej można wyrazić tylko jeden raz.
- W ramach konsultacji mieszkańcy mogą również zgłaszać pisemne opinie, wnioski i uwagi, które można składać w Urzędzie Gminy w Dobrzeń Wielkim oraz u wszystkich sołtysów w gminie. Podanie danych osobowych (jak w ankiecie konsultacyjnej) jest niezbędne.

WÓJT

Henryk Wróbel

UCHWAŁA NR XVI/114/2016 RADY GMINY DOBRZEŃ WIELKI z dnia 2 lutego 2016r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki w przedmiocie proponowanej zmiany granic Gminy Dobrzeń Wielki, polegającej na wyłączeniu z Gminy Dobrzeń Wielki obszaru sołectw: Borki, Czarnowasy, Krzanowice i Świerkle oraz części sołectw Brzezie i Dobrzeń Mały, i włączeniu tego obszaru do Miasta Opola.

Nasza strona używa plików cookies. Przeczytaj Politykę prywatności

zamknij pasek

- Szukaj w biuletynie
- Szukaj
- Ogłoszenia
- Wybory i Referenda
- Organy
- Akty prawne
- Finanse
- Kontrola
- Nieodpłatna pomoc prawna
- Programy profilaktyczne
- Opieka nad dziećmi do lat 3
- Działalność gospodarcza
- Jednostki
- Rekrutacja do publicznych przedszkoli, klas I szkół podstawowych i gimnazjalnych
- Sprawy Obywatelskie i Urząd Stanu Cywilnego
- Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Dobrzeń Wielkim
- Druki do pobrania
- Ochrona Środowiska
- Wykaz prowadzonych Rejestrów Publicznych
- Współpraca z organizacjami pozarządowymi
- Elektroniczna Skrzynka Podawcza
- Kanady technologiczne - Informacje
- Koncepcja zasilania m. Dobrzeń Wielki w energię ciepłą
- Dziennik Podawczy
- Ślan twej sprawy

- Strona główna BIP
- Pobierz programy
- Mapa biuletynu
- Statystyki podstron
- Redaktorzy biuletynu
- Jak przeglądać BIP
- Rejestr zmian stron
- Wersja archiwalna BIP

Zarządzenie nr 0050.1.12.2016.pdf WÓJTA GMINY DOBRZEŃ WIELKI z dnia 3 lutego 2016r. o przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami Gminy Dobrzeń Wielki w sprawie zmiany granic Gminy.

Załącznik do Zarządzenia nr 0050.1.12.2016 Wójta Gminy Dobrzeń Wielki z dnia 3 lutego 2016r. ANKIETA KONSULTACYJNA

Data publikacji: 03-02-2016 18:20 przez: Izabela Kołodziej  
Data modyfikacji: 03-02-2016 18:51 przez: Izabela Kołodziej  
Podmiot udostępniający: Gmina Dobrzeń Wielki  
Wytworzył lub za niego odpowiada: Henryk Wróbel  
Data wytworzenia: 03-02-2016  
Rozwiń rejestr zmian plików  
Rozwiń rejestr zmian strony

[Powrót do poprzedniej strony »](#)

#### Dane adresowe

Gmina Dobrzeń Wielki  
46-081 Dobrzeń Wielki  
ul. Namysłowska 44  
www.dobrzeńwielki.pl

© 2011-2016 netkoncept.com | skyoma

tel.: (+48) 77 469 55 25  
tel.: (+48) 77 489 54 83  
fax: (+48) 77 469 55 24  
e-mail: ug@dobrzeńwielki.pl

#### Zapisz się do newslettera

Twój adres e-mail

Zapisz

wizyt: 6260108 | w tym miesiącu: 265779 | dzisiaj: 6249

Nasza strona używa plików cookies. Przeczytaj [Politykę prywatności](#)

[zamknij pasek](#)

Dotyczy str. Nr 6

### WYKAZ WOLONTARIUSZY DO PRZEPROWADZENIA KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

Lp.	Nazwisko i imię	Lp.	Nazwisko i imię	Lp.	Nazwisko i imię
1	[REDACTED]	15	[REDACTED]	29	[REDACTED]
2	[REDACTED]	16	[REDACTED]	30	[REDACTED]
3	[REDACTED]	17	[REDACTED]	31	[REDACTED]
4	[REDACTED]	18	[REDACTED]	32	[REDACTED]
5	[REDACTED]	19	[REDACTED]	33	[REDACTED]
6	[REDACTED]	20	[REDACTED]	34	[REDACTED]
7	[REDACTED]	21	[REDACTED]	35	[REDACTED]
8	[REDACTED]	22	[REDACTED]	36	[REDACTED]
9	[REDACTED]	23	[REDACTED]	37	[REDACTED]
10	[REDACTED]	24	[REDACTED]	38	[REDACTED]
11	[REDACTED]	25	[REDACTED]	39	[REDACTED]
12	[REDACTED]	26	[REDACTED]	40	[REDACTED]
13	[REDACTED]	27	[REDACTED]	41	[REDACTED]
14	[REDACTED]	28	[REDACTED]	42	[REDACTED]



43	[REDACTED]	59	[REDACTED]	75	[REDACTED]
44	[REDACTED]	60	[REDACTED]	76	[REDACTED]
45	[REDACTED]	61	[REDACTED]	77	[REDACTED]
46	[REDACTED]	62	[REDACTED]	78	[REDACTED]
47	[REDACTED]	63	[REDACTED]	79	[REDACTED]
48	[REDACTED]	64	[REDACTED]	80	[REDACTED]
49	[REDACTED]	65	[REDACTED]	81	[REDACTED]
50	[REDACTED]	66	[REDACTED]	82	[REDACTED]
51	[REDACTED]	67	[REDACTED]	83	[REDACTED]
52	[REDACTED]	68	[REDACTED]	84	[REDACTED]
53	[REDACTED]	69	[REDACTED]	85	[REDACTED]
54	[REDACTED]	70	[REDACTED]	86	[REDACTED]
55	[REDACTED]	71	[REDACTED]	87	[REDACTED]
56	[REDACTED]	72	[REDACTED]	88	[REDACTED]
57	[REDACTED]	73	[REDACTED]	89	[REDACTED]
58	[REDACTED]	74	[REDACTED]	90	[REDACTED]

91	[REDACTED]			
92	[REDACTED]			
93	[REDACTED]			
94	[REDACTED]			
95	[REDACTED]			
96	[REDACTED]			
97	[REDACTED]			
98	[REDACTED]			
99	[REDACTED]			
100	[REDACTED]			

Dobrzeń Wielki, dnia 5 lutego 2016r.

Or.0110.1.12. .... 2015

## UPOWAŻNIENIE

### Wójt Gminy Dobrzeń Wielki upoważnia

Panią/ Pana\* ..... legitymującą się/ legitymującego się\*  
dowodem osobistym ..... wydanym przez Wójta Gminy Dobrzeń Wielki,  
do prowadzenia w dniach od **10 lutego 2016r. do 24 lutego 2016r.** konsultacji z mieszkańcami  
Gminy Dobrzeń Wielki w sprawie zmiany granic Gminy.

### Upoważnienie obejmuje:

- 1) dostarczanie mieszkańcom Gminy Dobrzeń Wielki do miejsca ich zamieszkania formularzy Ankiety konsultacyjnych,
- 2) odbiór wypełnionych Ankiety konsultacyjnych od mieszkańców Gminy Dobrzeń Wielki w miejscu ich zamieszkania,
- 3) upoważnienie do przetwarzania danych osobowych mieszkańców Gminy Dobrzeń Wielki, zawartych w wypełnionych Ankiety konsultacyjnych zebranych przez osobę upoważnioną, w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia konsultacji.

Równocześnie informuję Panią/Pana o obowiązku zachowania w tajemnicy wszelkich informacji dotyczących przetwarzanych danych osobowych oraz sposobu ich zabezpieczenia wynikającego z art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2015r. poz.2135) oraz o treści art. 51 powołanej ustawy, zgodnie z którym udostępnienie danych osobowych lub umożliwienie dostępu do nich osobie nieupoważnionej podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

Wójt  
  
mgr E. Wójcik

\*niepotrzebne skreślić

### **3.4. Gmina Komprachcice**

**UCHWAŁA NR XIII.77.2016**  
**RADY GMINY KOMPRACHCICE**  
**z dnia 29 lutego 2016 r.**

**w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej wyłączenia obszaru sołectwa Chmielowice i obszaru sołectwa Żerkowice z granic Gminy Komprachcice i włączenia ich do granic Miasta Opola**

Na podstawie art. 4b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1515, poz. 1890), w związku z Uchwałą Nr IX/46/11 Rady Gminy Komprachcice z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Komprachcice oraz na podstawie Uchwały Nr XII.69.2016 Rady Gminy Komprachcice z dnia 27 stycznia 2016 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Komprachcice w przedmiocie wyłączenia z granic Gminy Komprachcice obszaru sołectwa Chmielowice i obszaru sołectwa Żerkowice i włączenia ich do granic Miasta Opola, Rada Gminy Komprachcice uchwala, co następuje:

**§ 1.** W wyniku przeprowadzonych konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Komprachcice w dniach: 13.02.2016 r., 15.02.2016 r., 16.02.2016 r., 17.02.2016 r. w formie badania opinii mieszkańców, poprzez wypełnienie anonimowej ankiety konsultacyjnej, na podstawie której mieszkańcy Gminy Komprachcice mogli wybrać jedną z trzech możliwych tez:

„Jestem przeciw wyłączeniu z granic Gminy Komprachcice obszaru sołectwa Chmielowice i obszaru sołectwa Żerkowice i włączeniu ich do granic Miasta Opola”, „Jestem za wyłączeniem z granic Gminy Komprachcice obszaru sołectwa Chmielowice i obszaru sołectwa Żerkowice i włączeniem ich do granic Miasta Opola”, „Wstrzymuję się od zabrania głosu”, ustalono:

- 1) Liczba mieszkańców Gminy Komprachcice uprawnionych do udziału w konsultacjach społecznych wynosi: 10 847;
- 2) Liczba uprawnionych mieszkańców Gminy Komprachcice, którzy wzięli udział w konsultacjach społecznych wynosi: 5 479:
  - a) liczba uprawnionych mieszkańców Gminy Komprachcice, którzy wypowiedzieli się „Jestem przeciw wyłączeniu z granic Gminy Komprachcice obszaru sołectwa Chmielowice i obszaru sołectwa Żerkowice i włączeniu ich do granic Miasta Opola” wynosi: 5 146 , tj. 93,92% ogółu mieszkańców Gminy Komprachcice biorących udział w konsultacjach społecznych,
  - b) liczba uprawnionych mieszkańców Gminy Komprachcice, którzy wypowiedzieli się „Jestem za wyłączeniem z granic Gminy Komprachcice obszaru sołectwa Chmielowice i obszaru sołectwa Żerkowice i włączeniem ich do granic Miasta Opola” wynosi: 253, tj. 4,62 % ogółu mieszkańców Gminy Komprachcice biorących udział w konsultacjach społecznych,
  - c) liczba uprawnionych mieszkańców Gminy Komprachcice, którzy wypowiedzieli się „Wstrzymuję się od zabrania głosu” wynosi: 57 tj. 1,04% ogółu mieszkańców Gminy Komprachcice biorących udział w konsultacjach społecznych,
  - d) liczba uprawnionych mieszkańców Gminy Komprachcice, którzy oddali głos nieważny wynosi: 23 tj. 0,42 % ogółu mieszkańców Gminy Komprachcice biorących udział w konsultacjach społecznych,
- 3) Frekwencja uprawnionych mieszkańców Gminy Komprachcice, którzy wzięli udział w konsultacjach społecznych wyniosła 50,51 %.

**§ 2.** Rada Gminy Komprachcice opiniuje negatywnie wyłączenie z granic Gminy Komprachcice obszaru sołectwa Chmielowice i obszaru sołectwa Żerkowice i włączenie ich do granic Miasta Opola. Uzasadnienie stanowiska Rady Gminy Komprachcice stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Komprachcice.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, podlega przesłaniu Prezydentowi Miasta Opola, podlega wywieszeniu na tablicy informacyjnej Urzędu Gminy w Komprachcicach oraz na tablicach ogłoszeniowych we wszystkich sołectwach.

Przewodniczący Rady Gminy

*Dydzik Lukasz*  
**Lukasz Dydzik**

## Uzasadnienie

Rada Gminy Komprachcice opiniuje negatywnie wyłączenie obszaru sołectwa Chmielowice i obszaru sołectwa Żerkowice z granic Gminy Komprachcice i włączenie ich do granic Miasta Opola.

### I. Wyniki konsultacji społecznych.

W związku z pismem Prezydenta Miasta Opola z dnia 30 listopada 2015 roku nr OR-I.0110.6.2015 w sprawie podjęcia działań celem wyrażenia przez Radę Gminy Komprachcice opinii w przedmiocie wyłączenia obszaru sołectwa Chmielowice i obszaru sołectwa Żerkowice z granic Gminy Komprachcice i włączenia ich do granic Miasta Opola, w dniach 13 lutego 2016 roku, 15 lutego 2016 roku, 16 lutego 2016 roku oraz 17 lutego 2016 roku przeprowadzono z mieszkańcami Gminy Komprachcice konsultacje społeczne w sprawie wyłączenia obszaru sołectwa Chmielowice i obszaru sołectwa Żerkowice z granic Gminy Komprachcice i włączenia ich do granic Miasta Opola. Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone w formie badania ankietowego i polegały na wypełnieniu anonimowej ankiety konsultacyjnej, poprzez wybór jednej z możliwych tez:

„Jestem przeciw wyłączeniu z granic Gminy Komprachcice obszaru sołectwa Chmielowice i obszaru sołectwa Żerkowice i włączeniu ich do granic Miasta Opola”.

„Jestem za wyłączeniem z granic Gminy Komprachcice obszaru sołectwa Chmielowice i obszaru sołectwa Żerkowice i włączeniem ich do granic Miasta Opola”.

„Wstrzymuję się od zabrania głosu”.

Liczba mieszkańców Gminy Komprachcice uprawnionych do udziału w konsultacjach społecznych wynosi 10 847, z czego udział w konsultacjach społecznych wzięło 5 479 mieszkańców Gminy Komprachcice. Frekwencja w konsultacjach społecznych wyniosła 50,51%.

Przeciwko wyłączeniu z granic Gminy Komprachcice obszaru sołectwa Chmielowice i obszaru sołectwa Żerkowice i włączeniu ich do granic Miasta Opola opowiedziało się 5 146 mieszkańców Gminy Komprachcice biorących udział w konsultacjach społecznych, co stanowi 93,92%.

Za wyłączeniem z granic Gminy Komprachcice obszaru sołectwa Chmielowice i obszaru sołectwa Żerkowice i włączeniem ich do granic Miasta Opola opowiedziało się 253 mieszkańców Gminy Komprachcice biorących udział w konsultacjach społecznych, co stanowi 4,62%.

Liczba mieszkańców Gminy Komprachcice, którzy wstrzymali się od zabrania głosu wyniosła 57, co stanowi 1,04%.

W konsultacjach społecznych oddano 23 nieważne głosy, co stanowi 0,42% mieszkańców Gminy Komprachcice biorących udział w konsultacjach społecznych.

Wyniki przeprowadzonych konsultacji społecznych nie pozostawiają wątpliwości, co do negatywnej opinii mieszkańców biorących udział w konsultacjach w tej kwestii. Uzyskany wynik 93,92% głosujących przeciwko wyłączeniu z granic Gminy Komprachcice obszaru sołectwa Chmielowice i obszaru sołectwa Żerkowice stanowi o odpowiedzialności i dużym stopniu zainteresowania mieszkańców Gminy dalszym losem „Małej Ojczyzny”.

Jednocześnie wynik ten jest dowodem na to, iż mieszkańcy Gminy Komprachcice świadomi są również skutków i zagrożeń, jakie niesie za sobą wyłączenie obszaru sołectwa Chmielowice i obszaru sołectwa Żerkowice z granic Gminy Komprachcice i włączenie ich do granic Miasta Opola. W tym zakresie mieszkańcy nie dostrzegają jakichkolwiek korzyści, a tym bardziej perspektyw związanych z planowaną przez władze Opole zmianą granic Miasta, kosztem ich Gminy. Mają bowiem obawy, iż po kilku latach tereny obszaru sołectwa Chmielowice i Żerkowice będą niedoinwestowanymi dzielnicami Miasta Opola.

## II. Informacje o Gminie Komprachcice.

Gmina Komprachcice utworzona została dnia 1 stycznia 1973 roku. W aktualnym kształcie istnieje więc od 43 lat. Historia miejscowości tworzących obecnie Gminę Komprachcice od początku swych udokumentowanych dziejów, które liczą ponad 700 lat ściśle związana jest z ich podmiejskim charakterem. Gmina Komprachcice położona jest bowiem w obszarze centralnym województwa, w bezpośrednim sąsiedztwie ośrodka wojewódzkiego – Miasta Opola. Poza Opolem sąsiaduje z Gminami: Dąbrowa, Tułowice i Prószków. Choć w ciągu wieków Miasto Opole wchłonęło w swoje granice wiele podmiejskich miejscowości, wieś tworzące obecnie Gminę Komprachcice ocalały i zbudowały swą tożsamość jako niezależne ośrodki.

Aktualnie Gmina Komprachcice obejmuje obszar 5591 ha, a w jej skład wchodzi 9 sołectw: Sołectwo Chmielowice, Sołectwo Żerkowice, Sołectwo Domecko, Sołectwo Dziekaństwo, Sołectwo Komprachcice, Sołectwo Ochodze, Sołectwo Osiny, Sołectwo Polska Nowa Wieś, Sołectwo Wawelno. Gmina Komprachcice, ze względu na położenie, weszła w skład subregionów Wspólnota Opolska (Opole i 5 gmin bezpośrednio sąsiadujących) oraz Aglomeracja Opolska (Opole i 20 gmin blisko położonych). W wyniku położenia Gminy Komprachcice w zasięgu dużego ośrodka miejskiego oraz warunków naturalnych wykształciły się jej dwie zasadnicze funkcje: rolnicza oraz mieszkaniowa. W krajobrazie dominują zaś równinne płaszczyzny łąk i pól. Użytki rolne stanowią powierzchnię 3580 ha, co stanowi 64% ogólnej powierzchni Gminy. Głównymi użytkownikami gruntów są rolnicy indywidualni. Na terenie Gminy funkcjonuje ok. 386 gospodarstw rolnych prowadzących produkcję mieszaną. Ponadto, na terenie Gminy Komprachcice prowadzi się hodowlę drobiu w fermach w Polskiej Nowej Wsi oraz Chmielowicach. W systemie zieleni na obszarze Gminy Komprachcice dominują powierzchnie leśne. Lasy zajmują powierzchnię 1 049 ha, co stanowi 18,9%. W tym kontekście, wskazać należy na brak możliwości utworzenia spójnej struktury funkcjonalno-przestrzennej z Miastem Opolem.

W latach trzydziestych ubiegłego wieku, kiedy to przyspieszony rozwój ekonomiczny, komunikacyjny i techniczny przyniósł wielki skok cywilizacyjny całego obszaru dzisiejszej Gminy Komprachcice, powstały kultywowane do dziś formy życia społecznego charakterystyczne dla całej lokalnej wspólnoty. Aktualne życie społeczne mieszkańców Gminy Komprachcice sięga zatem wielowiekowej tradycji i opiera się na więziach społecznych mających charakter względnie stałych zależności i stosunków. Czynnikiem łączącym mieszkańców Gminy Komprachcice jest niezatarta świadomość przynależności do „Małej Ojczyzny” oraz poczucie wspólnoty interesów i wartości. Wynik konsultacji społecznych jest wyrazem identyfikacji i przekonań mieszkańców Gminy Komprachcice działających w obronie wspólnego dobra i tożsamości.

Jedność oraz poczucie wspólnoty mieszkańców Gminy Komprachcice, przede wszystkim zaś mieszkańców Sołectwa Żerkowice i Sołectwa Chmielowice wyraża się na wielu płaszczyznach. Wyniki osiągnięte w ramach konsultacji społecznych są zaś jednym z licznych tego przykładów. Najwyraźniejszym tego przykładem są organizacje pozarządowe, w ramach których działają mieszkańcy Żerkowic oraz Chmielowic, w tym przede wszystkim Towarzystwo Przyjaciół Chmielowic, Koło Kobiet, Grupa Odnowy Wsi, OSP Chmielowice, LZS Chmielowice, OSP Żerkowice. W ich ramach mieszkańcy podejmują działania integracyjne na rzecz wspólnoty lokalnej, organizując spotkania, wykłady z mieszkańcami Chmielowic, wycieczki, festyny okolicznościowe z okazji Dnia Dziecka, Dnia Babci, festyny rodzinne. Znacznym zainteresowaniem cieszy się przede wszystkim organizowany co roku przez mieszkańców Chmielowic oraz Żerkowic wspólnie z Towarzystwem Społeczno - Kulturalnym Niemców (TSKN) festyn dla całej Gminy o zasięgu co najmniej powiatowym pn. „ŚLĄSK- ojczyzna wielu narodów” oraz projekt Towarzystwa Przyjaciół Chmielowic „Oto jest nasz trud codzienny...”. Podkreślenia zatem wymaga fakt istnienia szczególnych więzi społecznych w Gminie Komprachcice, opartych na tradycjach związanych z działalnością organizacji mających typowo wiejski charakter. Działający także w gminie „Klub Seniora” przyczynia się do ważnej integracji całego środowiska seniorów. W działaniach tych aktywnie uczestniczą seniorzy także z sołectw Chmielowice i Żerkowice.

Gmina Komprachcice stanowi bardzo atrakcyjny teren, czego dowodem może być 52 lokata w rankingu „Rzeczpospolitej”, przeprowadzonym w 2007 roku wśród gmin wiejskich w Polsce. Na atrakcyjność Gminy Komprachcice wpływa przede wszystkim wysokość wykorzystywanych środków unijnych, niski stopień bezrobocia, rozwój przedsiębiorczości, infrastruktura, dobry poziom edukacji. Wszystko to udało się osiągnąć dzięki solidarnemu zaangażowaniu mieszkańców Gminy dla wspólnego dobra społeczności lokalnej, ich indywidualnym ambicjom, które narodziły się i dojrzały w „Małej



Ojczyźnie” oraz przełożyły się na sukces całej wspólnoty gminnej. Starania lokalnych władz samorządowych przyczyniły się do nawiązywania, utrzymywania i pielęgnowania stałych, bezpośrednich relacji z mieszkańcami Gminy Komprachcice, wysłuchując ich głosu, spełniając ich oczekiwania, zaspokajając ich potrzeby, oraz udzielając pomocy. Wskutek tego powstała Gmina, która osiągnęła wysoki stopień rozwoju, skupiona na podnoszeniu jakości życia swoich mieszkańców, czego wyrazem są prowadzone na jej terenie inwestycje. O atrakcyjności gminy świadczy także fakt, że wielu mieszkańców z Opola z początkiem lat siedemdziesiątych aż do chwili obecnej decydowało się na budowę domu właśnie w Gminie Komprachcice, a zwłaszcza w sołectwie Chmielowice i Żerkowice. Wiele z nich zintegrowało się ze środowiskiem lokalnym i czynnie angażuje się w życie społeczne Gminy.

Na terenie Gminy Komprachcice bardzo dynamicznie rozwija się sektor usług, o czym świadczy dynamiczny wzrost ilości podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Spośród usług najintensywniej rozwija się branża samochodowa, tj. mechanika, lakiernictwo, blacharstwo oraz branża stolarska i gastronomiczna. Popyt na usługi zapewnia wysoka liczba mieszkańców Gminy Komprachcice o stosunkowo wysokim stopniu zamożności, wśród których znaczny odsetek zajmują ludzie wykształceni i wykwalifikowani. Aktywność gospodarcza społeczności lokalnej, łatwość w pozyskiwaniu nowych terenów budowlanych ze względu na duży udział gruntów niskiej klasy bonitacyjnej oraz niższa w stosunku do Miasta Opola cena nieruchomości stanowią istotny atut w dziedzinie gospodarki Gminy Komprachcice.

Gmina Komprachcice dysponuje dobrze zorganizowanym ośrodkiem obsługi lokalnej dla mieszkańców, skupiającym obiekty usług publicznych (Urząd Gminy, ośrodek zdrowia, dom kultury, ośrodek sportu, punkt przyjęć dzielnicowych Komisariatu Policji w Niemodlinie, bank oraz reprezentatywne obiekty handlowe i gastronomiczne), usytuowane centralnie na obszarze Gminy i posiadające dogodne połączenia ze wszystkimi jednostkami osadniczymi.

Drogowy układ komunikacyjny w Gminie Komprachcice tworzą drogi wojewódzkie i powiatowe umożliwiające dojazd do najważniejszych miejsc w województwie, oraz sieć dróg gminnych i osiedlowych umożliwiająca dojazd mieszkańcom do miejsc zamieszkania, jak również swobodne poruszanie się po obszarze całej Gminy. Od strony południowo zachodniej przez gminę przebiega autostrada A4 - do której dostępność umożliwia węzeł Prądy od strony zachodniej i węzeł Dąbrówka od strony południowej. Na przestrzeni minionych lat w Sołectwie Żerkowice oraz w Sołectwie Chmielowice przeprowadzono szereg inwestycji drogowych w postaci remontów, budowy dróg wraz z oświetleniem (ul. Korfanteo, ul. Ligonja, ul. Torowa, ul. Osiedle, ul. Maków, ul. Chabrów, ul. Cicha, ul. Sadowa, ul. Stawowa, ul. Wiśniowa, ul. Łąkowa, ul. Zielona, ul. Niezapominajek z chodnikami, ul. Cmentarna z chodnikami – Schetyńówka) w Żerkowicach (ul. Leśna, ul. Młyńska, ul. Ogrodowa). Gmina Komprachcice brała również udział w przebudowie drogi powiatowej w Chmielowicach oraz chodnika. Przez teren Gminy przebiegają dwie linie kolejowe – regionalna Opole – Nysa oraz linia Opole – Wrocław. Do wszystkich miejscowości gminy Komprachcice dojeżdżają autobusy komunikacji miejskiej (nr 8, 16, 80) oraz do Wawelna autobusy PKS. Na terenie gminy mieści się Lotnisko Aeroklubu Opolskiego (Polska Nowa Wieś). Mając na uwadze powyższe włączenie terenów Sołectwa Żerkowice i Chmielowice do granic Miasta Opola nie stworzy korzystniejszego, niż dotychczas, układu komunikacyjnego niezbędnego do ich funkcjonowania.

Gmina Komprachcice posiada sieć telekomunikacyjną pokrywającą obszar całej Gminy do której podłączone są wszystkie instytucje oraz większość mieszkańców. Mieszkańcy Gminy mają dostępność do wszystkich sieci telefonii komórkowej. W latach 2012-2013 została zbudowana sieć światłowodowa (Internet szerokopasmowy).

Gmina Komprachcice jest w 100% skanalizowana i zwodociągowana. Budowa kanalizacji w Sołectwie Żerkowice oraz w Sołectwie Chmielowice pochłonęła ok. 30 mln zł i została dofinansowana z uzyskanych przez Gminę środków ISPA. Na budowę kanalizacji w pozostałych Sołectwach Gminy Komprachcice przeznaczono środki w wysokości ok. 40 mln, pochodzące z programu SAPARD oraz Funduszu Spójności. Sieć kanalizacyjna, tak jak i wodociąg, jest nieustannie rozbudowywana w powstających osiedlach mieszkaniowych. Sołectwa Gminy Komprachcice są również zgazyfikowane, dzięki inwestycji PGNiG.

Znaczne środki finansowe Gmina Komprachcice przeznaczyła również na poprawę edukacji i bezpieczeństwa dzieci, budując gimnazjum, żłobek (jedyny w ciągu ostatnich 5-ciu lat wybudowany

w gminach wiejskich w woj. opolskim) oraz przeprowadzając modernizacje szkół i przedszkoli. Dzięki temu w Chmielowicach powstał nowy wjazd do szkoły, plac zabaw, a w przedszkolu kuchnia i parking.

Gmina Komprachcice w minionych latach zadbała również o bazę rekreacyjno-sportową. Wybudowano bowiem halę sportową, kompleks boisk w Komprachcicach przy ul. Rolniczej (ORLIK i korty tenisowe) oraz przy hali sportowej OSiR (boiska, bieżnia lekkoatletyczna). Zmodernizowano również i doposażono świetlice wiejskie (w tym również świetlicę w Żerkowicach – PROW 2007-2013), zbudowano place zabaw oraz wiaty na boiskach sołeckich.

Aktualnie, liczne inwestycje pozostają również w trakcie wdrażania. W budżecie na rok 2016 przewidziano przede wszystkim przebudowę dróg (ul. Wschodnia i ul. Zamknięta w Chmielowicach oraz ul. Polna w Żerkowicach) oraz zakup siłowni zewnętrznej w Chmielowicach. Ponadto, w planach jest również Termomodernizacja Szkoły Podstawowej w Komprachcicach.

Gmina Komprachcice ma również szerokie plany inwestycyjne na przyszłość. Plan na rok 2016 zakłada przeprowadzenie na terenie samego Sołectwa Chmielowice inwestycji na łączną kwotę 405 000 zł, w tym na inwestycje drogowe ma zostać przeznaczonych 270 000 zł, a na kanalizację sanitarną 100 000 zł, co powoduje, iż w kontekście całej Gminy, plany inwestycyjne na najbliższy okres są bardzo rozległe. Przede wszystkim Gmina Komprachcice przystąpiła do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Chmielowicach, a także planu powiększenia cmentarza w Żerkowicach oraz modernizacji, w tym termomodernizacji szkoły w Chmielowicach, budowy sali gimnastycznej oraz przebudowy istniejącego boiska. Ponadto, w przyszłości Gmina planuje przejąć drogi wewnętrzne by przeprowadzić ich budowę wraz z oświetleniem i odwodnieniem, a także świetlicę parafialną celem jej zagospodarowania dla celów sołectwa. W planach jest również rozbudowa kompleksu rekreacyjno-sportowego w Chmielowicach, w tym budowa parkingu. Gmina zamierza również wykupić oraz dokonać rewitalizacji zbiorników wodnych i terenu po cegielni na obszary rekreacyjne w Chmielowicach. Również w Żerkowicach, władze Gminy planują wykupić tereny i zagospodarować je na cele integracyjne, tj. boisko, plac zabaw, miejsce plenerowych spotkań. Plany inwestycyjne Gminy Komprachcice obejmują również zakup mobilnego lodowiska do wykorzystania na terenie całej Gminy, rozbudowę kompleksu rekreacyjno-sportowego przy ul. Rolniczej łącznie z bazą hotelową, drogą dojazdową, parkingiem i skateparkiem, budowę basenu odkrytego przy ul. Rolniczej, dalszy rozwój siłowni zewnętrznych na terenie Gminy, budowę i oznakowanie ścieżek oraz dróg rowerowych, modernizację nawierzchni boisk sportowych przy placówkach oświatowych, poprawę bezpieczeństwa na terenie Gminy poprzez powiększenie obszaru monitoringu (szkół, centrów sołectw, miejsc publicznych), zakup i wymianę wiat przystankowych, przebudowę dróg i budowę chodników w Żerkowicach oraz partycypację w kosztach przebudowy dróg wojewódzkich na odcinkach Polska Nowa Wieś – Wawelno, Komprachcice – Ochodze, przebudowę i modernizację Gminnego Ośrodka Kultury, budowę Gminnej Biblioteki wraz z czytelnią, modernizację remiz strażackich OSP, zakup samochodów i sprzętu OSP, budowę bazy lotniczego pogotowia ratunkowego, inwestycje melioracyjne, doposażenie placówek oświatowych w nowoczesny sprzęt dydaktyczny, wymianę kotłowni na gazowe w placówkach oświatowych, rewitalizację Parku Dworskiego w Domecku, zagospodarowanie terenu po zbiornikach przeciwpożarowych na miejsca edukacji ekologicznej, budowę remizy strażackiej dla OSP Wawelno i OSP Komprachcice, budowę przedszkola w Chmielowicach na osiedlu przy ul. Cmentarnej, stworzenie kompleksu sportów ekstremalnych na lotnisku Aeroklubu Opolskiego w partnerstwie z Aeroklubem, budowę DPS, budowę mieszkań socjalnych, budowę ronda w Komprachcicach, stworzenie gminnego systemu dofinansowania mieszkańcom inwestycji polegających na wymianie ogrzewania na ekologiczne, zakup nieruchomości przy ul. Kolejowej i jej adaptację na inkubator przedsiębiorczości, wykup budynku po stacji kolejowej w Komprachcicach i jego modernizację, budowę schroniska dla bezdomnych zwierząt.

Łączna wartość brutto środków trwałych przyjętych w latach 2006 – 2015 na inwestycje na terenie Sołectwa Żerkowice i Sołectwa Chmielowice wyniosła 14 670 000 zł, w tym 10 462 000 stanowią budowle kanalizacyjne wybudowane w ramach projektu ISPA 2002. Struktura rodzajowa przyjętych środków kształtuje się zaś następująco: 75% budowle kanalizacyjne, 20% drogi, 5% pozostałe.

### **III. Wpływ powiększenia granic Miasta Opola na terytorium Gminy Komprachcice, na jej więzi społeczne i kulturowe oraz na wykonywanie zadań publicznych.**

Propozycja zmiany granic Miasta Opola, zaakceptowana uchwałą Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 roku w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenie konsultacji

nie opiera się na jakichkolwiek wiarygodnych analizach, studiach lub innych opracowaniach uwzględniających skutki realizacji takiej koncepcji w kontekście celowościowym, ekonomicznym i społecznym. Oceniając zaś wymiar korzyści i strat stwierdzić należy, iż bilans ten wypada zdecydowanie na niekorzyść Miasta Opola, które w zasadzie nie może nic zaoferować mieszkańcom Sołectwa Żerkowice oraz Sołectwa Chmielowice.

Przede wszystkim, wskazana powyżej uchwała Rady Miasta Opola nie wskazuje jaki wpływ będzie miało powiększenia granic Miasta Opola na terytorium Gminy Komprachcice. Co więcej, informacji tych nie zawiera mapa stanowiąca załącznik do rzeczony uchwały, która ma charakter jedynie poglądowy. Władze Miasta Opola nie przeprowadziły analiz w tym zakresie również na jakimkolwiek późniejszym etapie postępowania związanym z planowaną zmianą granic Miasta Opola – informacje te nie zostały także przekazane mieszkańcom naszej Gminy. W oparciu jednak o dane będące w dyspozycji władz Gminy Komprachcice, można przyjąć, iż zmianą granic objęty zostałby teren Sołectwa Żerkowice wynoszący 196,74 ha oraz teren sołectwa Chmielowice, który obejmuje obszar 336,84 ha co oznacza, iż Gmina utraciłaby prawie 10% swoich dotychczasowych terenów.

Niebagatelne znaczenie ma również wpływ powiększenia Opola na więzi społeczne i kulturowe Gminy Komprachcice. Istnieje bowiem uzasadnione ryzyko utraty tożsamości, przynależności społecznej mieszkańców przyłączonych miejscowości, opartej między innymi na wieloletnich tradycjach kulturowych oraz roli organów jednostek pomocniczych Gminy w społeczności lokalnej. Przez lata mieszkańcy tworzyli Gminę, której ostateczny kształt i charakter zawdzięczają wspólnemu wysiłkowi. Aktualne zaś zamierzenia władz Miasta Opola prowadzą do zniweczenia tego dorobku.

Planowana zmiana granic Miasta Opola, polegająca na wyłączeniu obszaru sołectwa Chmielowice i obszaru sołectwa Żerkowice z granic Gminy Komprachcice i włączeniu ich do granic Miasta Opola w sposób istotny zaburzy zdolność wykonywania zadań publicznych.

Mieszkańcy sołectw Chmielowice i Żerkowice wyrażają swoje obawy w kwestii niewielkiego prawdopodobieństwa inwestowania Miasta Opola na tych terenach w przypadku ich ewentualnego włączenia w granice miasta. Na potwierdzenie takiego scenariusza przywołać należy przykład dzielnic na obrzeżach Miasta Opola, gdzie miasto nie prowadzi jakichkolwiek inwestycji pozwalających poprawić mieszkańcom jakość życia.

Zmiana granic Miasta Opola spowoduje, iż na włączonych terenach w sposób istotny wzrosną stawki podatków lokalnych. Szczególnie dotkliwy wzrost dotyczyć zaś będzie podatku od budynków zajętych pod działalność gospodarczą, który wzrośnie o 1,18 zł za 1m kw. powierzchni, co niewątpliwie przełoży się na wyższe koszty działalności gospodarczej.

Nie tylko wzrost podatku od nieruchomości, będzie generować dodatkowe koszty z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Włączenie Sołectwa Żerkowice oraz Sołectwa Chmielowice do Miasta Opola spowoduje konieczność zmian teleadresowych, szyldów, pieczęci, co wiąże się z kolejnymi nieprzewidywanymi i zbędnymi kosztami, a także niedogodnościami organizacyjnymi dla mieszkańców.

Planowana zmiana granic Miasta Opola, może również doprowadzić do połączenia placówek oświatowych i w konsekwencji likwidacji tych mniejszych, znajdujących się w przyłączonych miejscowościach. Ze względu na rozwiniętą sieć szkolnictwa, Opole będzie w stanie zaspokoić potrzeby edukacyjne dzieci i młodzieży z terenu obu sołectw. Taka sytuacja niesie za sobą niebezpieczeństwo zwolnień nauczycieli i obsługi szkół, a więc części mieszkańców znajdujących zatrudnienie w swojej miejscowości. Niewątpliwie, likwidacja szkół będzie skutkowała również zwiększeniem obciążenia dla uczniów i rodziców w wypełnieniu obowiązku szkolnego.

Prezydent Miasta Opola w całym toku procedury zmierzającej do zmiany granic Miasta Opola swoją koncepcję „Dużego Opola” argumentował potrzebą uzyskania dodatkowych terenów inwestycyjnych, jednakże według danych z Urzędu Miasta jest zupełnie inaczej. W kilkunastu lokalizacjach dostępne są tereny o łącznej powierzchni niemal 3 000 ha niezagospodarowanych terenów, o różnym przeznaczeniu. Wśród nich jest w pełni uzbrojony obszar Podstrefy Opole Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, iż zmiana granic Miasta Opola, kosztem Gminy Komprachcice, poprzez wyłączenie z jej obszaru Sołectwa Żerkowice oraz Sołectwa Chmielowice i włączenie ich do granic Miasta Opola prowadzi niewątpliwie do ograniczenia potencjału Gminy Komprachcice jako całości oraz pogorszenia sytuacji na terenie Żerkowic i Chmielowic.

W świetle powyższego, uznać należy, iż nie mają jakichkolwiek szans na spełnienie kryterium art. 4 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. 2015 roku, poz. 1515 z późn. zm.), a co za tym idzie nie ma podstaw do dokonania zmiany granic postulowanych przez Prezydenta Miasta Opola.

#### **IV. Skutki finansowe spowodowane wyłączeniem z obszaru Gminy Komprachcice obszaru sołectwa Chmielowice i obszaru sołectwa Żerkowice.**

Planowana zmiana granic Miasta Opola, polegająca na wyłączeniu z Gminy Komprachcice obszaru Sołectwa Chmielowice oraz obszaru Sołectwa Żerkowice, spowodowałaby znaczący spadek dochodów Gminy Komprachcice z tytułu podatku od nieruchomości. Wpływy z podatku z nieruchomości, z obszaru Sołectwa Chmielowice i Sołectwa Żerkowice stanowią łącznie 20% ogółu dochodów z tytułu powyższego podatku. Jest to kwota 680 tys. zł, więc w razie ewentualnego wyłączenia wcześniej wspomnianych Sołectw z Gminy Komprachcice, doszłoby do znacznego uszczuplenia wpływów podatkowych Gminy, które nie mogłyby być w żaden sposób zastąpione innymi dochodami.

Ponadto wskazać należy, że doszłoby do zmniejszenia wpływów Gminy z tytułu podatku rolnego i leśnego, z obu Sołectw, o kwotę 40 tys. zł w skali roku.

Wnioskowana przez Miasto Opole zmiana granic, spowodowałaby również zmniejszenie udziałów Gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych. Planowane dla całej Gminy w 2016 roku udziały, z wcześniej wspomnianego podatku, zostały ustalone na poziomie 8 069 tys. zł. Mieszkańcy Chmielowic i Żerkowic stanowią 18,4% ogółu mieszkańców Gminy Komprachcice. Wyłączenie powyższych Sołectw z Gminy Komprachcice spowoduje, iż roczny dochód Gminy z podatku dochodowego od osób fizycznych zmniejszy się o 1 485 tys. zł.

Znaczące uszczuplenie wpływów pieniężnych, w wyniku ewentualnego włączenia Sołectwa Chmielowice i Sołectwa Żerkowice do Miasta Opola, Gmina Komprachcice poniesie także z tytułu subwencji oświatowej, która w obecnym kształcie, w przeliczeniu na 1 statystycznego ucznia wynosi 12 080 zł/rok. W PSP Chmielowice jest 91 uczniów, co daje 1 099,3 tys. zł.

Należy również wskazać, iż w wyniku proponowanej zmiany granic Miasta Opola, poprzez odłączenie Sołectw Chmielowice i Żerkowice, Gmina Komprachcice utraci ponad 20% posiadanego mienia komunalnego.

#### ***Uwagi ogólne.***

Poważne wątpliwości wśród mieszkańców budzi, czy projektowana zmiana granic Miasta Opola opiera się na dogłębnych analizach uwzględniających skutki realizacji koncepcji „Dużego Opola” w kontekście celowościowym, ekonomicznym i społecznym. Zachowania dotychczasowej struktury terytorialnej i osobowej Gminy Komprachcice oczekują przede wszystkim jej mieszkańcy, którzy nie widzą aktualnie żadnych korzyści i perspektyw płynących z włączenia obszaru Sołectwa Żerkowice oraz Sołectwa Chmielowice do Miasta Opola.

Planowane wystąpienie przez władze Miasta Opola z wnioskiem w sprawie zmiany granic Miasta Opola, polegającej na wyłączeniu obszaru sołectwa Chmielowice i obszaru sołectwa Żerkowice z granic Gminy Komprachcice i włączenia ich do granic Miasta Opola jest jawnym wyrazem nie przestrzegania zasad demokracji, na których winno opierać się społeczeństwo obywatelskie, i nie liczeniem się z głosami mieszkańców, którzy w konsultacjach społecznych wyrazili wolę pozostawienia dotychczasowego kształtu Gminy Komprachcice.

Władze Miasta Opola doskonale zdają sobie sprawę z tego, iż mieszkańcy Gminy Komprachcice wyrażają negatywne stanowisko w kwestii wyłączenia obszaru Sołectwa Chmielowice i obszaru Sołectwa Żerkowice z granic Gminy Komprachcice i włączenia ich do granic Miasta Opola. Dlatego też rzeczą zupełnie niezrozumiałą jest podjęta przez władze Miasta Opola próba realizacji jakiejś bliżej nieokreślonej utopijnej idei „Dużego Opola”.

Prezydent Miasta Opola tłumacząc ideę powiększenia Opola, powołuje się na przykład Rzeszowa. Porównanie to nie znajduje uzasadnienia z uwagi na to, iż stolica Podkarpacia zaczęła się rozrastać bo mieszkańcy sąsiednich miejscowości poprosili sami o to prezydenta tego miasta. Przyłączenie sąsiednich miejscowości było dla ich mieszkańców szansą na rozwój. W tych wioskach nie było m. in. kanalizacji, a Rzeszów za ich sprawą mógł rozwiązać problem braku terenów inwestycyjnych i mieszkań.

W przypadku Sołectwa Żerkowice i Sołectwa Chmielowice jest zupełnie inaczej. Miejscowości te są doinwestowane i zadbane, a ich mieszkańcy nie chcą być częścią Miasta Opola. Dowodem na to może być wspomniany już fakt, że dotychczasowi mieszkańcy Opola chętnie budują domy w Gminie Komprachcice i sami dokonują świadomego wyboru nowego miejsca zamieszkania, biorąc pod uwagę atrakcyjność samej gminy. Dlatego też nie ma jakichkolwiek podstaw by porównywać sytuację Rzeszowa z Opolem.

Jednocześnie podkreślić należy, iż stworzenie obszaru metropolitalnego, skupionego wokół stolicy województwa opolskiego możliwe jest przy udziale ościennych gmin – bez konieczności włączania ich do terenów Miasta Opola. Współpraca i synchroniczny rozwój okolicznych gmin pozwala bowiem na rozwój ekonomiczny, gospodarczy i społeczny Miasta Opola, szczególnie w ramach Aglomeracji Opolskiej.

W tym względzie, działania podejmowane przez władze Opola nie znajdują również uzasadnienia w rozstrzygnięciach Rady Ministrów, dla której zarówno w przypadku prób powiększenia Rzeszowa, jak i w innych przypadkach, decydujące znaczenie ma głos społeczności lokalnych, zagrożonych rozbiorem. Jedynie tytułem przykładu, warto w tym miejscu odesłać do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 roku uchylającym rozporządzenie w sprawie utworzenia gminy Szczawa i gminy Grabówka (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2312).

### **3.5. Gmina Prószków**

**UCHWAŁA NR XVI/122/2016  
RADY MIEJSKIEJ W PRÓSZKOWIE**

z dnia 3 marca 2016 r.

**w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie proponowanej zmiany granic Gminy Prószków, polegającej na  
wyłączeniu obszaru Winowa z Gminy Prószków i włączeniu go do miasta Opola**

Na podstawie art. 4b ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 roku, poz. 1515 z późn. zm.) oraz uchwały Nr XIV/109/2016 Rady Miejskiej w Prószkowie z dnia 22 stycznia 2016 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Prószków, polegającej na wyłączeniu obszaru Winowa z Gminy Prószków i włączeniu go do miasta Opola, Rada Miejska w Prószkowie uchwala, co następuje:

**§ 1.**

Po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami Gminy Prószków opiniuje się negatywnie zmianę granic Gminy Prószków, polegającą na wyłączeniu obszaru sołectwa Winów z Gminy Prószków i jego włączeniu do miasta Opola, stosownie do uchwały Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji.

**§ 2.**

Uzasadnienie stanowiska Rady Miejskiej w Prószkowie stanowi załącznik nr 1 do uchwały, natomiast protokół z przeprowadzonych konsultacji stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Prószkowa.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

  
**Klaudia Lakwa**

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XVI/122/2016  
Rady Miejskiej w Prószkowie  
z dnia 3 marca 2016 r.

## UZASADNIENIE

Rada Miejska w Prószkowie opiniuje negatywnie proponowaną zmianę granic Gminy Prószków, polegającą na wyłączeniu obszaru sołectwa Winów z granic Gminy Prószków i włączeniu go do granic Miasta Opola.

### **I. Wyniki konsultacji społecznych.**

W związku z pismem Prezydenta Miasta Opola z dnia 30 listopada 2015 roku nr OR-1.0110.7.2015 w sprawie podjęcia działań celem wyrażenia przez Radę Miejską w Prószkowie opinii w przedmiocie wyłączenia obszaru sołectwa Winów z granic Gminy Prószków i włączenia go do granic Miasta Opola, w dniach od 8 lutego 2016 roku do 22 lutego 2016 roku przeprowadzono z mieszkańcami Gminy Prószków konsultacje społeczne w sprawie proponowanej zmiany granic Gminy Prószków, polegającej na wyłączeniu obszaru sołectwa Winów z Gminy Prószków i włączeniu go do Miasta Opola. Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone w formie ankiet konsultacyjnych i miały na celu udzielenie odpowiedzi na pytanie: „Czy jest Pani/Pan za zmianą granic Gminy Prószków, polegającą na wyłączeniu obszaru Winowa z Gminy Prószków i jego włączeniu do Miasta Opola?”, poprzez zaznaczenie swej odpowiedzi w odpowiedniej rubryce „JESTEM ZA”, „JESTEM PRZECIW”, „WSTRZYMUJĘ SIĘ”.

Liczba mieszkańców Gminy Prószków uprawnionych do udziału w konsultacjach społecznych wynosi 7295 z czego udział w konsultacjach społecznych wzięło 3204 mieszkańców Gminy Prószków. Łączna ilość głosów ważnie oddanych wyniosła 3149. Frekwencja w konsultacjach społecznych wyniosła 43,92%..

Z ważnie oddanych głosów przeciwko wyłączeniu z Gminy Prószków obszaru sołectwa Winów i włączeniu go do granic Miasta Opola opowiedziało się 2949 mieszkańców Gminy Prószków biorących udział w konsultacjach społecznych, co stanowi 93,64% .

Z ważnie oddanych głosów za wyłączeniem z granic Gminy Prószków obszaru sołectwa Winów i włączeniem go do granic Miasta Opola opowiedziało się 133 mieszkańców Gminy Prószków biorących udział w konsultacjach społecznych, co stanowi 4,22 %.

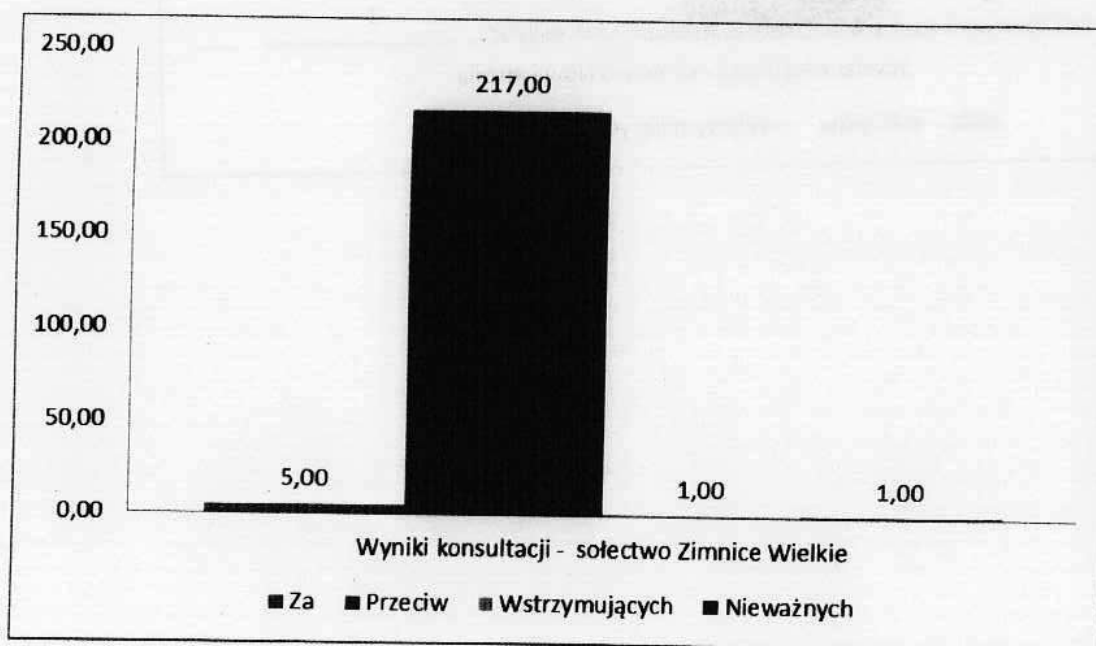
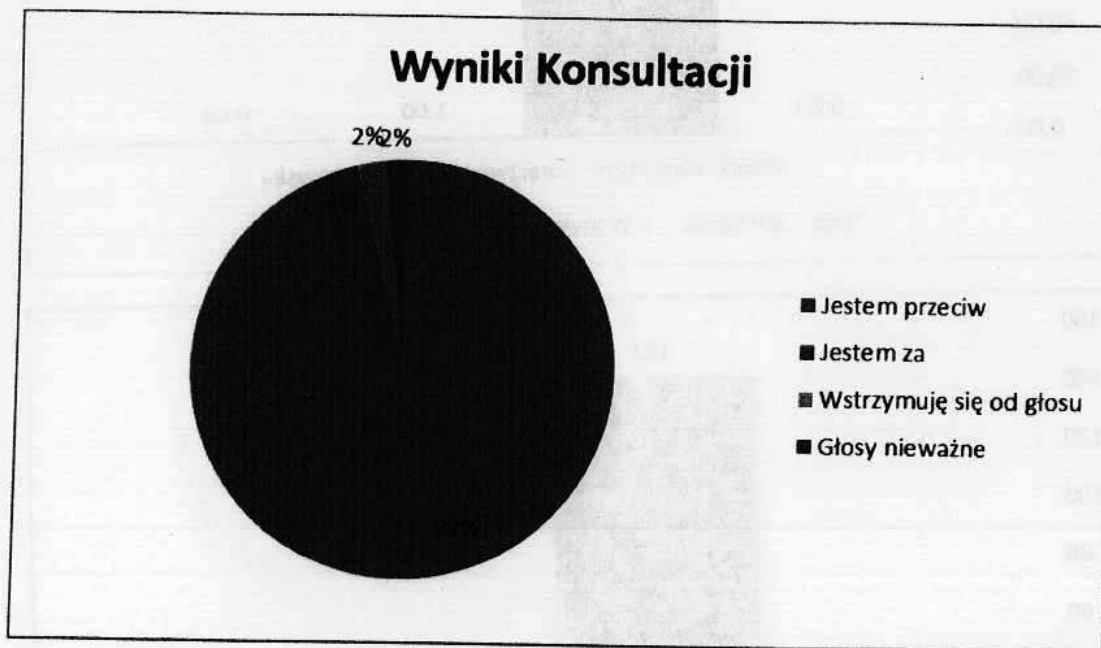
Z ważnie oddanych głosów liczba mieszkańców Gminy Prószków, którzy wstrzymali się od zabrania głosu wyniosła 67, co stanowi 2,13 %.

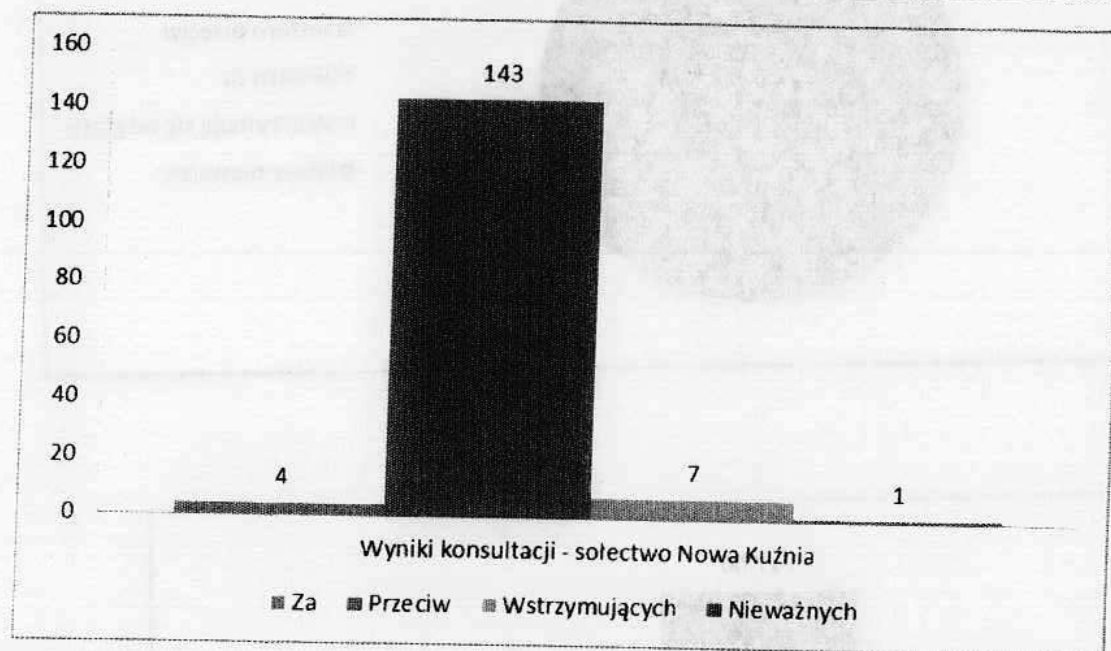
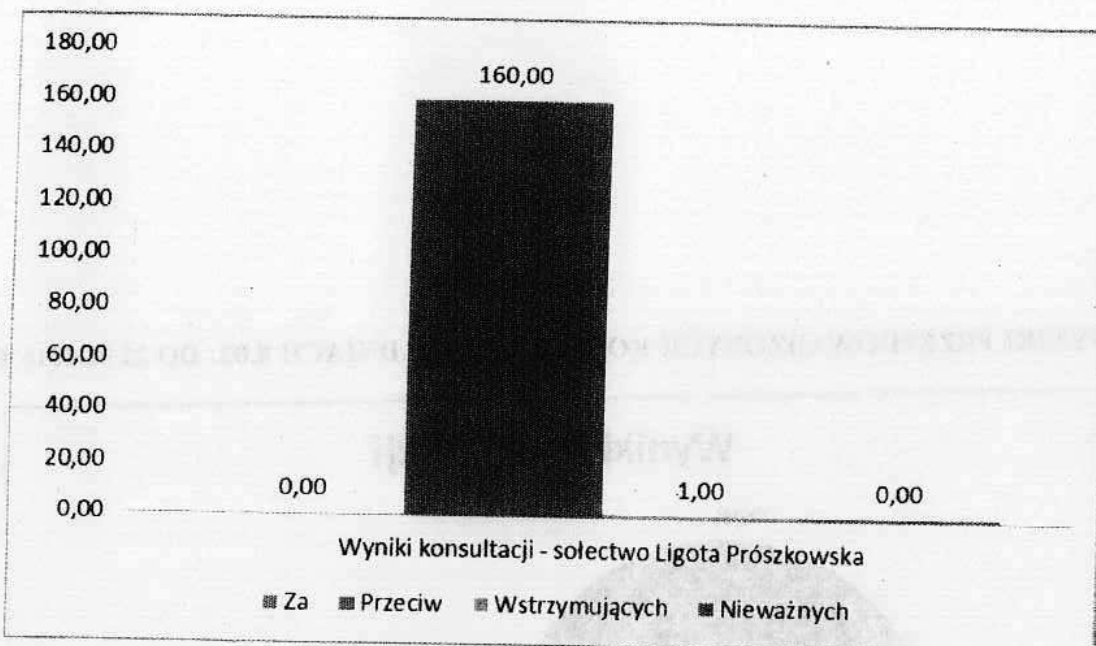
W konsultacjach społecznych oddano 55 nieważnych ankiet, co stanowi 1,72 % mieszkańców Gminy Prószków biorących udział w konsultacjach społecznych.

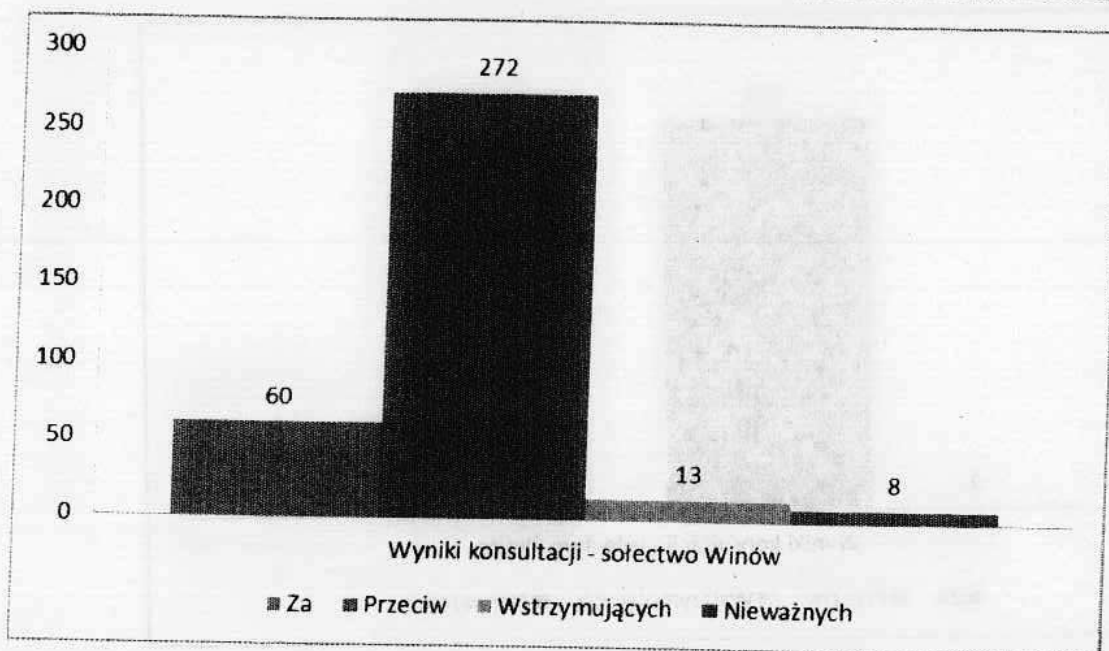
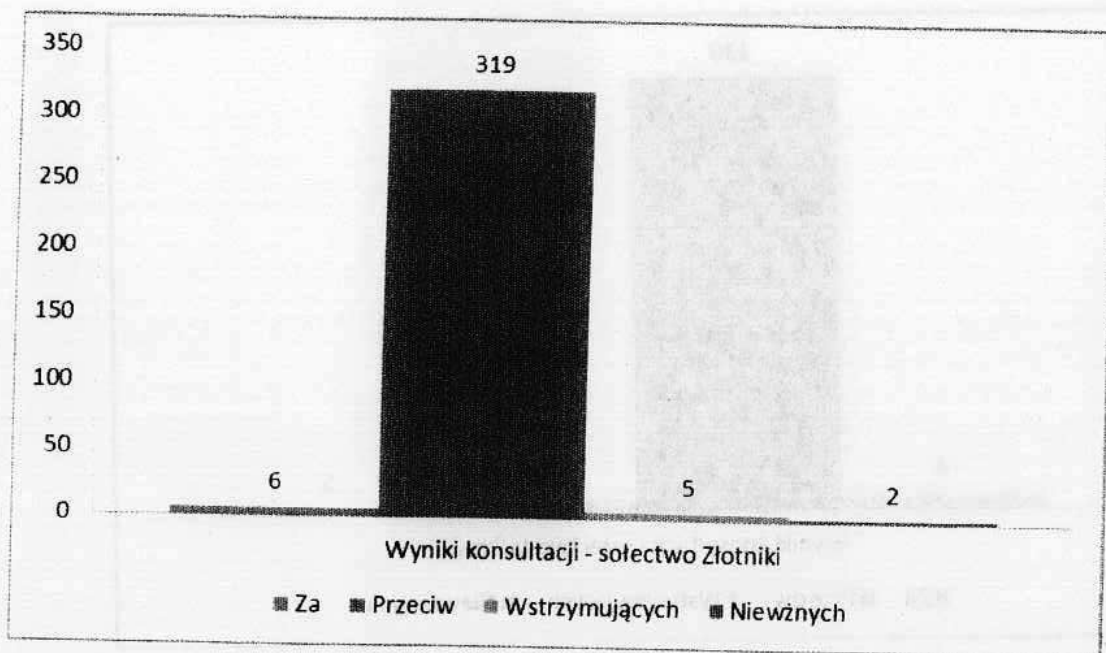
Wyniki przeprowadzonych konsultacji społecznych nie pozostawiają jakichkolwiek wątpliwości, co do negatywnej opinii mieszkańców w kwestii zmiany granic Gminy Prószków, polegającej na wyłączeniu obszaru Winowa z Gminy Prószków i jego włączeniu do Miasta Opola. Co więcej, ich jednoznaczny wynik oraz uzyskana frekwencja, stanowi o wysokim stopniu integracji społeczności lokalnej. Tak wysoka frekwencja w konsultacjach społecznych stanowi istotny sukces, porównując ją chociażby z wyborami samorządowymi, w których frekwencja wyniosła 35%. Świadczy ona niezbitnie o odpowiedzialności mieszkańców Gminy Prószków za losy swej Małej Ojczyzny oraz chęci współdecydowania o kształcie wspólnoty, którą latami w trudach budowali.

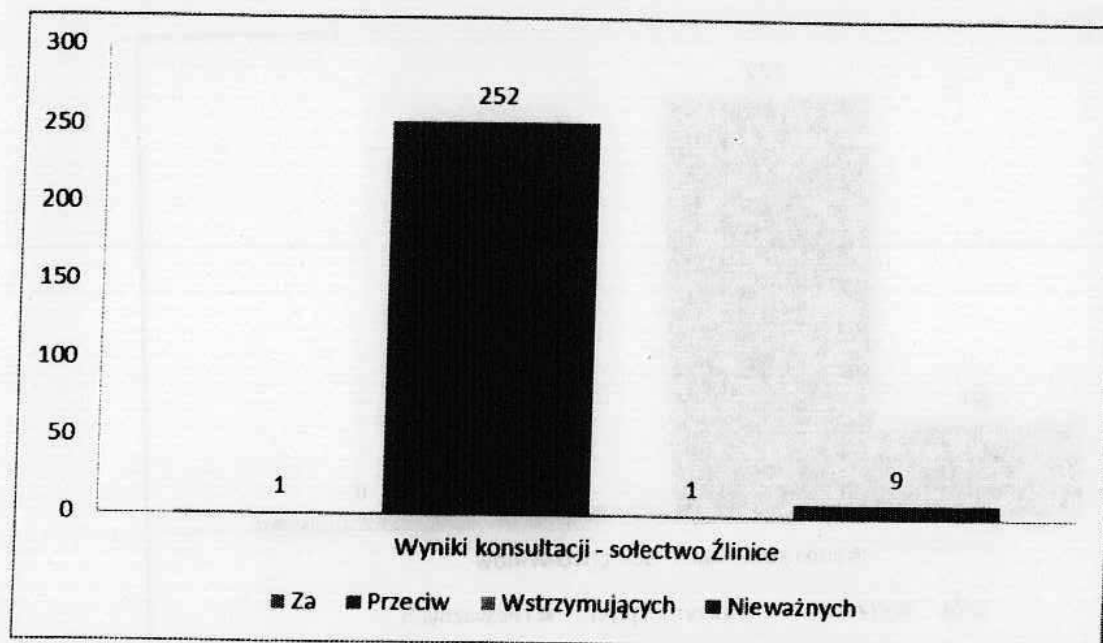
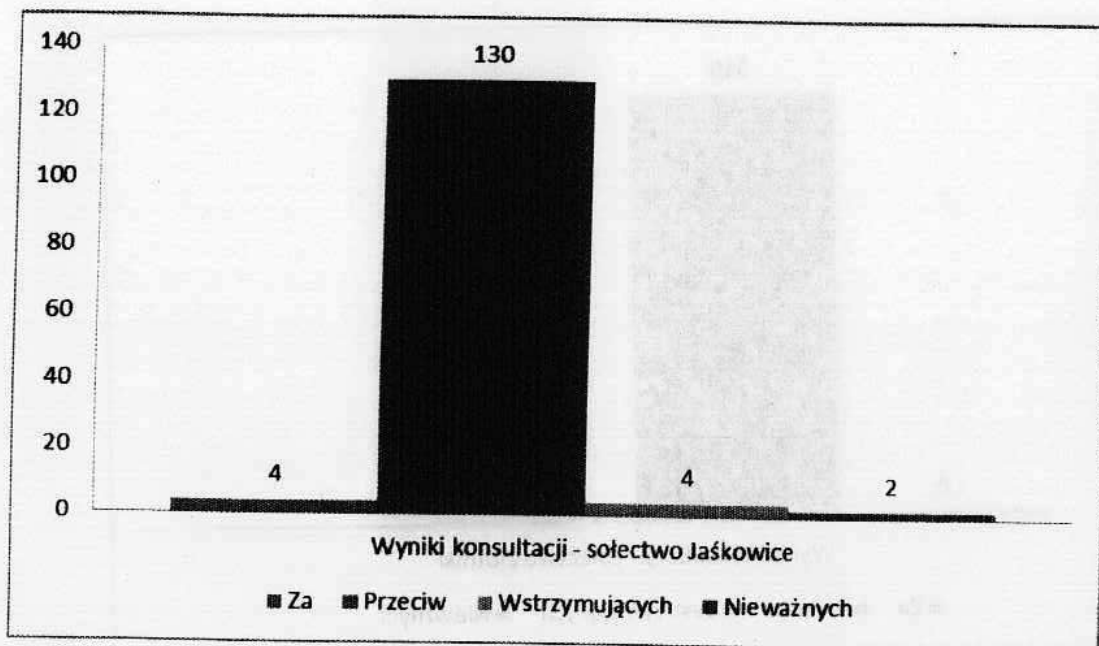


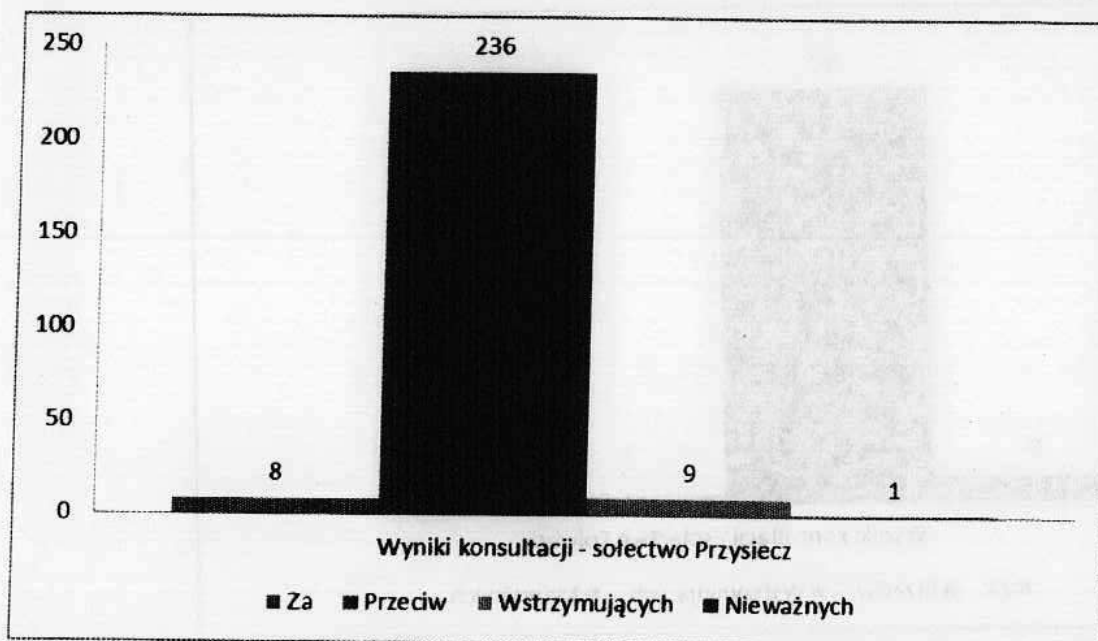
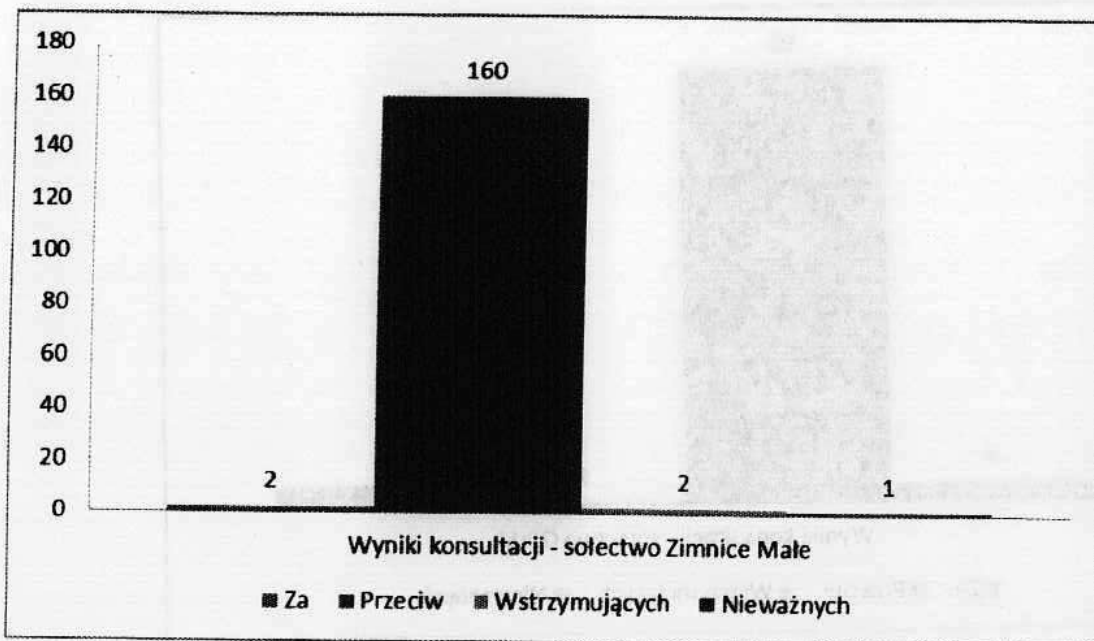
WYNIKI PRZEPROWADZONYCH KONSULTACJI W DNIACH 8.02. DO 22.02.2016 R.

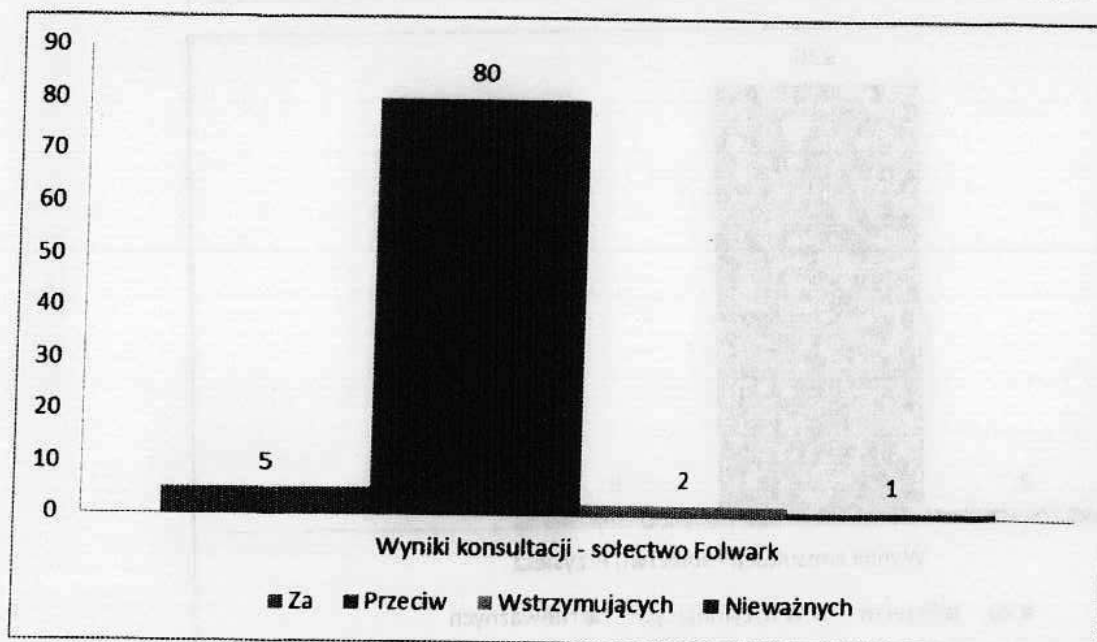
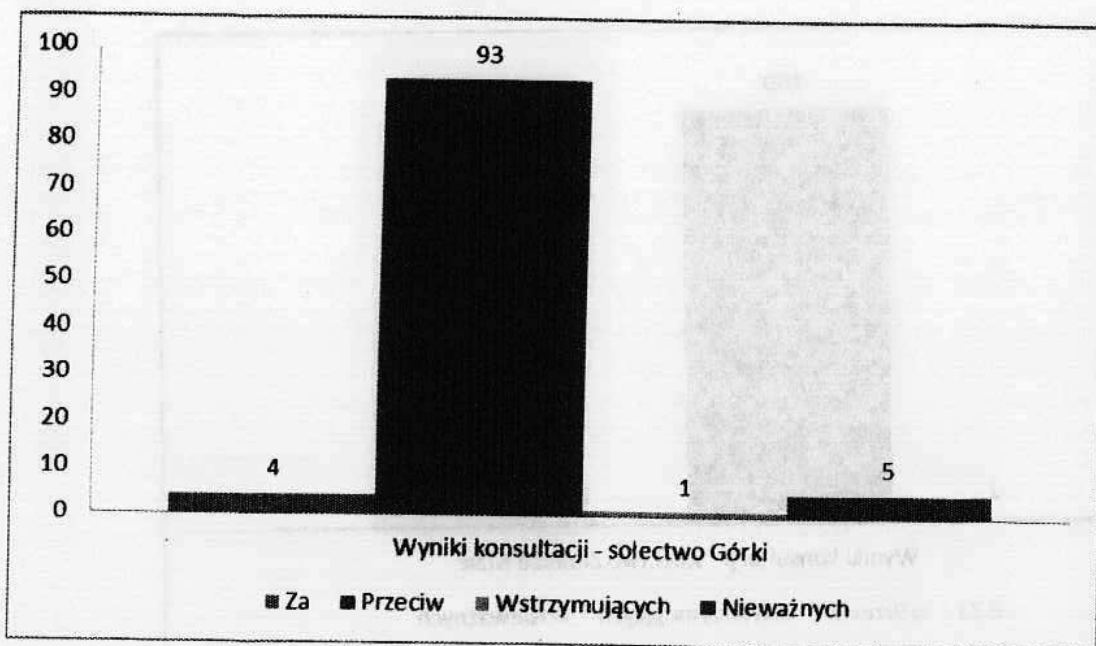


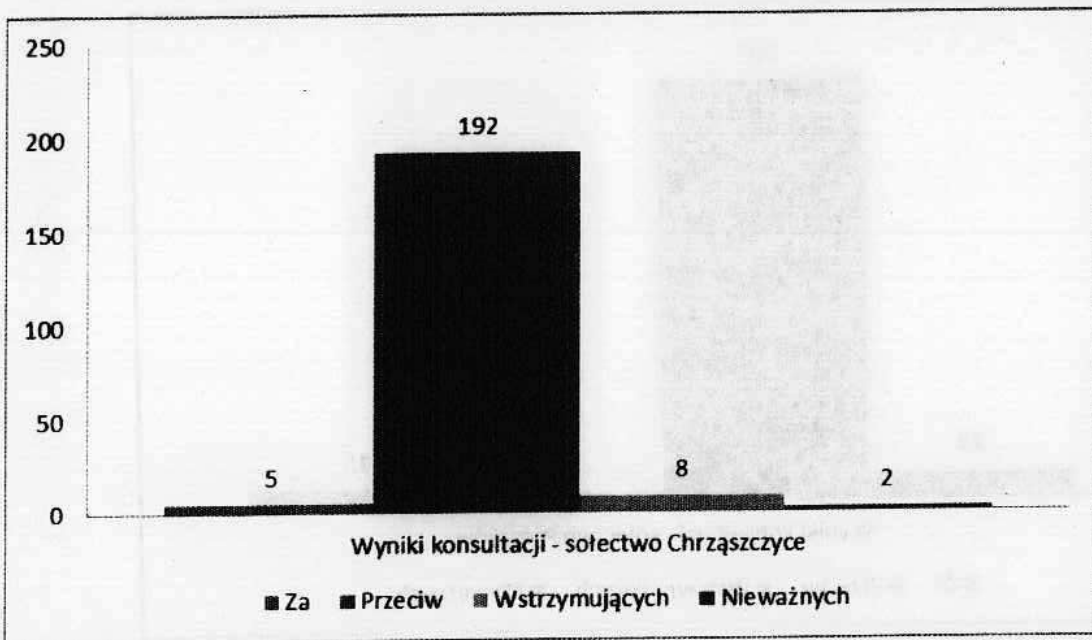
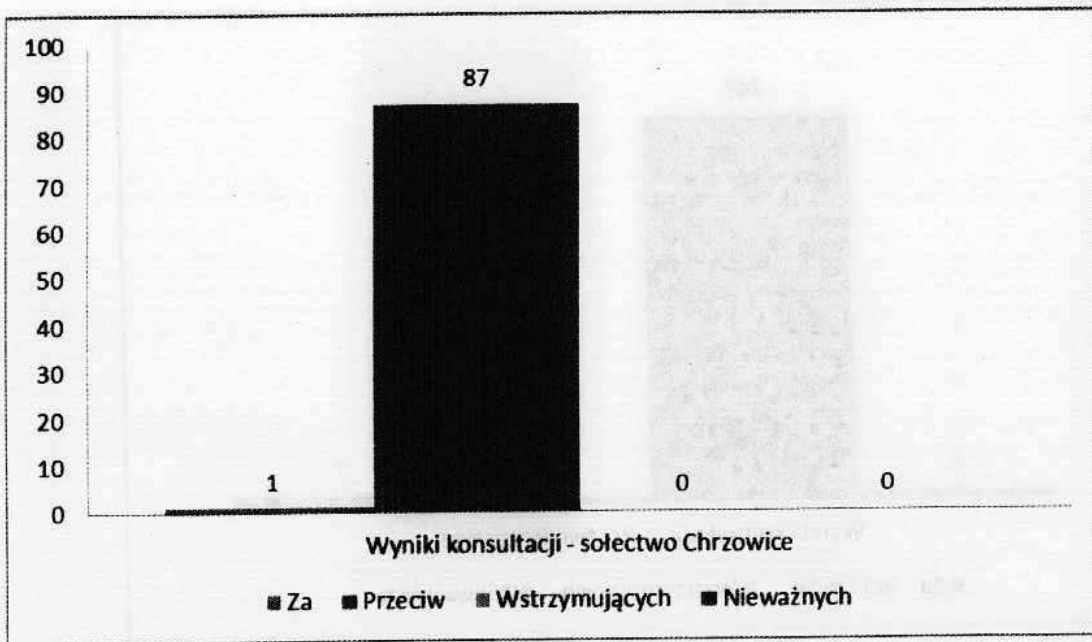


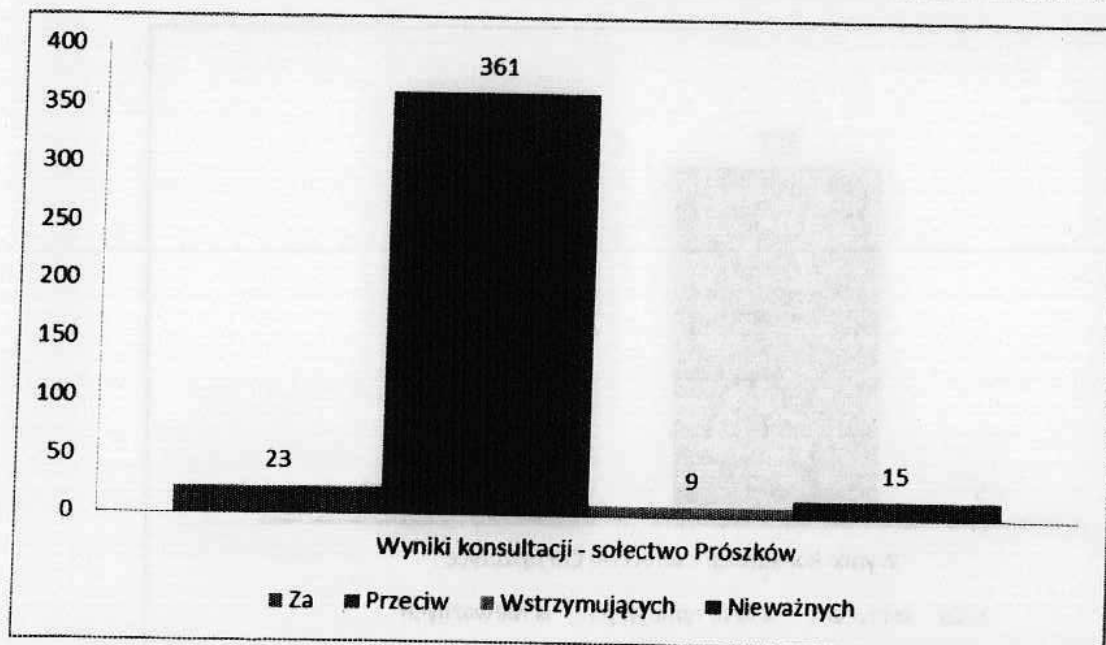
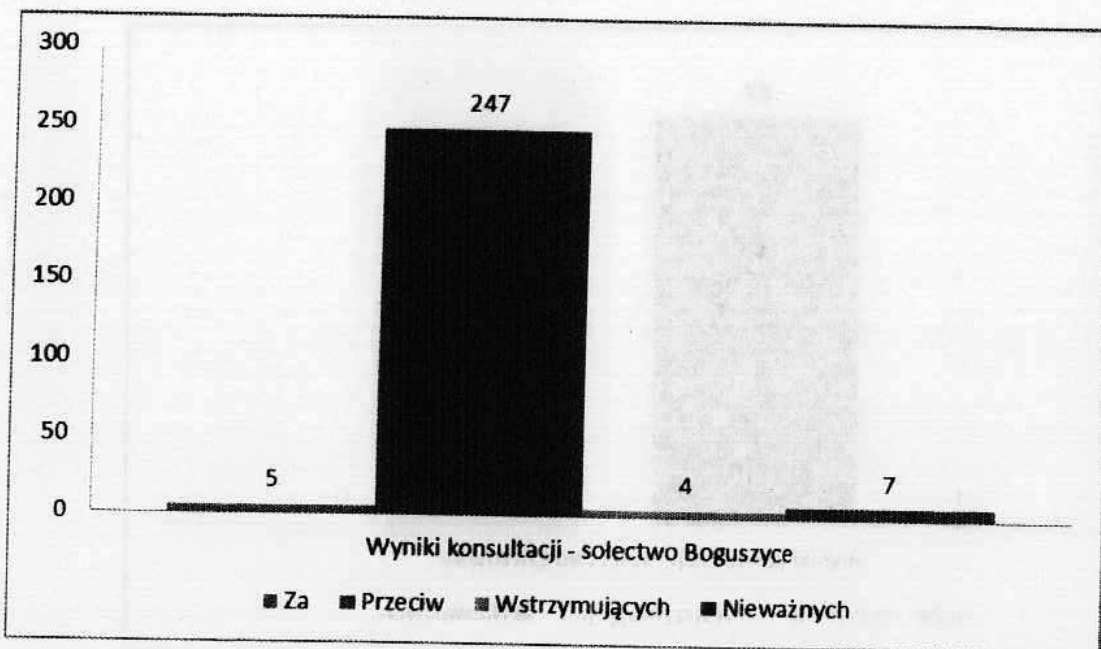












Wynik konsultacji nie budzi żadnego zaskoczenia, gdyż na długo przed rozpoczęciem konsultacji mieszkańcy Gminy Prószków wyrażali swój sprzeciw w odniesieniu do planów wyłączenia sołectwa Winów z Gminy Prószków i włączenia go do Miasta Opola. W tym miejscu należy wspomnieć o protestach mieszkańców przeciwko wyłączeniu Winowa z Gminy Prószków, które przyjmowały różne formy: obwieszania transparentami swoich domów, manifestacjami w centrum Opola przeciwko planom Prezydenta Miasta Opola, petycjami do Prezydenta Miasta Opola i Wojewody Opolskiego by nie odbierać Winowa Gminie Prószków.

Uzyskany w konsultacjach społecznych wynik potwierdza, iż mieszkańcy Gminy Prószków są zadowoleni z poziomu życia jaki oferuje im Gmina. Jednocześnie, wynik ten jest dowodem na to, iż mieszkańcy Gminy Prószków świadomi są również skutków i zagrożeń, jakie niesie za sobą wyłączenie obszaru sołectwa Winów z granic Gminy Prószków i włączenie go do Miasta Opola. W tym zakresie, mieszkańcy nie dostrzegają jakichkolwiek korzyści, a tym bardziej perspektyw związanych z planowaną przez władze Opole zmianą granic Miasta, kosztem ich Gminy. Uważają bowiem, iż po kilku latach tereny obszaru sołectwa Winów staną się głębokimi, zacofanymi peryferiami Miasta, co zauważyć można zarówno na przykładzie dzielnic Opola, jak i na podobnych przykładach z całego kraju. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż po przyłączeniu sąsiednich miejscowości, dla Miasta Opola priorytetem będzie centrum Miasta. Wydatki i inwestycje dotyczące przyłączonych obszarów spychane zaś będą na dalszy plan lub odkładane w nieskończoność.



## II. Informacje o Gminie Prószków.

Gmina Prószków została utworzona 1 stycznia 1973 roku. Wówczas jej powierzchnia liczyła 12 860 ha i obejmowała następujące wsie: Boguszyce, Chrzaszczycy, Chrzowice, Folwark, Górki, Jaśkowice, Ligota Prószkowska, Nowa Kuźnia, Prószków, Przysiecz, Winów, Wójtowa Wieś, Zimnice Małe, Zimnice Wielkie, Złotniki, Żlinice. W 1975 roku gmina Prószków została pomniejszona o obszar wsi Wójtowa Wieś, który wszedł w granice Miasta Opola. Obecnie Gminę Prószów tworzy Miasto Prószków oraz 14 sołectw: Boguszyce, Chrzaszczycy, Chrzowice, Folwark, Górki, Jaśkowice, Ligota Prószkowska, Nowa Kuźnia, Przysiecz, Winów, Zimnice Małe, Zimnice Wielkie, Złotniki, Żlinice. Gmina Prószków leży w środkowej części Województwa Opolskiego, granicząc z Miastem Opole, Gminą Biała, Gminą Komprachcice, Gminą Korfantów, Gminą Krapkowice, Gminą Strzeleczyki, Gminą Tarnów Opolski, Gminą Tułowice.

Z uwagi na dobro mieszkańców, Gmina Prószków wykorzystując swoje położenie geograficzne, możliwości oferowane przez Unię Europejską stała się członkiem Aglomeracji Opolskiej, Stowarzyszenia Euroregionu Pradziad oraz Lokalnej Grupy Działania Partnerstwo Borów Niemodlińskich.

Gmina Prószków jest gminą miejsko-wiejską, której obszar obejmuje 181 km<sup>2</sup>. Struktura funkcjonalno-przestrzenna obszaru Gminy składa się z następujących, głównych komponentów:

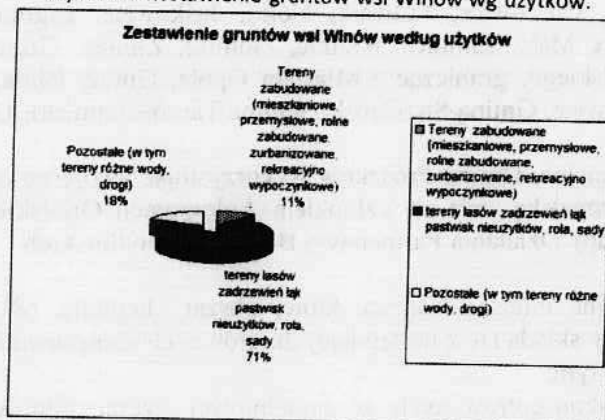
1. terenów otwartych, w tym:
  - a) obszarów lasów, skoncentrowanych w południowej części Gminy, stanowiących część Borów Niemodlińskich,
  - b) obszarów rolniczych,
  - c) obszarów zieleni urządzonej,
2. obszarów zabudowy,
3. obszarów eksploatacji surowców mineralnych kopalni Folwark, położonych w północnej części gminy.

Obszary otwarte, stanowią trzy odrębne grupy, od lasów na południu gminy, poprzez obszary z przewagą gruntów rolnych na wysoczyźnie, obejmującej przeważającą część powierzchni Gminy, skończywszy na terenach doliny Odry we wschodniej części obszaru. Warunki naturalne Gminy Prószków, charakteryzujące się wysokim udziałem użytków rolnych i leśnych w ogólnej powierzchni Gminy przesądza o jej typowo rolniczym charakterze.

Zabudowa obszaru Gminy Prószków tworzy zwarte układy przestrzenne, rozwinięte wokół historycznych centrów wsi typu ulicowego i owalnicowego. W północnej części Gminy tworzą one ciągi zabudowy wzdłuż osi drogi wojewódzkiej Nr 414 oraz drogi krajowej Nr 45. Na osi dzisiejszej drogi wojewódzkiej Nr 414, prowadzącej z Prószkowa w kierunku Opola, osadzony jest Winów wraz ze Złotnikami, Chrzaszczycami i Górkami. Sołectwa te zachowując część swojego historycznego rozplanowania, stanowiąc zwartą grupę miejscowości, tworzącą pasmo zabudowy w północno-zachodniej części Gminy. Również dotychczasowe przeznaczenie, zagospodarowanie i uzbrojenie terenu sołectwa Winów jest pochodną jego kształtowanego historycznie procesu rozwoju przestrzennego. Część obszaru utrzymała do dnia dzisiejszego swoje pierwotne funkcje, dotyczy to przede wszystkim terenów otwartych (gruntów wykorzystywanych rolniczo, terenów w dolinie Odry, terenów zieleni urządzonej) czy części terenów zabudowy (ukształtowanych historycznie centralnych części obszarów zainwestowanych). Winów rozwija się wzdłuż istniejących dróg i cechuje go skupienie zabudowy wzdłuż głównych, ustalonych historycznie ciągów komunikacyjnych. Przeważa zabudowa niska, zagrodowa i jednorodzinna. Sołectwo Winów dysponuje najlepszym w obszarze całej Gminy Prószków dostępem do podstawowych usług w porównaniu z innymi miejscowościami, co w znacznym stopniu przesądza o jego atrakcyjności dla lokalizacji zabudowy i podejmowania decyzji o zamieszkiwaniu. Analiza wydawanych w ostatnich latach pozwoleń na budowę oraz decyzji o warunkach zabudowy pozwala na potwierdzenie opisanych wyżej tendencji rozwoju przestrzennego tego obszaru Gminy. Na tle sołectwa Winów, pozostałe miejscowości odgrywają mniejszą rolę jako miejsca zamieszkiwania. Niezależnie od powyższego, miejscowość zachowuje nadal swój wiejski charakter z udziałem zabudowy zagrodowej czy obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych. Rolnicza przestrzeń produkcyjna pozostaje zatem dominującym elementem struktury funkcjonalno-przestrzennej obszaru sołectwa Winów, obejmując swoim zasięgiem łącznie 71% jej powierzchni. Dominującym typem użytków są grunty orne klas I-III, obejmujące ok. 49 % całkowitej powierzchni obszaru wykorzystywanego rolniczo. Produkcja rolnicza, mimo znaczących zmian następujących zarówno w strukturze funkcjonalno-przestrzennej Gminy, jak i w strukturze zatrudnienia czy prowadzonego profilu produkcji, pozostaje jedną z wiodących funkcji tego obszaru. Część obszaru rolniczej

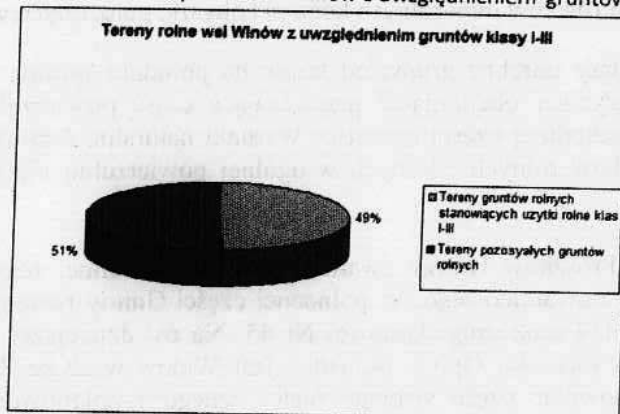
przeźreni produkcyjnej ulega w ostatnich latach zawężeniu kosztem terenów nowo powstające zabudowy mieszkaniowej, niemniej utrzymuje wiodącą pozycję w strukturze przestrzennej obszaru sołectwa Winów.

Wykres 1. Zestawienie gruntów wsi Winów wg użytków.



Źródło: Urząd Miejski w Prószkowie

Wykres 2. Tereny rolne wsi Winów z uwzględnieniem gruntów klasy I-III.



Źródło: Urząd Miejski w Prószkowie

Tabela 1. Zestawienie gruntów wg użytków.

Tereny zabudowane (mieszkaniowe, przemysłowe, rolne zabudowane, zurbanizowane, rekreacyjno wypoczynkowe)	30,9000
Tereny lasów, zadrzewień, łąk, pastwisk, nieużytków, rola, sady	197,572
Pozostałe (w tym tereny różne wody, drogi)	50,0400
	<b>278,5120</b>

Źródło: Urząd Miejski w Prószkowie

Tabela 2. Tereny rolne z uwzględnieniem gruntów klasy I-III.

Tereny gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III	97,6800
Tereny pozosypanych gruntów rolnych	99,892
tereny lasów zadrzewień łąk pastwisk nieużytków, rola, sady	197,5720

Źródło: Urząd Miejski w Prószkowie

W konsekwencji uznać należy, iż uwarunkowania naturalne i historyczne sołectwa Winów determinują brak możliwości utworzenia spójnej struktury funkcjonalno-przestrzennej z Miastem Opolem. Proponowany do przyłączenia teren nie jest bowiem zurbanizowany w stopniu pozwalającym na jego włączenie do Miasta. Wielkomiejskość tworzy się bowiem przez gęstą zurbanizowaną zabudowę, a nie przez włączenie rozległych rolniczo terenów o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej, a z taką sytuacją będziemy mieć tak naprawdę do czynienia przy realizacji projektu zmiany granic Opola.

Stan ładu przestrzennego na obszarze Gminy Prószków nie budzi większych zastrzeżeń. Gmina dysponuje obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich miejscowości Gminy w granicach ich terenów zabudowanych. Obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego porządkują układ drogowy obszaru, a nowa zabudowa powstaje w nawiązaniu do elementów tego układu. Odmienne w tym zakresie kształtuje się zaś stan ładu przestrzennego w Opolu. Brak planów zagospodarowania przestrzennego w stolicy województwa powoduje, iż zablokowanych jest wiele terenów, które mogłyby zostać przeznaczone pod inwestycje.

Obecnie dla obszaru sołectwa Winów obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Winów – przyjętego Uchwałą Rady Gminy w Prószkowie Nr XXXI/290/2001 z dnia 24 września 2001 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Winów (Dz. Urz. Woj. Opolskiego Nr 104, poz. 867). W związku ze znaczną dynamiką zmian zachodzących w przestrzeni na opisywanym obszarze, wyżej wskazany plan stracił na aktualności. Stąd też tereny położone w miejscowości Winów objęto uchwałą Rady Miejskiej w Prószkowie Nr X/71/2015 Z dnia 17 września 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Winów. Intencją podjęcia uchwały jest przyjęcie dla obszaru zabudowy sołectwa Winów dokumentu, którego zapisy ułatwią inwestowanie.

Tabela 3. Zestawienie obowiązujących planów zagospodarowania przestrzennego.

L.p.	Data uchwalenia	Numer Uchwały	Opis obszaru
<b>Boguszyce i Żłinice</b>			
1.	2012-05-24	XVIII/134/2012	MPZP wsi Boguszyce i Żłinice
<b>Chrząszczyce</b>			
2.	2011-06-30	VIII/64/2011	Obręb Chrząszczyce
<b>Chrzowice</b>			
3.	2004-02-17	XVII/119/2004	Obręb Chrzowice
<b>Teren górniczy „Opole-Folwark I”</b>			
4.	2005-12-07	XXXVIII/322/2005	Opole Folwark I: w zakresie zmiany przebiegu obwodnicy drogowej wsi Chrzowice
5.	2002-06-24	XLI/361/2002	Obręb Opole-Folwark I
<b>Folwark</b>			
6.	2002-06-24	XLI/362/2002	Obręb Folwark
<b>Górki</b>			
7.	2007-05-31	VIII/67/2007	Obręb Górki: obszar działki o numerze ewidencyjnym 1016/215 oraz część działki o numerze ewidencyjnym 744/214
8.	2015-09-17	X/69/2015	Obręb Górki: tereny istniejącego zainwestowania tej miejscowości, tereny przeznaczone pod rozwój ogrodnictwa
8.	2001-09-24	XXXI/291/2001	Obręb Górki: tereny istniejącego zainwestowania tej miejscowości, tereny przeznaczone pod rozwój zainwestowania oraz tereny użytków rolnych położonych w bezpośrednim otoczeniu
<b>Jaśkowice</b>			
9.	2002-04-29	XL/349/2002	Obręb Jaśkowice: tereny istniejącego zainwestowania tej miejscowości, tereny przeznaczone pod rozwój zainwestowania oraz tereny użytków rolnych położonych w bezpośrednim otoczeniu.
<b>Ligota Prószkowska</b>			
10.	2002-10-07	XLIII/381/2002	Obręb Ligota Prószkowska
<b>Nowa Kuźnia</b>			
11.	2003-09-01	X/69/2003	Obręb Nowa Kuźnia
<b>Prószków</b>			
12.	2008-02-08	XVIII/136/2008	zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Prószków – rejon ulicy Daszyńskiego
13.	2015-09-17	IX/61/2015	Zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Prószków
13.	2007-04-26	VII/63/2007	zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Prószków – działka Nr

			1443/5, przy ulicy Partyzanckiej
14.	2007-04-26	VII/62/2007	zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Prószków- rejon Rudnickiej i Zielonej
15.	2006-04-27	XLII/360/2006	zmiana w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Prószków
16.	2000-12-27	XXIII/220/2000	Obręb Prószków
<b>Przysiecz</b>			
17.	2000-10-16	XX/199/2000	Obręb Przysiecz
<b>Winów</b>			
18.	2007-04-26	VII/61/2007	Obręb Winów: obszar zawarty pomiędzy: granicą administracyjną wsi – zachodnią granicą działek nr 1758/35, 1757/35, 1746/35, 1747/35, 1748/35 – ulicą Polną i wschodnią granicą działki nr 1116/35
19.	2006-06-08	XLIII/369/2006	Obręb Winów: obszar działek o numerach ewidencyjnych 1499/1 i 1514/1
20.	2001-09-24	XXXI/290/2001	Obręb Winów: tereny istniejącego zainwestowania tych miejscowości, tereny przeznaczone pod rozwój zainwestowania oraz tereny użytków rolnych położonych w bezpośrednim otoczeniu
<b>Zimnice Małe</b>			
21.	2011-06-30	VIII/63/2011	Obręb Zimnice Małe
<b>Zimnice Wielkie</b>			
22.	2001-08-30	XXX/276/2001	Obręb Zimnice Wielkie
23.	2015-09-17	X/70/2015	Obręb Zimnice Wielkie – tereny przemysłowe
<b>Zimnice Małe i Zimnice Wielkie</b>			
23.	2007-05-31	VIII/68/2007	MPZP dla terenów rozwojowych dla działalności produkcyjno - usługowych w obrębie wsi Zimnice Wielkie i Zimnice Małe, gmina Prószków
<b>Złotniki</b>			
24.	2011-09-29	X/71/2011	Obręb Złotniki
<b>Linia elektroenergetyczna Groszowice - Hermanowice</b>			
25.	2012-10-11	XXI/163/2012	miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru, przez który przebiega trasa napowietrznej, dwutorowej linii elektroenergetycznej 110 kV relacji Groszowice - Hermanowice wraz z wcięciem GPZ Gracze na terenie gminy Prószków

Źródło: Urząd Miejski w Prószkowie

Sołectwo Winów leży, na wzgórzu o wysokości ok. 194 m.n.p.m., które jest najwyższym punktem widokowym w okolicach Opola. W miejscu tym, jak głosi tradycja, w pogańskich jeszcze czasach miał być „Święty Gaj”. Nie ma jednak pewności kiedy na wzgórzach nadodrzańskich posadowiony został Winów. Pierwsze informacje o tej miejscowości pojawiają się w źródłach pisanych z 1412 roku. Przy tej dacie pojawia się dziedziczny właściciel Winowa – Mathias Schan von Gorzicz. Wskazuje to, iż z pewnością wzgórze już o wiele wcześniej było zamieszkałe i miało swoje znaczenie, skoro było określane dobrem dziedzicznym. Dzisiejsza nazwa zdaje się wskazywać zaś na istniejącą tu kiedyś uprawę winorośli, do której w dzisiejszych czas mieszkańcy znów starają się powrócić.

Aktualne życie społeczne mieszkańców Winowa oraz całej Gminy Prószków sięga zatem wielowiekowej tradycji i opiera się na więziach społecznych mających charakter względnie stałych zależności i stosunków, cechujących się licznymi powiązaniem rodzinnymi, znajomości i wspólnym losem. Czynnikiem łączącym mieszkańców Gminy Prószków jest niezatarta świadomość przynależności do Małej Ojczyzny oraz poczucie wspólnoty interesów i wartości, co potwierdziły w sposób niebudzący wątpliwości wyniki konsultacji społecznych. Dały one bowiem wyraz identyfikacji działań i przekonań niemalże wszystkich mieszkańców Gminy Prószków działających w obronie wspólnego dobra i tożsamości.

Jedność oraz poczucie wspólnoty mieszkańców Gminy Prószków, wyraża się na wielu płaszczyznach. Wyniki osiągnięte w ramach konsultacji społecznych są zaś jednym z licznych tego przykładów. W szczególności podkreślenia wymaga fakt istnienia szczególnych więzi społecznych w Gminie Prószków, opartych na tradycjach związanych z działalnością organizacji mających typowo wiejski charakter, takich jak Gminne Zrzeszenie LZS, jednostki OSP, Koła Gospodyń Wiejskich, Stowarzyszenia Odnowi Wsi. Ponadto, na terenie Gminy działa 12 kół DFK oraz 3 orkiestry dęte. Zaś na terenie samego sołectwa Winów działa Rada Sołecka, Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Winowa, Koło DFK oraz Ruch Rodzin Szentsztackich. Społeczność lokalna Gminy organizuje liczne festyny sołeckie i rodzinne, spotkania, kiermasze, itp. W Winowie, tak jak i innych sołectwach Gminy Prószków, pielęgnuje się dawne zwyczaje w postaci wodzenia niedźwiedzia,

odchodów dożynek, Dnia Kobiet, Dnia Seniora, spotkania wigilijne. Ponadto, w 2006 roku powrócono w Winowie do starych tradycji i założono Winowską Winnicę, która jest pielęgnowana wyłącznie przez mieszkańców. Co roku pod koniec sierpnia w Winowie odbywa się zbiór winogron, połączony z festywnym „Winowskie Winobranie”. W Gminie Prószków organizowane są również imprezy o zasięgu regionalnym, takie jak Dni Prószkowa, Prószkowska Parada Orkiestr, Rosenmontag. Powyższe wskazuje, iż mieszkańcy Gminy Prószków, w tym sołectwa Winów, to społecznicy, którzy są inicjatorami i realizatorami projektów wzmacniających poczucie tożsamości, dzięki którym na przestrzeni lat ożywiło się życie wspólnotowe i współpraca mieszkańców oraz organizacji działających w sołectwach. Silne poczucie wspólnoty istniejące w ramach Gminy Prószków oraz styl życia wyznaczony pielęgnowaniem dawnych tradycji przez mieszkańców sołectwa Winów uniemożliwił zaś mieszkańcom Winowa pełną asymilację z mieszkańcami stolicy województwa, którym obce są zwyczaje kultywowane przez mieszkańców Winowa.

Ponadto, w sołectwach powstały świetlice wiejskie z salami szkoleniowymi i komputerowymi – tzw. domy mieszkańców, będące miejscem spotkań społeczności wiejskiej, które są dobrze wykorzystywane i aktywnie działają na rzecz mieszkańców. W Gminie Prószków rządono również „centra wsi” - z funkcją plenerowych spotkań integracyjnych. Podjęto liczne i wielokierunkowe działania poprawiające infrastrukturę społeczną i techniczną. Projekty te realizowano zaś zgodnie z zasadami funkcjonowania społeczeństwa aktywnego i obywatelskiego, poszukującego i pozyskującego wiedzę niezbędną dla dobrego rozwoju lokalnego. Projekty te zaś realizowano głównie w ramach Programu Odnowy Wsi, do którego należy 13 sołectw Gminy Prószków. Przyłączenie Winowa do Opola uniemożliwił zaś lokalnej społeczności dalszą poprawę jakości życia w duchu zainicjowanych zmian, mimo licznych osiągnięć na tym polu. Niekwestionowanym sukcesem okazało się bowiem zdobycie przez Winów w 2006 roku trzeciego miejsca w konkursie „Najpiękniejsza Wieś Opolska”. Winów otrzymało również wyróżnienie w konkursie „Nowej Trybuny Opolskiej” pod nazwą „Róbmy Swoje”. Regularnie też dzięki staraniom Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Winowa, sołectwo Winów zdobywa granty na rzecz wsi, biorąc udział w konkursach organizowanych przez UMWO oraz Fundację Górażdze „Aktywni w Regionie”. Jak wskazuje powyższe, Winów od lat wyróżnia się ładem przestrzennym, estetyką i urodą wiejskich wnętrz i obejść oraz wysokim standardem przestrzeni publicznej. Mieszkańcy ze wsparciem samorządu Gminy Prószków oraz pracą własnych rąk zmienili i nadal zmieniają swoje najbliższe otoczenie, czyniąc je miejscem pięknym, a przede wszystkim przyjaznym do pracy i zamieszkania.

Osiągnięcia lokalnej społeczności w tym zakresie próbują zaś „nieodpłatnie” wykorzystać władze Opola, starając się pozyskać atrakcyjne dla mieszkańców Opola tereny mieszkaniowe. Wyłączenie obszaru sołectwa Winów z Gminy Prószków prowadzić zaś będzie nieuchronnie do zaprzepaszczenia sukcesów osiągniętych przez lokalne społeczeństwo obywatelskie. Jest to bowiem niewątpliwie miejscowość sukcesu, która dzięki oddolnemu zaangażowaniu mieszkańców i wsparciu samorządu gminnego realizuje zadania publiczne oparte na autentycznym, odpowiedzialnym partnerstwie. Takiej współpracy i pomocy nie jest zaś w stanie zapewnić Miasto Opole. Władze Opola uświadomiły to miejscowej ludności w toku procedury prowadzącej do planowanej zmiany granic Miasta Opola, kiedy to dano jawny wyraz lekceważenia głosów mieszkańców sąsiednich sołectw, a nawet własnych mieszkańców, manifestując na łamach mediów jedynie formalny charakter konsultacji społecznych przeprowadzonych z mieszkańcami, będących w ocenie władz jedynie elementem wniosku w sprawie zmiany granic Miasta Opola. Ponadto, pozbawiono wszystkich zainteresowanych procedurą zmiany granic Miasta Opola, jakichkolwiek informacji w tym zakresie. Nie przedstawiono żadnych analiz korzyści i zagrożeń wynikających ze zmiany granic, nie podjęto rzeczowej i merytorycznej dyskusji, dialogu, ani jakiegokolwiek próby współpracy. To wszystko utwierdza społeczność Gminy Prószków w przekonaniu, iż władze samorządowe Opola odbiorą mieszkańcom Winowa możliwość decydowania o ich otoczeniu, lekceważąc ich w ramach ewentualnej, powiększonej wspólnoty. Taka postawa władz w demokratycznym państwie prawnym jest niewłaściwa. Decyzje nie mogą być bowiem podejmowane na zasadzie „ja tu rządę”, z odebraniem głosu mieszkańców. Działania takie stoją bowiem w sprzeczności z zasadami samorządności i nie zasługują na usankcjonowanie prawne.

Gmina Prószków stanowi bardzo atrakcyjny teren. Sukces wspólnoty lokalnej udało się zaś osiągnąć dzięki osobistemu zaangażowaniu mieszkańców Gminy, przywiązanych do ich Małej Ojczyzny oraz lokalnym władzom samorządowym, zaangażowanym w podnoszenia jakości życia swoich mieszkańców. Wskutek tego powstała Gmina, która osiągnęła wysoki stopień rozwoju, czego wyrazem są prowadzone na jej terenie inwestycje.

Gmina Prószków dysponuje własnym, niezależnym ośrodkiem obsługi lokalnej z wykształconym centrum

usługowym skupiającym obiekty usług publicznych (Urząd Miejski, ośrodek zdrowia, ośrodek kultury i sportu, bank oraz reprezentatywne obiekty gastronomiczne, supermarket „Centro”, Galeria „Centro”, sklep „Biedronka” oraz sieć sklepów, począwszy od piekarni, poprzez masarnie, konfekcję, artykuły ogrodnicze, budowlane oraz rolnicze), usytuowane centralnie na obszarze Gminy i posiadające dogodnie połączenia ze wszystkimi jednostkami osadniczymi. Daje to mieszkańcom możliwość zaspokojenia wszystkich potrzeb lokalnej społeczności oraz załatwienia wszelkich niezbędnych spraw na miejscu.

Teren Gminy Prószków przecinają dwie drogi krajowe Opole - Racibórz - Czechy oraz Opole - Prudnik - Czechy oraz droga międzynarodowa A4 (Medyka - Berlin). Drogowy układ komunikacyjny w Gminie Prószków umożliwia zatem dojazd do najważniejszych miejsc nie tylko w województwie, ale i w całej Europie. Sieć dróg gminnych i osiedlowych umożliwia zaś mieszkańcom swobodny i niekrepowany dojazd do ich miejsc zamieszkania, jak również wszystkich punktów na obszarze całej Gminy. Wszystkie miejscowości w Gminie Prószków są również bardzo dobrze skomunikowane z dotychczasowym ośrodkiem władzy lokalnej. Zmiana zaś granic Miasta Opola bez wątpienia doprowadzi do ogólnego chaosu komunikacyjnego, utrudniając mieszkańcom załatwienie wszelkich spraw urzędowych, którzy chcą załatwić swoje sprawy w Urzędzie będą zmuszeni do stania w niekończących się korkach w mieście.

Na obszarze Gminy realizowane są przewozy pasażerskie. Przewozy gminne na trasie Prószków-Nowa Kuźnia oraz Prószków - Zimnice Małe – Zimnice Wielkie – Żlinice – Boguszyce – Chrzowice - Folwark zapewnia Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o. Natomiast przewozy na trasie Opole-Prószków, Prószków-Prudnik, Prószków-Krapkowice realizowane są przez Opolskie PKS S.A. oraz Arriva Sp. z o.o. O/Kędzierzyn-Koźle.

Gmina Prószków posiada bogatą ofertą przyrodniczą, zabytkową i rekreacyjną. Zielone płuca Gminy to Bory Niemodlińskie, które służą zarówno rekreacji, jak i pozyskiwaniu drewna. Dumą gminy jest Arboretum, stanowiące część byłego Królewskiego Instytutu Pomologicznego. Wśród licznych zabytków Gminy Prószków wskazać można przede wszystkim: zamek rodu Prószkowskich, kościół św. Jerzego, były kościół ewangelicki wraz z plebanią i cmentarzem, budynek po byłym browarze Krombholza. Na bogatą ofertę turystyczną Gminy Prószków składają się zaś: kompleks hotelowy ARKAS, Pensjonat „Pod Bobrem”, gospodarstwa agroturystyczne, liczne restauracje oraz pizzerie. Miejsca służące do rekreacji to przede wszystkim parki, ścieżka zdrowia oraz dwa boiska wielofunkcyjne z pełnym zapleczem infrastruktury sportowej.

Gmina Prószków może się również poszczycić własną bazą rekreacyjno-sportową. W ramach działania „Odnowa i Rozwój wsi” objętego PROW na lata 2007-2013 w ramach zadania: „Utworzenie lokalnego miejsca rekreacji sportu w Żlinicach poprzez przebudowę boiska wraz z remontem boiska do piłki nożnej oraz rozbudowę remizy strażackiej o budynek socjalno-bytowy” zmodernizowano obiekt sportowy w Żlinicach. W ramach programu „Moje boisko Orlik 2012” w Prószkowie wybudowało nowy kompleks sportowy – boisko ze sztuczną nawierzchnią, boisko wielofunkcyjne oraz zmodernizowano szatnię. Obiekt sportowy w Prószkowie posiada boisko trawiaste, boisko sztuczne, boisko wielofunkcyjne, korty tenisowe, szatnię, siłownię zewnętrzną.

Szczególnie istotne znaczenie w Gminie Prószków odgrywa Ośrodek Kultury i Sportu w Prószkowie (OKiS). Jest to instytucja kultury, wykonująca zadania w zakresie upowszechniania kultury, sportu i rekreacji. Podstawowym celem i zadaniem OKiS jest zapewnienie mieszkańcom Gminy możliwości korzystania z dóbr kultury oraz stwarzanie możliwości uprawiania sportu i rekreacji. W OKiS działają liczne kluby, organizacje, zespoły, w tym Formacja Tańca Nowoczesnego „SCORPION”, Gminna Orkiestra Dęta, Młodzieżowa Orkiestra Dęta „Kaprys”, Zespół śpiewaczy „Ligockie Wrzosey”, Klub Wokalisty, Szkołka piłkarska dziewcząt i chłopców, Szkołka tenisa ziemnego, Grupa sportowa 35+, Kółko plastyczne, Muzeum Kowalstwa, Kółko teatralne, Młodzieżowy klub wędkarski, Grupa mażorettek Żlinice-Boguszyce, Grupa mażorettek Prószków. W OKiS odbywają się również zajęcia stałe takie jak: nauka tańca, nauka gry na instrumentach dętych, instrumentach klawiszowych, nauka języków obcych, nauka śpiewu, aerobic, zajęcia rekreacyjno – sportowe, fitness, zumba oraz imprezy okolicznościowe, szkolenia, konferencje oraz prelekcje. Przy OKiS w ramach programu Rozwoju Obszarów Wiejskich zrealizowano zadanie pod nazwą „Modernizacja parku rekreacji przy OKiS w Prószkowie” w ramach którego wybudowano park z nowoczesnym placem zabaw, ścieżkami do spacerów, miejscami odpoczynku oraz fontanną. Natomiast, w latach 2016-2017 planowana jest termomodernizacja budynku OKiS w Prószkowie z przebudową sali widowiskowej, której wartość inwestycji wynosi około 2 000 000,00 zł. Na ten cel, Gmina będzie starała się pozyskać dofinansowanie w ramach

Aglomeracji Opolskiej.

Gmina Prószków dysponuje zatem własną bazą rekreacyjną i infrastrukturą turystyczną, dostępną dla każdego i pozwalającą w pełni zaspokoić potrzeby swoich mieszkańców. Stworzone przez Gminę tereny rekreacyjne niewątpliwie odzwierciedlają nowoczesne tendencje w zakresie wypoczynku i rekreacji, służąc miejscowej ludności nie tylko do regeneracji sił, lecz również do budowania poczucia wspólnoty oraz więzi sąsiedzkich w oparciu o wspólne spędzenia czasu. Gmina Prószków wychodząc naprzeciw oczekiwaniom swoich mieszkańców stworzyła liczne, mniejsze lub większe ośrodki sportu i rekreacji. Takiej możliwości w żadnym razie nie zapewni mieszkańcom Winowa Miasto Opole. Kwestie te pozostają bowiem na marginesie zainteresowania władz Miasta, skłonnych do bardziej prestiżowej inwestycji.

Gmina Prószków posiada także bogatą ofertę opiekuńczą, wychowawczą i edukacyjną dla dzieci. Począwszy od żłobka zlokalizowanego w Przysieczy, poprzez przedszkola w Górkach, Złotnikach, Prószkowie, Ligocie Prószkowskiej, Zimnicach Wielkich, Zimnicach Małych oraz Boguszycach, szkoły podstawowe mieszczące się w Złotnikach, Prószkowie, Ligocie Prószkowskiej, Zimnicach Wielkich oraz Boguszycach, dwa gimnazja w Prószkowie oraz jedno w Zimnicach Wielkich, zapewniające dzieciom i młodzieży najwyższy standard oraz liceum sportowe, kształcące adeptów piłki nożnej.

Znaczne środki finansowe Gmina Prószków przeznaczyła w ubiegłych latach na edukację dzieci, modernizując szkoły. W ramach programu „Radosna szkoła” doposażone zostały szkoły podstawowe w placu zabaw. Zbudowano również parkingi przy przedszkolach publicznych w Prószkowie i Górkach. Ponadto, zagospodarowano i wyposażono w nowy sprzęt teren placu zabaw przy przedszkolu publicznym w Prószkowie. W profesjonalny sprzęt zaopatrzone kuchnię w przedszkolu w Prószkowie, Szkole Podstawowej w Prószkowie i w Boguszycach. Przebudowano sanitariaty w szkole Podstawowej i w Gimnazjum w Prószkowie. Wyposażono szkoły w nowoczesny sprzęt do edukacji (tablice interaktywne, sprzęt komputerowy, nowoczesne pomoce dydaktyczne).

W najbliższym czasie Gmina Prószków zamierza wykonać remont elewacji i dachu w przedszkolu w Prószkowie, dachu szkoły w Ligocie Prószkowskiej, remont elewacji w szkole podstawowej w Prószkowie.

Gmina Prószków wyposaża każde sołectwo w plac zabaw, w ostatnim czasie zamontowała też siłownię na wolnym powietrzu w miejscowości Złotniki, Prószków, Żłinice, Boguszyce. Docelowo zaś każda wioska ma być doposażona w taką siłownię. W Żłinicach przebudowano i rozbudowano budynek dawnej poczty na świetlicę wiejską w ramach Programu Rozwoju Obszaru Wiejskich na lata 2007-2013, a w Ligocie Prószkowskiej ze środków własnych wybudowano strażnicę.

Mieszkańcy Gminy Prószków mają również zapewnioną dobrą opiekę medyczną w postaci 4 ośrodków zdrowia, świadczących również usługi lekarzy specjalistów. W Gminie funkcjonują także gabinety prywatne. Do dyspozycji mieszkańców są 4 apteki (2 w Prószkowie, 1 w Zimnicach Wielkich, 1 w Górkach). Na terenie Prószkowa znajduje się Dom Pomocy Społecznej oraz Zakład Opiekuńczo-Lecznicy. Od lat Gmina za pomocą Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej świadczy usługi opiekuńcze w domach osób starszych i potrzebujących, na bardzo atrakcyjnych warunkach finansowych, takim wsparciem może się poszczycić mało która Gmina.

W Gminie Prószków realizowana jest Opolska Karta Rodziny i Seniora w ramach Porozumienia podpisanego z Województwem Opolskim, w ramach której mieszkańcy korzystają ze zniżki w przedszkolach publicznych działających na terenie Gminy Prószków (50% zniżki opłaty za przedszkole) oraz ze wszystkich zniżek oferowanych przez Województwo Opolskie. W Gminie Prószków realizowana jest inicjatywa pod nazwą „Drugie życie rzeczy”, która ma na celu pomoc osobom potrzebującym uzyskanie sprzętu codziennego użytku niezbędnego w gospodarstwie domowym. W sołectwach w ramach profilaktyki uzależnień odbywają się zajęcia świetlicowe, sportowe oraz przedstawienia teatralne. W ramach pomocy osobom starszym wprowadzono system tzw. teleopieki domowej, w ramach której podopieczni ośrodka mają zapewnione poczucie bezpieczeństwa oraz stały kontakt z opiekunem, sąsiadem oraz możliwość szybkiego i prostego wezwania pomocy oraz skutecznej interwencji służb ratowniczych. Realizowana jest również inicjatywa pod nazwą „Pomocna dłoń”, polegająca na pomocy w kontaktowaniu się seniorów z przedsiębiorcami dokonującymi drobnych remontów czy napraw. Pomoc Społeczna w zakresie realizacji usług opiekuńczych oraz w zakresie realizacji Projektu „Powrót do zatrudnienia” przyznała w 2015 roku na terenie Gminy

Prószków świadczenia w formie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania 68 osobom. Praca była świadczona przez 16 opiekunek zatrudnionych w Ośrodku Pomocy Społecznej. Na podstawie porozumienia zawartego z Wojewódzkim Urzędem Pracy w Opolu realizowano projekt „Powrót do zatrudnienia”, w ramach którego była sprawowana opieka nad dziećmi do lat 3. W świetle powyższego wskazać należy, iż dzięki prowadzonym w Gminie działaniom, niemal każdy mieszkaniec może otrzymać skuteczną pomoc w zależności od indywidualnych potrzeb. Rozbudowana polityka społeczna jest zaś niewątpliwie konsekwencją społecznej solidarności mieszkańców Gminy Prószków, którzy pragną aby wszystkim funkcjonowało się w lokalnej wspólnocie jak najlepiej. Takiego poczucia solidarności brak zaś w stolicy województwa, w której znacznie trudniej o pomoc w ciężkiej sytuacji życiowej.

Gmina Prószków wspiera również działalność społeczną mieszkańców, udzielając dotacji stowarzyszeniom: Gminnemu Zrzeszeniu LZS, Opolskiemu Klubowi Teakwondo, Europejskiemu Stowarzyszeniu Promocji Aktywności Ruchowej 50+, Stowarzyszeniu Bieg Opolski, Stowarzyszeniu Gwiazda Prószków, Fundacji Tenis Prószków realizującym zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu oraz CARITAS Opole, realizującym zadania z zakresu opieki społecznej.

Na przestrzeni minionych lat w Gminie Prószków przeprowadzono szereg inwestycji. Na szczególną uwagę zasługują inwestycje drogowe w postaci remontów i budowy dróg. W całej Gminie, przeznaczono na infrastrukturę drogową kwotę o łącznej wartości ok. 23 mln zł. W celu poprawy bezpieczeństwa i jakości dróg dofinansowywano w latach 2005-2015 Województwo Opolskie w ramach budowy i przebudowy dróg wojewódzkich i infrastruktury drogowej (droga Chrzęszczyce-Górki, chodnik Pomologia, droga Górki-Winów, chodnik ul. Daszyńskiego) w łącznej wysokości 1 550 000,00 zł oraz Powiat Opolski (droga Chmielowice-Prószków) w wysokości 188 169,46 zł.

Gmina Prószków podpisała również z Tauron Dystrybucja Oddz. Opole umowę na wymianę oświetlenia ulicznego na ledowe, które zostało w 100 % zrealizowane.

W ostatnich latach również w samym sołectwie Winów przeprowadzono szereg inwestycji drogowych w postaci remontów, budowy dróg wraz z oświetleniem oraz bieżących napraw dróg, których łączna wartość w latach 2005-2015 wyniosła około 3 020 000,00 zł i objęła ul. Polną, ul. Starą Drogę, ul. Wodną, ul. Zbożową, ul. Ligudy, ul. Leśną, ul. Ogrodową, ul. Szkolną, ul. Migdałową.

W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007-2013 – Projekt „Rozwój infrastruktury dróg lokalnych w miejscowości Winów w Gminie Prószków” przebudowano ul. Szkolną. Całkowita wartość inwestycji wyniosła 1 096 968,49 zł, z czego w ramach dofinansowania uzyskano kwotę 849.654,90 zł.

W ramach Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność- Rozwój – Projekt „Przebudowa drogi gminnej ul. Ligudy w Winowie” przebudowano ul. Ligudy w Winowie. Całkowita wartość inwestycji wyniosła 1.291.281,21 zł, z czego w ramach dofinansowania uzyskano kwotę 569 645,83 zł.

Gmina Prószków wspomogła Winów również w realizacji innych zadań, przeznaczając łącznie na wszystkie inwestycje prowadzone w sołectwie Winów 3 543 958,55 zł.

Gmina Prószków na również szerokie plany inwestycyjne na najbliższy czas. Przede wszystkim planuje przebudowę dróg gminnych w Prószkowie – ul. Słoneczna, ul. Stawowa, ul. Krasickiego, budowę systemu odprowadzania wód opadowych - ul. Powstańców i Osiedle Leśne, ul. Zielona i ul. Rudnicka. W Zimnicach Wielkich Gmina zamierza zrealizować odwodnienie ul. Kościuszki i ul. Ogrodowej, w Zimnicach Małych przebudowę ul. Górka, w Górkach budowę ul. Kwiatowej, przebudowę drogi dojazdowej do gruntów rolnych, w Winowie rozbudowę drogi ul. Polnej oraz budowę ul. Migdałowej, w Żlinicach przebudowę ul. Wolności wraz z odwodnieniem i oświetleniem.

Wszystkie sołectwa Gminy Prószków podłączone są do kanalizacji, wodociągu i nowoczesnej centrali telefonicznej. Łączna długość sieci wodociągowej na terenie Gminy wynosi 108 km, a kanalizacyjnej 120 km i jest nieustannie rozbudowywana na nowych terenach, na których powstaje zabudowa mieszkaniowa. Na budowę kanalizacji w Gminie Prószków przeznaczono środki w wysokości 34 mln zł, z czego 4,9 mln zł wydatkowano na budowę kanalizacji w miejscowości Winów. Inwestycje zostały dofinansowane z programów: ISPA, PROW, ZPORR, a także z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki



Wodnej. W najbliższych latach planuje się w Prószkowie rozbudowę sieci wodno-kanalizacyjnej ul. Słonecznej i ul. Stawowej, oraz uzbrojenie terenu inwestycyjnego Zimnicach Wielkich w sieci wodno-kanalizacyjne.

Ponadto, Gmina Prószków sukcesywnie obejmuje udziały w Wodociągach i Kanalizacji Opole sp. z o.o. w ramach realizacji zadania na lata 2008-2018 o wartości 6 684 000,00 zł, z czego do spłaty pozostało 1 466 000,00 zł.

W Gminie Prószków, mimo iż rolnictwo jest dominującym sektorem gospodarki, udało się pobudzić przedsiębiorczość mieszkańców w sektorach około rolniczych (sprzedaż bezpośrednia produktów rolnych z gospodarstw, agroturystyka) i pozarolniczych (turystyka wiejska, kulinaria, działania promujące walory kulturowe, przyrodnicze i krajobrazowe wsi). Ze względu na główne miejsce wykonywania działalności gospodarczej na terenie Gminy Prószków istnieje 596 aktywnych wpisów w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Najintensywniej rozwinięta jest branża budowlana tj. roboty budowlane wykończeniowe, zakładanie stolarki budowlanej, posadzkarstwo, tapetowanie, malowanie, wykonywanie instalacji elektrycznych, wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnych, wykonywanie konstrukcji i pokryć dachowych, roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych oraz rozbiórka i burzenie obiektów budowlanych. Kolejną dynamicznie rozwijającą się branżą jest branża samochodowa tj. mechanika, lakiernictwo, blacharstwo, a także sprzedaż samochodów oraz części i akcesoriów do pojazdów samochodowych. Na terenie Gminy Prószków bardzo mocno rozwinięte jest również szkółkarstwo i ogrodnictwo /kwiaty cięte, rozsady warzywne i ozdobne/.

Również na terenie Winowa rozwój przedsiębiorczości stał się bardzo dynamiczny. Gmina Prószków ma zarejestrowanych na swoim terenie 33 aktywnych przedsiębiorców z sołectwa Winów. Włączenie zaś mieszkańców Winowa do Miasta Opola spowoduje, iż zarówno rolnicy, jak i przedsiębiorcy utracą możliwość uzyskania dofinansowania unijnego z programu rozwoju obszarów wiejskich (PROW).

### **III. Wpływ powiększenia granic Miasta Opola na terytorium Gminy Prószków, na jej więzi społeczne i kulturowe oraz na wykonywanie zadań publicznych.**

Propozycja zmiany granic Miasta Opola, zaakceptowana uchwałą Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 roku w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji nie opiera się na jakichkolwiek wiarygodnych analizach, studiach lub innych opracowaniach uwzględniających skutki realizacji takiej koncepcji w kontekście celowościowym, ekonomicznym i społecznym. Oceniając zaś wymiar korzyści i strat stwierdzić należy, iż bilans ten wypada zdecydowanie na niekorzyść Miasta Opola, które w zasadzie nie może nic zaoferować mieszkańcom sołectwa Winów.

Przede wszystkim, wskazana powyżej uchwała Rady Miasta Opola nie wskazuje jaki wpływ będzie miało powiększenia granic Miasta Opola na terytorium Gminy Prószków. Co więcej, informacji tych nie zawiera mapa stanowiąca załącznik do rzeczony uchwały, która ma charakter jedynie poglądowy. Władze Miasta Opola nie przeprowadziły analiz w tym zakresie również na jakimkolwiek późniejszym etapie postępowania związanym z planowaną zmianą granic Miasta Opola – informacje te nie zostały także przekazane mieszkańcom naszej Gminy.

Niebagatelne znaczenie ma zaś przede wszystkim wpływ powiększenia Opola na więzi społeczne i kulturowe wśród mieszkańców Gminy Prószków. Istnieje bowiem uzasadnione ryzyko utraty tożsamości, przynależności społecznej mieszkańców przyłączonej miejscowości, opartej między innymi na wieloletnich tradycjach kulturowych oraz roli organów jednostek pomocniczych Gminy w społeczności lokalnej. Przez lata mieszkańcy tworzyli Gminę, której ostateczny kształt i charakter zawdzięczają wspólnemu wysiłkowi. Aktualne zaś zamierzenia władz Miasta Opola prowadzą do zniweczenia tego dorobku.

Finalnie władze Opole poszerzając granice Miasta osiągną efekt przeciwny do zamierzonego, zamiast prężnie działającego wielkiego centrum regionu, powstanie bowiem miasto peryferyjne o małomiasteczkowej zabudowie, w której istotną część obszaru będą zajmować obszary rolnicze. Mając za na uwadze racjonalne kształtowanie przestrzeni, wskazane jest, aby obszar proponowany do włączenia wykazywał cechy miasta, czego nie można wskazać w odniesieniu do położonego w Gminie Prószków sołectwa Winów.

Planowana zmiana granic Miasta Opola, polegająca na wyłączeniu obszaru sołectwa Winów z granic Gminy Prószków i włączeniu go do granic Miasta Opola w sposób istotny zaburzy zdolność wykonywania zadań publicznych.

W związku z wysokim stopniem zadłużenia Miasta Opola, które na koniec 2016 roku ma wynieść ponad 274 mln zł, istnieje niewielkie prawdopodobieństwo inwestowania na planowanych do włączenia do Miasta terenach sołectwa Winów. Na potwierdzenie takiego scenariusza przywołać należy przykład opolskiego Metalchemu, na którego obszarze Miasto Opole nie prowadzi jakichkolwiek inwestycji pozwalających poprawić mieszkańcom jakość życia, co powoduje że tereny te pozostają w dalszym ciągu głębokimi peryferiami. Scenariusz ten z wysokim prawdopodobieństwem powtórzy się także w odniesieniu do miejscowości objętej wnioskiem o zmianę granic, prowadząc do jej gospodarczej degradacji. Praktyką powszechnie stosowaną jest bowiem inwestowanie pieniędzy uzyskanych od podatników niemal wyłącznie w centrum miasta.

Włączenie sołectwa Winów do Miasta Opola pozbawi mieszkańców Winowa nie tylko dofinansowania unijnego w ramach programu obszarów wiejskich, ale spowoduje konieczność zmian teleadresowych, szyldów, pieczęci, co wiąże się z nieprzewidywanymi i zbędnymi kosztami, a także niedogodnościami organizacyjnymi dla mieszkańców.

Prezydent Miasta Opola w całym toku procedury zmierzającej do zmiany granic Miasta Opola swoją koncepcję „Dużego Opola” argumentował potrzebą uzyskania dodatkowych terenów inwestycyjnych, jednakże według obiektywnych danych jest zupełnie inaczej.

Miasto Opole w obecnych granicach ma wysoki udział (ok. 3.100 ha, 32%) terenów rolniczych, nie licząc polderu „Żelazna”, ogrodów działkowych i terenów rolniczych przewidzianych już do zajęcia przez kopalnię cementowni „Odra”. Uwzględnione w tej kategorii tereny rolnicze przeznaczono w studium miejskim pod różne funkcje nierolnicze. Nawet przyjmując najbardziej optymistyczny wariant rozwojowy - demograficzny i gospodarczy sprzed 20 lat (150 tys. mieszkańców wg opracowania prof. K. Heffnera z 1991 r.) - wystarczą one na co najmniej kilkadziesiąt najbliższych lat. Włączenie w granice miasta kolejnych terenów ościennych, w przewadze użytkowanych rolniczo, zwiększy jedynie ich udział w strukturze miasta. Krajobraz miasta stanie się jeszcze bardziej wiejski, z dużym udziałem ciągów zabudowy zagrodowej.

Pozostałe tereny, potencjalnie rozwojowe w Opolu, zajmują łącznie ok. 896 ha, co stanowi 9,2% powierzchni miasta. Możliwości i kierunki miejskiego zagospodarowania oraz wykorzystania tych terenów są zróżnicowane i faktycznie nie zawsze uzasadnione. Niemniej powinny one być w pierwszej kolejności przedmiotem zainteresowania i analiz organów miasta, także innych inwestorów (tereny przemysłowe), choćby z uwagi na uzbrojenie i dostępność komunikacyjną.

Wszystkie wskazane obszary potencjalnego rozwoju w obecnych granicach Opola, także chronione ustawowo grunty rolne klas I – III i grunty organiczne, są prawnie zwolnione z obowiązku uzyskiwania zgody na przeznaczenie nierolnicze. Wszystkie są też przeznaczone pod różne nierolnicze funkcje miejskie w studium Opola, w części nawet w planach miejscowych. Natomiast inwestowanie na nowych terenach po ewentualnym włączeniu ich w granice Opola – będzie wymagało przeprowadzenia procedury planistycznej (studium, plany miejscowe) i poniesienia kosztów.

Zastanawiające jest bezrefleksyjne i rozrzucone przeznaczenie ok. 176 ha terenów miejskich, najkorzystniejszych pod względem fizjograficznym i komunikacyjnym, położonych w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Chabry i centrum Opola - na górnicze potrzeby cementowni „Odra”. Zwłaszcza że możliwości racjonalnej rekultywacji i zagospodarowania miejskiego tych głębokich (15-30 m) wyrobisk odkrywkowych są prawie żadne, czego dowodzi niewielki stopień wykorzystania istniejących już w Opolu licznych kamionek pogórnich. Wszystkie są zalane wodą albo zasypane śmieciami. Zbiorniki wodne w kamionkach z powodu stromych brzegów i dużej głębokości nie nadają się nawet dla ograniczonej funkcji rekreacyjnej. Z kolei wysypiska można tworzyć wyłącznie na peryferiach miasta. Dzieje się to w sytuacji gdy cała Opolszczyzna jest krajowym potentatem pod względem zasobów udokumentowanych surowców węglanowych i kruszyw. Można przecież sobie wyobrazić

dalsze funkcjonowanie cementowni „Odra” w oparciu o margle i wapień wydobywane ze złóż w pobliżu Opola (Folwark, Góraźdże, nowe złoże „Tarnów Opolski-Wschód”) z wykorzystaniem np. transportu wodnego rzeką Odrą. Podobnie nieuzasadnione było i jest przeznaczenie dużych terenów w Groszowicach i Grotowicach pod eksploatację kruszyw, których także blisko granic Opola nie brakuje.

Ustawa o rewitalizacji z października 2015 r. (Dz. U. poz. 1777), reguluje efektywne gospodarowanie przestrzenią i nakazuje lokalizowanie nowej zabudowy na obszarach o zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, z rewitalizacją tych obszarów. W szczególności ma się to odbywać poprzez uzupełnienia istniejącej zabudowy. Zgodnie z ustawą zajmowanie nowych terenów będzie możliwe po wyczerpaniu rezerw w istniejącej strukturze miasta. W przypadku Opola, o wadliwej i mało perspektywicznej strukturze demograficznej – także z tego powodu nie występuje potrzeba zajmowania nowych terenów.

Miarodajnym i obiektywnym wskaźnikiem wykorzystania przestrzennego potencjału rozwojowego miast jest gęstość zaludnienia, wyrażana w statystyce liczbą mieszkańców na kilometr kwadratowy powierzchni, co obrazuje tabela poniżej.

Opis	Wartość
Opola	11
Wrocław	12
Warszawa	13
Łódź	14
Katowice	15
Bydgoszcz	16
Gdańsk	17
Wrocław	18
Warszawa	19
Łódź	20
Katowice	21
Bydgoszcz	22
Gdańsk	23
Wrocław	24
Warszawa	25
Łódź	26
Katowice	27
Bydgoszcz	28
Gdańsk	29
Wrocław	30
Warszawa	31
Łódź	32
Katowice	33
Bydgoszcz	34
Gdańsk	35
Wrocław	36
Warszawa	37
Łódź	38
Katowice	39
Bydgoszcz	40
Gdańsk	41
Wrocław	42
Warszawa	43
Łódź	44
Katowice	45
Bydgoszcz	46
Gdańsk	47
Wrocław	48
Warszawa	49
Łódź	50
Katowice	51
Bydgoszcz	52
Gdańsk	53
Wrocław	54
Warszawa	55
Łódź	56
Katowice	57
Bydgoszcz	58
Gdańsk	59
Wrocław	60
Warszawa	61
Łódź	62
Katowice	63
Bydgoszcz	64
Gdańsk	65
Wrocław	66
Warszawa	67
Łódź	68
Katowice	69
Bydgoszcz	70
Gdańsk	71
Wrocław	72
Warszawa	73
Łódź	74
Katowice	75
Bydgoszcz	76
Gdańsk	77
Wrocław	78
Warszawa	79
Łódź	80
Katowice	81
Bydgoszcz	82
Gdańsk	83
Wrocław	84
Warszawa	85
Łódź	86
Katowice	87
Bydgoszcz	88
Gdańsk	89
Wrocław	90
Warszawa	91
Łódź	92
Katowice	93
Bydgoszcz	94
Gdańsk	95
Wrocław	96
Warszawa	97
Łódź	98
Katowice	99
Bydgoszcz	100

Gęstość zaludnienia w miastach wojewódzkich w Polsce

Lp.	Miasto wojewódzkie	Powierzchnia (km <sup>2</sup> )	Liczba mieszkańców	Gęstość zaludnienia (osób/km <sup>2</sup> )
1.	Warszawa	517	1.702.000	3.292
2.	Białystok	106	293.000	2.761
3.	Łódź	293	747.000	2.548
4.	Lublin	147	362.000	2.456
5.	Kraków	327	755.000	2.308
6.	Wrocław	293	635.000	2.166
7.	Rzeszów	116	187.000	1.612
8.	Bydgoszcz	175	363.000	2.082
9.	Toruń	116	203.000	1.758
10.	Zielona Góra	58	118.000	2.038
11.	Katowice	165	317.000	1.928
12.	Kielce	110	203.000	1.849
13.	Gdańsk	262	457.000	1.743
14.	Olsztyn	88	175.000	1.978
15.	Poznań	262	548.000	2.092
16.	Szczecin	301	408.000	1.358
17.	Opole – 2015 r.	97	122.000	1.257
	Opole - po zamierzonym powiększeniu	150 (w tym 53 nowych terenów)	132.000 (w tym 9.500 nowych mieszk.)	880

Pozycja Opola pod względem gęstości zaludnienia – po ewentualnym powiększeniu i gęstości zaludnienia 880 osób/ km<sup>2</sup>:

- 61 miejsce wśród 66 miast na prawach powiatu w całej Polsce. Mniejszą gęstość zaludnienia ma w Polsce tylko 5 miast na prawach powiatu: Jelenia Góra, Tarnobrzeg, Dąbrowa Górnicza, Jaworzno i Świnoujście.

Źródła: dane statystyczne z lat 2013 - 2015

Pod tym względem Opole, z obecną gęstością zaludnienia 1.257 mieszk./km<sup>2</sup> plasuje się na ostatnim miejscu wśród wszystkich miast wojewódzkich w Polsce. Przeciętna wielkość gęstości zaludnienia miast wojewódzkich kształtuje się w Polsce na poziomie 2000 – 2500 mieszk./km<sup>2</sup>. Natomiast w Opolu po zamierzonym zwiększeniu powierzchni z 9.700 ha do 15.000 ha i liczby ludności z 122.000 do 132.000 – gęstość zaludnienia spadnie do krytycznej – 880 mieszk./km<sup>2</sup>.

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, iż zmiana granic Miasta Opola, kosztem Gminy Prószków, poprzez wyłączenie z jej obszaru sołectwa Winów i włączenie go do granic Miasta Opola prowadzi niewątpliwie do ograniczenia potencjału Gminy Prószków jako całości oraz pogorszenia sytuacji na terenie samego Winowa.

W świetle powyższego, uznać należy, iż nie mają jakichkolwiek szans na spełnienie kryteria art. 4 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. 2015 roku, poz. 1515 z późn. zm.), a co za tym idzie nie ma podstaw do dokonania zmiany postulowanych granic Miasta Opola.

#### **IV. Skutki finansowe spowodowane wyłączeniem z obszaru Gminy Prószków obszaru sołectwa Winów.**

Pomniejszenie terytorium Gminy Prószków poprzez wyłączenie z jej obszaru terenu sołectwa Winów i włączenie go do Miasta Opola spowoduje uszczuplenie planowanych dochodów Gminy. Prognozuje się bowiem, iż Gmina Prószków w dotychczasowych granicach mogłaby osiągnąć dochody w wysokości 27 087 986,00 zł, podczas gdy po wyłączeniu z jej obszaru sołectwa Winów dochody te mogą ulec zmniejszeniu do kwoty 26 336 481, 53 zł.

Uszczuplenie dochodów Gminy Prószków będzie przede wszystkim wynikało ze spadku wpływów uzyskanych z podatku od nieruchomości. Ponadto, zmniejszeniu uległyby również wpływy z tytułu podatku rolnego. Wnioskowana przez władze Opola zmiana granic Miasta, spowodowałaby również zmniejszenie udziałów Gminy Prószków w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz prawnych, dotacji na przedszkola oraz subwencji

Planowana kwota zadłużenia w Gminie Prószków wynosi 2 600 000,00 zł. Docelowo, prognozuje się, iż dług ten zostanie w całości spłacony w 2019 roku, z dochodów uzyskanych z tytułu podatku od osób fizycznych. Nie będzie to jednak możliwe, gdy z obszaru Gminy Prószków wyłączone zostanie sołectwo Winów. Nastąpi bowiem zmniejszenie dochodów uzyskiwanych z tego tytułu, co w konsekwencji uniemożliwi spłatę zadłużenia w najbliższej przyszłości.

Wszystkie te czynniki w sposób negatywny będą się przekładać na sytuację finansową Gminy Prószków, utrudniając jej dotychczasowe funkcjonowanie i uniemożliwiając realizację planów ekonomicznych na najbliższy czas.

#### **V. Uwagi ogólne.**

Wystąpienie przez władze Miasta Opola z wnioskiem w sprawie zmiany granic Miasta Opola, polegającej na wyłączeniu obszaru sołectwa Winów z granic Gminy Prószków i włączeniu go do Miasta Opola jest jawnym wyrazem nie przestrzegania zasad demokracji, na których winno opierać się społeczeństwo obywatelskie, a przede wszystkim ostentacyjnym lekceważeniem i nie liczeniem się z głosami mieszkańców naszej wspólnoty, która w sposób jednoznaczny sprzeciwiła się planowanej zmianie granic Miasta Opola. Głos mieszkańców Gminy Prószków wyrażony w przeprowadzonych konsultacjach społecznych jest w świetle definicji „demokracji”, oznaczającej rządy większości z poszanowaniem praw mniejszości, jednoznaczny – jako pełnoprawni obywatele Rzeczypospolitej, oczekują wykonania wskazań ustawodawcy zawartych w ustawie z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 roku, poz. 1515 z późn. zm.), zapisanych w art. 4, stanowiących że gmina powinna być terytorium jednorodnym „ze względu na układ osadniczy i przestrzenny, uwzględniający więzi społeczne, gospodarcze i kulturowe oraz zapewniający zdolność wykonywania zadań publicznych”. Włączenie zaś sołectwa Winów do Miasta Opola byłoby, w świetle przedstawionych powyżej rozważań, ewidentnym tego zaprzeczeniem. Miasto, które miałoby powstać w nowych granicach nie zapewni bowiem rozwoju ani nie spełni potrzeb mieszkańców, a także nie zagwarantuje zainteresowania i przychylności Prezydenta Miasta Opola. Będzie sztucznym tworem, który według ustawy nie powinien mieć jakiegokolwiek racji bytu. W takiej sytuacji, nowy podział administracyjny będzie zawsze prowadził do sporów i waśni między mieszkańcami.

Jak zaś wskazał Wojewoda Podkarpacki w opinii z dnia 26 kwietnia 2012 roku dotyczącej wniosku w sprawie zmiany w podziale terytorialnym „*W sprawie spornej między gminami, niezmiernie istotne są opinie społeczności lokalnych. Pomimo iż nie mają bezwzględnie wiążącego charakteru, na ich podstawie można odczytać nie tylko wolę podjęcia określonych działań przez gminę, ale także, co jest równie istotne, zainteresowanie mieszkańców danym problemem*”. Jednocześnie, wskazać należy, iż wyniki przeprowadzonych konsultacji społecznych, wykazujące brak poparcia dla wnioskowanych zmian granic jednostek samorządu terytorialnego stanowiły dotychczas element determinujący rekomendację do negatywnego rozpatrzenia wniosków w sprawie zmiany granic, czemu dano wyraz w uzasadnieniu projektu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 lipca 2009 roku w sprawie utworzenia, ustalenia granic i nazw gmin oraz siedzib ich władz, ustalenia granic niektórych miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta (Dz. U. z 2009 roku Nr 120, poz. 1000). Podobnie w uzasadnieniu projektu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2005 roku w sprawie utworzenia, ustalenia granic i nazw gmin oraz siedzib ich władz, ustalenia granic niektórych miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta (Dz. U. z

2005 roku Nr 141, poz. 1185), za jedną z przyczyn zgłoszenia wniosku rekomendowanego do negatywnego rozpatrzenia w odniesieniu do zmiany granic: „*konsultacje przeprowadzone na terenie poszczególnych sołectw w sposób jednoznaczny wskazują na kategoryczny sprzeciw mieszkańców tych terenów odnośnie przeprowadzenia przedmiotowej zmiany granic*”.

Władze Miasta Opola doskonale zdają sobie sprawę z tego, iż mieszkańcy Gminy Prószków wyrażają negatywne stanowisko w kwestii wyłączenia obszaru sołectwa Winów z granic Gminy Prószków i włączenia ich do Miasta Opola. Dlatego też rzeczą zupełnie niezrozumiałą jest podjęta przez władze Miasta Opola próba realizacji jakiejś bliżej nieokreślonej utopijnej idei „Dużego Opola”. Tym bardziej, iż przedstawiony przez władze Opola projekt zmiany granic Miasta od strony merytorycznej cechuje zupełne nieprzygotowanie. Koncepcja „Dużego Opola” stanowi ideę nieopartą żadnymi starannymi analizami, ekspertyzami, studiami, raportami, czy innymi dokumentami, które mogłyby uzasadnić decyzję o zmianie granic Miasta Opola. Analogiczny problem został dostrzeżony w opinii Wojewody Podkarpackiego z dnia 24 kwietnia 2013 roku dotyczącej wniosku w sprawie zmiany w podziale terytorialnym, w której wskazano, iż „*W odniesieniu do propozycji przyłączenia do miasta Rzeszowa gminy Trzebownisko występują istotne wątpliwości, czy projekt ten opiera się na dogłębnych analizach, studiach lub innych opracowaniach uwzględniających skutki realizacji takiej koncepcji w kontekście celowościowym, ekonomicznym i społecznym*”. Takie same wątpliwości podzielił Wojewoda Podkarpacki w opinii z dnia 29 kwietnia 2015 roku dotyczącej wniosku w sprawie zmiany w podziale terytorialnym.

Władze Miasta Opola ograniczyły się faktycznie wyłącznie do podjęcia decyzji o zmianie granic Miasta. Mieszkańcom Gminy Prószków, ani mieszkańcom jakiegokolwiek innej Gminy zainteresowanej bezpośrednio w sprawę planowanej zmiany granic Miasta Opola, nie przedstawiono zaś jakiegokolwiek analiza strat i korzyści. Jedyne korzyści, jakie Prezydent Miasta Opola zaproponował mieszkańcom sołectw, które zostałyby włączone do Opola to tańsze bilety do zoo, czy na basen. Koronnym zaś argumentem ze strony Miasta jest konieczność pozyskania nowych terenów inwestycyjnych oraz stworzenia silnej stolicy województwa. Takie motywy zmiany granic Miasta Opola rażą swoją groteskowością i w żadnym razie nie przekonują mieszkańców Gminy Prószków, czemu dali jednoznacznie wyraz w konsultacjach społecznych. Kwestia strat i korzyści, które można osiągnąć w wyniku planowanych zmian granic administracyjnych jednostek samorządu terytorialnego jest zaś istotnym elementem podlegającym analizie w toku prowadzonej procedury zmian granic. Podlegała ona badaniu również w opinii Wojewody Podkarpackiego z dnia 24 kwietnia 2013 roku dotyczącej wniosku w sprawie zmiany w podziale, w której wskazano, iż „*Z przedstawionego wniosku nie wynikają jednoznacznie mocne argumenty za przyłączeniem wnioskowanych sołectw do miasta. Wniosek nie wykazuje znaczących korzyści, jakie miasto osiągnie po przyłączeniu tych miejscowości, oprócz powiększenia obszarowego, mającego znaczenia dla pozyskania nowych terenów inwestycyjnych, włączenia portu lotniczego w granice miasta oraz wzmocnienia funkcji metropolii (zwiększenie powierzchni i liczby mieszkańców miast)*”. Zagadnienie to zostało też podniesione w opinii Wojewody Podkarpackiego z dnia 26 kwietnia 2012 roku dotyczącej wniosku w sprawie zmiany w podziale terytorialnym, w której podkreślono, iż „*Dodatkowo – jak w przypadku obecnie złożonej propozycji – zauważalny jest brak wykazania istotnych argumentów potwierdzających, że tereny położone w sąsiednich gminach mają dla miasta znaczenie strategiczne. Przedstawione korzyści, jakie miasto osiągnie po ich przyłączeniu, nie są wystarczająco uwidocznione, a ich ogólność sprawia, że pojawią się wątpliwości, w jaki sposób mogą przyczynić się do wzmocnienia rangi Rzeszowa*”.

Jak wynika z powyższego, działania władz Opola nie znajdują uzasadnienia w rozstrzygnięciach Rady Ministrów, która od dłuższego czasu konsekwentnie odmawia dokonywania zmiany granic administracyjnych jednostek samorządu terytorialnego. W ostatnim czasie daje się zauważyć wiele pozytywnych zmian w jakości pracy Rady Ministrów, w szczególności zaś w postaci działań pozwalających przywrócić właściwe znaczenie głosu społeczeństw lokalnych, co znalazło najpełniejszy wyraz w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 roku uchylającym rozporządzenie w sprawie utworzenia gminy Szczawa i gminy Grabówka (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2312).

Należy również mieć na uwadze, iż we współczesnej polityce nie może być miejsca na wzmacnianie jednej jednostki samorządu terytorialnego kosztem innych. Archaiczne podejście monocentryczne, w którym występuje wyraźna przewaga jednego centrum nad innymi, stoi w niezaprzeczalnej sprzeczności do realizowanej polityki regionalnej i przestrzennej Unii Europejskiej. Policentryczność rozwoju przestrzeni europejskiej jest jednym z podstawowych założeń polityki rozwojowej wyrażonych w ustanowionych

dokumentach Unii Europejskiej i realizowanych w powiązaniu z tymi dokumentami programach i projektach. Szczególne znaczenie ma tu dokument Europejska Perspektywa Rozwoju Przestrzennego (ESDP – European Spatial Development Perspective). Stanowi on wytyczne dla kształtowania zrównoważonego rozwoju przestrzeni europejskiej, opartego na policentrycznym rozwoju obszarów funkcjonalnych oraz kształtowaniu właściwych relacji między obszarami miejskimi i wiejskimi. Zadaniem unijnej polityki regionalnej jest niwelowanie asymetrii w rozwoju regionalnym, sprzyjanie racjonalnemu przekazywaniu środków finansowych z budżetu UE regionom, które wymagają solidnej pomocy. Można więc stwierdzić, że głównym celem polityki regionalnej UE jest ciągłe dążenie do niwelowania różnic występujących pomiędzy poszczególnymi regionami oraz usunięcie opóźnień rozwojowych mniej uprzywilejowanych regionów. Nie jest nim natomiast wzmacnianie gospodarcze i administracyjne dominującej gospodarczo, ekonomicznie i społecznie wybranej jednostki terytorialnej. W kontekście powyższego, wskazać należy, iż działania władz Opola stanowią pogwałcenie standardów wyznaczonych przez Unię Europejską w ramach polityki regionalnej. Przedstawiona inicjatywa powiększenia granic Miasta Opola kosztem sąsiednich Gmin ma na celu stworzenie ośrodka, który pod każdym względem mógłby osiągnąć przewagę nad miejscowościami i Gminami pozostającymi w sąsiedztwie stolicy województwa. Takie podejście uniemożliwia zaś rozwój regionów, w których interwencje są najbardziej pożądane i stanowi zaprzeczenie standardów polityki europejskiej.

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR) wspiera zrównoważony rozwój całych miejskich obszarów funkcjonalnych w ramach zintegrowanych strategii służących rozwiązywaniu problemów gospodarczych, środowiskowych, klimatycznych, demograficznych i społecznych, przed jakimi stoją te obszary (art. 7 rozporządzenia 1301/13 w sprawie EFRR). Wyzwania stojące przed obszarami miejskimi są ze sobą powiązane, a sukces w rozwoju obszarów miejskich można osiągnąć jedynie przez zintegrowane podejście do tego zagadnienia, poprzez współpracę i partnerskie podejście do rozwiązywania problemów. Tym celem ma zaś służyć przyjęta uchwałą Walnego Zgromadzenia Strategia ZIT Aglomeracji Opolskiej, zgodnie z treścią art. 7 rozporządzenia o Europejskim Funduszu Rozwoju Regionalnego, która określa zintegrowane działania służące rozwiązywaniu problemów gospodarczych, środowiskowych, klimatycznych, demograficznych i społecznych, jakich doświadcza cały obszar funkcjonalny, nie tylko stolica regionu. Strategia ZIT Aglomeracji Opolskiej uwzględnia potrzeby wspierania powiązań między obszarami miejskimi i wiejskimi. Działania podjęte przez władze Opola w ramach realizacji przyjętego planu powiększenia granic Miasta naruszają zaś przyjęty tryb, sposób realizacji głównego założenia Strategii ZIT – współpracy i partnerstwa dla zrównoważonego rozwoju.

Podpisana umowa o współpracy i przyjęte programy operacyjne Stowarzyszenia Aglomeracja Opolska zapewniają zintegrowane podejście do wykorzystywania europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych na rzecz zrównoważonego rozwoju całego obszaru funkcjonalnego, w znacznie szerszym kontekście rozwoju terytorialnego niż tylko rozwój stolicy regionu. Jej celem jest zwiększenie spójności ekonomicznej i społecznej oraz dążenie do zmniejszenia różnic w poziomie rozwoju członków Aglomeracji Opolskiej poprzez pomoc wszystkim jednostkom samorządu terytorialnego obszaru. Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (ZIT) to narzędzie, dzięki któremu możliwe jest skuteczne wdrażanie polityki spójności poprzez realizowanie interwencji zintegrowanych nie tylko tematycznie, ale również obszarowo. Działania te w wyczerpujący sposób zmierzają do osiągnięcia głównych celów rozwoju obszaru funkcjonalnego i regionu. Tymczasem działania skupione na zmianie granic administracyjnych miasta wojewódzkiego jako panaceum na rozwój regionu są w opinii radnych archaiczne i sprzeczne z celami polityki regionalnej Unii Europejskiej.

Pomysł „Dużego Opola” jest też niezgodny z przyjętymi w naszym kraju podstawowymi zasadami prowadzenia polityki miejskiej, która stanowi **zespół działań prawnych, finansowych i planistycznych na rzecz zrównoważonego rozwoju miast i ich obszarów funkcjonalnych**, mających na celu wykorzystanie potencjału miast i ich obszarów funkcjonalnych w procesach rozwoju kraju, **wzmocnienie zdolności miast i ich obszarów funkcjonalnych** do pobudzania wzrostu gospodarczego i tworzenia trwałych miejsc pracy oraz poprawy jakości życia mieszkańców (art. 21a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, tekst jedn. Dz. U. z 2014 roku, poz. 1649 z późn. zm.). Polityka miejska jest wyrazem zintegrowanego podejścia terytorialnego, które jest odpowiedzią na coraz wyraźniej obserwowaną **potrzebę postrzegania terytoriów i planowania ich rozwoju przez pryzmat ich obszarów funkcjonalnych, a nie granic administracyjnych**. W świetle powyższego, powiększenie Opola kosztem sąsiednich Gmin stanowi jawne naruszenie polskiego ustawodawstwa. Niewątpliwie bowiem pomysł władz Opola stanowi próbę zaplanowania rozwoju Miasta wyłącznie w oparciu o granice administracyjne i ma na celu wykorzystanie potencjału sąsiednich Gmin dla rozwoju wyłącznie miasta wojewódzkiego, którego zdolność do poprawy jakości życia mieszkańców i funkcjonowania lokalnej wspólnoty wrośnie, podczas gdy znacznie pogorszy się

sytuacja w tym zakresie w sąsiednich Gminach.

Podjętą inicjatywą powiększenia Opola oraz sposobem jej realizacji, władze Opola dały wyraz prowadzenia polityki niezgodnej z celowym, ukierunkowanym terytorialnie działaniem naszego państwa na rzecz zrównoważonego rozwoju miast i ich obszarów funkcjonalnych, sformułowanym w „Krajowej Polityce Miejskiej 2023”, przyjętej uchwałą Rady Ministrów z dnia 20 października 2015 roku (M.P. 2015, poz. 1235). Zgodnie z tym dokumentem, „Strategicznym celem polityki miejskiej jest wzmocnienie zdolności miast i obszarów zurbanizowanych do zrównoważonego rozwoju i tworzenie miejsc pracy oraz poprawa jakości życia mieszkańców”. Osiągnięciu sformułowanej wizji rozwoju służyć ma przede wszystkim poprawa konkurencyjności i zdolności głównych ośrodków miejskich do kreowania rozwoju, wzrostu i zatrudnienia (miasto konkurencyjne). W dokumencie tym wskazano, iż „Ważnym kierunkiem działań w zakresie poprawiania konkurencyjności ośrodków wojewódzkich jest rozwijanie sieci powiązań między nimi, z ośrodkami zagranicznymi oraz z obszarem regionu – tak, aby stawały się coraz ważniejszymi węzłami tych sieci. Konkurencyjność i zdolność do rozwoju głównych ośrodków miejskich budowana będzie także przez stopniowe rozwijanie zarządzania całymi obszarami funkcjonalnymi, co przyczyniać się będzie do synergicznego wykorzystania potencjałów całych obszarów zurbanizowanych i lokalnych rynków pracy. Współpraca samorządów w miejskich obszarach funkcjonalnych przyczyniać się będzie do widocznego wzrostu konkurencyjności i atrakcyjności głównych ośrodków miejskich Polski z punktu widzenia konkurencyjności zarówno o kapitał (inwestycje zewnętrzne), jak i o zasoby ludzkie”. Władze Miasta Opola próbują zaś stworzyć silną stolicę województwa bez udziału obszarów funkcjonalnych, a nawet ich kosztem, pozbawiając ich atrakcyjnych inwestycyjnie terenów oraz zasobów ludzkich, co nie mieści się to w przyjętych w naszym kraju standardach polityki miejskiej. Ponadto, wskazać należy, iż zgodnie z w/w dokumentem, głównym celem polityki miejskiej wobec ośrodków subregionalnych i lokalnych powinno być wzmacnianie ich siły gospodarczej, podczas gdy działania władz Opola zmierzają do uzyskania zupełnie innego rezultatu. Jak wskazano w w/w dokumencie, „We wspomaganie rozwoju subregionalnych i lokalnych ośrodków miejskich polityka miejska szczególnie uwzględnia dążenie do integracji przestrzennej tych miast z otaczającymi gminami. Współpraca w ramach miejskich obszarów funkcjonalnych powinna dotyczyć w pierwszym rzędzie integracji przestrzennej i rozwiązań niskoemisyjnych. Działania w zakresie wspólnego określania i realizacji wizji rozwoju przestrzeni miasta i jego otoczenia przyczyniać się będą do lepszego gospodarowania zasobami, ale także – co ważne szczególnie dla samorządów borykających się z problemami finansowymi – pozwalać będą efektywniej zapewniać infrastrukturę i usługi publiczne. Także rozwój gospodarczy jest kwestią, w przypadku której współpraca może stanowić istotną wartość dodaną dla całego obszaru funkcjonalnego”. Władze Opola starają się zaś stworzyć silny i konkurencyjny ośrodek, rezygnując ze współpracy, dialogu oraz wspólnego określania wizji rozwoju Miasta, które daje im przede wszystkim działalność w ramach Aglomeracji Opolskiej, nastawionej na współpracę i partnerskie podejście do rozwiązywania problemów. Stowarzyszenie Aglomeracja Opolska dąży do budowania silnego ośrodka wojewódzkiego wraz ze skupionymi wokół niego Gminami, starając się zapewnić pomoc i korzyści wszystkim jednostkom samorządu terytorialnego obszaru. Działania podejmowane w ramach Aglomeracji Opolskiej, skupione na rozwoju Opola i jego obszaru funkcjonalnego oraz nastawione na integrację terytorialną w pełni odzwierciedlają cele i kierunki wyznaczone w ramach krajowej polityki miejskiej. Działania podjęte zaś przez władze Opola w ramach realizacji planu powiększenia Opola, nie tylko stanowią zniweczenie dotychczasowego dorobku Aglomeracji Opolskiej, lecz również naruszenie przyjętych w naszym kraju standardów w zakresie polityki miejskiej.

Należy również mieć na uwadze, że polityka miejska powinna być realizowana przy poszanowaniu wszystkich zasad polityki regionalnej, ujętych w „Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2010-2010: regiony, miasta, obszary wiejskie”, przyjętej uchwałą Rady Ministrów z dnia 13 lipca 2010 roku (M.P. 2011 Nr 36, poz. 423). Jedną z podstawowych zasad umożliwiających skuteczne prowadzenie polityki regionalnej jest zaś zasada zintegrowanego podejścia terytorialnego, która odnosi się do obszarów funkcjonalnych, a nie administracyjnych i oznacza, że przedsięwzięcia powinny być realizowane w sposób skoordynowany, komplementarny, prowadzący do synergii. Władze samorządowe Opola podjęły zaś działania, które stanowią zaprzeczenie współdziałania, dialogu i koordynacji, siłowo narzucając swoją wizję budowy silnego Miasta.

Pomysł powiększenia Opola kosztem sąsiednich Gmin należy również uznać za niezgodny z zasadami polityki przestrzennej, sformułowanymi w najważniejszym dokumencie dotyczącym ładu przestrzennego Polski, tj. „Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2010”, przyjętej uchwałą Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2011 roku (M.P. z 2012 roku, poz. 252). Zgodnie z tym dokumentem, celem strategicznym jest



efektywne wykorzystanie przestrzeni kraju i jej zróżnicowanych potencjałów rozwojowych do osiągnięcia ogólnych celów rozwojowych. Realizacji tego celu ma służyć m.in. podwyższenie konkurencyjności głównych ośrodków miejskich w Polsce w przestrzeni europejskiej, poprzez **integrację funkcjonalną przy zachowaniu policentrycznej struktury systemu osadniczego**, który sprzyja spójności oraz poprawę spójności wewnętrznej kraju, poprzez promowanie integracji funkcjonalnej, tworzenie warunków do rozwoju oraz wykorzystania potencjału wewnętrznego wszystkich terytoriów. Zgodnie z formułowaną w dokumencie wizją, Polska ma być krajem o ugruntowanych warunkach trwałego i zrównoważonego rozwoju. Rdzeniem krajowego systemu gospodarczego ma zaś być **współzależny układ obszarów funkcjonalnych najważniejszych polskich miasta**, zintegrowany w przestrzeni krajowej i międzynarodowej. Zgodnie z „Koncepcją Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030”, **miejski obszar funkcjonalny jest układem osadniczym ciągłym przestrzennie, złożonym z odrębnych administracyjnie jednostek**. Obejmuje zwarty obszar miejski oraz powiązana z nim funkcjonalnie strefę zurbanizowaną. Administracyjnie obszary te mogą obejmować gminy miejskie, wiejskie i miejsko-wiejskie. Siła powiązań między miastem a obszarem funkcjonalnym ma z kolei przynieść korzyści mniejszym ośrodkom i obszarom wiejskim dzięki rozwojowi większych miast. **Obszary wiejskie i miejskie postrzegane są bowiem jako dopełniające się wzajemnie oraz stanowiące integralną całość społeczno-gospodarczą i przestrzenną.**

W opinii radnych, władze Opola próbują przeforsować ideę „Dużego Opola”, która stanowi zaprzeczenie przyjętych w naszym kraju norm prawnych oraz celów i kierunków przyjętych w strategicznych dokumentach dotyczących polityki miejskiej i ładu przestrzennego kraju.

#### **Załączniki:**

1. Oświadczenie Prezesa Zarządu Partnerstwa Borów Niemodlińskich w Niemodlinie.
2. Oświadczenie Stowarzyszenia na rzecz Trwałego i Zrównoważonego Rozwoju „Zielona Ziemia” w Prószkowie.
3. Uchwała Rady Powiatu Opolskiego nr XIV/85/2015 z dnia 3 grudnia 2015 r. w sprawie rezolucji na temat nienaruszalności granic powiatu opolskiego.
4. Uchwała nr XIII/90/2015 Rady Gminy Popielów w sprawie poparcia Rezolucji Rady Powiatu Opolskiego dotyczącej nienaruszalności granic Powiatu Opolskiego.
5. Stanowisko Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 13 stycznia 2016 r. w sprawie zapewnienia stałości granic gmin będących w otoczeniu miasta Opola.
6. Uchwała nr XIII/93/15 Rady Gminy Łubniany z dnia 17 grudnia 2016 r. w sprawie wyrażenia stanowiska sprzeciwu wobec działań Prezydenta Miasta Opola mających na celu powiększenie terytorium Opola.
7. Uchwała nr XVII/87/15 Rady Gminy Tułowice z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie rezolucji w przedmiocie nienaruszalności granic powiatu opolskiego.
8. Uchwała nr XIV/103/2015 Rady Gminy Murów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie zajęcia stanowiska w przedmiocie nienaruszalności granic powiatu opolskiego.
9. Uchwała nr XXI/111/16 Rady Miejskiej w Niemodlinie z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie poparcia rezolucji Rady Powiatu Opolskiego.
10. Uchwała nr XVII/168/16 Rady Powiatu Strzeleckiego z dnia 24 lutego 2016 roku w sprawie poparcia rezolucji Rady Powiatu Opolskiego z dnia 3 grudnia 2015 r. oraz poparcia stanowiska burmistrzów miast i gmin Powiatu Opolskiego z dnia 3 grudnia 2015 roku.



**PARTNERSTWO BORÓW  
NIEMODLIŃSKICH**

Niemodlin, 29.12.2015r.

*Szanowni Państwo,*

W dniu dzisiejszym złożyliśmy wniosek do konkursu ogłoszonego przez Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego na wybór Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność. Od wyników oceny strategii zależy czy otrzymamy dofinansowanie na realizację jej zapisów.

Złożona strategia została przez nas opracowana na obszar 8 gmin tj. 126 sołectw z przekonaniem, że w takim zasięgu będzie realizowana do 2023r. , dlatego jako Zarząd Partnerstwa jesteśmy zaniepokojeni propozycjami Prezydenta Opola dotyczącymi powiększenia miasta o wsie należące do obszaru Partnerstwa Borów Niemodlińskich i objęte strategią.

Przedstawione plany zaburzają spójność naszego obszaru i stawiają pod znakiem zapytania skuteczną realizację Lokalnej Strategii Rozwoju Partnerstwa Borów Niemodlińskich, gdyż przyłączenie naszych sołectw do miasta Opola wiąże się z niemożliwością korzystania przez nie ze wsparcia finansowego z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, a więc i środków przewidzianych w Lokalnej Strategii Rozwoju.

Strategia obejmuje spójną i szeroką analizę obszaru Partnerstwa Borów Niemodlińskich oraz założenia na przyszłość dla całego obszaru. Sołectwa Żerkowice, Chmielowice, Winów, Karczów, Sławice i Wrzoski traktujemy w niej jako nieodzowną część Partnerstwa uwzględniając je we wszystkich analizach, planach i wskaźnikach.

W ciągu 10-letniej działalności Partnerstwa tylko na obszarze tych sołectw zrealizowano 5 projektów w ramach poprzedniej Lokalnej Strategii Rozwoju oraz 2 projekty w ramach programu Działaj Lokalnie w Borach Niemodlińskich. Projekty te wpłynęły na poprawę jakości życia na wsi, wzmocnienie i rozwój działających na tym obszarze organizacji pozarządowych oraz integrację mieszkańców. Partnerstwo Borów Niemodlińskich, przyznając dotację na realizację projektów w ww. sołectwach miało na względzie spójność całego obszaru, ochronę jego zasobów przyrodniczych i kulturowych, a przede wszystkim mieszkańców sołectw uczestniczących w realizacji projektów.

Jesteśmy świadomi, że to mieszkańcy powinni zdecydować czy preferują miasto, czy wieś, jednocześnie stojąc na stanowisku, że samo przesunięcie granicy miasta nie zmieni charakteru obszaru i jego wiejskiej specyfiki. Dlatego jako Zarząd Partnerstwa Borów Niemodlińskich będziemy wspierać mieszkańców i samorządy lokalne w działaniach mających na celu zachowanie spójności obszaru objętego Lokalną Strategią Rozwoju 8 gmin połączonych Borami Niemodlińskimi.

W imieniu  
Zarządu Partnerstwa Borów Niemodlińskich

*Podmiga Wojciesz*  
Prezes

Prószków 18.12.2015 r.

Stowarzyszenie na Rzecz Trwałego  
i Zrównoważonego Rozwoju  
ZIELONA ZIEMIA  
Ul. Daszyńskiego 6  
46-060 Prószków

20/22

Sz. Pani  
Róża Malik  
Burmistrz Prószkowa

### W związku z planowanym zabranianiem sołectw gminom przez władze Opola

*Jesteśmy oburzeni zamiarem przejmowania sołectw gmin powiatu opolskiego na rzecz miasta Opola. Jako lokalni patrioci nie tylko walczymy o zachowanie naszego lokalnego dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego, ale także bronimy naszą małą ojczyznę przed wszelkimi działaniami, które mogą ją zubożyć. Uważamy za hanbę „rozbijanie” gmin w imię populistycznych i nie do końca przemyślanych działań władz Opola. Uważamy to za godzenie w nasz kapitał nie tylko pod względem materialnym, ale także pod względem społecznym. Lokalne społeczności w poszczególnych sołectwach przez dziesięciolecia wypracowały ten kapitał w postaci m.in. zasobów kulturowych oraz inwestycyjnych i jest to niedopuszczalne, aby to bogactwo uległo chorobie tuż na rzecz spekulantów opolskich.*

*Zdajemy sobie sprawę, że dla Pani Burmistrz jest to niespodziewany zwrot zdarzeń, rodzący duże obawy o zasoby naszej gminy Prószków. Przyłączamy się do wszelkich działań dyplomatycznych, proceduralnych i prawnych, aby zażegnać to niepokojące zjawisko. W swoich szeregach dysponujemy specjalistami z zakresu prawa administracyjnego samorządowego, planistycznego i polityki samorządowej. Całą mocą naszego intelektu będziemy wspomagać działania na rzecz obrony naszych sołectw. Jesteśmy otwarci na propozycje ze strony Pani Burmistrz.*

*Proponujemy zbiorowy protest na piśmie i w działaniu, skierowany do władz opolskich.*

*Deklarujemy pomoc m.in. w sporządzaniu wszelkich dokumentacji, wniosków itp. w działaniach proceduralnych i dyplomatycznych z wykorzystaniem narzędzi prawnych i administracyjnych.*

Z wyrazami szacunku

PREZES ZARZĄDU

*mgr Grzegorz Szoltysik*

STOWARZYSZENIE NA RZECZ TRWAŁEGO  
I ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU  
"ZIELONA ZIEMIA"  
ul. Daszyńskiego 6  
46-060 PRÓSZKÓW  
NIP 9910374185 REGON 160091840



## Starosta Opolski

45-068 Opole, ul. 1 Maja 29

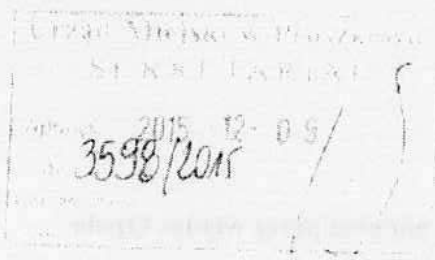
tel. (77) 54 15 101, fax (77) 54 15 103

<http://www.powiatopolski.pl> e-mail [starostwo@powiatopolski.pl](mailto:starostwo@powiatopolski.pl)

Opole, 2015.12.04

R.P.0008.62.2015.AR

20/008/29



Pani  
Róża Malik  
Urząd Miejski  
w Prószkowie  
ul. Opolska 17  
46-060 Prószków

W załączeniu przekazuję uchwałę Nr XIV/85/15 Rady Powiatu Opolskiego z dnia 3 grudnia 2015 r. w sprawie rezolucji na temat nienaruszalności granic powiatu opolskiego.

Z. powazaniem

**UCHWAŁA NR XIV/85/15  
RADY POWIATU OPOLSKIEGO  
z dnia 3 grudnia 2015 r.**

**w sprawie rezolucji na temat nienaruszalności granic powiatu opolskiego**

Na podstawie § 17 statutu Powiatu Opolskiego (Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2009 r. Nr 113, poz. 1727) Rada Powiatu Opolskiego uchwala, co następuje:

**§ 1**

Rada Powiatu Opolskiego przyjmuje rezolucję w sprawie nienaruszalności granic powiatu opolskiego stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Uchwałę wraz z załącznikiem przekazuje się:

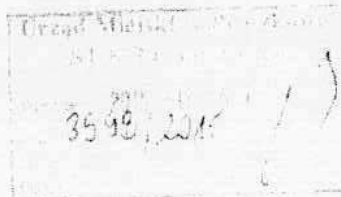
1. Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej
2. Prezesowi Rady Ministrów
3. Radzie Ministrów
4. Posłom i Senatorom Województwa Opolskiego
5. Wojewodzie Opolskiemu
6. Zarządowi Województwa Opolskiego
7. Sejmikowi Województwa Opolskiego
8. Radom Powiatów Województwa Opolskiego
9. Radom Miast i Gmin Powiatu Opolskiego
10. Mediom.

**§ 3**

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu Opolskiego.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



16

28/20

Popielów 2015-12-30

Or.0711.47.2015.GK

2015 01 04

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY POWIATU OPOLSKIEGO**

W załączeniu przesyłam uchwałę Rady Gminy podjętą na obradach w dniu 29 grudnia 2015 roku

Nr XIII/90/2015 w sprawie poparcia Rezolucji Powiatu Opolskiego dotyczącej nienaruszalności granic powiatu opolskiego

Do wiadomości :

Prezydent Miasta Opola

Burmistrzowie miast i Wójtowie gmin Powiatu Opolskiego:

Burmistrz Niemodlina

Burmistrz Ozimka

Burmistrz Pruszkowa

Wójt Gminy Lubniany

Wójt Gminy Murów

Wójt Gminy Chrzęstowice

Wójt Gminy Dąbrowa

Wójt Gminy Dobrzeń Wielki

Wójt Gminy Komprachcice

Wójt Gminy Tarnów Opolski

Wójt Gminy Tułowice

Wójt Gminy Turawa

**Uchwała Nr XIII/90 /2015  
Rady Gminy Popielów**

**z dnia 29 grudnia 2015 r.**

**w sprawie poparcia Rezolucji Powiatu Opolskiego dotyczącej nienaruszalności granic Powiatu Opolskiego**

Na podstawie art.18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (tekst jednolity: (Dz. U. z 2015 r. poz.1515) Rada Gminy uchwała co następuje :

**§ 1.**

Rada Gminy Popielów popiera w całości rezolucję dotyczącą nienaruszalności granic Powiatu Opolskiego przyjętą Uchwałą Nr XIV/85/2015 Rady Powiatu Opolskiego z dnia 7 października 2015 r. (Dz. Urzęd. Powiat. Opolski z 2015 r. Nr 11, poz. 111).

**§ 2.**

Rada Gminy stoi na stanowisku, że decyzja o powiększeniu granic miasta Opola o tereny sołectw sąsiednich gmin, powinna wynikać z woli mieszkańców tych gmin.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Přzewodniczący Rady Gminy

*JmV*  
**Jerzy Kupczyk**



## Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej

Poznań, dnia 13.01.2016 r.

*RO*  
*[Signature]*  
**Pani  
Róża Malik  
Burmistrz Prószkowa**

*Stanowisko Pani Burmistrz*

Uprzejmie informuję, że dnia 12.01.2016 r. Zarząd Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej na swoim posiedzeniu przyjął stanowisko (w załączeniu) w sprawie: „Zmian ustawy o samorządzie gminnym odnoszących się do zmian granic gminy oraz jej podziału celem przyłączenia do innej gminy”.

Stanowisko to zostanie przedstawione Prezesowi Rady Ministrów oraz Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji. Będziemy także zabiegać o nadanie merytorycznego biegu sprawie poprzez m.in. Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Zarząd ZGWRP przyłączył się tym samym do słusznych starań gmin woj. opolskiego, w otoczeniu miasta Opole o prawne zabezpieczenie stałości ich granic, szczególnie w kontekście ich sąsiedztwa z obszarami miejskimi.

Chciałbym przy tej okazji podkreślić, że absolutną powinnością i misją Związku jest działanie na rzecz i w interesie gmin wiejskich i miejsko-wiejskich, stąd też szczególnej wagi nabiera jak najszersze wspólne jednoczenie się samorządów, poprzez członkostwo w Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej.

*z wyrazami szacunku*  
*[Signature]*  
St. Przewodniczący ZGWRP  
*[Signature]*

W załączeniu:

- Stanowisko Zarządu Związku Gmin Wiejskich z dnia 12.01.2016 r.

61-812 Poznań ul. Kantaka 4 tel/fax (0-61) 851 74 18; 851 99 61  
www.zgwrp.org.pl email: biuro@zgwrp.org.pl  
Konto BZ WBK 6 0/Poznań 32 1090 1362 0000 0000 3601 8228



Lubmiany, dnia 23 grudnia 2015 r.

RO.0008.2.2015

Wg rozdzielnika

W załączeniu przekazujemy Uchwałę Nr XIII/93/15 Rady Gminy Lubmiany „w sprawie wyrażenia stanowiska sprzeciwu wobec działań Prezydenta Miasta Opola mających na celu powiększenie terytorium Opola”, podjętą dnia 17 grudnia 2015 r.

Z poważaniem

*[Handwritten signature]*

Otrzymują

- 1) Pan Andrzej Duda - Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) Pani Beata Szydło - Prezes Rady Ministrów;
- 3) Rada Ministrów;
- 4) Pan Adrian Czubak - Wojewoda Opolski;
- 5) Posłowie oraz Senatorowie z terenu Województwa Opolskiego:
  - Pan Patryk Jaki,
  - Pan Sławomir Kłosowski,
  - Pan Jerzy Zyzyński,
  - Pan Antoni Duda,
  - Pan Leszek Korzeniowski,
  - Pan Tomasz Kostus,
  - Pan Ryszard Wileczyński,
  - Pan Rajmund Miller,
  - Pan Janusz Sanocki,
  - Pan Paweł Grabowski,
  - Pan Witold Zembaczyński,
  - Pan Ryszard Galla,
  - Pan Piotr Wach,

- Rada Miejska w Grodkowie,
- Rada Miejska w Lewinie Brzeskim,
- Rada Miejska w Baborowie,
- Rada Miejska w Kietrze,
- Rada Gminy Bierawa,
- Rada Gminy Cisek,
- Rada Gminy Pawłowiczki,
- Rada Gminy Polska Cerekiew,
- Rada Gminy Reńska Wies,
- Rada Miejska w Byczynie,
- Rada Miejska w Wolezynie,
- Rada Gminy Lasowice Wielkie,
- Rada Miejska w Gogolinie,
- Rada Miejska w Zdzeszowicach,
- Rada Gminy Strzeleczki,
- Rada Gminy Walce,
- Rada Gminy Domaszowice,
- Rada Gminy Pokój,
- Rada Gminy w Świerczowie,
- Rada Gminy Wilków,
- Rada Miejska w Glucholazach,
- Rada Miejska w Kortantowie,
- Rada Miejska w Otmuchowie,
- Rada Miejska w Paezkowie,
- Rada Gminy Kamiennik,
- Rada Gminy Lambinowice,
- Rada Gminy Pakosławice,

- Rada Gminy Olszanka,
- Rada Gminy Skarbmierz,
- Rada Gminy Lubsza,
- Rada Gminy Bratice,
- Rada Miejska w Proszkowie,

10) Media:

- Nowa Trybuna Opolska,
- Gazeta Wyborcza,
- Echo Gmin,
- Grupa Lokalna Balaton,
- Kwartalnik „Fala”,
- Gazeta WPR,
- Nowa Gazeta - miesięcznik Borow Niemodlinskih,

11) a/a

z dnia 17 grudnia 2015 r.

**w sprawie wyrażenia stanowiska sprzeciwu wobec działań Prezydenta Miasta Opola mających na celu powiększenie terytorium Opola**

Na podstawie art. 18 ust. 1 i art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1515 ze zm.) uchwała się, co następuje:

**§ 1. Rada Gminy Lubniany:**

1. Wyraża stanowisko sprzeciwu wobec działań Prezydenta Miasta Opola mających na celu powiększenie terytorium Opola w zakresie opisanym w załączniku do niniejszej uchwały.

2. Wyraża sprzeciw wobec zamiaru powiększenia terytorium miasta Opola o część sołectw gmin ościennych: Dobrzeń Wielka, Turawa, Dąbrowa, Komprachcice i Prószków, wskazując, że zakłóci to jednorodność układu osadniczego i przestrzennego, nie uwzględni to więzi społecznych, gospodarczych i kulturowych danego obszaru oraz nie zapewni zdolności wykonywania zadań publicznych przez pomniejszane Gminy.

3. Podkreśla, że między innymi na terenie planowanych działań Prezydenta Miasta Opola, dla wspólnych działań na rzecz zrównoważonego rozwoju społeczno-gospodarczego, zostało utworzone Stowarzyszenie „Aglomeracja Opolska”, które ma na celu między innymi:

- promowanie partnerskiego modelu współpracy jednostek samorządu terytorialnego i innych podmiotów tworzących Aglomerację Opolską,
- integrację działań zmierzających do zrównoważonego rozwoju,
- podejmowanie wspólnych inicjatyw gospodarczych i społecznych oraz realizację wspólnych przedsięwzięć prorozwojowych, mających na celu zrównoważony wszechstronny rozwój,
- pozyskiwanie środków finansowych na realizację przedsięwzięć prorozwojowych i wspólną realizację projektów.

**§ 2. Niniejszą uchwałę wraz z załącznikiem przekazuje się**

1. Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej
2. Prezesowi Rady Ministrów
3. Radzie Ministrów
4. Wojewodzie Opolskiemu
5. Posłom i Senatorom Województwa Opolskiego
6. Zarządowi Województwa Opolskiego
7. Sejmikowi Województwa Opolskiego
8. Radom Powiatów Województwa Opolskiego
9. Radom Miast i Gmin Województwa Opolskiego
10. Zarządowi Stowarzyszenia Aglomeracja Opolska
11. Wybranyh Mediom

Załącznik

do uchwały nr XIII/93/15

Rady Gminy Lubniany

z dnia 17 grudnia 2015 r.

Rada Gminy Lubniany stanowczo sprzeciwia się planom zmiany granic Miasta Opola poprzez wchłonięcie terytoriów ościennych Gmin Dąbrowa, Dobrzen Wielki, Komprachcice, Prószków i Turawa. Uchwała nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji narusza art. 15 i 16 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz jest sprzeczna z art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Każda gmina powinna działać w sposób optymalnie zapewniający bezpieczeństwo i dobro jej mieszkańców, w tym celu prowadzi działania planistyczne w wielu dziedzinach, między innymi ekonomicznej, społecznej czy przestrzennej. Podejmuje wyzwania, które realizuje w perspektywie wieloletniej. Planuje dochody i wydatki. Jest to sprawdzane przez wiele organów do tego powołanych. Najważniejszym jednak podmiotem sprawdzającym jest społeczeństwo, które w demokratyczny sposób w czasie wyborów daje mandat zaufania do sprawowania władzy. To od samorządu zależy pomyślność jego mieszkańców oraz poczucie bezpieczeństwa.

Dobra współpraca z sąsiadami też wpływa na to. Sąsiedztwo silnego ośrodka miejskiego jest także atutem rozwojowym gmin sąsiednich. Każdy samorząd na swoim terenie powinien wykazać się zaradnością i gospodarnością, aby osiągnąć maksymalny efekt.

Na terenach, których m.in. miałyby dotknąć działania Prezydenta Miasta Opola – dla wspólnych działań na rzecz zrównoważonego rozwoju społeczno-gospodarczego – zostało utworzone Stowarzyszenie „Aglomeracja Opolska”, które ma na celu między innymi:

- promowanie partnerskiego modelu współpracy jednostek samorządu terytorialnego i innych podmiotów tworzących Aglomerację Opolską,
- integrację działań zmierzających do zrównoważonego rozwoju,
- podejmowanie wspólnych inicjatyw gospodarczych i społecznych oraz realizację wspólnych przedsięwzięć prorozwojowych, mających na celu zrównoważony wszechstronny rozwój,
- pozyskiwanie środków finansowych na realizację przedsięwzięć prorozwojowych i wspólną realizację projektów

Wspólne działania integrują i jednoczą społeczeństwo. Niestety działania władz Miasta Opola niszczą wzajemne zaufanie, a także zaufanie obywateli do władzy. Niedopuszczalne jest umacnianie jednej gminy kosztem Gmin sąsiednich. Doprowadzić to może do stworzenia strefy wokół miasta, która nie będzie w stanie realizować działań prorozwojowych dla swoich mieszkańców. Ostatnie lata wyraźnie wskazują na odpływ części mieszkańców Opola do gmin ościennych. Tam bowiem znaleźli korzystniejsze warunki do zamieszkania, których miasto wojewódzkie nie potrafiło zaoferować. Wskazuje to, że współpraca pomiędzy samorządami rozwija się w sposób naturalny i korzystny dla każdej ze stron.

Samorządność rozumiana przez nasze społeczeństwo opiera się na wartościach, jakie przyświecały tworzeniu Aglomeracji Opolskiej i sprzeciwiamy się tak aroganckim działaniom. Ustawa samorządowa dopuszcza łączenie Gmin, jeżeli nie narusza to więzi społecznych oraz jest korzystne dla wszystkich zainteresowanych wspólnot samorządowych.





# **RADA MIEJSKA** w Pruszkowie

05-800 Pruszków  
ul. Kraszewskiego 14-16

tel. (22) 735 87 22, 735 87 50  
fax (22) 758-68-61  
e-mail: rada@masto.pruszkow.pl  
Pruszków, dnia 13 stycznia 2016 r.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**RADY MIEJSKIEJ w PRUSZKOWIE**  
**BRM.0004.1.2016.W**

el  
1/2

Rada Miejska w Pruszkowie  
Urząd Miejski w Pruszkowie  
ul. Opolska 17  
46-060

W załączeniu przekazuję niewłaściwie zaadresowane pismo  
RO.0008.1.2016 Wojta Gminy Tułowice z dnia 4 stycznia 2016 roku  
oraz Uchwałę Nr XVII/87/15 Rady Gminy Tułowice z dnia 29 grudnia 2015 roku  
w sprawie rezolucji w przedmiocie nienaruszalności granic powiatu opolskiego


PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej w Pruszkowie  
Krzysztof Biskupski

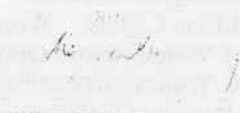
**Do wiadomości:**

Wojt Gminy Tułowice  
ul. Szkolna 1  
49-130 Tułowice

Tułowice, dnia 04.01.2016r.

RO. 0008.1.2016

12.01.16  
3211  


  
Wg. rozdzielnika

W załączeniu przekazuję uchwałę XVII/87/15 Rady Gminy Tułowice podjętą na XVII Sesji Rady Gminy Tułowice w dniu 29 grudnia 2015 r. w sprawie rezolucji w przedmiocie nienaruszalności granic powiatu opolskiego.

Z poważaniem



Otrzymują:

- 1) Pan Andrzej Duda – Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) Pani Beata Szydło – Prezes Rady Ministrów;
- 3) Rada Ministrów;
- 4) Posłowie oraz Senatorowie z terenu Województwa Opolskiego
  - Pan Patryk Jaki,
  - Pan Sławomir Kłosowski,
  - Pan Jerzy Żyżyński,
  - Pan Antoni Duda,
  - Pan Leszek Korzeniowski,
  - Pan Tomasz Kostuś,
  - Pan Ryszard Wilczyński,
  - Pan Rajmund Miller,
  - Pan Janusz Sanocki,
  - Pan Paweł Grabowski,
  - Pan Witold Zembaczyński,
  - Pan Ryszard Galla,
  - Pan Piotr Wach,
  - Pan Jerzy Czerwiński,

2267

Biuro K... w Pruszkowie  
wpłynęło dnia ...  
podpis ...

- Pan Grzegorz Peczkis;
- 5) Pan Adrian Czubak – Wojewoda Opolski;
- 6) Zarząd Województwa Opolskiego;
- 7) Sejmik Województwa Opolskiego;
- 8) Rada Powiatu Opolskiego
- 9) Rady Miast i Gmin Powiatu Opolskiego:
  - Rada Miejska w Niemodlinie,
  - Rada Miejska w Ozimku,
  - Rada Miejska w Pruszkowicach,
  - Rada Gminy Lubiany,
  - Rada Gminy Murów,
  - Rada Gminy Chrzastowice,
  - Rada Gminy Dąbrowa,
  - Rada Gminy Dobrzeń Wielki,
  - Rada Gminy Komprachcice,
  - Rada Gminy Popielów
  - Rada Gminy Tarnów Opolski,
  - Rada Gminy Turawa
- 10) Media:
  - Nowa Trybuna Opolska
  - Nowa Gazeta – miesięcznik Borów Niemodlińskich



**UCHWAŁA Nr XVII/87/15  
RADY GMINY TUŁOWICE**

z dnia 29 grudnia 2015 r.

**w sprawie rezolucji w przedmiocie nienaruszalności granic powiatu opolskiego**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1515), w zw. z § 30 ust. 2 pkt 7 Statutu Gminy Tułowice (Dz. Urz. Woj. Opolskiego poz. z 2013 r., poz. 881) Rada Gminy Tułowice uchwala, co następuje:

**§ 1.**

Rada Gminy Tułowice przyjmuje rezolucje w przedmiocie nienaruszalności granic powiatu opolskiego, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Uchwałę wraz z załącznikiem przekazuje się:

- 1) Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) Prezesowi Rady Ministrów;
- 3) Radzie Ministrów;
- 4) Pastorom i Senatorom Województwa Opolskiego;
- 5) Wojewodzie Opolskiemu;
- 6) Zarządowi Województwa Opolskiego;
- 7) Sejmikowi Województwa Opolskiego;
- 8) Radom Miast i Gmin Powiatu Opolskiego;
- 9) Mediom.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Tułowice.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

*Frédéric Coppin*

Załącznik

do uchwały nr XVII/87/15

Rady Gminy Tułowice

z dnia 29 grudnia 2015

## REZOLUCJA W PRZEDMIOCIE NIENARUSZALNOŚCI GRANIC POWIATU OPOLSKIEGO

Solidaryzując się ze stanowiskiem wyrażonym przez Radę Powiatu Opolskiego, Rada Gminy Tułowice stanowczo sprzeciwia się zmniejszaniu terytorium Powiatu Opolskiego poprzez rozszerzenie granic miasta Opola.

Aktualne granice powiatu Opolskiego oraz wchodzące w jego skład gminy poza terenem miasta Opola, stanowiąc integralną część terytorium powiatu w samorządzie powiatowym, uwzględniają jednorodny układ osadniczy i przestrzenny, mając na uwadze ukształtowane więzi społeczne, gospodarcze, kulturowe przy jednoczesnym skonstruowaniu granic i obszaru powiatu w taki sposób, aby możliwe było sprawne realizowanie funkcji administracyjnych i wykonywanie zadań publicznych.

Propozycja Prezydenta Miasta Opola dotycząca poszerzenia granic miasta doprowadzi do:

1. Marginalizacji znaczenia Powiatu Opolskiego w rozumieniu społecznym i administracyjnym.
2. Zmniejszenia terytorium powiatu opolskiego i pozbawienie go istotnych obszarów.
3. Zerwania ukształtowanych więzi kulturowych, społecznych i ekonomicznych i administracyjnych, związanych bezpośrednio z realizacją zadań publicznych.
4. Pozbawienie gmin najatrakcyjniejszych terenów inwestycyjnych i obszarów rozwoju, które gminy wypracowały przez minione lata.
5. Zmniejszenia dochodów gmin, skutkujące istotnym zahamowaniem lub uniemożliwieniem ich rozwoju.
6. Zmniejszenia dochodów Powiatu Opolskiego, co doprowadzi do znacznego spowolnienia lub zatrzymania w pewnych obszarach jego rozwoju i działalności inwestycyjnej oraz zaspakajania potrzeb mieszkańców powiatu.
7. Zmian obecnych planów zagospodarowania przestrzennego i planów inwestycyjnych wpływających na realizowane i przyszłe projekty infrastrukturalne i gospodarcze.
8. Destabilizacji podjętych przez przedsiębiorców na terenie Powiatu Opolskiego ustaleń i działań inwestycyjnych, w szczególności na przyłączanych terenach.

Zmiana granic gmin: Turawa, Dobrzeń Wielki, Prószków, Komprachcice i Dąbrowa podważy zaufanie mieszkańców do władzy publicznej.

Proponowany kształt miasta Opola nie pozostaje w żadnym związku z naturalnym procesem rozwoju miasta i ustaloną wspólnie wśród samorządów integracją w ramach Aglomeracji Opolskiej.

Biorąc pod uwagę wyżej wymienione okoliczności Rada Gminy Tułowice wyraża zdecydowany sprzeciw wobec takiej, nie uzasadnionej racjonalnymi argumentami natury społecznej, ekonomicznej, administracyjnej i kulturowej, zmiany granic Powiatu Opolskiego. Jednocześnie nie wyklucza dyskusji w przedmiocie integracji obszaru Miasta Opola, jednakże na podstawie wspólnych i konsultowanych wzajemnie rozwiązań.

URZĄD GMINY  
MURÓW

Murów, 11.01.2016 r.

*Handwritten signature*

Or.0004.1.1.2016

URZĄD GMINY  
MURÓW  
*Handwritten signature*

wg rozdzielnika

W załączeniu przekazuję uchwałę Nr XIV/103/2015 Rady Gminy Murów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie zajęcia stanowiska w przedmiocie nienaruszalności granic powiatu opolskiego.

*Handwritten mark*

**Rozdzielnik:**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej – Pan Andrzej Duda,
2. Prezes Rady Ministrów – Pani Beata Szydło
3. Rada Ministrów
4. Posłowie i Senatorowie Województwa Opolskiego:
  - Pan Patryk Jaki,
  - Pan Sławomir Kłosowski,
  - Pan Jerzy Zyzyński,
  - Pan Antoni Duda,
  - Pan Leszek Korzeniowski,
  - Pan Tomasz Kostus,
  - Pan Ryszard Wilczyński,
  - Pan Rajmund Miller,
  - Pan Janusz Sanocki,
  - Pan Paweł Grabowski,
  - Pan Witold Zembaczyński,
  - Pan Ryszard Galla,
  - Pan Piotr Wach,
  - Pan Jerzy Czerwiński,
  - Pan Grzegorz Peczkis;
5. Wojewoda Opolski – Pan Adrian Czubak
6. Zarząd Województwa opolskiego,
7. Sejmik Województwa Opolskiego
8. Rady Miast i Gmin Powiatu Opolskiego:
  - Rada Gminy Chrzastowice,
  - Rada Gminy Dąbrowa,
  - Rada Gminy Dobrzeń Wielki,
  - Rada Gminy Komprachcice,
  - Rada Gminy Lubniana,
  - Rada Miejska w Niemodlinie,
  - Rada Miejska w Ozimku,
  - Rada Gminy Popielów,
  - Rada Miejska w Proszkowie,
  - Rada Gminy Tarnów Opolski,
  - Rada Gminy Tułowice,
  - Rada Gminy Turawa;
9. Radzie Powiatu Opolskiego
10. Mediom:
  - TVP Opole,
  - Nowa Trybuna Opolska,
  - Gazeta Wyborcza,
  - Echo Gminy Murów,
  - Grupa Lokalna Balaton,
  - Echo Gmin 24
11. a/a



### Rezolucja w przedmiocie niezaruszalności granic Powiatu Opolskiego

Solidaryzując się ze stanowiskiem wyrażonym przez Radę Powiatu Opolskiego, Rada Gminy Murow stanowczo sprzeciwia się zmniejszeniu terytorium Powiatu Opolskiego poprzez rozszerzenie granic miasta Opola.

Aktualne granice Powiatu Opolskiego oraz wchodzące w jego skład gminy poza terenem miasta Opola, ukształtowane w 1999 roku na podstawie ustawy o samorządzie powiatowym, uwzględniają jednolity układ osadniczy i przestrzenny, mając na uwadze ukształtowane więzi społeczne, gospodarcze, kulturowe przy jednoczesnym skonstruowaniu granic i obszaru powiatu w taki sposób, aby możliwe było sprawne realizowanie funkcji administracyjnych i wykonywanie zadań publicznych.

Propozycja Prezydenta Miasta Opola dotycząca poszerzenia granic miasta doprowadzi do:

1. Marginalizacji znaczenia Powiatu Opolskiego w rozumieniu społecznym i administracyjnym.
2. Zmniejszenia terytorium powiatu opolskiego i pozbawienie go istotnych obszarów.
3. Zerwania ukształtowanych więzi kulturowych, społecznych, ekonomicznych i administracyjnych związanych bezpośrednio z realizacją zadań publicznych.
4. Pozbawienia gmin najatrakcyjniejszych terenów inwestycyjnych i obszarów rozwoju, które gminy wypnacowywały przez minione lata.
5. Zmniejszenia dochodów gmin, skutkujące istotnym zahamowaniem lub uniemożliwieniem ich rozwoju.
6. Zmniejszenia dochodów Powiatu Opolskiego, co doprowadzi do znacznego spowolnienia lub zatrzymania w pewnych obszarach jego rozwoju i działalności inwestycyjnej oraz zaspokajania potrzeb mieszkańców powiatu.
7. Zmian obecnych planów zagospodarowania przestrzennego i planów inwestycyjnych wpływających na realizowane i przyszłe projekty infrastrukturalne i gospodarcze.
8. Destabilizacji podjętych przez przedsiębiorców na terenie Powiatu Opolskiego ustaleń i działań inwestycyjnych, w szczególności na przyłączanych terenach.

Zmiana granic gmin Turawa, Dobrzeń Wielki, Proszków, Komprachcice i Dąbrowa podważy zaufanie mieszkańców do władzy publicznej.

Propozowany kształt miasta Opola nie pozostaje w żadnym związku z naturalnym procesem rozwoju miasta i ustalona wspólnie wśród samorządów integracja w ramach Aglomeracji Opolskiej.

Biorąc pod uwagę wyżej wymienione okoliczności Rada Gminy Murow wyraża zdecydowany sprzeciw wobec takiej, nie uzasadnionej racjonalnymi argumentami natury społecznej, ekonomicznej, administracyjnej i kulturowej, zmiany granic Powiatu Opolskiego. Jednocześnie nie wyklucza dyskusji w przedmiocie integracji obszaru Miasta Opola, jednakże na podstawie wspólnych i konsultowanych wzajemnie rozwiązań.



## BURMISTRZ NIEMODLINA

49-100 Niemodlin, ul. Bohaterów Powstań Śląskich Nr 37, tel. 4606295, fax. 77 4606260;  
www.niemodlin.pl; [um@niemodlin.pl](mailto:um@niemodlin.pl)

BRM.0711.1.2016

Niemodlin, dnia 02 lutego 2016r.

Wg rozdzielnika

W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr XXI/111/16 Rady Miejskiej  
w Niemodlinie w sprawie poparcia rezolucji Rady Powiatu Opolskiego

Z poważaniem

Otrzymują:

1. Wojewoda Opolski
2. Rada Powiatu Opolskiego
3. Rada Gminy Chrzastowice
4. Rada Gminy Dąbrowa
5. Rada Gminy Dobrzeń Wielki
6. Rada Gminy Komprachcice
7. Rada Gminy Lubniany
8. Rada Gminy Murów
9. Rada Miejska w Ozimku
10. Rada Gminy Popielów
11. Rada Gminy Prószków
12. Rada Gminy Tarnów Opolski
13. Rada Gminy Tułowice
14. Rada Gminy Turawa
15. a.a

**UCHWAŁA NR XXI/III/16  
RADY MIEJSKIEJ W NIEMODLINIE**

z dnia 28 stycznia 2016 r.

**w sprawie poparcia rezolucji Rady Powiatu Opolskiego**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2015 r., poz. 1515, z późn. zm.<sup>1)</sup>) oraz §22 ust. 2 pkt 3 Statutu Gminy Niemodlin uchwalonego uchwałą Nr VI/44/03 Rady Miejskiej w Niemodlinie z dnia 28 marca 2003r. w sprawie Statutu Gminy Niemodlin (Dz. Urz. Woj. Op. Nr 36 poz. 826 z późn. zm.<sup>2)</sup>) Rada Miejska w Niemodlinie, uchwała, co następuje:

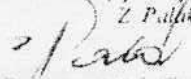
§ 1. Popiera się „Rezolucję w sprawie nienaruszalności granic Powiatu Opolskiego” stanowiącą załącznik do uchwały Nr XIV/85/15 Rady Powiatu Opolskiego z dnia 3 grudnia 2015r.

§ 2. Niniejszą uchwałę przekazuje się Wojewodzie Opolskiemu, Radzie Powiatu Opolskiego oraz Burmistrzom i Wójtom z terenu powiatu opolskiego.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Niemodlina

§ 4. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości zgodnie z § 116 Statutu Gminy Niemodlin

Przewodniczący Rady  
Z. Pałk  


<sup>1)</sup> Zmiany tekstu jednolitego niniejszej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015r. poz. 1045 i 1890

<sup>2)</sup> Zmiany zostały ogłoszone w Dz. Urz. Woj. Op. z 2005r. Nr 1 poz. 12, z 2006r. Nr 39 poz. 1267, Nr 48 poz. 1541, z 2007r. Nr 34 poz. 1340, z 2010r. Nr 5 poz. 73



## Starosta Strzelecki

ul. Jordanowska 2, 47-100 Strzelce Opolskie  
tel. (0-77) 440 17 00, 440 17 03, fax (0-77) 440 17 01,  
[www.powiatstrzelecki.pl](http://www.powiatstrzelecki.pl), e-mail: [starostwo@powiatstrzelecki.pl](mailto:starostwo@powiatstrzelecki.pl)

OR.0008.9.2016.MM

Strzelce Opolskie, 2016.03.01

### Wg. rozdzielnika

W załączeniu przekazuje się uchwałę Nr XVII/168/16 Rady Powiatu Strzeleckiego w sprawie poparcia rezolucji Rady powiatu Opolskiego z dnia 3 grudnia 2015 r. oraz poparcia stanowiska burmistrzów miast i gmin Powiatu Opolskiego z dnia 3 grudnia 2015 roku podjętą dnia 24 lutego 2016 roku.

**STAROSTA**  
*Józef Swaczyna*

#### Otrzymują:

- |   |  |
|---|--|
| 1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej      | <a href="mailto:listy@prezydent.pl">listy@prezydent.pl</a>                                     |
| 2. Prezes Rady Ministrów                    | <a href="mailto:sprm@kprm.gov.pl">sprm@kprm.gov.pl</a>   |
| 3. Rada Ministrów                           | <a href="http://www.premier.gov.pl">www.premier.gov.pl</a>                                     |
| 4. Senator Piotr Wach                       | <a href="http://www.piotrwach.org.pl">http://www.piotrwach.org.pl</a>                          |
| 5. Senator Jerzy Czerwiński                 | Plac Wolności 4, 48-200 Prudnik  |
| 6. Poseł Leszek Korteniewski                | <a href="mailto:eljado@wp.pl">eljado@wp.pl</a>   |
| 7. Senator Grzegorz Paczkis                 | <a href="mailto:peczkis@wp.pl">peczkis@wp.pl</a>   |
| 8. Poseł Duda Antoni                        | <a href="mailto:Antoni.Duda@sejm.pl">Antoni.Duda@sejm.pl</a>                                   |
| 9. Posłanka Katarzyna Czochara              | <a href="mailto:Katarzyna.Czochara@sejm.pl">Katarzyna.Czochara@sejm.pl</a>                     |
| 10. Poseł Gała Ryszard                      | <a href="mailto:ryszard.galla@sejm.pl">ryszard.galla@sejm.pl</a>                               |
| 11. Poseł Grabowski Paweł                   | <a href="mailto:Pawel.Grabowski@sejm.pl">Pawel.Grabowski@sejm.pl</a>                           |
| 12. Poseł Jaki Patryk                       | <a href="mailto:Patryk.jaki@sejm.pl">Patryk.jaki@sejm.pl</a>                                   |
| 13. Poseł Żyżyński Jerzy                    | <a href="mailto:Jerzy.Zyzyński@sejm.pl">Jerzy.Zyzyński@sejm.pl</a>                             |
| 14. Poseł Kosuś Tomasz                      | <a href="mailto:Tomasz.Kosus@sejm.pl">Tomasz.Kosus@sejm.pl</a>                                 |
| 15. Poseł Miller Rajmund                    | <a href="mailto:Rajmund.Miller@sejm.pl">Rajmund.Miller@sejm.pl</a>                             |
| 16. Poseł Sanocki Janusz                    | <a href="mailto:Janusz.Sanocki@sejm.pl">Janusz.Sanocki@sejm.pl</a>                             |
| 17. Poseł Wilczyński Ryszard                | <a href="mailto:Ryszard.Wilczyński@sejm.pl">Ryszard.Wilczyński@sejm.pl</a>                     |
| 18. Poseł Zembaczynski Witold               | <a href="mailto:Witold.Zembaczynski@sejm.pl">Witold.Zembaczynski@sejm.pl</a>                   |
| 19. Sejmik Województwa Opolskiego           | <a href="mailto:sejmik@opolskie.pl">sejmik@opolskie.pl</a>                                     |
| 20. Rada Powiatu Brzeskiego                 | <a href="mailto:starostwo@brzeg-powiat.pl">starostwo@brzeg-powiat.pl</a>                       |
| 21. Rada Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego | <a href="mailto:starostwo@powiat.kedzierzyn-kozle.pl">starostwo@powiat.kedzierzyn-kozle.pl</a> |
| 22. Rada Powiatu Krapkowickiego             | <a href="mailto:starostwo@powiatkrapkowicki.pl">starostwo@powiatkrapkowicki.pl</a>             |
| 23. Rada Powiatu Namysłowskiego             | <a href="mailto:starosta@namyslow.pl">starosta@namyslow.pl</a>                                 |
| 24. Rada Powiatu Opolskiego                 | <a href="mailto:starostwo@powiatopolski.pl">starostwo@powiatopolski.pl</a>                     |
| 25. Rada Powiatu Prudnickiego               | <a href="mailto:powiatpr@powiatprudnicki.pl">powiatpr@powiatprudnicki.pl</a>                   |
| 26. Rada Powiatu w Głubczycach              | <a href="mailto:starostwo@powiatglubczycki.pl">starostwo@powiatglubczycki.pl</a>               |
| 27. Rada Powiatu w Kluczborku               | <a href="mailto:starostwo@powiatkluczborski.pl">starostwo@powiatkluczborski.pl</a>             |
| 28. Rada Powiatu w Nysie                    | <a href="mailto:starostwo@powiat.nysa.pl">starostwo@powiat.nysa.pl</a>                         |
| 29. Rada Powiatu w Oleśnie                  | <a href="mailto:starostwo@powiatoleski.pl">starostwo@powiatoleski.pl</a>                       |
| 30. Rada Powiatu w Prudniku                 | <a href="mailto:powiatpr@powiatprudnicki.pl">powiatpr@powiatprudnicki.pl</a>                   |
| 31. Rada Miejska w Baborowie                | <a href="mailto:ug@baborow.pl">ug@baborow.pl</a>   |
| 32. Rada Miejska w Białej                   | <a href="mailto:sekretariat@biala.gmina.pl">sekretariat@biala.gmina.pl</a>                     |
| 33. Rada Gminy Bierawa                      | <a href="mailto:ug@bierawa.pl">ug@bierawa.pl</a>   |
| 34. Rada Gminy Branice                      | <a href="mailto:ug@branice.pl">ug@branice.pl</a>   |

35.	Rada Miejska Brzegu	um@brzeg.pl
36.	Rada Miejska Byczyna	um@byczyna.pl
37.	Rada Gminy Chrzastowice	ug@chrzastowice.pl
38.	Rada Gminy Cisek	info@cisek.gmina.pl
39.	Rada Gminy Dąbrowa	ug@gminadabrowa.pl
40.	Rada Miasta i Gminy Dobrodzień	urząd@dobrodzien.pl
41.	Rada Gminy Dobrzeń Wielki	ug@dobrzezwielki.pl
42.	Rada Gminy Domaszowice	ug@domaszowice.pl
43.	Rada Miejska w Głogówku	poczta@glogowek.pl
44.	Rada Miejska w Głubczycach	umig@glubczyce.pl
45.	Rada Miejska w Głucholazach	umig@głucholazy.pl
46.	Rada Miejska w Gogolinie	urząd@gogolin.pl
47.	Rada Miejska w Grodkowie	um@grodkow.pl
48.	Rada Miejska w Gorzowie Śląskim	um@gorzowśląski.pl
49.	Rada Gminy Izbicko	ug@izbicko.pl
50.	Rada Gminy Jemielnica	ug@jemielnica.pl
51.	Rada Gminy Kamiennik	ugkam69@interia.pl
52.	Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle	prezydent@kedzierzynkozle.pl
53.	Rada Miejska w Kietrze	umig@kietrz.pl
54.	Rada Miejska w Kluczborku	kluczbork@um.pl
55.	Rada Miejska w Kolonowskim	umig@kolonowskie.pl
56.	Rada Gminy Komprachcice	ug@komprachcice.pl
57.	Rada Miejska w Korfantowie	korfantow@korfantow.pl
58.	Rada Miejska w Krapkowicach	umig@krapkowice.pl
59.	Rada Gminy Lasowice Wielkie	ug@lasowicewielkie.pl
60.	Rada Miejska w Lesnicy	um@lesnica.pl
61.	Rada Miejska w Lewinie Brzeskim	lb@lewin-brzeski.pl
62.	Rada Gminy Lubrza	urząd@lubrza.opole.pl
63.	Rada Gminy Lubsza	info@lubsza.ug.gov.pl
64.	Rada Gminy Lambinowice	ug@lambinowice.pl
65.	Rada Gminy Lubniany	ug@lubniany.pl
66.	Rada Gminy Murów	ug@murow.pl
67.	Rada Miejska w Namysłowie	urząd@namyslow.eu
68.	Rada Miejska w Niemodlinie	umig@niemodlin.pl
69.	Rada Miejska w Nysie	nysa@www.nysa.pl
70.	Rada Miejska w Oleśnie	olesno.opo@gminy.pl
71.	Rada Gminy Oleszanka	ug@oleszanka.pl
72.	Rada Miasta Opola	urząd@um.opole.pl
73.	Rada Miejska w Otmuchowie	umig@otmuchow.pl
74.	Rada Miejska w Ozimku	sekretariat@ugim.ozimek.pl
75.	Rada Miejska w Paczkowie	umig@paczkow.pl
76.	Rada Gminy Pakosławice	ug@pakoslawice.pl
77.	Rada Gminy Pawłowiczki	ug@pawlowiczki.pl
78.	Rada Gminy Pokój	wojt@gminapokoj.pl
79.	Rada Gminy Polskiej Cerekwi	ug@polskacerekiew.pl
80.	Rada Gminy Popielów	ug@popielow.pl
81.	Rada Miejska w Praszce	umig_praszka@pro.onet.pl
82.	Rada Miejska w Prószkowie	ug@proszkow.pl
83.	Rada Miejska w Prudniku	um@prudnik.pl
84.	Rada Gminy Radłów	ug@radlow.pl
85.	Rada Gminy Reńska Wieś	ug@renskawies.pl
86.	Rada Gminy Rudniki	gmina@rudniki.pl
87.	Rada Gminy Skarbmierz	ug@skarbmierz.pl
88.	Rada Gminy Skoroszyce	ug@skoroszyce.pl
89.	Rada Miejska w Strzelcach Opolskich	um@strzelceopolskie.pl
90.	Rada Gminy Strzeleczki	ug@strzeleczki.pl
91.	Rada Gminy w Świerczowie	ug@swierczow.pl
92.	Rada Gminy Tarnów Opolski	ug@tarnowopolski.pl
93.	Rada Gminy Tulowice	tulowice@tulowice.pl
94.	Rada Gminy Turawa	ug@turawa.pl
95.	Rada Miejska w Ujeździe	umig@ujezd.pl
96.	Rada Gminy Wałce	ug@walce.pl
97.	Rada Gminy w Wilkowie	ug@wilkow.pl
98.	Rada Miejska w Wołczynie	info@wolczyn.gmina.pl
99.	Rada Miejska w Zawadzkiem	umig@zawadzkie.pl
100.	Rada Miejska w Zdzieszowicach	um@zdzieszowice.pl
101.	Rada Gminy Zębowice	ug@zebowice.pl
102.	Stowarzyszenie Aglomeracja Opolska	biuro@sa.opole.pl
103.	Redakcja Powiat Strzelecki	redakcja@powiatstrzelecki.pl
104.	z/a	

**Uchwała Nr XVII/168/16**

**Rady Powiatu Strzeleckiego**

**z dnia 24 lutego 2016 roku**

**w sprawie poparcia rezolucji Rady Powiatu Opolskiego z dnia 3 grudnia 2015 r. oraz poparcia stanowiska burmistrzów miast i gmin Powiatu Opolskiego z dnia 3 grudnia 2015 roku**

Na podstawie §12 ust. 2 Statutu Powiatu Strzeleckiego nadanego Uchwałą Nr VII/65/15 Rady Powiatu Strzeleckiego z dnia 29 kwietnia 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Op. z dnia 06.05.2015 r. poz. 1131), Rada Powiatu Strzeleckiego uchwała, co następuje:

**§1.**

Rada Powiatu Strzeleckiego:

- 1) Popiera stanowisko wyrażone w uchwale nr XIV/85/15 Rady Powiatu Opolskiego z dnia 3 grudnia 2015 r. w sprawie rezolucji na temat nienaruszalności granic Powiatu Opolskiego, stanowiącej załącznik do niniejszej uchwały.
- 2) Popiera stanowisko burmistrzów miast i wójtów gmin Powiatu Opolskiego wyrażone w piśmie z dnia 3 grudnia 2015 r, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§2.**

Uchwałę przekazuje się:

- 1) Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej,
- 2) Prezesowi Rady Ministrów,
- 3) Radzie Ministrów,
- 4) Posłom i Senatorom Województwa Opolskiego,
- 5) Sejmikowi Województwa Opolskiego,
- 6) Radom Powiatów Województwa Opolskiego,
- 7) Radom Miast i Gmin Województwa Opolskiego Zarządowi Stowarzyszenia Aglomeracja, Opolska,
- 8) Lokalnym Mediom.

**§3.**

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu Strzeleckiego.

**§4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

  
Stanisław Krawiec

**UCHWAŁA NR XIV/85/15  
RADY POWIATU OPOLSKIEGO  
z dnia 3 grudnia 2015 r.**

**w sprawie rezolucji na temat nienaruszalności granic powiatu opolskiego**

Na podstawie § 17 statutu Powiatu Opolskiego (Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2009 r. Nr 113, poz. 1727) Rada Powiatu Opolskiego uchwala, co następuje:

**§ 1**

Rada Powiatu Opolskiego przyjmuje rezolucję w sprawie nienaruszalności granic powiatu opolskiego stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Uchwałę wraz z załącznikiem przekazuje się:

1. Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej
2. Prezesowi Rady Ministrów
3. Radzie Ministrów
4. Posłom i Senatorom Województwa Opolskiego
5. Wojewodzie Opolskiemu
6. Zarządowi Województwa Opolskiego
7. Sejmikowi Województwa Opolskiego
8. Radom Powiatów Województwa Opolskiego
9. Radom Miast i Gmin Powiatu Opolskiego
10. Mediom.

**§ 3**

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu Opolskiego.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady  
Powiatu Opolskiego**

*Stefan Warzecha*

### **Rezolucja w sprawie nienaruszalności granic Powiatu Opolskiego**

Rada Powiatu Opolskiego stanowczo sprzeciwia się zmniejszeniu terytorium Powiatu Opolskiego poprzez rozszerzenie granic miasta Opola.

Powiat Opolski został powołany w 1999 roku na podstawie ustawy o samorządzie powiatowym. Zgodnie z założeniami twórców reformy administracyjnej kraju granice Powiatu Opolskiego zostały ustalone w oparciu o jednorodny układ osadniczy i przestrzenny, uwzględniający więzi społeczne, gospodarcze i kulturowe oraz zapewniający zdolność wykonywania zadań publicznych.

Propozycja Prezydenta Miasta Opola dotycząca poszerzenia granic miasta doprowadzi do:

1. Marginalizacji znaczenia Powiatu Opolskiego w rozumieniu społecznym i administracyjnym.
2. Zmniejszenia terytorium Powiatu Opolskiego.
3. Zerwania wielowiekowych więzi kulturowych, społecznych i ekonomicznych mieszkańców.
4. Odebrania Gminom najatrakcyjniejszych terenów inwestycyjnych, na które pracowały od lat.
5. Zmniejszenia dochodów Gmin, co zahamuje lub praktycznie uniemożliwi rozwój pozostałych miejscowości w tych Gminach.
6. Zmniejszenia dochodów Powiatu Opolskiego, co spowoduje znaczne spowolnienie jego rozwoju.
7. Zmian obecnych planów zagospodarowania przestrzennego i planów inwestycyjnych wpływających na realizowane, bądź przyszłe projekty infrastrukturalne i gospodarcze.
8. Destabilizacji podjętych przez przedsiębiorców z terenu Powiatu Opolskiego ustaleń inwestycyjnych na przyłączanych terenach.

Zmiana granic gmin: Turawa, Dobrzeń Wielki, Prószków, Komprachcice i Dąbrowa podważa zaufanie mieszkańców do władzy publicznej.

Proponowany kształt administracyjny Opola nie ma nic wspólnego z naturalnym procesem rozwoju miasta i ustaloną wspólnie wśród samorządów integracją w ramach Aglomeracji Opolskiej.

Biorąc pod uwagę wyżej wymienione okoliczności Rada Powiatu Opolskiego wyraża stanowczy sprzeciw wobec zamiaru zmiany granic Powiatu Opolskiego.

Jednocześnie jesteśmy otwarci na dalszą dyskusję na temat procesu integracji Miasta Opole w ramach ustalonych i wcześniej konsultowanych rozwiązań.

**Stanowisko**  
**burmistrzów miast i wójtów gmin Powiatu Opolskiego**  
**z dnia 3 grudnia 2015r.**

Obejmując nasze urzędy, my, burmistrzowie i wójtowie miast i gmin Powiatu Opolskiego ślubowaliśmy "powierzony urząd sprawować tylko dla dobra publicznego i pomyślności mieszkańców miasta i gminy". Widząc destrukcyjny charakter działań proponowanych przez prezydenta Opola kategorycznie sprzeciwiamy się zmniejszeniu terytorium Powiatu Opolskiego poprzez rozszerzenie granic miasta Opola. Dotychczasowe granice uwzględniały więzi społeczne, gospodarcze, kulturowe i zapewniające zdolność wykonywania zadań publicznych.

Nasze samorzady angażują się w działania na rzecz regionu uznając nadrzędną rolę miasta Opola. Przykładem może być przystąpienie do Stowarzyszenia Aglomeracja Opolska, którego głównym celem jest sukcesywny i zrównoważony rozwój zrzeszonych w nim 21 samorządów. Propozycja Prezydenta Opola sprawi, że mieszkańcy naszych gmin i miast, a także powiat jako całość, poniosą straty – nie otrzymując niczego w zamian. Poszerzenie granic miasta nie ma nic wspólnego z naturalnym procesem jego rozwoju. Ma na celu jedynie pozyskanie najatrakcyjniejszych terenów i powiększenie w ten sposób własnego budżetu. Podważa to zaufanie mieszkańców do władzy publicznej.

Nie można traktować poważnie propozycji, o której zainteresowani dowiadują się z mediów, a nie od pomysłodawców. Szerzenie podczas tej medialnej kampanii nieprawdziwych informacji mających zdyskredytować władze Powiatu Opolskiego i zainteresowanych Gmin pozostaje w sprzeczności z samorządowym obyczajem.

Mnożące się w ostatnich dniach protesty mieszkańców, pokazują ich przywiązanie do istniejącego status quo. Są jednocześnie demonstracją ich jedności, zorganizowania i siły, które przez lata zostały wypracowane. Nie wolno nam dopuścić do zniszczenia tych więzi.

Burmistrz Niemodlina

Dorota Koncewicz

Burmistrz Ołimka

Jan Labus


Wójt Gminy Lubniany

Krzysztof Baldy

Wójt Gminy Murów

Andrzej Puławski

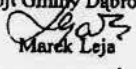
Burmistrz Próżkowa

  
Róża Malik

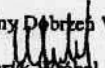
Wójt Gminy Chrzastowice

  
Florian Ciecior

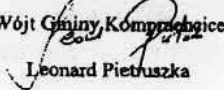
Wójt Gminy Dąbrówka

  
Marek Leja

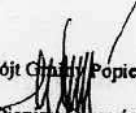
Wójt Gminy Dobrzeń Wielki

  
Henryk Wróbel

Wójt Gminy Komprzysze

  
Leonard Pietruszka

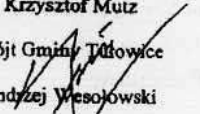
Wójt Gminy Popielów

  
Dionizy Duszyński


Wójt Gminy Tarnów Opolski

  
Krzysztof Mutz

Wójt Gminy Tłuszcz

  
Andrzej Wesołowski

Wójt Gminy Turawa

  
Waldemar Kampa

Załącznik Nr 2 do Uchwały Nr XVI/122/2016

Rady Miejskiej w Prószkowie

z dnia 3 marca 2016 r.

Protokół

z przeprowadzonych konsultacji

w sprawie zmiany granic Gminy Prószków, polegających na wyłączeniu obszaru Winowa z gminy Prószków i jego włączeniu do miasta Opole.

Konsultacje społeczne odbyły się w oparciu o uchwałę Nr XVII/126/2004 Rady Miejskiej w Prószkowie z dnia 17 lutego 2004r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Prószków.

Ogłoszenie o terminie konsultacji, wraz z wzorem ankiety konsultacyjnej do wyrażenia opinii w ramach prowadzonych konsultacji zostały określone zarządzeniem Nr RO.0050.223.2016.BP Burmistrza Prószkowa z dnia 22 stycznia 2016 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Prószków.

Konsultacje społeczne w formie ankiet konsultacyjnych zgodnie z ww zarządzeniem zostały przeprowadzone w dniach od 08 lutego 2016 r. do 22 lutego 2016 r. w celu poznania opinii mieszkańców gminy Prószków na temat proponowanych zmiany granic Gminy Prószków, polegających na wyłączeniu obszaru Winowa z gminy Prószków i jego włączeniu do miasta Opole.

Arkusze ankiet konsultacyjnych zostały udostępnione mieszkańcom:

- 1) poprzez wyłożenie w sekretariacie Urzędu Miejskiego w Prószkowie,
- 2) poprzez wyłożenie w jednostkach oświatowych oraz kulturalnych na terenie Gminy,
- 3) w miejscu zamieszkania uprawnianych do udziału w konsultacjach poprzez odwiedzające gospodarstwa domowe upoważnione do tego osoby,
- 4) poprzez zamieszczenie na gminnej stronie internetowej pod adresem [www.proszkow.pl](http://www.proszkow.pl).

W ankietach konsultacyjnych mieszkańcy Gminy Prószków odpowiadali na pytanie: „Czy jest Pan/Pani za zmianą granic Gminy Prószków polegającą na wyłączeniu obszaru Winowa z gminy Prószków i jego włączeniu do miasta Opole” poprzez umieszczenie w odpowiednim



polu ankiety konsultacyjnej znaku X stanowiącego odpowiedź na zadane pytanie oraz wypełnienie wszystkich koniecznych danych.

W terminie określonym w zarządzeniu Komisja do spraw konsultacji z mieszkańcami powołana zarządzeniem Nr RO.0050.223.2016.BP Burmistrza Prószkowa z dnia 22 stycznia 2016 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Prószków otrzymała 3 204 ankiet.

Po sprawdzeniu i przeliczeniu wszystkich otrzymanych przez komisję ankiet ustalono:

1. Liczba otrzymanych ankiet	3204
w tym/ z tego:	
a) liczba ankiet ważnych	3149
b) liczba ankiet nieważnych	55

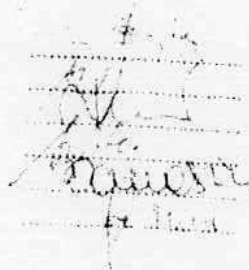
2. Z liczby ankiet ważnych udzielono odpowiedzi na zadane pytanie w ankiecie w następujący sposób:

a) jestem za	133
b) jestem przeciw	2949
c) wstrzymuje się	67

44,9% udziału mieszkańców w konsultacjach

**Komisja w składzie:**

- 1) Barbara Dziubałowska - przewodnicząca Komisji
- 2) Maria Drygała - Z-ca przewodniczącego Komisji
- 3) Izabela Kowalczyk - członek Komisji
- 4) Sabina Szuster - członek Komisji
- 5) Ewa Banasik - członek Komisji
- 6) Edyta Gogol-Fuhl - członek Komisji



### **3.6. Gmina Turawa**

UCHWAŁA NR XV/89/2016  
RADY GMINY TURAWA

z dnia 4 marca 2016 r.

ETPR

w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic Gminy Turawa, polegającej na wyłączeniu części obszaru sołectwa Zawada z Gminy Turawa i jego włączeniu do miasta Opola

Na podstawie art. 4b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2015 roku, poz. 1515 z późn. zm.) oraz uchwały Nr XIV/87/2016 Rady Gminy Turawa z dnia 11 lutego 2016 roku w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Turawa w przedmiocie proponowanej zmiany granic Gminy Turawa, polegającej na wyłączeniu części obszaru sołectwa Zawada z Gminy Turawa i jego włączeniu do miasta Opola, Rada Gminy Turawa uchwala, co następuje:

§ 1. Po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami Gminy Turawa opiniuje się negatywnie zmianę granic Gminy Turawa, polegającą na wyłączeniu części obszaru sołectwa Zawada z Gminy Turawa i jego włączeniu do miasta Opola, stosownie do uchwały Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 roku w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady Gminy Turawa wraz z protokołem z przeprowadzonych konsultacji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Turawa.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy  
Turawa

mgr Artur Gallus

# PROTOKÓŁ

Załącznik do Uchwały Nr XV/89/2016

## Z KONSULTACJI Z MIESZKANĆMI GMINY TURAWA PRZEPROWADZONYMI W DNIACH 15 – 28 LUTEGO 2016 r.

Rady Gminy Turawa  
z dnia 4 marca 2016 r.

  
Prezydent Miasta  
Arkadiusz Winiowski

Zgodnie z Zarządzeniem Nr OB.0050.5.2016 Wójta Gminy Turawa z dnia 11.02.2016 r. w dniach od 15 do 28 lutego 2016 r. zostały przeprowadzone konsultacje z mieszkańcami Gminy Turawa. Konsultacje zostały przeprowadzone w formie ankiet konsultacyjnych, zawierających pytania i warianty odpowiedzi oraz pouczenie co do sposobu wypełnienia ankiety konsultacyjnej oraz sposób przekazania wypełnionych ankiet konsultacyjnych. W konsultacjach mieli prawo uczestniczyć mieszkańcy Gminy Turawa.

Przedmiotem konsultacji było pytanie następującej treści:

„Czy jest Pani/Pan za zmianą granic Gminy Turawa, polegającą na wyłączeniu części obszaru sołectwa Zawada z Gminy Turawa i jego włączeniu do miasta Opola?”.

Każdy mieszkaniec Gminy Turawa, biorący udział w konsultacjach, mógł wyrazić swoją opinię przy pomocy ankiety konsultacyjnej, umieszczając w odpowiednim polu ankiety konsultacyjnej („JESTEM ZA”, „JESTEM PRZECIW”, „WSTRZYMUJĘ SIĘ”) znak X, stanowiący odpowiedź na zadane pytanie.

Ankiety konsultacyjnej zostały udostępnione poprzez wyłożenie w:

- holu Urzędu Gminy;
- jednostkach oświatowych na terenie Gminy;
- miejscu zamieszkania uprawnionych do udziału w konsultacjach poprzez odwiedzające gospodarstwa domowe upoważnione przez Wójta Gminy Turawa osoby.

Ankiety konsultacyjne zostały zebrane :

- w miejscu zamieszkania uprawnionych do udziału w konsultacjach poprzez odwiedzające gospodarstwa domowe upoważnione przez Wójta Gminy Turawa osoby;
- w holu Urzędu Gminy w przeznaczony na ten cel umie;
- w jednostkach oświatowych i kulturalnych na terenie Gminy w przeznaczony na ten cel umie;
- u sołtysów każdej z jednostek pomocniczych Gminy Turawa.

Liczba uprawnionych do głosowania czyli stałych mieszkańców Gminy Turawa, według danych z ewidencji ludności na dzień 28 lutego 2016 r. wynosi 9.460. W wyniku podsumowania ankiet ustalono, że w konsultacjach wzięło udział 4.988 mieszkańców Gminy Turawa, co stanowi 52,73 %.

„ZA” zmianą granic Gminy opowiedziało się	65 mieszkańców	1,30%
„PRZECIW” było	4 877 mieszkańców	97,83%
„WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ” było	43 mieszkańców	0,86%
Głosy nieważne oddało	3 mieszkańców	-

W obliczeniach nie ujęto 5 ankiet, ze względu na złożenie przez osoby nie mieszkające na terenie Gminy Turawa.

Tabela stanowiąca załącznik nr 1 do protokołu przedstawia zestawienie wyników w poszczególnych sołectwach.

Ankiety konsultacyjne zostały zapakowane ( osobno każde sołectwo) i przekazane do depozytu.

Zespół odpowiedzialny za przeprowadzenie konsultacji:

1. Sławomir Kubicki, Zastępca Wójta Gminy Turawa, koordynator ds. przeprowadzenia konsultacji,
2. Stanisława Brzozowska, Sekretarz Gminy Turawa, sekretarz ds. przeprowadzenia konsultacji;
3. Bartłomiej Kita, Kierownik referatu turystyki i promocji, członek

Podpisy:

Turawa, dnia 01.03.2016 r.

.....  
*Sławomir Kubicki*  
 .....  
 .....  
*Brzozowska*  
 .....  
 .....  
*Kita*  
 .....

## Uzasadnienie

Rada Gminy Turawa opiniuje negatywnie wyłączenie obszaru części sołectwa Zawada z granic Gminy Turawa i włączenie go do granic Miasta Opola.

### I. Wynik konsultacji społecznych.

W związku z pismem Prezydenta Miasta Opola z dnia 30 listopada 2015 roku nr OR-I.0110.9.2015 w sprawie podjęcia działań celem wyrażenia przez Radę Gminy Turawa opinii w przedmiocie wyłączenia obszaru części sołectwa Zawada z granic Gminy Turawa i włączenia go do granic Miasta Opola, w dniach od 15 lutego 2016 roku do 28 lutego 2016 roku przeprowadzono z mieszkańcami Gminy Turawa konsultacje społeczne w sprawie wyłączenia obszaru części sołectwa Zawada z granic Gminy Turawa i włączenia go do granic Miasta Opola. Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone w formie badania ankietowego i polegały na wypełnieniu ankiety konsultacyjnej, poprzez odpowiedź na pytanie: Czy jest Pani/Pan za zmianą granic Gminy Turawa, polegającą na wyłączeniu części obszaru sołectwa Zawada z Gminy Turawa i jego włączeniu do miasta Opola?" ankietowani mieli do wyboru jedną z trzech propozycji odpowiedzi:

- Jestem za;
- Jestem przeciw;
- Wstrzymuję się od głosu.

Liczba mieszkańców Gminy Turawa uprawnionych do udziału w konsultacjach społecznych wynosiła na dzień 28 lutego 2016 roku 9460, z czego udział w konsultacjach społecznych wzięło 4988 mieszkańców Gminy Turawa. Frekwencja w konsultacjach społecznych wyniosła 52,73%.

Przeciwko wyłączeniu z granic Gminy Turawa obszaru części sołectwa Zawada i włączeniu go do granic Miasta Opola opowiedziało się 4877 mieszkańców Gminy Turawa biorących udział w konsultacjach społecznych, co stanowi 97,83%.

Za wyłączeniem z granic Gminy Turawa obszaru części sołectwa Zawada i włączeniem go do granic Miasta Opola opowiedziało się 65 mieszkańców Gminy Turawa biorących udział w konsultacjach społecznych, co stanowi 1,30%.

Liczba mieszkańców Gminy Turawa, którzy wstrzymali się od zabrania głosu wyniosła 43, co stanowi 0,86%.

W konsultacjach społecznych oddano 3 nieważne ankiety.

Wyniki przeprowadzonych konsultacji społecznych nie pozostawiają nawet cienia wątpliwości, co do negatywnej opinii mieszkańców w tej kwestii. Ich jednoznaczny wynik oraz frekwencja, jakiej nie udało się uzyskać w Gminie Turawa dotychczas w żadnych wyborach, czy to samorządowych, czy parlamentarnych, stanowi o wysokim stopniu integracji społeczności lokalnej. Wysoka frekwencja, którą osiągnięto w konsultacjach społecznych świadczy o odpowiedzialności mieszkańców Gminy Turawa za losy Małej Ojczyzny oraz chęci współdecydowania o kształcie wspólnoty, którą latami w trudach budowali.

Osiągnięty w konsultacjach społecznych wynik potwierdza, iż mieszkańcy Gminy Turawa są zadowoleni z poziomu życia jaki oferuje im Gmina. Jednocześnie świadomi są skutków i zagrożeń, jakie niesie za sobą wyłączenie części obszaru sołectwa Zawada z granic Gminy Turawa i włączenie go do granic Miasta Opola. Jednocześnie nie dostrzegają jakichkolwiek korzyści, a tym bardziej perspektyw związanych z planowaną przez władze Opola zmianą granic Miasta, kosztem ich Gminy.

### II. Brak precyzyjności określenia planowanych zmian granic administracyjnych

Trudno jest precyzyjnie wskazać, jaki konkretnie obszar „części sołectwa Zawada” miałby zostać przyłączony do Miasta Opola. Nie zostały przedstawione jakiegokolwiek precyzyjne mapy topograficzne, przedstawiające szczegółowo obszar, jaki miałby zostać przyłączony do Miasta Opola. Jedynie na bardzo ogólnikowej i mało czytelnej mapie stanowiącej załącznik do uchwały Rady Miasta Opola nr XVIII/320/15 z dnia 26 listopada 2015 roku, zaznaczono obszar, który ewentualnie miałby zostać włączony w granice Miasta Opola. Zaznaczony obszar jest tym bardziej nieprecyzyjny, gdyż rozciąga się na bliżej nieokreśloną południową część Gminy Turawa, obejmując swym zakresem również Osiedle Zawada. Z kolei w samej treści uchwały Rady Miasta Opola nr XVIII/320/15 w punkcie 5 wskazano, że Rada Miasta Opola wyraża wolę

przystąpienia do procedury zmiany granic Miasta Opola polegającej na włączeniu do terytorium Miasta Opola z gminy Turawa części obszaru sołectwa Zawada.

Uchwała Rady Miasta Opola nr XVIII/320/15 nie uwzględnia jednak faktu, iż na mocy uchwały nr XX/135/08 Rady Gminy Turawa z dnia 28 listopada 2008 roku wyodrębniona została jednostka pomocnicza w postaci Osiedla Zawada. Osiedle Zawada zostało wyodrębnione z terenów należących do sołectwa Zawada i obejmuje obszar 5,38 ha.

Uchwała Rady Miasta Opola nr XVIII/320/15 w swej treści stanowi, że włączeniu do terytorium Miasta Opola miałyby podlegać z Gminy Turawa „część obszaru sołectwa Zawada”. Jednakże na mapie stanowiącej załącznik do tejże uchwały zaznaczono teren obejmujący również Osiedle Zawada, a więc jednostkę pomocniczą, o której nie wspomina się w samej treści uchwały.

Istnieje zatem istotna rozbieżność pomiędzy treścią samej uchwały Rady Miasta Opola, a jej załącznikami. Uchwała ta jest zatem wewnętrznie niespójna, a co za tym idzie, przeprowadzone na jej podstawie działania Prezydenta Miasta Opola są od początku obarczone nieusuwalną wadą, która sprawia, że cały proces powinien zostać powtórzony.

Analizując jednak czysto hipotetycznie, to przyłączając do Miasta Opola części sołectwa Zawada powstałaby sytuacja, w której Osiedle Zawada jako odrębna jednostka pomocnicza Gminy Turawa zostałoby otoczone przez tereny należące do Miasta Opola. Osiedle Zawada stałoby się więc w pewnym sensie enklawą Gminy Turawa wewnątrz Miasta Opola. Działanie takie należy ocenić jako całkowicie pozbawione logiki i burzące harmonię ekonomiczno – społeczną na tym obszarze.

### III. Informacje o Gminie Turawa

Na całym obszarze Gminy Turawa zamieszkiwało na dzień 28 lutego 2016 roku 9460 osób, z czego 1502 osoby zamieszkują na terenie sołectwa Zawada. Na terenie osiedla Zawada zamieszkują obecnie 234 osoby, w tym 34 dzieci.

Gmina Turawa położona jest w centralnej części województwa opolskiego, bezpośrednio sąsiadując z miastem Opole i zajmując powierzchnię 171 km<sup>2</sup>. Gmina Turawa od strony północnej graniczy z Gminą Lasowice Wielkie. Od strony wschodniej i południowo wschodniej Gmina Turawa graniczy z Gminą Zębówice oraz miastem i Gminą Ozimek. Od strony południowej Gmina Turawa graniczy z Gminą Chrząstowice, zaś od strony zachodniej z Gminą Lubniany.

W skład Gminy Turawa wchodzi jednaście sołectw tj. Bierdzany, Kadłub Turawski, Kotórz Mały, Kotórz Wielki, Ligota Turawska, Osowiec, Rzędów, Turawa, Węgry, Zakrzów Turawski i Zawada.

W opisanym powyżej układzie terytorialnym, Gmina Turawa istnieje nieprzerwanie od 1972 roku, kiedy to na podstawie ustawy z dnia 29 listopada 1972 roku o utworzeniu gmin i zmianie ustawy o radach narodowych (Dz. U. z 1972 roku, Nr 49, poz. 312), Wojewódzka Rada Narodowa w Opolu, uchwałą nr XVIII/100/72 z dnia 6 grudnia 1972 roku, w miejsce dotychczas funkcjonującej gromady, utworzyła m.in. w powiecie opolskim Gminę Turawa.

Gmina Turawa położona jest w środkowo-wschodniej części województwa opolskiego i w swojej większej części leży na płaskich terenach Równiny Opolskiej, stanowiącej część Niziny Śląskiej, a jedynie południowo-zachodni kraniec z gruntami należącymi do Zawady leży w dolinie Odry. Gmina stanowiąca część powiatu opolskiego zajmuje 171 km<sup>2</sup> powierzchni, liczy 11 wsi, które łącznie zamieszkuje ok. 9,5 tys. mieszkańców.

Najwyższe wzniesienie (222 m n.p.m.) znajduje się w Zakrzowie Turawskim - najdalej na wschód wysuniętej wsi, natomiast jej najniższy punkt (157 m n.p.m.) - zgodnie z obniżaniem się terenu w kierunku południowo-zachodnim znajduje się w Zawadzie, leżącej w dolinie Odry. Przeplývająca przez gminę rzeka Mała Panew - prawy dopływ Odry - wyrzeźbiła dolinę nadając obszarowi dość charakterystyczny układ fizjograficzny.

Ponad połowę powierzchni gminy zajmują lasy należące do Obszaru Chronionego Krajobrazu Lasów Stobrawsko-Turawskich.

W latach trzydziestych XX wieku wskutek działalności człowieka tereny leśne regionu turawskiego wzbogacono o wybudowane zbiorniki wodne. W dolnym biegu Małej Panwi wybudowano zapórę o wysokości 13 m i sztuczny zbiornik wodny o pojemności 108 mln m<sup>3</sup>. W ten oto sposób powstało Jezioro Duże. Jednak do jego budowy, obok innego budulca użyto miejscowe surowce tj. ił i żwir. Powstałe w ten sposób wyrobiska

utworzyły kolejne zbiorniki: Jezioro Średnie, Jezioro Małe i Jezioro Srebrne, z którym od zachodu sąsiadują mniejsze stawy zwane Kaczymi Dolami, służące obecnie wędkarzom, podobnie jak niewielkie jezioro Tonloch w samej Turawie. Ta obfitość wód powoduje, że zajmują one przeszło 12% powierzchni gminy, a Turawa i jej okoliczne wsie stały się rejonem turystyczno-wypoczynkowym.

Na przestrzeni ponad czterdziestu lat w lokalnych społecznościach poszczególnych miejscowości, a także na terenie całej gminy, ukształtowały się bardzo mocno scementowane więzi kulturowe, społeczne a niezwykle często również rodzinne.

Na terenie Gminy Turawa, z inicjatywy lokalnych społeczności, powstał szereg organizacji skupiających się na rozwoju lokalnej przedsiębiorczości i wspierających jednostki pomocnicze Gminy w realizacji ich zadań.

W 2001 roku z inicjatywy mieszkańców sołectw położonych na terenie Gminy Turawa powstało m.in. Stowarzyszenie Miłośników Ziemi Turawskiej zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym w rejestrze stowarzyszeń pod numerem KRS 0000034574. Statutowym celem stowarzyszenia jest rozwijanie działalności kulturalno oświatowej, turystycznej i popieranie inicjatyw społecznych służących utrwalaniu i pomnażaniu wartości materialnych regionu, popularyzacja wiedzy o Turawie, opieka nad zabytkami przyrody, kultury materialnej i historycznej, dbałość o estetykę wsi, organizowanie wystaw, odczytów, konkursów, imprez artystycznych.

W 2012 roku również w wyniku społecznej inicjatywy mieszkańców Gminy Turawa powstało Stowarzyszenie „Wielkie Księstwo Turawskie” zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym, rejestrze stowarzyszeń pod numerem KRS 0000417831. Statutowym celem stowarzyszenia jest zbieranie i propagowanie informacji na temat Gminy Turawa i jej okolic, w tym dotyczących jej środowiska naturalnego, historii, teraźniejszości i przyszłości, inicjowanie działań mogących przyczynić się do rozwoju gminy, w tym współpraca z jednostkami samorządu terytorialnego, administracji rządowej i organizacjami międzynarodowymi, pozyskiwanie środków na finansowanie zadań infrastruktury komunalnej, działalność kulturalną i społeczną oraz pobudzanie aktywności mieszkańców wsi i zwiększenie roli gminy w województwie.

Powstanie opisanych powyżej dwóch stowarzyszeń jest wynikiem poczucia odrębności mieszkańców Gminy Turawa i wyjątkowo silnej więzi lokalnej społeczności. Lokalna społeczność na przestrzeni lat wykształciła tak głębokie poczucie więzi i tożsamości, że ostatecznie członkowie tychże społeczności zaczęli jednoczyć się w legalnie rejestrowane i działające stowarzyszenia, posiadające odrębną osobowość prawną i wspierające organy gminy i jednostki pomocnicze w realizacji swoich zadań.

Na terenie całego obszaru Gminy Turawa działają także od lat inne jednostki wspierające i cementujące więzi społeczne. Należą do nich m.in. Stowarzyszenie Rodziców „Przyjazna Szkoła w Węgrach”, Stowarzyszenie Rodziców „Nasza Szkoła w Kadłubie Turawskim”, Stowarzyszenie Miłośników i Przyjaciół Bierdzan, Gminne Zrzeszenie LZS, LKS „Silesius” Kotórz Mały, LKS „Sokoły” Bierdzany, LZS Ligota Turawska, LZS „Stal” Osowiec, LZS Turawa, Harcerski Klub Żeglarski w Turawie, Stowarzyszenie Miłośników i Przyjaciół Bierdzan, Stowarzyszenie „Nasz Zakrzów”, Ochotnicza Straż Pożarna – Bierdzany, Ochotnicza Straż Pożarna – Kadłub Turawski, Ochotnicza Straż Pożarna – Ligota Turawska, Ochotnicza Straż Pożarna – Ligota Turawska, Ochotnicza Straż Pożarna Kotórz Wielki, Ochotnicza Straż Pożarna – Rzędów, Ochotnicza Straż Pożarna – Osowiec, Ochotnicza Straż Pożarna – Węgry, Ochotnicza Straż Pożarna – Zawada, czy Ruch Autonomii Śląska – Region Opole.

Wyłączenie z Gminy Turawa obszaru części sołectwa Zawada i włączenie go do granic Miasta Opola może nieodwracalnie doprowadzić do zniszczenia dorobku integracyjnego lokalnego społeczeństwa, który kształtował się na przestrzeni dziesiątek lat.

#### IV. Inwestycje na terenie całego obszaru Gminy Turawa.

Od 2012 roku, jak i w latach następnych dokonano szeregu inwestycji na terenie całej Gminy Turawa, których celem było podniesienie standardów życia mieszkańców, a także rozwój gospodarczy Gminy. I tak w 2012 roku wykonano szeroką infrastrukturę wokół jeziora średniego w Turawie, której łączny koszt wyniósł 840.283,56 zł (osiemset czterdzieści tysięcy dwieście osiemdziesiąt trzy złote, pięćdziesiąt sześć groszy). Następnie wykonano gruntowane remonty dróg położonych w Turawie, Kotorzu Wielkim, Zakrzowie Turawskim, Węgrach i Osowcu na łączną kwotę 406.315,41 zł (czteryście sześć tysięcy trzysta piętnaście złotych, czterdzieści jeden groszy). Wybudowano również nowoczesny chodnik przy drodze powiatowej w



Osowcu za łączną kwotę 44.979,99 zł (czterdzieści cztery tysiące dziewięćset siedemdziesiąt dziewięć złotych, dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) oraz kompleksowo wyremontowano budynek mieszkalny w Węgrach za kwotę 169.399,64 zł (sto sześćdziesiąt dziewięć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt dziewięć złotych, sześćdziesiąt cztery grosze). Szczególnie ważną inwestycją w 2012 roku była rozbudowa przedszkola na terenie sołectwa Zawada, której koszt wyniósł 71.917,70 zł (siedemdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset siedemnaście złotych, siedemdziesiąt groszy) oraz inwestycja polegająca na wykonaniu kontenera socjalnego na terenie sołectwa Zawada, której koszt pochłonął 17.937,12 zł (siedemnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści siedem złotych, dwanaście groszy).

Uwzględniając wszystkie pomniejsze inwestycje oraz zakupy przeznaczone na podniesienie standardów i warunków życia mieszkańców, w 2012 roku wydano łącznie kwotę 5.356.330,29 zł (pięć milionów trzysta pięćdziesiąt sześć tysięcy trzysta trzydzieści złotych, dwadzieścia dziewięć groszy).

Wydatki z budżetu Gminy Turawa w 2013 roku w znacznej mierze skupiły się na dalszej rozbudowie infrastruktury wokół jeziora średniego. Koszty inwestycji w tym zakresie wyniósł w 2013 roku 635 000 zł (sześćset trzydzieści pięć tysięcy). W 2013 roku zrealizowano również inwestycję polegającą na wyasfaltowaniu ulicy Szkolnej na terenie sołectwa Zawada, której koszt wyniósł 5.000 zł (pięć tysięcy złotych). W 2013 roku łącznie na pozostałe na inwestycje związane z transportem i łącznością (głównie budowa dróg), rozwojem infrastruktury turystycznej, gospodarką mieszkaniową, administracją publiczną, bezpieczeństwem publicznym i ochroną przeciwpożarową, oświatą, wychowaniem dzieci i młodzieży, gospodarką komunalną, ochroną środowiska, kulturą, ochroną dziedzictwa narodowego i kulturą fizyczną wydano na całym obszarze Gminy Turawa łączną kwotę 1.417.794,65 zł (jeden milion czterysta siedemnaście tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt cztery złote, sześćdziesiąt pięć groszy).

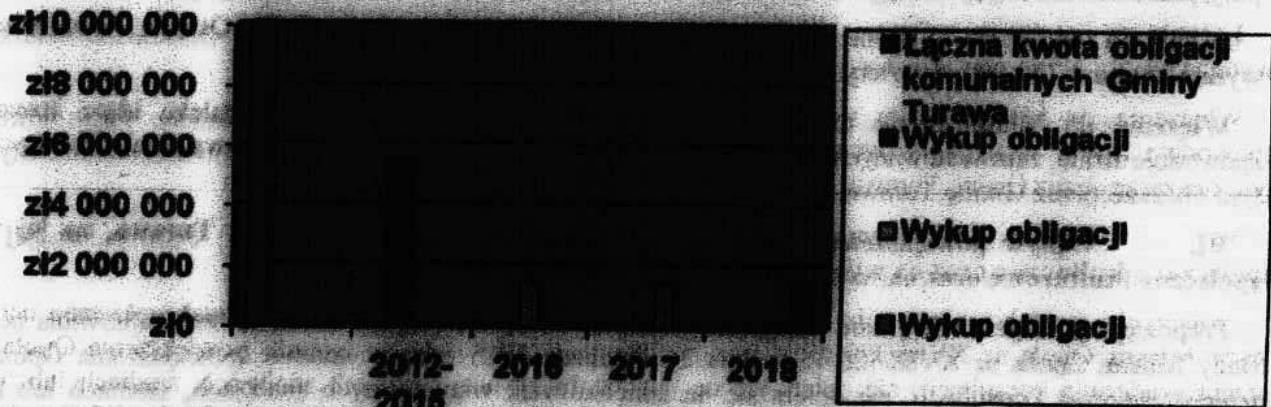
W roku 2014 znacznie zwiększono w stosunku do roku 2013 wydatki na transport i łączność, w szczególności na asfaltowanie dróg (w tym dalsze asfaltowanie ulicy Szkolnej w Zawadzie) na całym obszarze Gminy Turawa. Łączny koszt inwestycji związanych z remontowaniem i rozbudową infrastruktury drogowej w 2014 roku wyniósł 804.373,29 zł (osiemset cztery tysiące złote trzysta siedemdziesiąt trzy złote, dwadzieścia dziewięć groszy). W 2014 roku przeznaczono również sporą kwotę na wydatki związane z turystyką, bezpieczeństwem publicznym i ochroną przeciwpożarową, oświatą, wychowaniem, ochroną zdrowia, gospodarką komunalną, ochroną środowiska, kulturą i ochroną dziedzictwa narodowego. Łączny koszt inwestycji na terenie Gminy Turawa wyniósł w 2014 roku 2.062.632,91 zł (dwa miliony sześćdziesiąt dwa tysiące sześćset trzydzieści dwa złote, dziewięćdziesiąt jeden groszy).

W 2015 roku łączny koszt inwestycji związanych z transportem i łącznością, a przede wszystkim asfaltowaniem dróg wyniósł 1.221.921,28 zł (jeden milion dwieście dwadzieścia jeden tysięcy dziewięćset dwadzieścia jeden złotych, dwadzieścia osiem groszy). W tym koszt związany z asfaltowaniem ulicy Kolanowskiej na terenie sołectwa Zawada wyniósł 57.766,85 zł (pięćdziesiąt siedem tysięcy siedemset sześćdziesiąt sześć złotych, osiemdziesiąt pięć groszy). W tym samym roku na terenie sołectwa Zawada wybudowano zewnętrzną siłownię, której koszt budowy wyniósł 19.999,80 zł (dziewięćnaście tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych, osiemdziesiąt groszy). Łączny koszt inwestycji z budżetu Gminy Turawa w 2015 roku na inwestycje związane z transportem i łącznością, turystyką, gospodarką mieszkaniową, administracją publiczną, ochroną zdrowia (w tym przeciwdziałaniu alkoholizmowi), gospodarką komunalną, ochroną środowiska, kulturą, ochroną dziedzictwa narodowego i kulturą fizyczną na obszarze całej gminy wyniósł 1.458.916,04 zł (jeden milion czterysta pięćdziesiąt osiem tysięcy dziewięćset szesnaście złotych, cztery grosze).

Wydatki budżetowe Gminy Turawa planowane na inwestycje w 2016 roku, kształtują się na poziomie 6.509.000 zł (sześć milionów pięćset dziewięć tysięcy złotych). Oprócz inwestycji na obszarze całej Gminy Turawa, planuje się m.in. wyasfaltowanie ulicy Skośnej na terenie sołectwa Zawada, której przewidywany koszt to około 640.000 zł (sześćset czterdzieści tysięcy złotych). Planowane jest również odwodnienie placu na terenie sołectwa Zawada, szacowane na kwotę około 50.000 zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych). Dodatkowo Gmina Turawa planuje doposażyć Ochotniczą Straż Pożarną w Zawadzie o samochód, na którego karosację przewidziano kwotę około 35.000 zł (trzydzieści pięć tysięcy złotych).

W celu podniesienia standardów życia na całym obszarze gminy, w latach 2009-2012 Gmina Turawa oraz powołana przez gminę spółka Wodociągi i Kanalizacja Turawa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością realizowała zadanie inwestycyjne, przy współudziale środków UE – budowa kanalizacji na terenie gminy. W celu sfinansowania wydatków majątkowych w zakresie budowy infrastruktury komunalnej Gmina Turawa

wyemitowała w latach 2009-2010 obligacje komunalne na łączną wartość 10 000 000 zł. Wykup obligacji następuje w latach 2012-2018, w tym w latach 2016-2018 w kwocie 1 500 000 zł rocznie. Gmina jest również poręczycielem pożyczki zaciągniętej przez WiK Turawa sp. z o.o. w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu na realizację w/w zadania. Wydatki z tytułu poręczenia będą jeszcze planowane w budżecie gminy rocznie w latach 2016-2019, w tym w latach 2016-2018 w kwocie 1 380 000 zł rocznie, a roku 2019 - 881 837 zł. Ponadto gmina posiada jeszcze zobowiązania długoterminowe związane z zaciągnięciem kredytów długoterminowych na zadania inwestycyjne w wys. 2 000 000 zł, których termin spłaty przypada na lata 2016-2019.



#### V. Inwestycje na obszarze Osiedla Zawada.

W celu dalszej integracji lokalnej społeczności, a w szczególności mając na celu podniesienie warunków życia mieszkańców, Gmina Turawa w latach 2004 – 2015 na obszarze Osiedla Zawada, przy udziale inwestora prywatnego, poczyniła szereg inwestycji.

W pierwszej kolejności w celu prawidłowego i kompleksowego zagospodarowania Osiedla Zawada, Gmina Turawa podjęła inicjatywę planistyczną i uchwaliła kolejno zmianę Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego (2004 r.) i Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu usług publicznych i komercyjnych wsi Zawada (2005 r.). Zmianie uległ również Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego z 2011 roku. Łączny koszt podjętych inicjatyw planistycznych wyniósł około 50.000 zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych).

Wykonane Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego oraz Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego pozwoliły na rozwój terenu i budowę infrastruktury komunalnej. Rozbudowano system sieci kanalizacyjnej i wodociągowej. Wybudowano system kanalizacji deszczowej. Rozbudowano infrastrukturę energetyczną służącą zaopatrzeniu budynków w prąd elektryczny, a także zasilającą ciąg oświetlenia ulicznego. Wybudowano również układ komunikacyjny łączący lokalne drogi z drogami publicznymi. Koszt rozbudowy całej opisanej infrastruktury wyniósł około 3.560.000 zł (trzy miliony pięćset sześćdziesiąt tysięcy złotych).

Gminie Turawa udało się pozyskać inwestora, co skutkowało zabudową terenów sklasyfikowanych jako tereny usług i handlu. Udało się wybudować na obszarze zabudowy mieszkaniowej zespół sportowo – rekreacyjny, który został przekazany na rzecz Osiedla Zawada. Od strony obwodnicy Opola przy Osiedlu

Zawada wybudowano wał ziemny i ekran dźwiękochłonny w celu ochrony akustycznej całego obszaru zabudowy mieszkaniowej. Na obszarze Osiedla Zawada pokryto nawierzchnię ulic Jasionowej, Dębowej, Klonowej i Leśnej. W obrębie tychże ulic wykonano również sieć oświetlenia ulicznego. Łączny koszt tego przedsięwzięcia wyniósł około 620.000 zł (sześćset dwadzieścia tysięcy złotych).

W okolicach Osiedla Zawada Gmina Turawa przystąpiła również do realizacji inwestycji obejmującej budowę węzła komunikacyjnego na drodze krajowej nr 46 umożliwiającego bezkolizyjny wyjazd i wjazd z terenu i na teren Osiedla Zawada. W pierwszym etapie inwestycji zrealizowanym w 2012 roku, Gmina Turawa wykonała pełną dokumentację techniczną owego węzła komunikacyjnego. Koszt poniesiony do tej pory przez inwestora prywatnego na realizację tej inwestycji wyniósł ok. 500.000 zł (pięćset tysięcy złotych).

Łącznie na inwestycje związane z podniesieniem standardów życia mieszkańców Osiedla Zawada została wydana kwota 4.730.000 zł (cztery miliony siedemset trzydzieści tysięcy złotych).

Włączenie do Miasta Opola terenów, na których Gmina Turawa poczyniła daleko idące inwestycje spowoduje utratę zainwestowanych środków i brak możliwości kontynuowania prowadzenia inwestycji na tym obszarze przez Gminę Turawa.

**VI. Wpływ powiększenia granic Miasta Opola na terytorium Gminy Turawa, na jej więzi społeczne i kulturowe oraz na wykonywanie zadań publicznych.**

Propozycja powiększenia granic Miasta Opola m.in. o część Sołectwa Zawada, zaakceptowana uchwałą Rady Miasta Opola nr XVIII/320/15 z dnia 26 listopada 2015 roku w sprawie powiększenia Opola oraz przeprowadzenia konsultacji, nie opiera się na jakichkolwiek wiarygodnych analizach, studiach lub innych opracowaniach uwzględniających skutki realizacji koncepcji powiększenia Miasta Opola. Władze Miasta Opola nie poparły swoich idei jakimikolwiek dokumentami naukowymi, które mogłyby popierać koncepcję powiększenia granic Miasta Opola w kontekście celowościowym, ekonomicznym i społecznym. Nie można w żaden sposób, w ślad za władzami Miasta Opola, zdecydowanie przyjąć, że przyłączenie części sołectwa pozytywnie wpłynie na jakość i warunki życia mieszkańców.

Włączenie części sołectwa Zawada do Miasta Opola spowoduje konieczność zmiany teleadresowych, szyldów, pieczęci, co wiąże się z kolejnymi nieprzewidywanymi i zbędnymi kosztami.

Planowana zmiana granic Miasta Opola, spowoduje zmniejszenie środków budżetowych Gminy Turawa co w konsekwencji może doprowadzić do połączenia placówek oświatowych i likwidacji tych mniejszych.

Taka sytuacja niesie za sobą niebezpieczeństwo zwolnień nauczycieli i obsługi szkół, a więc mieszkańców znajdujących zatrudnienie w swojej miejscowości. Niewątpliwie, likwidacja szkół będzie skutkowałą również zwiększeniem obciążenia dla uczniów i rodziców w wypełnieniu obowiązku szkolnego.

Prezydent Miasta Opola w całym toku procedury zmierzającej do zmiany granic Miasta Opola swoją koncepcję „Dużego Opola” argumentował potrzebą uzyskania dodatkowych terenów inwestycyjnych, tymczasem według obiektywnych danych jest zupełnie inaczej.

Miasto Opole w obecnych granicach ma wysoki udział (ok. 3.100 ha, 32%) terenów rolniczych, nie licząc polderu „Żelazna”, ogrodów działkowych i terenów rolniczych przewidzianych już do zajęcia przez kopalnię cementowni „Odra”. Uwzględnione w tej kategorii tereny rolnicze przeznaczono w studium miejskim pod różne funkcje nierolnicze. Nawet przyjmując najbardziej optymistyczny wariant rozwojowy - demograficzny i gospodarczy sprzed 20 lat (150 tys. mieszkańców wg opracowania prof. K. Heffnera z 1991 r.) - wystarczą one na co najmniej kilkadziesiąt najbliższych lat. Włączenie w granice miasta kolejnych terenów ościennych, w przewadze użytkowanych rolniczo, zwiększy jedynie ich udział w strukturze miasta. Krajobraz miasta stanie się jeszcze bardziej wiejski, z dużym udziałem ciągów zabudowy zagrodowej.

Pozostałe tereny, potencjalnie rozwojowe w Opolu, zajmują łącznie ok. 896 ha, co stanowi 9,2% powierzchni miasta. Możliwości i kierunki miejskiego zagospodarowania oraz wykorzystania tych terenów są zróżnicowane i faktycznie nie zawsze uzasadnione. Niemniej powinny one być w pierwszej kolejności przedmiotem zainteresowania i analiz organów miasta, także innych inwestorów (tereny poprzemysłowe), choćby z uwagi na uzbrojenie i dostępność komunikacyjną.

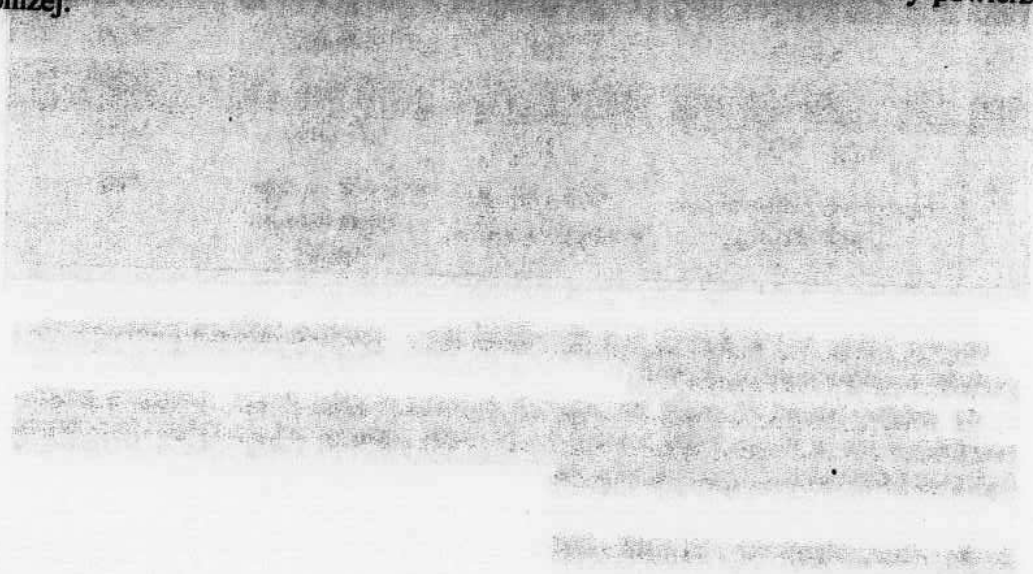
Wszystkie wskazane obszary potencjalnego rozwoju w obecnych granicach Opola, także chronione ustawowo grunty rolne klas I – III i grunty organiczne, są prawnie zwolnione z obowiązku uzyskiwania zgody na przeznaczenie nierolnicze. Wszystkie są też przeznaczone pod różne nierolnicze funkcje miejskie w studium Opola, w części nawet w planach miejscowych. Natomiast inwestowanie na nowych terenach po

ewentualnym włączeniu ich w granice Opola – będzie wymagało przeprowadzenia procedury planistycznej (studium, plany miejscowe) i poniesienia kosztów.

Zastanawiające jest bezrefleksyjne i rozrzutne przeznaczenie ok. 176 ha terenów miejskich, najkorzystniejszych pod względem fizjograficznym i komunikacyjnym, położonych w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Chabry i centrum Opola - na górnicze potrzeby cementowni „Odra”. Zwłaszcza że możliwości racjonalnej rekultywacji i zagospodarowania miejskiego tych głębokich (15-30 m) wyrobisk odkrywkowych są prawie żadne, czego dowodzi niewielki stopień wykorzystania istniejących już w Opolu licznych kamionek pogórnich. Wszystkie są zalane wodą albo zasypane śmieciami. Zbiorniki wodne w kamionkach z powodu stromych brzegów i dużej głębokości nie nadają się nawet dla ograniczonej funkcji rekreacyjnej. Z kolei wysypiska można tworzyć wyłącznie na peryferiach miasta. Dzieje się to w sytuacji gdy cała Opolszczyzna jest krajowym potentatem pod względem zasobów udokumentowanych surowców węglanowych i kruszyw. Można przecież wyobrazić sobie dalsze funkcjonowanie cementowni „Odra” w oparciu o margle i wapienie wydobywane ze złóż w pobliżu Opola (Folwark, Górazdze, nowe złożo „Tarnów Opolski-Wschód”) z wykorzystaniem np. transportu wodnego rzeką Odrą. Podobnie nieuzasadnione było i jest przeznaczenie dużych terenów w Groszowicach i Grotowicach pod eksploatację kruszyw, których także blisko granic Opola nie brakuje.

Ustawa o rewitalizacji z października 2015 r. (Dz. U. poz. 1777), reguluje efektywne gospodarowanie przestrzenią i nakazuje lokalizowanie nowej zabudowy na obszarach o zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, z rewitalizacją tych obszarów. W szczególności ma się to odbywać poprzez uzupełnienia istniejącej zabudowy. Zgodnie z ustawą zajmowanie nowych terenów będzie możliwe po wyczerpaniu rezerw w istniejącej strukturze miasta. W przypadku Opola, o wadliwej i mało perspektywicznej strukturze demograficznej – także z tego powodu nie występuje potrzeba zajmowania nowych terenów.

Miarodajnym i obiektywnym wskaźnikiem wykorzystania przestrzennego potencjału rozwojowego miast jest gęstość zaludnienia, wyrażana w statystyce liczbą mieszkańców na kilometr kwadratowy powierzchni, co obrazuje tabela poniżej.



**Gęstość zaludnienia w miastach wojewódzkich w Polsce**

11				
12				
13				
14				
15	Poznań			2052
16				
17	Opole – 2015 r. Opole – po zamierzonym powiększeniu	122 000 132 000	9 700 ha 15 000 ha	1 257 880

Pozycja Opola pod względem gęstości zaludnienia – po ewentualnym powiększeniu i gęstości zaludnienia 880 osób/km<sup>2</sup>.

- 61 miejsce wśród 66 miast na prawach powiatu w całej Polsce. Mniejszą gęstość zaludnienia ma w Polsce tylko 5 miast na prawach powiatu: Jelenia Góra, Tarnobrzeg, Dąbrowa Górnicza, Jaworzno i Świdnica.

Źródło: dane statystyczne z lat 2013 - 2015

Pod tym względem Opole, z obecną gęstością zaludnienia 1.257 mieszk./km<sup>2</sup> plasuje się na ostatnim miejscu wśród wszystkich miast wojewódzkich w Polsce. Przeciętna wielkość gęstości zaludnienia miast wojewódzkich kształtuje się w Polsce na poziomie 2000 – 2500 mieszk./km<sup>2</sup>. Natomiast w Opolu po zamierzonym zwiększeniu powierzchni z 9.700 ha do 15.000 ha i liczby ludności z 122.000 do 132.000 – gęstość zaludnienia spadnie do krytycznej – 880 mieszk./km<sup>2</sup>.

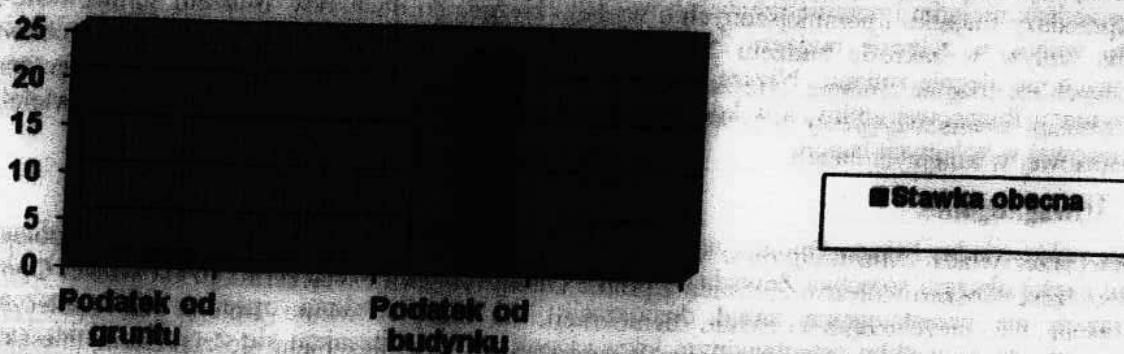
Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, iż zmiana granic Miasta Opola, kosztem Gminy Turawa, poprzez wyłączenie z jej obszaru części sołectwa Zawada i włączenie go do granic Miasta Opola prowadzi niewątpliwie do ograniczenia potencjału Gminy Turawa jako całości oraz zapaści terytorium części i całego sołectwa Zawada.

W świetle powyższego, uznać należy, iż nie ma jakichkolwiek szans na spełnienie kryteria art. 4 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. 2015 roku, poz. 1515 z późn. zm.).

**VII. Skutki finansowe dla mieszkańców spowodowane wyłączeniem z obszaru Gminy Turawa obszaru części sołectwa Zawada i włączeniem w granice Miasta Opola.**

Zmiana granic Miasta Opola spowoduje, iż na włączonych terenach w sposób istotny wzrosną stawki podatków lokalnych, odnoszące się do podmiotów prowadzących działalność gospodarczą.

W przypadku przyłączenia części sołectwa Zawada do terenów Miasta Opola znacząco wzrosłyby podatki od gruntów i budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. I tak, podatek od gruntu związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków na przyłączonych terenach wzrósłby z 0,68 zł / 1 m<sup>2</sup> do 0,84 zł / 1 m<sup>2</sup>, a więc o 19,05 %. Podatek od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wzrósłby z 18,76 zł / 1 m<sup>2</sup> do 22,66 zł / 1 m<sup>2</sup>, a więc o 17,22 %. Koszty prowadzenia działalności gospodarczej na przyłączonych terenach wzrosłyby zatem bardzo znacząco. Już tylko z tytułu podatku od nieruchomości, wzrost kosztów prowadzenia działalności gospodarczej wzrósłby w granicach między 17 % a 19 %, w zależności od rodzaju (grunt lub budynek) i ilości posiadanych nieruchomości. W niektórych przypadkach mogłoby to nawet doprowadzić przedsiębiorców na skraj opłacalności prowadzenia działalności gospodarczej.



**VIII. Skutki finansowe dla Gminy Turawa spowodowane wyłączeniem z obszaru Gminy Turawa obszaru części sołectwa Zawada i włączeniem w granice Miasta Opola.**

Wyłączenie obszaru części sołectwa Zawada z granic Gminy Turawa i włączenie go do granic Miasta Opola spowoduje ogromne straty w dochodach budżetu Gminy Turawa, co może doprowadzić gminę na skraj bankructwa.

Z tytułu podatku od nieruchomości od gruntu, na którym istnieje w przyszłości potencjalna możliwość budowy sklepu IKEA, Gmina Turawa w 2016 roku pobierze podatek w łącznej wysokości 505 zł (pięset pięć złotych).

Z tytułu podatku od nieruchomości od gruntu, na którym usytuowana jest galeria handlowa Turawa Park, Gmina Turawa w 2016 roku pobierze podatek w łącznej wysokości 1.422.045 zł (jeden milion czterysta dwadzieścia dwa tysiące czterdzieści pięć złotych).

Z tytułu podatku od nieruchomości położonych na terenie Osiedla Zawada, w 2016 roku Gmina Turawa pobierze łącznie kwotę 36.000 zł (trzydzieści sześć tysięcy złotych).

Z tytułu opłat za zezwolenie na sprzedaż alkoholu w sklepie zlokalizowanym na terenie galerii handlowej Turawa Park w 2016 roku Gmina Turawa pobierze łącznie kwotę 96.846,53 zł (dziewięćdziesiąt sześć tysięcy osiemset czterdzieści sześć złotych, pięćdziesiąt trzy grosze)

Z tytułu opłat za zezwolenie na sprzedaż alkoholu na stacji paliw położonej w obrębie kompleksu galerii handlowej Turawa Park, w 2016 roku Gmina Turawa pobierze łącznie kwotę 3.150 zł (trzy tysiące sto pięćdziesiąt złotych).

Z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych zamieszkujących tereny potencjalnie objęte procedurą wyłączenia z Gminy Turawa i włączenia ich w granice Miasta Opola, w 2016 roku Gmina Turawa pobierze łącznie kwotę 140.000 zł (sto czterdzieści tysięcy złotych).

Mając na uwadze powyższe wyliczenia, w przypadku wyłączenia z Gminy Turawa części sołectwa Zawada i włączeniu go w granice Miasta Opola, w samym tylko 2016 roku budżet Gminy Turawa straciłby kwotę 1.698.546,53 zł (jeden milion sześćset dziewięćdziesiąt osiem tysięcy pięćset czterdzieści sześć złotych, pięćdziesiąt trzy grosze). Tak wysoka kwota ma strategiczne znaczenie dla istnienia budżetu Gminy Turawa,

z którego obsługiwane są bieżące zobowiązania gminy. Brak wpływu środków z ww. tytułów może doprowadzić do niewypłacalności Gminy Turawa.

Istotnym jest, że gdyby Gmina nie liczyła na realne dochody z tyt. podatku od nieruchomości nie zaciągałaby zobowiązań na realizację zadań inwestycyjnych, których przedmiotem było m.in. wykonanie kanalizacji sanitarnej oraz infrastruktury turystycznej nad jeziorami.

Relacja łącznej kwoty spłaty długoterminowych zobowiązań gminy, wraz z wydatkami na jego obsługę do planowanych dochodów ogółem w latach 2016 – 2018 kształtuje się na poziomie górnej granicy dopuszczalnego wskaźnika obliczonego zgodnie z art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku, poz. 885 z późn. zm. dalej jako ufp), a więc wskaźnika potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych poręczeń oraz gwarancji do planowanych dochodów ogółem budżetu dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu. W przypadku zmniejszenia dochodów gminy od roku 2017 tylko o 1 500 000 zł rocznie, co stanowi 5,26 bieżących dochodów budżetowych Gminy Turawa, spełnienie relacji z art. 243 ufp będzie bardzo trudne do osiągnięcia, gdyż na średnią arytmetyczną z poprzednich trzech lat wskaźnika dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku i pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów budżetu, gmina może tylko mieć niewielki wpływ w zakresie budżetu 2016r., natomiast wielkość rocznej kwoty spłaty zobowiązań długoterminowych nie ulegnie zmianie. Niższe dochody gminy w następnych latach spowodują więc znaczne pogorszenie sytuacji finansowej gminy, a w konsekwencji brak możliwości uchwalenia budżetu i wieloletniej prognozy finansowej w kolejnych latach.

#### IX. Uwagi ogólne.

Wystąpienie przez władze Miasta Opola z wnioskiem w sprawie zmiany granic Miasta Opola, polegające na wyłączeniu części obszaru sołectwa Zawada z granic Gminy Turawa i włączeniu go do Miasta Opola jest jawnym wyrazem nie przestrzegania zasad demokracji, na których winno opierać się społeczeństwo obywatelskie, a przede wszystkim ostentacyjnym lekceważeniem i nie liczeniem się z głosami mieszkańców naszej wspólnoty, która w sposób jednoznaczny sprzeciwiła się planowanej zmianie granic Miasta Opola. Głos mieszkańców Gminy Turawa wyrażony w przeprowadzonych konsultacjach społecznych jest w świetle definicji „demokracji”, oznaczającej rządy większości z poszanowaniem praw mniejszości, jednoznaczny – jako pełnoprawni obywatele Rzeczypospolitej, oczekują wykonania wskazań ustawodawcy zawartych w ustawie z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 roku, poz. 1515 z późn. zm.), zapisanych w art. 4, stanowiących że gmina powinna być terytorium jednorodnym „ze względu na układ osadniczy i przestrzenny, uwzględniający więzi społeczne, gospodarcze i kulturowe oraz zapewniający zdolność wykonywania zadań publicznych”. Włączenie zaś Osiedla Zawada do Miasta Opola byłoby, w świetle przedstawionych powyżej rozważań, ewidentnym tego zaprzeczeniem. Miasto, które miałyby powstać w nowych granicach nie zapewni bowiem rozwoju ani nie spełni potrzeb mieszkańców, a także nie zagwarantuje zainteresowania i przychylności Prezydenta Miasta Opola. Bedzie sztucznym tworem, który według ustawy nie powinien mieć jakiegokolwiek racji bytu. W takiej sytuacji, nowy podział administracyjny będzie zawsze prowadził do sporów i waśni między mieszkańcami.

Jak zaś wskazał Wojewoda Podkarpacki w opinii z dnia 26 kwietnia 2012 roku dotyczącej wniosku w sprawie zmiany w podziale terytorialnym „*W sprawie spornej między gminami, niezmiernie istotne są opinie społeczności lokalnych. Pomimo iż nie mają bezwzględnie włączącego charakteru, na ich podstawie można odczytać nie tylko wolę podjęcia określonych działań przez gminę, ale także, co jest również istotne, zainteresowanie mieszkańców danym problemem*”. Jednocześnie, wskazać należy, iż wyniki przeprowadzonych konsultacji społecznych, wykazujące brak poparcia dla wnioskowanych zmian granic jednostek samorządu terytorialnego stanowiły dotychczas element determinujący rekomendację do negatywnego rozpatrzenia wniosków w sprawie zmiany granic, czemu dano wyraz w uzasadnieniu projektu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 lipca 2009 roku w sprawie utworzenia, ustalenia granic i nazw gmin oraz siedzib ich władz, ustalenia granic niektórych miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta (Dz. U. z 2009 roku Nr 120, poz. 1000). Podobnie w uzasadnieniu projektu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2005 roku w sprawie utworzenia, ustalenia granic i nazw gmin oraz siedzib ich władz, ustalenia granic niektórych miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta (Dz. U. z 2005 roku Nr 141, poz. 1185), za jedną z przyczyn zgłoszenia wniosku rekomendowanego do negatywnego rozpatrzenia w odniesieniu do zmiany granic: „*konsultacje przeprowadzone na terenie poszczególnych sołectw w sposób jednoznaczny wskazują na kategoryczny sprzeciw mieszkańców tych terenów odnośnie*

### **przeprowadzenia przedmiotowej zmiany granic”.**

Władze Miasta Opola doskonale zdają sobie sprawę z tego, iż mieszkańcy Gminy Turawa wyrażają negatywne stanowisko w kwestii wyłączenia części obszaru sołectwa Zawada z granic Gminy Turawa i włączenia ich do Miasta Opola. Dlatego też rzeczą zupełnie niezrozumiałą jest podjęta przez władze Miasta Opola próba realizacji jakiejś bliżej nieokreślonej utopijnej idei „Dużego Opola”. Tym bardziej, iż przedstawiony przez władze Opola projekt zmiany granic Miasta od strony merytorycznej cechuje zupełne nieprzygotowanie. Koncepcja „Dużego Opola” stanowi ideę nieopartą żadnymi starannymi analizami, ekspertyzami, studiami, raportami, czy innymi dokumentami, które mogłyby uzasadnić decyzję o zmianie granic Miasta Opola. Analogiczny problem został dostrzeżony w opinii Wojewody Podkarpackiego z dnia 24 kwietnia 2013 roku dotyczącej wniosku w sprawie zmiany w podziale terytorialnym, w której wskazano, iż *„W odniesieniu do propozycji przyłączenia do miasta Rzeszowa gminy Trzebownisko występują istotne wątpliwości, czy projekt ten opiera się na dogłębnych analizach, studiach lub innych opracowaniach uwzględniających skutki realizacji takiej koncepcji w kontekście celowościowym, ekonomicznym i społecznym”*. Takie same wątpliwości podzielił Wojewoda Podkarpacki w opinii z dnia 29 kwietnia 2015 roku dotyczącej wniosku w sprawie zmiany w podziale terytorialnym.

Władze Miasta Opola ograniczyły się faktycznie wyłącznie do podjęcia decyzji o zmianie granic Miasta. Mieszkańcom Gminy Turawa, ani mieszkańcom jakiegokolwiek innej Gminy zainteresowanej bezpośrednio w sprawę planowanej zmiany granic Miasta Opola, nie przedstawiono zaś jakiegokolwiek analiza strat i korzyści. Jedyne korzyści, jakie Prezydent Miasta Opola zaproponował mieszkańcom sołectw, które zostałyby włączone do Opola to tańsze bilety do zoo, czy na basen. Koronnym zaś argumentem ze strony Miasta jest konieczność pozyskania nowych terenów inwestycyjnych oraz stworzenia silnej stolicy województwa. Takie motywy zmiany granic Miasta Opola rażą swoją groteskowością i w żadnym razie nie przekonują mieszkańców Gminy Turawa, czemu dali jednoznacznie wyraz w konsultacjach społecznych. Kwestia strat i korzyści, które można osiągnąć w wyniku planowanych zmian granic administracyjnych jednostek samorządu terytorialnego jest zaś istotnym elementem podlegającym analizie w toku prowadzonej procedury zmian granic. Podlegała ona badaniu również w opinii Wojewody Podkarpackiego z dnia 24 kwietnia 2013 roku dotyczącej wniosku w sprawie zmiany w podziale, w której wskazano, iż *„Z przedstawionego wniosku nie wynikają jednoznacznie mocne argumenty za przyłączeniem wnioskowanych sołectw do miasta. Wniosek nie wykazuje znaczących korzyści, jakie miasto osiągnie po przyłączeniu tych miejscowości, oprócz powiększenia obszaruowego, mającego znaczenia dla pozyskania nowych terenów inwestycyjnych, włączenia portu lotniczego w granice miasta oraz wzmocnienia funkcji metropolii (zwiększenie powierzchni i liczby mieszkańców miast)”. Zagadnienie to zostało też podniesione w opinii Wojewody Podkarpackiego z dnia 26 kwietnia 2012 roku dotyczącej wniosku w sprawie zmiany w podziale terytorialnym, w której podkreślono, iż *„Dodatkowo – jak w przypadku obecnie złożonej propozycji – zauważalny jest brak wykazania istotnych argumentów potwierdzających, że tereny położone w sąsiednich gminach mają dla miasta znaczenie strategiczne. Przedstawione korzyści, jakie miasto osiągnie po ich przyłączeniu, nie są wystarczająco uwidocznione, a ich ogólność sprawia, że pojawią się wątpliwości, w jaki sposób mogą przyczynić się do wzmocnienia rangi Rzeszowa”*.*

Jak wynika z powyższego, działania władz Opola nie znajdują uzasadnienia w rozstrzygnięciach Rady Ministrów, która od dłuższego czasu konsekwentnie odmawia dokonywania zmiany granic administracyjnych jednostek samorządu terytorialnego. W ostatnim czasie daje się zauważyć wiele pozytywnych zmian w jakości pracy Rady Ministrów, w szczególności zaś w postaci działań pozwalających przywrócić właściwe znaczenie głosu społeczeństw lokalnych, co znalazło najpełniejszy wyraz w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 roku uchylającym rozporządzenie w sprawie utworzenia gminy Szczawa i gminy Grabówka (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2312).

Należy również mieć na uwadze, iż we współczesnej polityce nie może być miejsca na wzmacnianie jednej jednostki samorządu terytorialnego kosztem innych. Archaiczne podejście monocentryczne, w którym występuje wyraźna przewaga jednego centrum nad innymi, stoi w niezaprzeczalnej sprzeczności do realizowanej polityki regionalnej i przestrzennej Unii Europejskiej. Policentryczność rozwoju przestrzeni europejskiej jest jednym z podstawowych założeń polityki rozwojowej wyrażonych w ustanowionych dokumentach Unii Europejskiej i realizowanych w powiązaniu z tymi dokumentami programach i projektach. Szczególne znaczenie ma tu dokument Europejska Perspektywa Rozwoju Przestrzennego (ESDP – European Spatial Development Perspective). Stanowi on wytyczne dla kształtowania zrównoważonego rozwoju przestrzeni europejskiej, opartego na policentrycznym rozwoju obszarów funkcjonalnych oraz kształtowaniu



właściwych relacji między obszarami miejskimi i wiejskimi. Zadaniem unijnej polityki regionalnej jest niwelowanie asymetrii w rozwoju regionalnym, sprzyjanie racjonalnemu przekazywaniu środków finansowych z budżetu UE regionom, które wymagają solidnej pomocy. Można więc stwierdzić, że głównym celem polityki regionalnej UE jest ciągłe dążenie do niwelowania różnic występujących pomiędzy poszczególnymi regionami oraz usunięcie opóźnień rozwojowych mniej uprzywilejowanych regionów. Nie jest nim natomiast wzmocnienie gospodarcze i administracyjne dominującej gospodarczo, ekonomicznie i społecznie wybranej jednostki terytorialnej. W kontekście powyższego, wskazać należy, iż działania władz Opola stanowią pogwałcenie standardów wyznaczonych przez Unię Europejską w ramach polityki regionalnej. Przedstawiona inicjatywa powiększenia granic Miasta Opola kosztem sąsiednich Gmin ma na celu stworzenie ośrodka, który pod każdym względem mógłby osiągnąć przewagę nad miejscowościami i Gminami pozostającymi w sąsiedztwie stolicy województwa. Takie podejście uniemożliwia zaś rozwój regionów, w których interwencje są najbardziej pożądane i stanowi zaprzeczenie standardów polityki europejskiej.

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR) wspiera zrównoważony rozwój całych miejskich obszarów funkcjonalnych w ramach zintegrowanych strategii służących rozwiązywaniu problemów gospodarczych, środowiskowych, klimatycznych, demograficznych i społecznych, przed jakimi stoją te obszary (art. 7 rozporządzenia 1301/13 w sprawie EFRR). Wyzwania stojące przed obszarami miejskimi są ze sobą powiązane, a sukces w rozwoju obszarów miejskich można osiągnąć jedynie przez zintegrowane podejście do tego zagadnienia, poprzez współpracę i partnerskie podejście do rozwiązywania problemów. Tym celem ma zaś służyć przyjęta uchwałą Walnego Zgromadzenia Strategia ZIT Aglomeracji Opolskiej, zgodnie z treścią art. 7 rozporządzenia o Europejskim Funduszu Rozwoju Regionalnego, która określa zintegrowane działania służące rozwiązywaniu problemów gospodarczych, środowiskowych, klimatycznych, demograficznych i społecznych, jakich doświadcza cały obszar funkcjonalny, nie tylko stolica regionu. Strategia ZIT Aglomeracji Opolskiej uwzględnia potrzeby wspierania powiązań między obszarami miejskimi i wiejskimi. Działania podjęte przez władze Opola w ramach realizacji przyjętego planu powiększenia granic Miasta naruszają zaś przyjęty tryb, sposób realizacji głównego założenia Strategii ZIT – współpracy i partnerstwa dla zrównoważonego rozwoju.

Podpisana umowa o współpracy i przyjęte programy operacyjne Stowarzyszenia Aglomeracja Opolska zapewniają zintegrowane podejście do wykorzystywania europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych na rzecz zrównoważonego rozwoju całego obszaru funkcjonalnego, w znacznie szerszym kontekście rozwoju terytorialnego niż tylko rozwój stolicy regionu. Jej celem jest zwiększenie spójności ekonomicznej i społecznej oraz dążenie do zmniejszenia różnic w poziomie rozwoju członków Aglomeracji Opolskiej poprzez pomoc wszystkim jednostkom samorządu terytorialnego obszaru. Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (ZIT) to narzędzie, dzięki któremu możliwe jest skuteczne wdrażanie polityki spójności poprzez realizowanie interwencji zintegrowanych nie tylko tematycznie, ale również obszarowo. Działania te w wyczerpujący sposób zmierzają do osiągnięcia głównych celów rozwoju obszaru funkcjonalnego i regionu. Tymczasem działania skupione na zmianie granic administracyjnych miasta wojewódzkiego jako panaceum na rozwój regionu są w opinii radnych archaiczne i sprzeczne z celami polityki regionalnej Unii Europejskiej.



PREZYDENT MIASTA OPOLE

Opole, 10 marca 2016 r.

OR-I.0110.00002.2016

Pan

Artur Gallus

Przewodniczący Rady Gminy Turawa

**Szanowny Panie Przewodniczący**

W dniu 4 marca 2016 r. Rada Gminy Turawa podjęła Uchwałę nr XV/89/2016 w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic Gminy Turawa, polegającej na wyłączeniu części obszaru sołectwa Zawada z Gminy Turawa i jego włączeniu do miasta Opola.

Pan Przewodniczący pismem OB.VI.033.1.1.2016 z dnia 4 marca 2016 r. przekazał ww. uchwałę do Urzędu Miasta Opola. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia

i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach Wnioskodawca do wniosku o zmianę granic dołącza "uchwały organów stanowiących zainteresowanych jednostek samorządu terytorialnego zawierające opinie, o których mowa w art. 4b ust. 1 pkt 2 ustawy, wraz z wynikami konsultacji z mieszkańcami lub informację o przyczynach ich braku".

Przekazana pismem OB.VI.033.1.1.2016 uchwała nr XV/89/2016 wskazuje, że "uzasadnienie stanowiska Rady Gminy Turawa wraz z protokołem z przeprowadzonych konsultacji" stanowi załącznik do ww. uchwały. W treści ww. protokołu wskazano natomiast, że "Tabela stanowiąca załącznik nr 1 do protokołu przedstawia zestawienie wyników w poszczególnych sołectwach".

Informuję Pana Przewodniczącego, że przekazana do Urzędu Miasta Opola uchwała nr XV/89/2016 (ID dokumentu: 1F85C6C7-AE4E-4FDE-98BE-F9FB641B8574) nie zawiera załącznika nr 1 do protokołu z przeprowadzonych konsultacji. Tym samym ten organ nie jest w stanie stwierdzić, czy Rada Gminy Turawa przyjęła wyniki konsultacji w podziale na sołectwa, czy też nie.

Mając na uwadze powyższe proszę o usunięcie, w terminie do 14 marca 2016 r., występującego braku w złożonej uchwale, polegającym na niedołączeniu do przekazanej uchwały załącznika nr 1 do „Protokołu z konsultacji z mieszkańcami Gminy Turawa przeprowadzonymi w dniach 15-28 lutego 2016 r.”.

Z poważaniem

z up. Prezydenta Miasta

Grzegorz Majewski  
Sekretarz Miasta

Do wiadomości:

- Pan Waldemar Kampa – Wójt Gminy Turawa

**Zestawienie wyników głosowania w konsultacjach w sprawie zmiany granic gminy przeprowadzonych w Gminie Turawa w dniach od 15 lutego 2016 r. do 28 lutego 2016 r.**

Tabela Nr 1

Lp.	Nazwa sołectwa	Liczba osób uprawnionych do głosowania*	Liczba osób które wzięły udział w głosowaniu		Liczba ważnie oddanych głosów	Liczba głosów za zmianą granic gminy		Liczba głosów przeciwnych zmianie granic gminy		Liczba głosów wstrzymujących się	
				%**			%***		%***		%***
1.	Bierdzany	923	547	59,26	547	1	0,18	546	99,82	0	0,00
2.	Kadłub Turawski	561	348	62,03	348	0	0,00	344	98,85	4	1,15
3.	Kotórz Mały	963	431	44,76	431	0	0,00	426	98,84	5	1,16
4.	Kotórz Wielki	363	201	56,94	201	0	0,00	201	100,00	0	0,00
5.	Ligota Turawska	697	499	71,59	499	0	0,00	499	100,00	0	0,00
6.	Osowiec	1363	560	41,09	560	5	0,89	548	97,86	7	1,25
7.	Rzędów	338	225	66,57	225	4	1,78	220	97,78	1	0,44
8.	Turawa	1132	466	41,17	466	0	0,00	464	99,57	2	0,43
9.	Węgrzy	1005	486	48,36	483	7	1,45	472	97,72	4	0,83
10.	Zakrzów Turawski	621	314	50,56	314	0	0,00	312	99,36	2	0,64
11.	Zawada	1271	814	64,04	814	18	2,21	785	96,44	11	1,35
12.	Osiedle Zawada	233	97	41,63	97	30	30,93	60	61,86	7	7,22
<b>Razem</b>											
<b>Gmina Turawa</b>		<b>9460</b>	<b>4988</b>	<b>52,73</b>	<b>4985</b>	<b>65</b>	<b>1,30</b>	<b>4877</b>	<b>97,83</b>	<b>43</b>	<b>0,86</b>

\* Liczba stałych mieszkańców według danych z ewidencji ludności - stan na dzień 28 lutego 2016 r.

\*\* W % przedstawiono stosunek liczby osób, które wzięły udział w głosowaniu do liczby osób uprawnionych do głosowania.

\*\*\* W % przedstawiono stosunek liczby oddanych głosów do ogólnej liczby ważnie oddanych głosów.

Stawomir  
Kubicki

Zastępca  
Wójta Gminy Turawa  
mgr Stawomir Kubicki

Urząd Gminy w Turawie  
Za zgodność  
odpisu z oryginałem

data 14.03.16 podpis

### **3.7. Powiat opolski**

**UCHWAŁA NR XVII/107/16  
RADY POWIATU OPOLSKIEGO**

z dnia 7 marca 2016 roku

w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie proponowanej zmiany granic Powiatu Opolskiego, polegającej na wyłączeniu z obszaru Powiatu Opolskiego i włączeniu do terytorium Miasta Opola części obszarów następujących gmin:

- z Gminy Dąbrowa: części obszaru sołectwa Karczów, obszaru sołectwa Sławice, obszaru sołectwa Wrzoski,
- z Gminy Dobrzeń Wielki: obszaru sołectwa Borki, części obszaru sołectwa Brzezcie, obszaru sołectwa Czarnowasy, części obszaru sołectwa Dobrzeń Mały, obszaru sołectwa Krzanowice, obszaru sołectwa Świerkle,
- z Gminy Kompracheice: obszaru sołectwa Chmielowice, obszaru sołectwa Żerkowice,
- z Gminy Prószków: obszaru sołectwa Winów,
- z Gminy Turawa: części obszaru sołectwa Zawada.

Na podstawie art. 3b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 roku, poz. 1445 z późn. zm.) oraz uchwały Nr 513/16 Zarządu Powiatu Opolskiego z dnia 3 lutego 2016 roku w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Powiatu Opolskiego, w przedmiocie proponowanej zmiany granic Miasta Opola, Rada Powiatu Opolskiego uchwala, co następuje:

**§ 1**

Po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami Powiatu Opolskiego opiniuje się negatywnie zmianę granic Powiatu Opolskiego, polegającą na wyłączeniu z obszaru Powiatu Opolskiego i włączeniu do terytorium Miasta Opola części obszarów następujących gmin:

- z Gminy Dąbrowa: części obszaru sołectwa Karczów, obszaru sołectwa Sławice, obszaru sołectwa Wrzoski,
- z Gminy Dobrzeń Wielki: obszaru sołectwa Borki, części obszaru sołectwa Brzezcie, obszaru sołectwa Czarnowasy, części obszaru sołectwa Dobrzeń Mały, obszaru sołectwa Krzanowice, obszaru sołectwa Świerkle,
- z Gminy Kompracheice: obszaru sołectwa Chmielowice, obszaru sołectwa Żerkowice,
- z Gminy Prószków: obszaru sołectwa Winów,
- z Gminy Turawa: części obszaru sołectwa Zawada,

stosowanie do uchwały Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 roku w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji.

**§ 2**

Uzasadnienie stanowiska Rady Powiatu Opolskiego stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu Opolskiego.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Stwierdzam zgodność  
odpisu z oryginałem  
dnia 03.03.2016 r.  
STAROSTA OPOLSKI  
Henryk Lakwa

Przewodniczący Rady  
Powiatu Opolskiego

Stefan Karzecha

## UZASADNIENIE

### do Uchwały Rady Powiatu Opolskiego

- w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej wyłączenia z obszaru Powiatu Opolskiego i włączenia do terytorium Miasta Opola części obszarów następujących gmin:
- z Gminy Dąbrowa: części obszaru sołectwa Karczów, obszaru sołectwa Sławice, obszaru sołectwa Wrzoski,
  - z Gminy Dobrzeń Wielki: obszaru sołectwa Borki, części obszaru sołectwa Brzezcie, obszaru sołectwa Czarnowąsy, części obszaru sołectwa Dobrzeń Mały, obszaru sołectwa Krzanowice, obszaru sołectwa Świerkle,
  - z Gminy Komprachcice: obszaru sołectwa Chmielowice, obszaru sołectwa Żerkowice,
  - z Gminy Prószków: obszaru sołectwa Winów,
  - z Gminy Turawa: części obszaru sołectwa Zawada.

Rada Powiatu Opolskiego opiniuje negatywnie wyłączenie z obszaru Powiatu Opolskiego i włączenie do terytorium Miasta Opola części obszarów następujących gmin: z Gminy Dąbrowa: części obszaru sołectwa Karczów, obszaru sołectwa Sławice, obszaru sołectwa Wrzoski; z Gminy Dobrzeń Wielki: obszaru sołectwa Borki, części obszaru sołectwa Brzezcie, obszaru sołectwa Czarnowąsy, części obszaru sołectwa Dobrzeń Mały, obszaru sołectwa Krzanowice, obszaru sołectwa Świerkle; z Gminy Komprachcice: obszaru sołectwa Chmielowice, obszaru sołectwa Żerkowice; z Gminy Prószków: obszaru sołectwa Winów; z Gminy Turawa: części obszaru sołectwa Zawada.

#### I. Wyniki konsultacji społecznych

W związku z pismem Prezydenta Miasta Opola z dnia 8 grudnia 2015 roku nr OR-I.0110.12.2015 w sprawie podjęcia działań celem wyrażenia przez Radę Powiatu Opolskiego opinii w przedmiocie wyłączenia z obszaru Powiatu Opolskiego i włączenia do terytorium Miasta Opola części obszarów następujących gmin: z Gminy Dąbrowa: części obszaru sołectwa Karczów, obszaru sołectwa Sławice, obszaru sołectwa Wrzoski; z Gminy Dobrzeń Wielki: obszaru sołectwa Borki, części obszaru sołectwa Brzezcie, obszaru sołectwa Czarnowąsy, części obszaru sołectwa Dobrzeń Mały, obszaru sołectwa Krzanowice, obszaru sołectwa Świerkle; z Gminy Komprachcice: obszaru sołectwa Chmielowice, obszaru sołectwa Żerkowice; z Gminy Prószków: obszaru sołectwa Winów; z Gminy Turawa: części obszaru sołectwa Zawada:

Stwierdzam zgodność  
odpisu z oryginałem  
dnia 14 MARCA 2016 ROKU  
STAROSTA OPOLSKI  
.....  
podpis  
Henryk Lakwa

od strony 1  
do strony 12



a) w dniach od 10 do 20 lutego 2016 roku firma BIOSTAT sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku, na zlecenie Starostwa Powiatowego w Opolu, przeprowadziła sondaż opinii mieszkańców Powiatu Opolskiego w sprawie wyłączenia z obszaru Powiatu Opolskiego i włączenia do terytorium Miasta Opola części obszarów następujących gmin: z Gminy Dąbrowa: części obszaru sołectwa Karczów, obszaru sołectwa Sławice, obszaru sołectwa Wrzoski; z Gminy Dobrzeń Wielki: obszaru sołectwa Borki, części obszaru sołectwa Brzeziny, obszaru sołectwa Czarnowasy, części obszaru sołectwa Dobrzeń Mały, obszaru sołectwa Krzanowice, obszaru sołectwa Świerkle; z Gminy Komprachcice: obszaru sołectwa Chmielowice, obszaru sołectwa Żerkowice; z Gminy Prószków: obszaru sołectwa Winów; z Gminy Turawa: części obszaru sołectwa Zawada.

Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone w formie badania sondażowego i polegały na przeprowadzeniu rozmowy poprzez łącze telefoniczne (technika CATI) z anonimowymi uczestnikami badania.

W badaniu wzięło udział tysiąc dorosłych mieszkańców Powiatu Opolskiego, z czego 52% stanowiły kobiety, a 48% mężczyźni. Do badania ankietowanych dobrano w sposób warstwowo-losowy, z uwzględnieniem płci, wieku i miejsca zamieszkania – reprezentatywnie względem populacji. W badaniu wzięli udział mieszkańcy wszystkich 13 gmin wchodzących w skład Powiatu Opolskiego.

Przeciwko wyłączeniu z obszaru Powiatu Opolskiego i włączeniu do terytorium Miasta Opola części obszarów następujących gmin: z Gminy Dąbrowa: części obszaru sołectwa Karczów, obszaru sołectwa Sławice, obszaru sołectwa Wrzoski; z Gminy Dobrzeń Wielki: obszaru sołectwa Borki, części obszaru sołectwa Brzeziny, obszaru sołectwa Czarnowasy, części obszaru sołectwa Dobrzeń Mały, obszaru sołectwa Krzanowice, obszaru sołectwa Świerkle; z Gminy Komprachcice: obszaru sołectwa Chmielowice, obszaru sołectwa Żerkowice; z Gminy Prószków: obszaru sołectwa Winów; z Gminy Turawa: części obszaru sołectwa Zawada, opowiedziało się 83% badanych mieszkańców. Nieco większy odsetek przeciwników zmiany granic administracyjnych zidentyfikowano w przypadku badanych kobiet (84,2% w relacji 81,7% wśród mężczyzn). Natomiast, średnia w pięciu Gminach, których pomniejszenie bezpośrednio dotyczy, wyniosła 88,3%.

Za wyłączeniem z obszaru Powiatu Opolskiego i włączeniem do terytorium Miasta Opola ww. miejscowości opowiedziało się 17% badanych mieszkańców.

b) w dniach od 4 do 25 lutego 2016 roku przeprowadzono również z mieszkańcami Powiatu Opolskiego konsultacje społeczne w sprawie wyłączenia z obszaru Powiatu Opolskiego i włączenia do terytorium Miasta Opola trzynastu sołectw. Udział w nich wzięło 20.345 osób. Konsultacje zostały przeprowadzone w formie badania ankietowego i polegały na wypełnieniu ankiety poprzez wybór jednej z możliwych tez:

➤ „Jestem za zmianą dotychczasowych granic Powiatu Opolskiego polegającą na wyłączeniu z obszaru Powiatu Opolskiego i włączeniu ich do terytorium Miasta Opola części obszarów następujących gmin: z Gminy Dąbrowa: części obszaru sołectwa Karczów, obszaru sołectwa Sławice, obszaru sołectwa Wrzoski; z Gminy Dobrzeń Wielki: obszaru sołectwa Borki, części obszaru sołectwa Brzeziny, obszaru sołectwa Czarnowasy, części obszaru sołectwa Dobrzeń Mały, obszaru sołectwa Krzanowice, obszaru sołectwa Świerkle; z Gminy Komprachcice: obszaru sołectwa Chmielowice, obszaru sołectwa Żerkowice; z Gminy Prószków: obszaru sołectwa Winów; z Gminy Turawa: części obszaru sołectwa Zawada”.

➤ „Jestem przeciw zmianie dotychczasowych granic Powiatu Opolskiego polegającą na wyłączeniu z obszaru Powiatu Opolskiego i włączeniu ich do terytorium Miasta Opola części obszarów następujących gmin: z Gminy Dąbrowa: części obszaru sołectwa Karczów, obszaru sołectwa Sławice, obszaru sołectwa Wrzoski; z Gminy Dobrzeń Wielki: obszaru sołectwa Borki, części obszaru sołectwa Brzezcie, obszaru sołectwa Czarnowasy, części obszaru sołectwa Dobrzeń Mały, obszaru sołectwa Krzanowice, obszaru sołectwa Świerkle; z Gminy Komprachcice: obszaru sołectwa Chmielowice, obszaru sołectwa Żerkowice; z Gminy Prószków: obszaru sołectwa Winów; z Gminy Turawa: części obszaru sołectwa Zawada”.

➤ „Wstrzymuję się od zabrania głosu”.

Przeciwko wyłączeniu z obszaru Powiatu Opolskiego opowiedziało się 96,08% mieszkańców Powiatu Opolskiego biorących udział w konsultacjach społecznych.

Za wyłączeniem z obszaru Powiatu Opolskiego opowiedziało się 2,64% mieszkańców Powiatu Opolskiego biorących udział w konsultacjach społecznych.

Liczba mieszkańców Powiatu Opolskiego, którzy wstrzymali się od zabrania głosu wyniosła 1,28%.

c) w dniu 22 lutego 2016 roku odbyły się zbiorowe konsultacje społeczne z mieszkańcami Powiatu Opolskiego, w których udział wzięło ponad 600 mieszkańców. W trakcie spotkania mieszkańcy wyrazili negatywną opinię w sprawie zmian administracyjnych granic Powiatu.

Wyniki przeprowadzonego badania sondażowego, konsultacji społecznych oraz otwartego spotkania z mieszkańcami, nie pozostawiają jakichkolwiek wątpliwości, co do ich negatywnej opinii w tej kwestii. Co więcej jednoznaczny wynik oraz frekwencja, stanowią o wysokim stopniu integracji społeczności lokalnej. Wysoka frekwencja, którą osiągnięto w konsultacjach społecznych, świadczy również o odpowiedzialności mieszkańców za losy Małej Ojczyzny oraz chęci współdecydowania o kształcie wspólnoty, którą latami budowali.

Osiągnięty w konsultacjach społecznych wynik potwierdza, że mieszkańcy Powiatu Opolskiego są zadowoleni z poziomu życia, jaki oferuje im Powiat. Jednocześnie wynik jest dowodem na to, iż świadomi są skutków i zagrożeń, jakie niesie za sobą wyłączenie części obszarów wiejskich. W tym zakresie mieszkańcy nie dostrzegają jakichkolwiek korzyści, ani nie widzą żadnych perspektyw rozwojowych.

W sprawie zmiany granic administracyjnych Powiatu Opolskiego negatywnie wypowiedziało się również wiele środowisk, między innymi: Sołtysi z Gminy Dąbrowa, Burmistrzowie i Wójtowie Powiatu Opolskiego, Rada Gminy w Dąbrowie, Rada Gminy w Dobrzeniu Wielkim, Rada Gminy w Chrzastowicach, Rada Miejska w Prószkowie, Rada Gminy w Tułowicach, Rada Gminy w Popielowie, Rada Gminy w Tarnowie Opolskim, Rada Miejska w Ozimku, Rada Miejska w Niemodlinie, Rada Gminy w Murowie, Rada Gminy w Łubnianach, Konwent Starostów Województwa Opolskiego, Stowarzyszenie na Rzecz Autyzmu „Uczymy się żyć razem” oraz Grupa Producentów Owoców i Warzyw Gospodarstwo Ogrodnicze T. Mularski.



## **II. Informacje o Powiecie Opolskim.**

Powiat Opolski istnieje od 1945 roku, z przerwą w latach 1976-1998. W pierwszych latach powojennych, Powiat Opolski należał do województwa śląsko-dąbrowskiego. W ramach przeprowadzonej po zakończeniu II wojny światowej reformy terytorialnej w 1950 roku włączony został do utworzonego województwa opolskiego. W 1975 roku w ramach reformy terytorialnej zlikwidowano szczebel powiatu jako jednostkę. Powiat Opolski reaktywowano w 1998 roku. Powiat Opolski istnieje od 1 stycznia 1999 roku, a więc 17 lat.

Powiat Opolski położony jest w południowo-zachodniej części Polski, w środkowej części województwa opolskiego, w bezpośrednim sąsiedztwie Miasta Opola i powiatów: krapkowickiego, prudnickiego, nyskiego, brzeskiego, namysłowskiego, kluczborskiego, oleskiego, strzeleckiego. Powiat Opolski znajduje się na obszarze Niziny Śląskiej i Równiny Opolskiej, w mezoregionie Pradolina Wroclawska.

Powiat Opolski zajmuje 1.586 km<sup>2</sup>, zamieszkuje go 133.203 ludzi (dane GUS 2014 r.). W jego skład wchodzi trzynaście gmin, w tym trzy miejsko - wiejskie: Niemodlin, Ozimek, Prószków oraz dziesięć wiejskich: Chrzastowice, Dąbrowa, Dobrzeń Wielki, Komprachocice, Lubniany, Murów, Popielów, Tarnów Opolski, Tułowice oraz Turawa.

Sieć osadnicza jest ściśle związana z hydrografią i pedogeografią (rozmięszczenie i zmienność pokryw glebowych). Rozwinęła się ona wzdłuż rzek, w szczególności wzdłuż Odry i Małej Panwi, gdzie występują mady, będące dobrymi glebami pod uprawę. To zdeterminowało rozwój wsi. Rolnictwo stanowi ważną część gospodarki. Jednak obszary omawianych gmin posiadają słabe gleby przy dość dużej lesistości terenów - ok. 44% terenu Powiatu Opolskiego jest zalesiona, to daje szansę na rozwój przemysłu drzewnego oraz znaczący rozwój agroturystyki. Gminy Powiatu Opolskiego, są interesujące dla przyszłych inwestorów. Niewątpliwym atutem jest bliskość autostrady A4. Gminy Powiatu Opolskiego są powiązane z Opolem, które pełni dla nich rolę ośrodka o charakterze dydaktycznym, naukowym, kulturalnym i leczniczym.

**Charakterystyka gmin wchodzących w skład Powiatu Opolskiego:**

- a) Gmina Niemodlin znajduje się w południowo-zachodniej części Powiatu. Jest gminą miejsko-wiejską z siedzibą w mieście Niemodlin. Gmina ma charakter rolniczy (ok. 61% pokrycia terenu). Do ważniejszych miejscowości należą: Niemodlin, Gracze, Grabin. Sektor przemysłowy to głównie wydobywanie materiałów skalnych (bazaltu).
- b) Gmina Tułowice znajduje się w południowo-zachodniej części Powiatu. Głównym ośrodkiem gminy są Tułowice. Gmina ma głównie rolniczy (zakłady ceramiczne i żeliwne w Tułowicach, oddział w Ligocie Tułowickiej Kopalni Odkrywkowych Surowców Drogowych w Niemodlinie). Większość gminy to obszary leśne dominujące w jej wschodniej części.
- c) Gmina Prószków znajduje się w południowej części Powiatu. Większość terenu to obszary rolnicze. Najważniejszym ośrodkiem gminy jest miasto Prószków. W północnej części gminy znajduje się Kopalnia Odkrywkowa Folwark. Południową część gminy przecina autostrada A4.
- d) Gmina Tarnów Opolski znajduje się w południowo-wschodniej części Powiatu. Ponad 40% gminy to obszary rolnicze, drugie tyle to obszary leśne. Głównym ośrodkiem jest Tarnów Opolski. Na południe od Tarnowa znajduje się Kopalnia Odkrywkowa Wąpnia.
- e) Gmina Chrzastowice znajduje się w centralnej części Powiatu. Najważniejszymi ośrodkami gminy są Chrzastowice i Dębska Kuźnia. Gmina ma charakter rolniczy, nie ma tu znaczących zakładów przemysłowych.

- f) Gmina Ozimek jest gminą miejsko-wiejską położoną w północno-wschodniej części Powiatu. Ozimek jest znaczącym w Powiecie ośrodkiem przemysłowym. Tereny rolnicze rozciągają się wzdłuż rzeki Mała Panew, reszta obszaru gminy to tereny leśne. W Krasiejowie znajduje się JuraPark, będący ważną atrakcją turystyczną o charakterze ponadregionalnym.
- g) Gmina Turawa znajduje się w centralnej części Powiatu. Dominującym elementem pokrycia gminy są kompleksy leśne poprzecinane terenami rolniczymi. Najważniejszym ośrodkiem jest Turawa, położona nad Małą Panwią w bezpośrednim sąsiedztwie sztucznego Jeziora Turawskiego. Akweny to 12% powierzchni gminy i stanowią ważną atrakcję turystyczną mającą charakter ponadregionalny.
- h) Gmina Łubniany położona jest na północ od Opola. Głównym ośrodkiem jest siedziba gminy - Łubniany. Gmina ma charakter rolniczy, na jej obszarze nie znajdują się większe zakłady przemysłowe. Północny rejon i fragment centralnej części gminy to zwarte kompleksy leśne.
- i) Gmina Murów, położona w północnej części Powiatu, pokryta głównie obszarami zwartej pokrywy leśnej. Najważniejszym ośrodkiem jest Murów, gdzie znajdują się zakłady przeróbki drewna.
- j) Gmina Dobrzeń Wielki położona jest na północny-zachód od Opola, wzdłuż prawego brzegu Odry. Południowa część gminy to tereny rolnicze, gdzie znajdują się najważniejsze ośrodki - Dobrzeń Wielki i Czarnowasy. Przemysłowy charakter gminie nadaje Elektrownia Opole w Brzeziu, będąca jednym z większych pracodawców w regionie oraz stanowi zabezpieczenie energetyczne województwa opolskiego. Północne tereny gminy to obszary leśne.
- k) Gmina Popielów znajduje się w północno-zachodniej części Powiatu, na prawym brzegu Odry. Najważniejszymi ośrodkami są Popielów i Karłowice. Południowa i zachodnia część gminy to tereny rolnicze, zaś północno-wschodnia - obszary leśne.
- l) Gmina Dąbrowa położona w południowo-zachodniej części Powiatu. Najważniejszym ośrodkiem jest Dąbrowa. Gmina ma charakter rolniczy, większość obszaru jest przeznaczona pod uprawę, jednakże zachodnia część to obszary leśne. Przez południową część gminy przebiega autostrada A4, na której znajduje się węzeł „Prądy”.
- m) Gmina Komprachcice jest położona na południowy-zachód od Opola. Większość gminy to obszary rolnicze. Głównym ośrodkiem są Komprachcice. W południowej części gminy znajduje się lotnisko sportowe.

Niemal 45% powierzchni Powiatu Opolskiego zajmują lasy. Drzewostan na terenie gmin Komprachcice, Niemodlin, Prószków, Tułowice, Dąbrowa jest pozostałością pradawnej Puszczy Śląskiej. By chronić zwarty kompleks leśny z przewagą borów mieszanych powołano obszar krajobrazu chronionego pod nazwą „Bory Niemodlińskie”. W gminach: Popielów, Murów, Łubniany, Turawa i Chrzastowice rozległy kompleks leśny tworzą Lasy Stobrawsko - Turawskie z doskonałymi warunkami bioklimatycznymi i bioterapeutycznymi. Środowisko przyrodnicze Powiatu Opolskiego charakteryzuje się bogatą różnorodnością biologiczną. W celu jej ochrony wybrane obszary lub obiekty objęte zostały szczególnymi formami ochrony. Na terenie Powiatu Opolskiego znajdują się: rezerваты przyrody, park krajobrazowy, obszary chronionego krajobrazu, stanowisko dokumentacyjne Krasiejów, pomniki przyrody, użytki ekologiczne, arboreta. Cenne walory przyrodnicze stanowią mocną stronę Powiatu Opolskiego. Zwrócić również należy uwagę na potencjał turystyczny.

Przez Powiat Opolski przebiegają szlaki turystyczne (również rowerowe), np. droga świętego Jakuba - Via Regia, szlak śląskich kapliczek, szlak śląskiej Ceres, szlak zamków i pałaców z obiektami kultury materialnej.

Na atrakcyjność Powiatu Opolskiego wpływa bardzo dobrze rozwinięta infrastruktura, niski stopień bezrobocia, rozwój przedsiębiorczości, edukacja i opieka zdrowotna. Udało się to osiągnąć dzięki solidarnemu zaangażowaniu mieszkańców Powiatu oraz władz samorządowych. Wskutek tego powstał Powiat, który osiągnął wysoki stopień rozwoju, skupiony na podnoszeniu jakości życia swoich mieszkańców, czego wyrazem są prowadzone na jego terenie inwestycje.

W Powiecie Opolskim działa prawie dwanaście tysięcy podmiotów gospodarczych. Najważniejszą gałąź struktury gospodarczej stanowi przemysł, gdzie zatrudnienie znajduje około połowa jego mieszkańców. Do najważniejszych pracodawców należy PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Oddział Elektrownia Opole. Ponadto, ważną rolę pełnią zakłady z branży przemysłu maszynowego i hutniczego. Na obszarze Powiatu Opolskiego funkcjonują m.in. KNAUF Bełchatów, Huta Szkła „Jedlice”, Przedsiębiorstwo „LABTAR”, „Konstrukcje Stalowe” Sp. z o.o. Obecność dużych, wiodących zakładów przemysłowych, umożliwia rozwój drobnych firm kooperujących. Na terenie Powiatu Opolskiego znajdują się również liczne małe zakłady rzemieślnicze, handlowe i usługowe. Bardzo dynamicznie rozwija się sektor usług, o czym świadczy systematyczny wzrost ilości podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Na terenie Powiatu Opolskiego występuje zróżnicowana struktura podmiotów gospodarczych, z przewagą mikro i makro przedsiębiorstw. Popyt na usługi zapewnia duża liczba mieszkańców Powiatu Opolskiego o stosunkowo wysokim stopniu zamożności, wśród których znaczny odsetek zajmują ludzie wykształceni i wykwalifikowani.

### **III. Wpływ powiększenia granic Miasta Opola na terytorium Powiatu Opolskiego, na jego więzi społeczne i kulturowe oraz na wykonywanie zadań publicznych.**

Propozycja zmiany granic Miasta Opola, zaakceptowana uchwałą Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 roku w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenie konsultacji nie opiera się na jakichkolwiek wiarygodnych analizach, studiach lub innych opracowaniach uwzględniających skutki realizacji takiej koncepcji w kontekście celowościowym, ekonomicznym i społecznym. Oceniając zaś wymiar korzyści i strat stwierdzić należy, iż bilans ten wypada zdecydowanie na niekorzyść Miasta Opola, które w zasadzie nie może nic zaoferować mieszkańcom Powiatu Opolskiego.

Przede wszystkim, uchwała Rady Miasta Opola nie wskazuje, jaki wpływ będzie miało powiększenie granic Miasta Opola o sołectwa z terenu Powiatu Opolskiego. Co więcej informacji tych nie zawiera mapa stanowiąca załącznik do rzeczony uchwały, która ma charakter jedynie poglądowy. Władze Miasta Opola nie przeprowadziły analiz w tym zakresie również na jakimkolwiek późniejszym etapie postępowania związanym z planowaną zmianą granic. Informacje te nie zostały także przekazane mieszkańcom Powiatu. Nie określono w sposób precyzyjny przebiegu proponowanej granicy w zakresie części obszaru sołectwa Dobrzeń Mały, Brzezcie i Zawada oraz zlokalizowanie tej granicy w rzeczywistości. Przykładowo w odniesieniu do sołectwa Zawada nie określono, czy w ramach włączenia zostanie przejęta droga krajowa nr 45 oraz droga krajowa nr 94. Dla pozostałych sołectw, można domniemywać, iż pokrywać się one będą z granicami administracyjnymi sołectw – obrębów geodezyjnych.

Niebagatelne znaczenie ma również wpływ powiększenia Opola na więzi społeczne, ekonomiczne i kulturowe Powiatu Opolskiego. Istnieje bowiem uzasadnione ryzyko utraty tożsamości, przynależności społecznej mieszkańców przyłączonych miejscowości, opartej

między innymi na wieloletnich tradycjach kulturowych. Przez lata mieszkańcy tworzyli Powiat, którego ostateczny kształt i charakter zawdzięczają wspólnemu wysiłkowi. Aktualne zaś zamierzenia władz Miasta Opola prowadzą do zniweczenia tego dorobku. Należy również zauważyć, iż w wyniku proponowanej zmiany granic, nastąpi marginalizacja, w rozumieniu społecznym, ekonomicznym i administracyjnym znaczenia Powiatu Opolskiego oraz gmin Dąbrowa, Dobrzeń Wielki, Komprachcice, Prószków, Turawa, w sposób istotny zaburzy zdolność wykonywania zadań publicznych.

W związku z wysokim stopniem zadłużenia Miasta Opola, które na koniec 2016 roku ma wynieść ponad 274.667.819 zł co stanowi 39,96 % budżetu, istnieje niewielkie prawdopodobieństwo, że Miasto będzie inwestowało w miejscowościach objętych wnioskiem o zmianę granic.

Powiększenie Miasta Opola to odebranie Powiatowi Opolskiemu najatrakcyjniejszych terenów, na których funkcjonują od wielu lat bardzo dobrze prosperujące zakłady produkcyjne, między innymi: PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Oddział Elektrownia Opole, Knauf Bełchatów Sp. z o.o., Salon Samochodowy Lellek, CTC Clatronic Sp. z o.o., restauracje, stacje benzynowe, centra handlowe, około 250 małych rodzinnych firm, hurtownia budowlana CIUREX4, Sieć Hurtowni Motoryzacyjnych Opoltrans.

Prezydent Miasta Opola w całym toku procedury zmierzającej do zmiany granic miasta swoją koncepcję „Dużego Opola” argumentował potrzebą uzyskania dodatkowych terenów inwestycyjnych, jednakże według obiektywnych danych sytuacja w mieście Opolu wygląda zupełnie inaczej. W obecnych granicach ma wysoki udział (ok. 3.100 ha, 32%) terenów rolniczych, nie licząc polderu „Żelazna”, ogrodów działkowych i terenów rolniczych przewidzianych już do zajęcia przez kopalnię Cementowni „Odra”. Uwzględnione w tej kategorii tereny rolnicze przeznaczono w studium miejskim pod różne funkcje nierolnicze. Nawet przyjmując najbardziej optymistyczny wariant rozwojowy - demograficzny i gospodarczy sprzed 20 lat (za opracowaniem prof. K.Heffnera z 1991 r. - 150 tys. mieszkańców) - wystarczą one na co najmniej kilkadziesiąt najbliższych lat. Włączenie w granice miasta kolejnych terenów ościennych, w przewadze użytkowanych rolniczo, zwiększy jedynie ich udział w strukturze miasta. Krajobraz miasta stanie się jeszcze bardziej wiejski, z dużym udziałem ciągów zabudowy zagrodowej.

Pozostałe tereny, potencjalnie rozwojowe w Opolu, zajmują łącznie ok. 896 ha, co stanowi 9,2% powierzchni miasta. Możliwości i kierunki miejskiego zagospodarowania oraz wykorzystania tych terenów są zróżnicowane i faktycznie nie zawsze uzasadnione. Niemniej powinny one być w pierwszej kolejności przedmiotem zainteresowania i analiz organów miasta, także innych inwestorów (tereny poprzemysłowe) z uwagi na uzbrojenie i dostępność komunikacyjną.

Natomiast inwestowanie na nowych terenach po ewentualnym włączeniu ich w granice Opola - będzie wymagało przeprowadzenia procedury planistycznej (studium, plany miejscowe zagospodarowania przestrzennego) i poniesienia kosztów.

Ustawa o rewitalizacji z 9 października 2015 r. (Dz. U. poz. 1777), reguluje efektywne gospodarowanie przestrzenią i nakazuje lokalizowanie nowej zabudowy na obszarach o zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, z rewitalizacją tych obszarów. W szczególności ma się to odbywać poprzez uzupełnienia istniejącej zabudowy. Zgodnie z ustawą zajmowanie nowych terenów będzie możliwe po wyczerpaniu rezerw w istniejącej

strukturze miasta. W przypadku Opola, o wadliwej i mało perspektywicznej strukturze demograficznej nie występuje potrzeba zajmowania nowych terenów.

Miarodajnym i obiektywnym wskaźnikiem wykorzystania przestrzennego potencjału rozwojowego miast jest gęstość zaludnienia, wyrażana w statystyce liczbą mieszkańców na kilometr kwadratowy powierzchni, co obrazuje tabela poniżej.

Gęstość zaludnienia w miastach wojewódzkich w Polsce

Lp.	Miasto wojewódzkie	Powierzchnia (km <sup>2</sup> )	Liczba mieszkańców	Gęstość zaludnienia (osób/km <sup>2</sup> )
1.	Warszawa	517	1.702.000	3.292
2.	Białystok	106	293.000	2.761
3.	Łódź	293	747.000	2.549
4.	Lublin	147	362.000	2.456
5.	Kraków	327	755.000	2.308
6.	Wrocław	293	635.000	2.166
7.	Rzeszów	116	187.000	1.612
8.	Bydgoszcz	175	363.000	2.082
9.	Toruń	116	203.000	1.758
10.	Zielona Góra	58	118.000	2.038
11.	Katowice	165	317.000	1.928
12.	Kielce	110	203.000	1.849
13.	Gdańsk	262	457.000	1.743
14.	Olsztyn	88	175.000	1.978
15.	Poznań	262	548.000	2.092
16.	Szczecin	301	408.000	1.358
17.	Opole – 2015 r.	97	122.000	1.257
	Opole - po zamierzonym powiększeniu	150 (w tym 53 nowych terenów)	132.000 (w tym 9.500 nowych mieszk.)	880

Pozycja Opola pod względem gęstości zaludnienia – po ewentualnym powiększeniu i gęstości zaludnienia 880 osób/km<sup>2</sup>; 61 miejsce wśród 66 miast na prawach powiatu w całej Polsce. Mniejszą gęstość zaludnienia ma w Polsce tylko 5 miast na prawach powiatu: Jelenia Góra, Tarnobrzeg, Dąbrowa Górnicza, Jaworzno i Świnoujście.

Źródło: dane statystyczne z lat 2013 - 2015

Pod tym względem Opole z obecną gęstością zaludnienia 1.257 mieszk./km<sup>2</sup> plasuje się na ostatnim miejscu wśród wszystkich miast wojewódzkich w Polsce. Przeciętna wielkość gęstości zaludnienia miast wojewódzkich kształtuje się w Polsce na poziomie 2000 – 2500 mieszkańców/km<sup>2</sup>. Natomiast w Opolu po zamierzonym zwiększeniu powierzchni z 9.700 ha do 15.000 ha i liczby ludności z 122.000 do 132.000 – gęstość zaludnienia spadnie do krytycznej – 880 mieszkańców/km<sup>2</sup>.

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, iż zmiana granic Miasta Opola, kosztem Powiatu Opolskiego prowadzi niewątpliwie do ograniczenia potencjału Powiatu Opolskiego jako całości oraz pogorszenia sytuacji na terenie sołectwa Karczów, sołectwa Sławice,

sołectwa Wrzoski, sołectwa Borki, sołectwa Brzezie, sołectwa Czarnowasy, sołectwa Dobrzeń Mały, sołectwa Krzanowice, sołectwa Świerkle, sołectwa Chmielowice, sołectwa Zerkowice, sołectwa Winów oraz sołectwa Zawada.

W świetle powyższego, uznać należy, iż nie mają jakichkolwiek szans na spełnienie kryteria z art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 roku, poz. 1445 z późn. zm.), a co za tym idzie, nie ma podstaw do dokonania zmiany granic postulowanych przez Prezydenta Miasta Opola.

#### **IV. Skutki finansowe**

Wnioskowana przez Miasto Opole zmiana granic spowodowałaby zmniejszenie dochodów Powiatu Opolskiego z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych. Planowane dla całego Powiatu w 2016 roku dochody, z wcześniej wspomnianych podatków, zostały ustalone na poziomie 22.918.512 zł (w tym 22.255.374 zł to planowane dochody z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych, natomiast 663.138 zł stanowią planowane dochody z udziału w podatku dochodowym od osób prawnych). Roczny dochód Powiatu z podatku dochodowego od osób fizycznych zmniejszy się o 1.704.800 zł, natomiast roczny dochód Powiatu z podatku dochodowego od osób prawnych zmniejszy się o co najmniej 500.000 zł

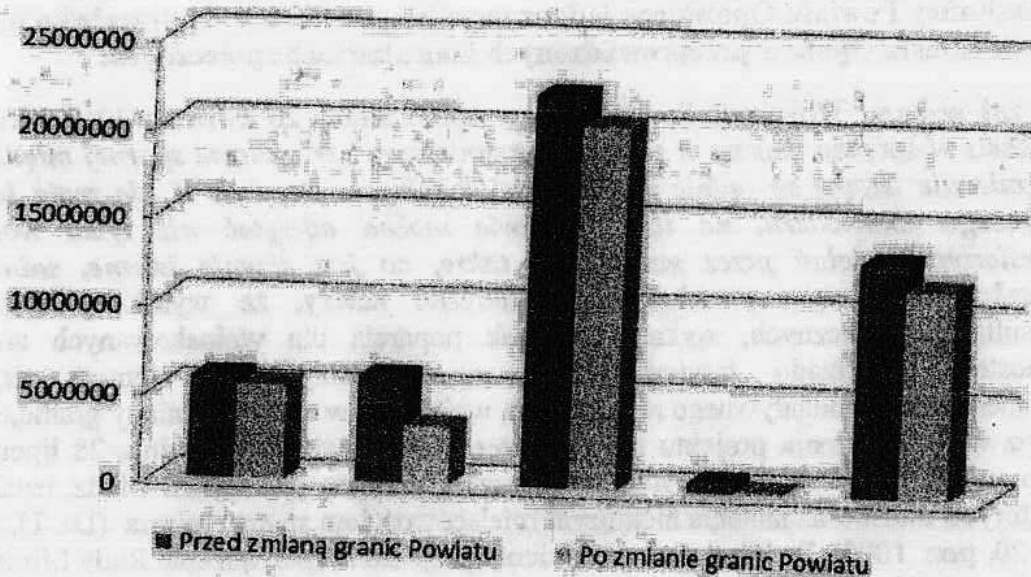
Należy wskazać, iż w wyniku proponowanej zmiany granic Miasta Opola, zmniejszeniu ulegną udziały Powiatu Opolskiego z tytułu subwencji wyrównawczej, która w obecnym kształcie wynosi 5.810.714 zł, szacuje się bowiem, iż udziały te zmniejszą się o 436.229 zł.

Przewiduje się również obniżenie dotacji dla Domów Pomocy Społecznej o 2.507.130 zł oraz dotacji z tytułu utrzymania dzieci w placówkach opiekuńczo wychowawczych o 291.420 zł. Łącznie dochody z tytułu dotacji na zadania własne Powiatu zmniejszą się o 2.798.550 zł. Należy wskazać, iż w wyniku ewentualnego zmniejszenia granic Powiatu Opolskiego, zwiększą się koszty Powiatu z tytułu utrzymania dzieci z terenu Powiatu Opolskiego w placówkach na terenie innych powiatów o 689.964 zł.

Znaczące uszczuplenie wpływów do budżetu Powiatu Opolskiego przewiduje się również z tytułu: użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa o 175.000 zł, opłat za korzystanie ze środowiska o 1.000.000 zł, usług geodezyjnych o 110.000 zł oraz opłat komunikacyjnych o 210.511 zł. Zatem łącznie udziały Powiatu Opolskiego z tytułu pozostałych dochodów własnych mogą zmniejszyć się o 1.495.511 zł.

Poniżej zamieszczony został wykres, obrazujący szacowany spadek dochodów Powiatu Opolskiego w związku z wyłączeniem z obszaru Powiatu Opolskiego i włączeniem do terytorium Miasta Opola 13 sołectw.





	Subwencja wyrównawcza	Dotacja na zadania własne	Dochody z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych (PIT)	Dochody z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych (CIT)	Pozostałe dochody własne
Przed zmianą granic Powiatu	5810714	6061000	22255374	663138	13288967
Po zmianie granic Powiatu	5374485	3262450	20550574	166138	11793456

W odniesieniu do powyższych ustaleń, wskazać należy, iż zmniejszenie udziałów z powyższych tytułów, szacowane jest ogółem na około 10,2%. W razie ewentualnego wyłączenia wcześniej wspomnianych terenów z Powiatu Opolskiego, doszłoby do znacznego uszczuplenia wpływów, które nie mogłyby być w żaden sposób zastąpione innymi dochodami. Zauważyć przy tym należy, iż kwota 8 milionów złotych to 6 rocznych budżetów domów dziecka lub 4 roczne budżety szkół. Straty finansowe Powiatu Opolskiego to 8 milionów złotych, Gminy Dobrzeń Wielki - 30 milionów złotych, Gminy Dąbrowa - 3 miliony złotych. Taka sytuacja spowoduje zahamowanie rozwoju całego Powiatu.

#### V. Podsumowanie

Poważne wątpliwości budzi fakt czy projektowana zmiana granic Miasta Opola opiera się na dogłębnych analizach uwzględniających skutki realizacji koncepcji „Dużego Opola” w kontekście celowościowym, ekonomicznym i społecznym. Zachowania dotychczasowej struktury terytorialnej i osobowej Powiatu Opolskiego oczekują przede wszystkim jej mieszkańcy, którzy nie widzą aktualnie żadnych korzyści i perspektyw płynących z włączenia do terytorium Miasta Opola.

**Mieszkańcy Powiatu Opolskiego jednoznacznie opowiedzieli się przeciwko powiększeniu granic miasta Opola w przeprowadzonych konsultacjach społecznych.**

Jak zaś wskazał Wojewoda Podkarpacki w opinii z dnia 26 kwietnia 2012 roku dotyczącej wniosku w sprawie zmiany w podziale terytorialnym *„W sprawie spornej między gminami, niezmiernie istotne są opinie społeczności lokalnych. Pomimo iż nie mają bezwzględnie wiążącego charakteru, na ich podstawie można odczytać nie tylko wolę podjęcia określonych działań przez gminę, ale także, co jest równie istotne, zainteresowanie mieszkańców danym problemem”*. Podkreślić należy, że wyniki przeprowadzonych konsultacji społecznych, wykazujące brak poparcia dla wnioskowanych zmian granic jednostek samorządu terytorialnego stanowiły dotychczas element determinujący rekomendację do negatywnego rozpatrzenia wniosków w sprawie zmiany granic, czemu dano wyraz w uzasadnieniu projektu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 lipca 2009 roku w sprawie utworzenia, ustalenia granic i nazw gmin oraz siedzib ich władz, ustalenia granic niektórych miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta (Dz. U. z 2009 roku Nr 120, poz. 1000). Podobnie w uzasadnieniu projektu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2005 roku w sprawie utworzenia, ustalenia granic i nazw gmin oraz siedzib ich władz, ustalenia granic niektórych miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta (Dz. U. z 2005 roku Nr 141, poz. 1185), za jedną z przyczyn zgłoszenia wniosku rekomendowanego do negatywnego rozpatrzenia w odniesieniu do zmiany granic: *„konsultacje przeprowadzone na terenie poszczególnych sołectw w sposób jednoznaczny wskazują na kategorię sprzeciw mieszkańców tych terenów odnośnie przeprowadzenia przedmiotowej zmiany granic”*.

Należy również mieć na uwadze, że we współczesnej polityce nie może być miejsca na wzmocnienie jednej jednostki samorządu terytorialnego kosztem innej. Archaiczne podejście monocentryczne, w którym występuje wyraźna przewaga jednego centrum, stoi w sprzeczności do polityki regionalnej i przestrzennej Unii Europejskiej. Policentryczność rozwoju przestrzeni jest jednym z podstawowych założeń polityki rozwojowej wyrażonych w ustanowionych dokumentach Unii Europejskiej i realizowanych projektów. Szczególne znaczenie ma tu dokument Europejska Perspektywa Rozwoju Przestrzennego (ESDP – European Spatial Development Perspective). Stanowi ona wytyczne dla kształtowania zrównoważonego rozwoju przestrzeni europejskiej, opartego na policentrycznym rozwoju obszarów funkcjonalnych oraz kształtowaniu właściwych relacji między obszarami miejskimi i wiejskimi. Zadaniem unijnej polityki regionalnej jest niwelowanie asymetrii w rozwoju regionalnym, sprzyjanie racjonalnemu przekazywaniu środków finansowych z budżetu UE regionom, które wymagają solidnej pomocy. Można więc stwierdzić, że głównym celem polityki regionalnej UE jest ciągłe dążenie do wyrównywania różnic występujących pomiędzy poszczególnymi regionami oraz usunięcie opóźnień rozwojowych mniej uprzywilejowanych regionów. Nie jest nim natomiast wzmocnienie gospodarcze i administracyjne wybranej jednostki terytorialnej. **W kontekście powyższego, wskazać należy, iż działania władz Opola to łamanie standardów wyznaczonych przez Unię Europejską w ramach polityki regionalnej.** Przedstawiona inicjatywa powiększenia granic Miasta Opola kosztem sąsiednich Gmin ma na celu stworzenie ośrodka, który pod każdym względem mógłby osiągnąć przewagę nad miejscowościami i Gminami pozostającymi w sąsiedztwie stolicy województwa. Takie podejście uniemożliwia zaś rozwój regionów, w których interwencje są najbardziej pożądane i stanowi zaprzeczenie standardów polityki europejskiej.



Jednocześnie podkreślić należy, iż stworzenie obszaru metropolitalnego, skupionego wokół stolicy województwa opolskiego, możliwe jest przy udziale ościennych miejscowości – bez konieczności włączania ich do terenów Miasta Opola. Współpraca i synchroniczny rozwój okolicznych Gmin pozwala na rozwój ekonomiczny, gospodarczy i społeczny Miasta Opola.

Dodatkowo, wskazać należy, iż cele, jakie przyświecają Prezydentowi Miasta Opola, realizować można za pomocą Aglomeracji Opolskiej. Przystąpienie przez samorzady gminne skupione na obszarze Powiatu Opolskiego do Stowarzyszenia Aglomeracja Opolska, którego głównym celem jest suksesywny i zrównoważony rozwój zrzeszonych w nim 21 samorządów, stanowi przykład zaangażowania w działania na rzecz regionu, przy jednoczesnym uznaniu nadrzędnej roli Miasta Opola. Zauważyć przy tym należy, iż przyjęta uchwałą nr W/9/2015 Walnego Zgromadzenia Członków Stowarzyszenia Aglomeracja Opolska Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT) Aglomeracji Opolskiej z dnia 10 sierpnia 2015 roku, zgodnie z art. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006, określa zintegrowane działania służące rozwiązywaniu problemów gospodarczych, środowiskowych, klimatycznych, demograficznych i społecznych, jakich doświadcza cały obszar funkcjonalny, nie tylko stolica regionu. Strategia ZIT Aglomeracji Opolskiej uwzględnia potrzeby wspierania powiązań między obszarami miejskimi i wiejskimi. Dlatego należy sprzeciwić się działaniom naruszającym przyjęty tryb, sposób realizacji głównego założenia Strategii ZIT, czyli współpracy i partnerstwa dla zrównoważonego rozwoju. Umowa o współpracy oraz przyjęte programy operacyjne Stowarzyszenia Aglomeracja Opolska zapewniają zintegrowane podejście do wykorzystywania europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych na rzecz zrównoważonego rozwoju całego obszaru funkcjonalnego, w znacznie szerszym kontekście rozwoju terytorialnego, niż tylko rozwój stolicy regionu. Zintegrowane Inwestycje Terytorialne to narzędzie, dzięki któremu możliwe jest skuteczne wdrażanie polityki spójności poprzez realizowanie działań zintegrowanych nie tylko tematycznie, ale również obszarowo. Obecnie największym przedsięwzięciem, realizowanym wspólnie przez partnerów Aglomeracji Opolskiej, jest projekt *Zintegrowany rozwój Aglomeracji Opolskiej*, który uzyskał dofinansowanie w konkursie w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013. Projekt służyć ma identyfikacji wspólnych celów rozwojowych dla obszaru funkcjonalnego Aglomeracji Opolskiej, wzmocnieniu pełnionych przez Opole funkcji miejskich i metropolitalnych, a także rozbudowie powiązań funkcjonalnych między Gminami Aglomeracji Opolskiej. W tym zakresie stwierdzić należy, iż działania te w sposób wyczerpujący zmierzają do osiągnięcia głównych celów rozwoju obszaru funkcjonalnego i regionu. Tymczasem, działania Prezydenta Miasta Opola skupione na zmianie granic administracyjnych miasta wojewódzkiego, jako panaceum na rozwój regionu są archaiczne i sprzeczne z celami polityki regionalnej Unii Europejskiej.

Jako osoby wybrane do pełnienia funkcji radnych w Powiecie Opolskim zgodnie z treścią ślubowania jesteśmy zobowiązani do chronienia wspólnoty powiatowej. Utrata terytorium Powiatu Opolskiego osłabi możliwości w zabezpieczeniu zdolności wykonywania zadań publicznych. Działając w imieniu naszych mieszkańców bronimy struktury terytorialnej i osobowej Powiatu, jako jednostki uwzględniającej więzi społeczne, gospodarcze i kulturowe.

**3.8. Pisma Prezydenta Miasta Opola dot. podjęcia  
działań celem wyrażenia przez Rady Gmin  
i Powiatu opinii w przedmiocie zmiany granic**



PREZYDENT MIASTA OPOLA

Opole, 30 listopada 2015 r.

OR-I.0110.1.2015

**Szanowny Pan**  
**Marek Leja**  
**Wójt Gminy Dąbrowa**

Szanowny Panie Wójcie!

Informuję uprzejmie Pana Wójta, że upoważniony przez Radę Miasta Opola podjąłem działania zmierzające do zmiany granic miasta Opola poprzez włączenie do jego obszaru: części sołectwa Karczów, sołectwa Sławice oraz sołectwa Wrzoski z gminy Dąbrowa.

Zgodnie z art. 4b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) zwracam się z uprzejmą prośbą o podjęcie działań celem wyrażenia przez Radę Gminy Dąbrowa opinii w przedmiocie wyłączenia obszaru ww. sołectw z gminy Dąbrowa i włączenia ich do miasta Opola, stosownie do uchwały Rady Miasta Opola, którą przesyłam w załączeniu.

Z poważaniem

Prezydent Miasta  
Opole  
Arkadiusz Wójtowski

Załącznik:  
Uchwała Nr XVIII/320/15  
Rady Miasta Opola  
z dnia 26 listopada 2015 r.

Wzrost: 170 cm  
Naczelnika  
Wydziału Organizacyjnego

Anna Kwiatkowska-Kazmierzka



PREZYDENT MIASTA OPOLA

Opole, 30 listopada 2015 r.

OR-I.0110.2.2015

**Szanowny Pan**  
**Piotr Wieczorek**  
**Przewodniczący Rady Gminy Dąbrowa**

Szanowny Panie Przewodniczący!

Informuję uprzejmie Pana Przewodniczącego, że upoważniony przez Radę Miasta Opola podjąłem działania zmierzające do zmiany granic miasta Opola poprzez włączenie do jego obszaru: części sołectwa Karczów, sołectwa Sławice oraz sołectwa Wrzoski z gminy Dąbrowa.

Zgodnie z art. 4b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) zwracam się z uprzejmą prośbą o podjęcie działań celem wyrażenia przez Radę Gminy Dąbrowa opinii w przedmiocie wyłączenia obszaru ww. sołectw z gminy Dąbrowa i włączenia ich do miasta Opola, stosownie do uchwały Rady Miasta Opola, którą przesyłam w załączeniu.

Z poważaniem

Prezydent Miasta Opola  
Arkadiusz Wiśniewski

Zał.:  
Uchwała Nr XVIII/320/15  
Rady Miasta Opola  
z dnia 26 listopada 2015 r.

Zastępca Naczelnika  
Wydziału Organizacyjnego

Kwiatkowska-Kazmierczak



Opole, 30 listopada 2015 r.

OR-I.0110.3.2015

**Szanowny Pan**  
**Henryk Wróbel**  
**Wójt Gminy Dobrzeń Wielki**

Szanowny Panie Wójcie!

Informuję uprzejmie Pana Wójta, że upoważniony przez Radę Miasta Opola podjąłem działania zmierzające do zmiany granic miasta Opola poprzez włączenie do jego obszaru: części sołectwa Brzezcie, części sołectwa Dobrzeń Mały, sołectwa Borki, sołectwa Czarnowasy, sołectwa Krzanowice oraz sołectwa Świerkle z gminy Dobrzeń Wielki.

Zgodnie z art. 4b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) zwracam się z uprzejmą prośbą o podjęcie działań celem wyrażenia przez Radę Gminy Dobrzeń Wielki opinii w przedmiocie wyłączenia obszaru ww. sołectw z gminy Dobrzeń Wielki i włączenia ich do miasta Opola, stosownie do uchwały Rady Miasta Opola, którą przesyłam w załączeniu.

Z poważaniem

Prezydent Miasta  
Arkadiusz Wójcicki

Załącznik:  
Uchwała Nr XVIII/320/15  
Rady Miasta Opola  
z dnia 26 listopada 2015 r.

Zastępca Naczelnika  
Wydziału Organizacyjnego

Anna Kwiatkowska-Kozmierksi



Opole, 30 listopada 2015 r.

OR-I.0110.4.2015

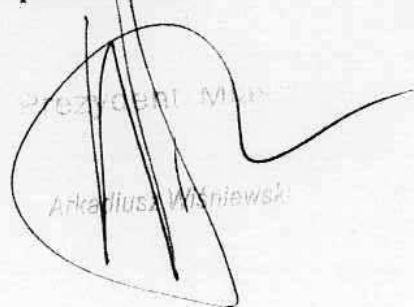
**Szanowny Pan**  
**Klemens Weber**  
**Przewodniczący Rady Gminy Dobrzeń Wielki**

Szanowny Panie Przewodniczący!

Informuję uprzejmie Pana Przewodniczącego, że upoważniony przez Radę Miasta Opola podjąłem działania zmierzające do zmiany granic miasta Opola poprzez włączenie do jego obszaru: części sołectwa Brzezcie, części sołectwa Dobrzeń Mały, sołectwa Borki, sołectwa Czarnowasy, Sołectwa Krzanowice oraz sołectwa Świerkle z gminy Dobrzeń Wielki.

Zgodnie z art. 4b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) zwracam się z uprzejmą prośbą o podjęcie działań celem wyrażenia przez Radę Gminy Dobrzeń Wielki opinii w przedmiocie wyłączenia obszaru ww. sołectw z gminy Dobrzeń Wielki i włączenia ich do miasta Opola, stosownie do uchwały Rady Miasta Opola, którą przesyłam w załączeniu.

Z poważaniem

  
Prezydent Miasta  
Arkadiusz Wiśniewski

Zał.:  
Uchwała Nr XVIII/320/15  
Rady Miasta Opola  
z dnia 26 listopada 2015 r.

Województwo Śląskie  
Urząd Marszałkowski  
Wydział Organizacyjny  
ul. Karłowicza 10  
41-200 Katowice





PREZYDENT MIASTA OPOLA

Opole, 30 listopada 2015 r.

OR-I.0110.5.2015

**Szanowny Pan  
Leonard Pietruszka  
Wójt Gminy Komprachcice**

Szanowny Panie Wójt!

Informuję uprzejmie Pana Wójta, że upoważniony przez Radę Miasta Opola podjąłem działania zmierzające do zmiany granic miasta Opola poprzez włączenie do jego obszaru sołectwa Chmielowice oraz sołectwa Żerkowice z gminy Komprachcice.

Zgodnie z art. 4b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) zwracam się z uprzejmą prośbą o podjęcie działań celem wyrażenia przez Radę Gminy Komprachcice opinii w przedmiocie wyłączenia obszaru ww. sołectw z gminy Komprachcice i włączenia ich do miasta Opola, stosownie do uchwały Rady Miasta Opola, którą przesyłam w załączeniu.

Z poważaniem

Prezydent Miasta

Arkadiusz Wierniewski

Zał.:  
Uchwała Nr XVIII/320/15  
Rady Miasta Opola  
z dnia 26 listopada 2015 r.

Naczelnika  
Urzędu Miejskiego  
Opole  
ul. Wolska-Kazimierska



OR-I.0110.6.2015

Opole, 30 listopada 2015 r.

**Szanowny Pan**  
**Łukasz Dydzik**  
**Przewodniczący Rady Gminy Komprachcice**

Szanowny Panie Przewodniczący!

Informuję uprzejmie Pana Przewodniczącego, że upoważniony przez Radę Miasta Opola podjąłem działania zmierzające do zmiany granic miasta Opola poprzez włączenie do jego obszaru sołectwa Chmielowice oraz sołectwa Żerkowice z gminy Komprachcice.

Zgodnie z art. 4b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) zwracam się z uprzejmą prośbą o podjęcie działań celem wyrażenia przez Radę Gminy Komprachcice opinii w przedmiocie wyłączenia obszaru ww. sołectw z gminy Komprachcice i włączenia ich do miasta Opola, stosownie do uchwały Rady Miasta Opola, którą przesyłam w załączeniu.

Z poważaniem

Prezydent Miasta  
Arkadiusz Wiśniewski

Załącznik:  
Uchwała Nr XVIII/320/15  
Rady Miasta Opola  
z dnia 26 listopada 2015 r.

Zastępca Naczelnika  
Wydziału Organizacyjnego

Anna Kwiatkowska-Kozmierska





PREZYDENT MIASTA OPOLA

Opole, 30 listopada 2015 r.

OR-I.0110.7.2015

**Szanowna Pani**  
**Róża Malik**  
**Burmistrz Gminy Prószków**

Szanowna Pani Burmistrz!

Informuję uprzejmie Panią Burmistrz, że upoważniony przez Radę Miasta Opola podjąłem działania zmierzające do zmiany granic miasta Opola poprzez włączenie do jego obszaru sołectwa Winów z gminy Prószków.

Zgodnie z art. 4b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) zwracam się z uprzejmą prośbą o podjęcie działań celem wyrażenia przez Radę Miejską w Prószkowie opinii w przedmiocie wyłączenia obszaru sołectwa Winów z gminy Prószków i włączenia go do miasta Opola, stosownie do uchwały Rady Miasta Opola, którą przesyłam w załączeniu.

Z poważaniem



Arkadiusz Wasilawski

Zał.:  
Uchwała Nr XVIII/320/15  
Rady Miasta Opola  
z dnia 26 listopada 2015 r.



Arkadiusz Wasilawski





Opole, 30 listopada 2015 r.

OR-I.0110. 8.2015

**Szanowna Pani  
Klaudia Lakwa  
Przewodnicząca Rady Miejskiej w Prószkowie**

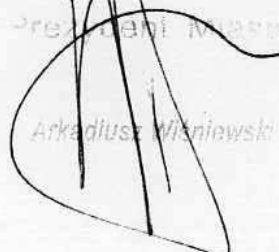
Szanowna Pani Przewodnicząca!

Informuję uprzejmie Panią Przewodniczącą, że upoważniony przez Radę Miasta Opola podjąłem działania zmierzające do zmiany granic miasta poprzez włączenie do jego obszaru sołectwa Winów z gminy Prószków.

Zgodnie z art. 4b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) zwracam się z uprzejmą prośbą o podjęcie działań celem wyrażenia przez Radę Miejską w Prószkowie opinii w przedmiocie wyłączenia obszaru sołectwa Winów z gminy Prószków i włączenia go do miasta Opola, stosownie do uchwały Rady Miasta Opola, którą przesyłam w załączeniu.

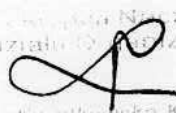
Z poważaniem

Prezydent Miasta  
Arkadiusz Wisniewski



Załącznik:  
Uchwała Nr XVIII/320/15  
Rady Miasta Opola  
z dnia 26 listopada 2015 r.

Przewodnicząca Rady Miejskiej  
Wydział Organizacyjny  
Anna Kwałkowska-Kazimierska





Opole, 30 listopada 2015 r.

OR-I.0110.9.2015

**Szanowny Pan**  
**Waldemar Kampa**  
**Wójt Gminy Turawa**

Szanowny Panie Wójt!

Informuję uprzejmie Pana Wójta, że upoważniony przez Radę Miasta Opola podjąłem działania zmierzające do zmiany granic miasta Opola poprzez włączenie do jego obszaru części sołectwa Zawada z gminy Turawa.

Zgodnie z art. 4b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) zwracam się z uprzejmą prośbą o podjęcie działań celem wyrażenia przez Radę Gminy Turawa opinii w przedmiocie wyłączenia części obszaru sołectwa Zawada z gminy Turawa i włączenia go do miasta Opola, stosownie do uchwały Rady Miasta Opola, którą przesyłam w załączeniu.

Z poważaniem

Prezydent Miasta

Arkadiusz Wieniewski

Zał.:  
Uchwała Nr XVIII/320/15  
Rady Miasta Opola  
z dnia 26 listopada 2015 r.

Zastępca Naczelnika  
Wydziału Organizacyjnego

Anna Kwiatkowska-Kazimierska



PREZYDENT MIASTA OPOLA

Opole, 30 listopada 2015 r.

OR-I.0110.10.2015

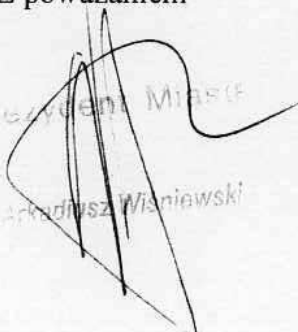
**Szanowny Pan**  
**Artur Gallus**  
**Przewodniczący Rady Gminy Turawa**

Szanowny Panie Przewodniczący!

Informuję uprzejmie Pana Przewodniczącego, że upoważniony przez Radę Miasta Opola podjąłem działania zmierzające do zmiany granic miasta Opola poprzez włączenie do jego obszaru części sołectwa Zawada z gminy Turawa.

Zgodnie z art. 4b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) zwracam się z uprzejmą prośbą o podjęcie działań celem wyrażenia przez Radę Gminy Turawa opinii w przedmiocie wyłączenia części obszaru sołectwa Zawada z gminy Turawa i włączenia go do miasta Opola, stosownie do uchwały Rady Miasta Opola, którą przesyłam w załączeniu.

Z poważaniem

  
Prezydent Miasta  
Arkadiusz Wisniewski

Zał.:  
Uchwała Nr XVIII/320/15  
Rady Miasta Opola  
z dnia 26 listopada 2015 r.

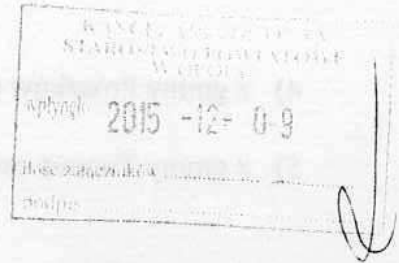
Zastępca Naczelnika  
Wydziału Organizacyjnego

  
Anna Kwiatkowska-Kazmierska





PREZYDENT MIASTA OPOLA



OR-I.0110.11.2015

Opole, 8 grudnia 2015 r.

**Szanowny Pan  
Henryk Lakwa  
Starosta Opolski**

Szanowny Panie Starosto!

Informuję uprzejmie Pana Starostę, że upoważniony przez Radę Miasta Opola podjąłem działania zmierzające do zmiany granic miasta Opola poprzez włączenie do jego obszaru:

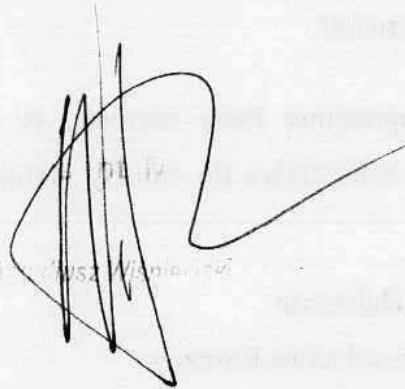
- 1) z gminy Dąbrowa:
  - a) części sołectwa Karczów,
  - b) sołectwa Sławice,
  - c) sołectwa Wrzoski;
  
- 2) z gminy Dobrzeń Wielki:
  - a) sołectwa Borki,
  - b) części sołectwa Brzezcie,
  - c) sołectwa Czarnowasy,
  - d) części sołectwa Dobrzeń Mały,
  - e) sołectwa Krzanowice,
  - f) sołectwa Świerkle;
  
- 3) z gminy Komprachcice:
  - a) sołectwa Chmielowice,
  - b) sołectwa Żerkowice;

- 4) z gminy Prószków sołectwa Winów;
- 5) z gminy Turawa części sołectwa Zawada.

W związku z powyższym zwracam się z uprzejmą prośbą o podjęcie działań celem wyrażenia przez Radę Powiatu Opolskiego opinii w przedmiocie wyłączenia obszaru ww. sołectw z ww. gmin i włączenia ich do miasta Opola, stosownie do uchwały Rady Miasta Opola, którą przesyłam w załączeniu.

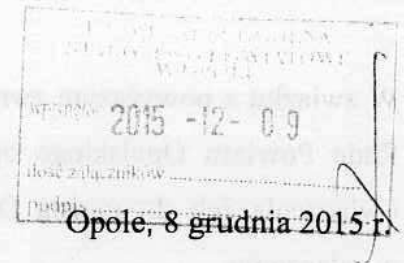
Z poważaniem

Zał.:  
Uchwała Nr XVIII/320/15  
Rady Miasta Opola  
z dnia 26 listopada 2015 r.

A handwritten signature in black ink, consisting of several vertical strokes and a long horizontal stroke extending to the right.



PREZYDENT MIASTA OPOLA



OR-I.0110.12.2015

**Szanowny Pan**  
**Stefan Warzecha**  
**Przewodniczący Rady Powiatu Opolskiego**

Szanowny Panie Przewodniczący!

Informuję uprzejmie Pana Przewodniczącego, że upoważniony przez Radę Miasta Opola podjąłem działania zmierzające do zmiany granic miasta Opola poprzez włączenie do jego obszaru:

- 1) z gminy Dąbrowa:
  - a) części sołectwa Karczów,
  - b) sołectwa Sławice,
  - c) sołectwa Wrzoski;
  
- 2) z gminy Dobrzeń Wielki:
  - a) sołectwa Borki,
  - b) części sołectwa Brzezcie,
  - c) sołectwa Czarnowąsy,
  - d) części sołectwa Dobrzeń Mały,
  - e) sołectwa Krzanowice,
  - f) sołectwa Świerkle;
  
- 3) z gminy Komprachcice:
  - a) sołectwa Chmielowice,
  - b) sołectwa Żerkowice;
  
- 4) z gminy Prószków sołectwa Winów;
  
- 5) z gminy Turawa części sołectwa Zawada.

W związku z powyższym zwracam się z uprzejmą prośbą o podjęcie działań celem wyrażenia przez Radę Powiatu Opolskiego opinii w przedmiocie wyłączenia obszaru ww. sołectw z ww. gmin i włączenia ich do miasta Opola, stosownie do uchwały Rady Miasta Opola, którą przesyłam w załączeniu.

Z poważaniem

Zał.:  
Uchwała Nr XVIII/320/15  
Rady Miasta Opola  
z dnia 26 listopada 2015 r.

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and lines.