

ZAŁĄCZNIK NR 1

DO WNIOSKU O DOKONANIE ZMIANY GRANIC MIASTA OPOŁA

**Wyjaśnienia dotyczące braku zaświadczeń
Starosty Opolskiego potwierdzających zgodność danych
z operatem ewidencyjnym oraz korespondencja w sprawie**

I. Zaświadczenie Starosty Opolskiego potwierdzające zgodność danych tj. powierzchni całych obrębów ewidencyjnych, części obrębów ewidencyjnych oraz numerów działek dla części obrębów ewidencyjnych z operatem ewidencyjnym - brak.

Wyjaśnienia i dokumenty dotyczące braku możliwości pozyskania zaświadczenia lub danych z operatu ewidencyjnego :

1. Czynności podjęte w celu uzyskania zaświadczeń potwierdzających dane dotyczące powierzchni całych obrębów:

- wnioskiem o wydanie zaświadczenia z dnia 28.01.2016 r nr OR.-I.0110.13.2015 GiK.KW 22/16 Prezydent Miasta Opola wystąpił do Starosty Opolskiego - zał. nr 1.1
- postanowieniem z dnia 4.02.2016 r. nr GK.6642.243.2016.GZ Starosta Opolski odmówił wydania zaświadczenia – zał. nr 1.2
- wnioskiem o wydanie zaświadczenia z dnia 11.02.2016 r. nr OR.-I.0110.13.2015 GiK.KW 46/16 ponownie Prezydent Miasta Opola wystąpił do Starosty Opolskiego- zał. nr 1.3
- postanowieniem z dnia 19.02.2016 r. nr GK.6641.442.2016.DR Starosta Opolski odmówił wydania zaświadczenia – zał. nr 1.4
- pismem z dnia 10.02.2016 r. nr OR.-I.0110.13.2015 GiK.KW 48/16 Prezydent Miasta Opola wystąpił do Głównego Geodety Kraju o podanie powierzchni całych obrębów ewidencyjnych na podstawie prowadzonego przez Geodetę rejestru granic i powierzchni jednostek podziału kraju na potrzeby ewidencji gruntów i budynków –zał. nr 1.5
- **pismem z dn.25 .02.2016 r. nr KN-RPG. 430.7.2016 Główny Geodeta Kraju podał powierzchnie całych wnioskowanych obrębów ewidencyjnych na podstawie prowadzonego przez siebie rejestru granic – zał. nr 1.6**
- czterema wnioskami w dniu 8.03.2016 r. nr OR.-I.0110.13.2015 kolejno oznaczonymi GiK.KW 95/16, GiK.KW 96/16, GiK.KW 97/16, GiK.KW 98/16 Prezydent Miasta Opola wystąpił do Starosty Opolskiego o wydanie zaświadczeń – zał. nr 1.7
- postanowieniami z dn. 16.03.2016 r. GK.6621.2.46.2016.GZ, nr GK.6621.2.47.2016.GZ, GK.6621.2.48.2016.GZ, GK.6621.2.49.2016.GZ Starosta Opolski odmówił wydania zaświadczeń –zał. nr 1.8
- wobec powyższego Prezydent Miasta Opola w dn. 22.03.2016 r. poprzez Starostę Opolskiego złożył zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, do dnia złożenia wniosku sprawa nie została rozstrzygnięta przez SKO – zał. nr 1.9

2. Czynności podjęte w celu uzyskania zaświadczeń potwierdzających dane dotyczące powierzchni części obrębów i numerów działek ewidencyjnych :

- pięcioma wnioskami w dniu 8.03.2016 r. nr OR.-I.0110.13.2015 kolejno oznaczonymi GiK.KW 90/16, GiK.KW 91/16, GiK.KW 92/16, GiK.KW 93/16, GiK.KW 94/16 Prezydent Miasta Opola wystąpił do Starosty Opolskiego o wydanie zaświadczeń – załącznik nr 1.10

- postanowieniami z dn. 16.03.2016 r. nr GK.6621.2.41.2016.GZ, GK.6621.2.42.2016.GZ, GK.6621.2.43.2016.GZ, GK.6621.2.44.2016.GZ, GK.6621.2.45.2016.GZ Starosta Opolski odmówił wydania zaświadczeń –zał. nr 1.11
- wobec powyższego Prezydent Miasta Opola w dn 22.03.2016 r. ponowił wniosek o wydanie zaświadczenia w zakresie potwierdzenia numerów działek dla części obrębów oraz złożył zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, do dnia złożenia wniosku sprawa nie została rozstrzygnięta przez SKO – zał. nr 1.12
- wezwanie Starosty Opolskiego z dn. 30.03.2016 r. nr GK.6621.2.54.2016.GZ do uzupełnienia wniosku o wydanie zaświadczenia z dnia 22.03.2016 r. z którego zdaniem wnioskodawcy wynika ,że stwarzane są pozorne przeszkody mające na celu nie wydanie zaświadczenia - zał. nr 1.12a

3. Prezydent Miasta Opola w dniu 24.03.2016 r. pozyskał z operatu ewidencji gruntów i budynków prowadzonego przez Starostę Opolskiego wypisy z operatu ewidencyjnego dla części obrębów ewidencyjnych Karczów, Brzezcie, Dobrzeń Mały, Zawada, które objęte są wnioskiem proponowanej zmiany granic Miasta Opola. Wypisy zawierają w swojej treści min. numery działek ewidencyjnych oraz powierzchnie działek ewidencyjnych – stanowią więc źródło informacji w tym zakresie, jednocześnie potwierdzają zgodność z operatem ewidencyjnym powierzchni części obrębów oraz numerów działek - wypisy z operatu ewidencyjnego stanowią załącznik nr 4.2, tabelaryczny wykaz działek powierzchni zawarto w załączniku nr 7

4. Miasto Opole działając w trybie art. 40a ust. 2 pkt 4 lit. b ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. 2015 poz. 520 ze zm.) w związku z art. 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r o informatyzacji podmiotów realizujących cel publiczny (t.j. Dz.U. z 2014r. poz. 1114) jako podmiot realizujący prace dotyczące przygotowywania wniosku do proponowanej zmiany granic Miasta Opola, na podstawie ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (t.j. Dz. U. 2015 r. poz. 1515 z późn. zm.) oraz zgodnie z § 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. *w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach* (Dz.U. z 2014r. poz. 310) ma uprawnienia do otrzymania nieodpłatnie danych z rejestru publicznego.

W związku z tym zwrócono się do Starosty Opolskiego o udostępnienie dokumentów w tym trybie wnioskiem nr OR-I.0110.13.2015 już 8 grudnia 2015 r., uzupełnionym w związku z wezwaniem Starosty Opolskiego – zał. nr 1.13

- Starosta Opolskie w trakcie postępowania wydał decyzję odmowną nr GK.6642.2911.2015.KB z dn. 12.01.2016 zał. nr 1.14

- na wskutek odwołania Prezydenta Miasta Opola reprezentującego Miasto Opole , Opolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego jako organ II instancji, uchylił w/w decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia, decyzja nr WIGiK.II.7221.3.3.2016.BMU z dn. 5 lutego 2016 r. – zał. nr 1.15

- równocześnie uzupełniono (skorygowano) wniosek w dn 11.02.2016 r. nr OR.-I.0110.13.2015 GiK. KW -44/16 zał. nr 1.16

-Starosta Opolski wydał następną decyzję odmawiającą udostępnienia danych GK.6642.2911.2015.KB z dn. 25.02.2016 r. zał. nr 1.17

- Prezydent Miasta Opola w dniu 8 marca złożył odwołanie od w/w decyzji do Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego – zał. nr 1.18

Do dnia złożenia wniosku sprawa nie została rozpatrzona przez organ odwoławczy.

Prezydent Miasta Opola ponawiał wnioski o wydanie danych z operatu ewidencji gruntów i budynków:

- wniosek nr OR-I.0110.13.2015 data wpływu do Starostwa Powiatowego 15.01.2016 r.

- wniosek nr OR-I.0110.13.2015 z dn. 11.02. 2016 r. GiK. KW.45/16

- wniosek nr OR-I.0110.13.2015 z dn. 4.03.2016 r. GiK.KW 82/16

Powyższe wnioski znajdują się na różnym etapie rozpatrywania przez organ I instancji i II instancji - zał. nr 1.19

5. Wnioskowano również o udostępnienie (sprzedaż) danych z operatu ewidencji gruntów i budynków w formie SWDE na części obrębów ewidencyjnych, z zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 17.02.2016 r. nr OR-I.0110.13.2015 - zał. nr 1.20, gdzie w rezultacie prowadzonego postępowania Starosta Opolski wydał decyzję nr GK.6642.384.2016.KB z dn. 18.03.2016 umarzającą postępowanie. zał. nr 1.21.

Zgodnie z oceną Wnioskodawcy narusza ona prawo w związku z tym będzie od niej złożone odwołanie.

Z w/w przyczyn nie było możliwości uzyskania zaświadczenia o zgodności danych tj powierzchni obrębów ewidencyjnych, powierzchni części obrębów ewidencyjnych oraz numerów działek z operatem ewidencyjnym. Dane te przedstawiono do wniosku zgodnie z pismem zał. nr 1.6, wypisami z operatu ewidencyjnego –zał. nr 4.2 oraz z dokumentacji geodezyjnej –zał. 4.4

II. Zaświadczenie Prezydenta Miasta Opola o powierzchni obrębów ewidencyjnych z których się składa operat ewidencji gruntów i budynków Miasta Opola zał. 1.22

Prezydent Miasta

Arkadiusz Wiśniewski

OR-I.0110.13.2015

Gik. KW. 22/16

KANCELARIA OGÓLNA STAROSTWO POWIATOWE W OPOLU	
wniosek:	2016 -01- 28
ilość załączników
podpis

Opole, dn. 28 .01.2016 r.

Starosta Opolski
ul. 1 Maja 29
45-068 Opole

Proszę o wydanie zaświadczenia zgodnie art. 217 § 1, 2 kpa na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków, w związku z § 2 ust 1 pkt. 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (t.j. Dz.U. z 2014 r. poz. 310), dotyczącego podania powierzchni poszczególnych niżej wymienionych obrębów ewidencyjnych, zgodnych z operatem ewidencyjnym, określonych zgodnie z § 61 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r w sprawie ewidencji gruntów i budynków (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 542 ze zm.)

Wydanie zaświadczenia jest uzasadnione ze względu na wymóg urzędowego potwierdzenia określonych w/w faktów , wymaga tego przepis prawa .

Lp.	Nazwa obrębu ewidencyjnego
1	Sławice
2	Wrzoski
3	Borki
4	Czarnowasy
5	Krzanowice
6	Świerkle
7	Chmielowice
8	Żerkowice
9	Winów

Otrzymują :

1. adresat
2. aa

Sprawę prowadzi:
Maciej Sznabel tel. 775411371

Prezydent Miasta

Arkadiusz Wiśniewski



Starosta Opolski

45-068 Opole, ul. 1 Maja 29

tel. (77) 54 15 101, 54 15 102 fax (77) 54 15 103

http://www.powiatopolski.pl; e-mail: starostwo@powiatopolski.pl

STAROSTA OPOLSKI
ul. 1 Maja 29
45-068 Opole

GK.6642.243.2016.GZ

Urząd Miasta Opola
Kancelaria

Wpł. 2016 -02- 04

Nr pisma *AKP - 1270/116 Bz*

Opole, 04.02.2016 r.

Szanowny Pan
Arkadiusz Wiśniewski
Prezydent Miasta Opola
Rynek Ratusz
45-015 Opole

POSTANOWIENIE

Działając na podstawie art. 219 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 roku, poz. 23, określanej dalej jako KPA), w związku z wnioskiem Prezydenta Miasta Opola z dnia 28 stycznia 2016 roku w sprawie wydania zaświadczenia dotyczącego podania powierzchni poszczególnych obrębów ewidencyjnych, zgodnych z operatem ewidencyjnym, określonych zgodnie z § 61 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tekst jedn. Dz. U. z 2015 roku, poz. 542 z późn. zm.)

odmawiam

wydania zaświadczenia.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 217 § 1 KPA, organ administracji publicznej wydaje zaświadczenia na żądanie osoby ubiegającej się o zaświadczenie. Jak wskazuje art. 217 § 2 KPA, zaświadczenie wydaje się, jeżeli urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego wymaga przepis prawa lub jeżeli osoba ubiega się o zaświadczenie ze względu na swój interes prawny w urzędowym potwierdzeniu określonych faktów lub stanu prawnego. W myśl art. 219 KPA, odmowa wydania zaświadczenia, bądź zaświadczenia o treści żądanej przez osobę ubiegającą się o nie następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie.

Wnioskiem z dnia 28 stycznia 2016 roku, Prezydent Miasta Opola zwrócił się o wydanie zaświadczenia dotyczącego podania powierzchni poszczególnych obrębów ewidencyjnych, zgodnych z operatem ewidencyjnym, określonych zgodnie z § 61 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tekst jedn. Dz. U. z 2015 roku, poz. 542 z późn. zm.). Swoje żądanie oparł na podstawie art. 217 § 1 i § 2 KPA w zw. z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 roku w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (tekst jedn. Dz. U. z 2014 roku, poz. 310, określanego dalej jako rozporządzenie Rady Ministrów) wskazując, iż wydanie zaświadczenia jest uzasadnione ze względu na wymóg urzędowego potwierdzenia określonych faktów, wymaga tego przepis prawa. Jednakże, powołana przez Prezydenta Miasta Opola podstawa prawna w postaci art. 217 § 1 i § 2 KPA w zw. z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów nie wskazuje przepisu prawa wymagającego urzędowego potwierdzenia określonych faktów w drodze zaświadczenia, a tym samym, nie daje organowi podstaw prawnych do wydania żądanego zaświadczenia. Zgodnie zaś z poglądem prezentowanym w doktrynie prawa *„Osoba ubiegająca się o zaświadczenie (...) powinna wykazać swój interes prawny lub powołać przepis prawny dający podstawę tych starań”* (J. Borkowski [w:] B. Adamiak, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Legalis 2013). Jak wskazuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 13 stycznia 2011 roku (II SA/Bk 75/10) *„Generalnie odmowa wydania zaświadczenia może nastąpić jedynie wtedy, gdy osoba ubiegająca się o zaświadczenie bądź nie wskaże przepisu prawa uzasadniającego potrzebę otrzymania zaświadczenia, bądź nie wykaze interesu prawnego w uzyskaniu zaświadczenia, bądź, gdy organ w ogóle nie dysponuje bazą danych dotyczącą przedmiotu żądania”*.

Prezydent Miasta Opola domaga się podania danych zgodnie z operatem ewidencyjnym, a te wydawane są według zasad i w formach określonych w art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku - Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. Dz. U. z 2015 roku, poz. 520 z późn. zm.). Wydawanie zaś zaświadczeń w rozumieniu art. 217 § 1 KPA możliwe jest jedynie wtedy, gdy wskazuje na to przepis ustawy. Powyższe znajduje potwierdzenie w poglądach sądów administracyjnych (vide m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 21 maja 2014 roku, III SA/Kr 91/14). Powołana zaś przez Prezydenta Miasta Opola regulacja prawna nie może stanowić podstawy wydania

żądanego zaświadczenia przez Starostę Opolskiego, który zobligowany jest, zgodnie z zasadą wyrażoną w treści art. 6 KPA, do działania na podstawie przepisów prawa.

W związku z powyższym należało orzec jak na wstępie.

Na postanowienie służy zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, które należy wnieść za pośrednictwem Starosty Opolskiego, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

Z up. Starosty


Leonarda Płoszaj
Wicestarosta

Otrzymują:

1. adresat
2. aa

Sprawę prowadzi:

Grzegorz Zamiara

tel. 77 44 12 326

Wydział Geodezji i Kartografii

Pl. Wolności 7-8

Starostwo Powiatowe w Opolu

OR-I.0110.13.2015

Opole, dn. 11.02.2016 r.

GiK. KW- 46/16



Starosta Opolski
ul. 1 Maja 29
45-068 Opole

Na podstawie art. 217 Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA) wnoszę o wydanie zaświadczenia, na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków, który zawiera dane dotyczące powierzchni, z podaniem (potwierdzeniem) **powierzchni ewidencyjnych, w hektarach do części setnych, niżej wymienionych obrębów ewidencyjnych, zgodnych z operatem ewidencyjnym tj. :**

- 1/Gmina Dąbrowa - obręby ewidencyjne Sławice , Wrzoski,
- 2/ Gmina Dobrzeń Wielki – obręby ewidencyjne Borki, Czarnowąsy, Krzanowice, Świerkle,
- 3/ Gmina Komprachcice – obręby ewidencyjne Chmielowice, Żerkowice,
- 4/ Gmina Prószków – obręb ewidencyjny Winów.

W ocenie ubiegającego się (dalej: Wnioskodawca) o zaświadczenie, powinno ono być wydane zarówno ze względu na istnienie przesłanki z art. 217 § 2 pkt 1 KPA, jak i przesłanki z art. 217 § 2 pkt 2 KPA.

Na gruncie art. 217 § 2 pkt 1 KPA, Wnioskodawca wskazuje przepis prawa, który wymaga uzyskania przedmiotowego zaświadczenia: § 2 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (tj. Dz.U. z 2014 r. poz. 310).

Zgodnie z przywołanymi wyżej regulacjami Wnioskodawca jest zobowiązany uzyskać stosowne zaświadczenie właściwego starosty, w celu prawidłowego złożenia wniosku o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Zasadność złożenia takiego wniosku (dot. zmiany granic) wynika z kolei z podjętej uchwały Nr XVIII/320/15 Rady

Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji. Uchwała ta niewątpliwie istnieje w obrocie prawnym i wymaga podjęcia czynności realizujących wolę (rady) gminy.

Wydanie zaświadczenia jest uzasadnione ze względu na wymóg urzędowego potwierdzenia określonych jw. faktów – czego wymaga cyt. w. przepis § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów, stanowiąc, że **do wniosku (o zmianę granic) należy dołączyć zaświadczenie właściwego starosty potwierdzające zgodność danych tj. powierzchni obrębu ewidencyjnego z operatem ewidencyjnym.**

Równocześnie informuje się, że powierzchnie obrębów zgodne z ewidencją gruntów nie są znane Wnioskodawcy, ponieważ w powszechnie dostępnym państwowym rejestrze granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju, znajdują się dane do powierzchni geodezyjnej.

Ponadto wyjaśnia się, że nie wnioskuje się o wydanie informacji wg zasad i form określonych w art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, ponieważ żaden taki dokument nie określa powierzchni ewidencyjnej obrębu ewidencyjnego bezpośrednio (sumy powierzchni wszystkich działek w obrębie ewidencyjnym).

W związku z tym wnioskuje się o wydanie zaświadczenia w rozumieniu KPA, ponieważ w tym konkretnym przypadku szczególność przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne w stosunku do regulacji KPA nie zachodzi.

Sposób ewentualnego załatwienia sprawy poprzez zakup dokumentów tj. wypisów z operatu ewidencji gruntów i budynków na wszystkie działki w obrębach ewidencyjnych naraziłoby Wnioskodawcę na koszty w wysokości ok. 120 tys. zł. Wnioskodawca jako jednostka sektora finansów publicznych nie może zbędnie wydatkować środków budżetowych w sytuacji, gdy właściwą drogą działania jest uzyskanie zaświadczenia.

Dodatkowo, na gruncie art. 217 § 2 pkt 2 KPA, Wnioskodawca wskazuje swój interes prawny, który uprawnia go do ubiegania się o uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia. Miasto Opole (j.s.t.) realizuje obowiązek zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty, które w ocenie właściwych organów j.s.t. wymaga zmiany granic Miasta. Dokonanie takiej oceny oraz wyrażenie woli potwierdza cyt.w. uchwała Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola. Niewątpliwie złożenie wniosku zmierzającego do zmiany granic gminy jest ustawowym

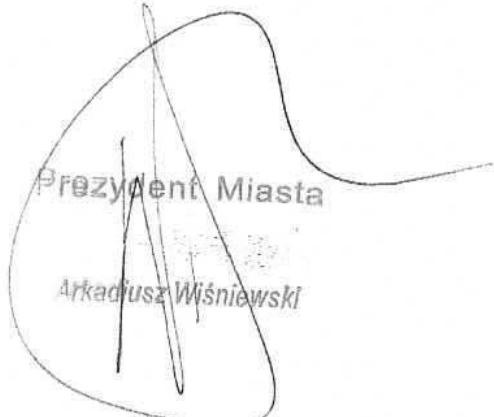
uprawnieniem j.s.t. co wynika z art. 4 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Ustawodawca wskazał dokumenty konieczne do załączenia do wniosku, jednym z nich jest zaświadczenie właściwego starosty (§ 2 ust. 2 pkt 1 cyt. w. rozporządzenia Rady Ministrów). Jak już wykazano powyżej w treści niniejszego pisma, uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia w trybie art. 217 KPA jest właściwą drogą do skompletowania załączników do wniosku o zmianę granic.

Z uwagi na powyższe wniosek jest uzasadniony .

Otrzymują :

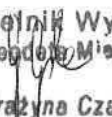
1. adresat
2. aa

Prezydent Miasta
Arkadiusz Wiśniewski



Sprawę prowadzi:
Iwona Adamowicz tel. 774511912

Naczelnik Wydziału
Gospodarki Miejskiej
Grażyna Czaplak





Starosta Opolski

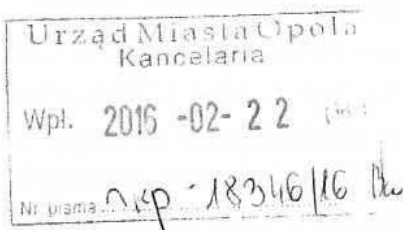
45-068 Opole, ul. 1 Maja 29

tel. (77) 54 15 101, 54 15 102 fax (77) 54 15 103

http://www.powiatopolski.pl; e-mail: starostwo@powiatopolski.pl

Opole, 19.02.2016 r.

STAROSTA OPOLSKI
ul. 1 Maja 29
45-068 Opole
GK.6621.442.2016.DR



Szanowny Pan
Arkadiusz Wiśniewski
Prezydent Miasta Opola
Rynek Ratusz
45-015 Opole

POSTANOWIENIE

Działając na podstawie art. 219 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku, poz. 23, określanej dalej jako KPA), w związku z wnioskiem Prezydenta Miasta Opola z dnia 11 lutego 2016 roku (data wpływu do organu 12.02.2016 r.) w sprawie wydania zaświadczenia dotyczącego podania powierzchni poszczególnych obrębów ewidencyjnych, zgodnych z operatem ewidencyjnym

o d m a w i a m

wydania zaświadczenia.

U z a s a d n i e n i e

Zgodnie z art. 217 § 1 KPA, organ administracji publicznej wydaje zaświadczenia na żądanie osoby ubiegającej się o zaświadczenie. Jak wskazuje art. 217 § 2 KPA, zaświadczenie wydaje się, jeżeli urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego wymaga przepis prawa lub jeżeli osoba ubiega się o zaświadczenie ze względu na swój interes prawny w urzędowym potwierdzeniu określonych faktów lub stanu prawnego. W myśl art. 219 KPA, odmowa wydania zaświadczenia, bądź zaświadczenia o treści żądanej przez osobę ubiegającą się o nie następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie.

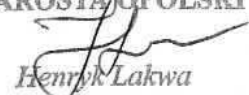
Wnioskiem z dnia 11 lutego 2016 roku, Prezydent Miasta Opola zwrócił się o wydanie zaświadczenia dotyczącego podania powierzchni poszczególnych obrębów ewidencyjnych, zgodnych z operatem ewidencyjnym. Swoje żądanie oparł na podstawie art. 217 § 1 i § 2 w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz

oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (tekst. jedn. Dz. U. z 2014 roku, poz. 310, określanego dalej jako rozporządzenie Rady Ministrów) wskazując, iż wydanie zaświadczenia jest uzasadnione ze względu na wymóg urzędowego potwierdzenia określonych faktów, wymaga tego przepis prawa. Jednakże, powołana przez Prezydenta Miasta Opola podstawa prawna w postaci § 2 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów wskazuje jednoznacznie, iż do wniosku o zmianę granic należy dołączyć zaświadczenie właściwego starosty potwierdzające zgodność danych, w przypadku wniosku Prezydenta Miasta Opola - danych dot. powierzchni ewidencyjnych, w hektarach do części setnych poszczególnych obrębów ewidencyjnych. Równocześnie należy wskazać, iż istotą wydania zaświadczenia jest urzędowe potwierdzenie przez organ określonych faktów lub stanu prawnego, jeżeli wymaga tego przepis prawa (vide art. 217 § 2 pkt 1 KPA). W drugim przypadku zaświadczenie jest wydawane, jeżeli osoba ubiega się o zaświadczenie ze względu na swój interes prawny w urzędowym potwierdzeniu określonych faktów lub stanu prawnego (vide art. 217 § 2 pkt 2 KPA). W doktrynie definiuje się zaświadczenie jako "przewidziane w przepisach prawnych potwierdzenie pewnego stanu rzeczy przez właściwy organ państwowy lub społeczny na żądanie zainteresowanej osoby" (J. Lang, Zaświadczenia w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego, OMT 1988, Nr 2, s. 14). Ponadto w orzecznictwie zauważa się przy tym, że "zaświadczenie jest pochodną istniejących faktów lub stanu prawnego, a więc w wypadku zmiany tych faktów lub stanu prawnego zaświadczenie staje się nieaktualne stanowi prawnemu lub aktualnym faktom" (wyr. NSA z 28.6.1983 r., I SA 268/83, ONSA 1983, Nr 1, poz. 47). Z kolei w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 12 czerwca 2013 roku (sygn. akt IV SA/Po 529/12) Sąd wskazał, iż: „Zaświadczenie jest aktem wiedzy, a nie woli organu i nie ma charakteru prawotwórczego. Zaświadczenie nie rozstrzyga bowiem żadnej sprawy, nie tworzy nowej sytuacji prawnej, ani nie kształtuje bezpośrednio stosunku prawnego. Zaświadczeniem organ potwierdza jedynie istnienie określonego stanu na podstawie posiadanych już danych, a postępowanie wyjaśniające, o jakim mowa w art. 218 § 2 KPA, spełnia tylko pomocniczą rolę przy ustalaniu treści zaświadczenia”. Powyższe stwierdzenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, należy ponadto uzupełnić o stwierdzenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, zawarte w wyroku z dnia 14 sierpnia 2012 roku, o sygn. akt II SA/Wa 421/12: „Istotą wydania przez organ administracji publicznej zaświadczenia nie jest stworzenie nowej sytuacji prawnej strony, jak to ma miejsce w przypadku decyzji administracyjnej, ale jedynie deklaratoryjne potwierdzenie już zaistniałego stanu faktycznego i prawnego, dokonane w oparciu o posiadane przez ten organ dane. Brak jest zatem możliwości potwierdzenia faktów, które nie miały miejsca”. Podobnie orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 8 maja 2014 r. o sygn. akt II SA/Gd 147/14. Konkludując należy stwierdzić, iż celem wydania zaświadczenia jest potwierdzenie prawdziwości określonych danych, potwierdzenie prawdziwości stanu faktycznego i prawnego. Zaświadczenie nie może służyć, tak jak chce tego Prezydent Miasta Opola, do udostępniania informacji dotyczących powierzchni ewidencyjnych, w hektarach do części setnych. Do uzyskania tych informacji są odrębne procedury przewidziane w przepisach szczególnych.

W związku z powyższym należało orzec jak na wstępie.

Na postanowienie służy zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, które należy wnieść za pośrednictwem Starosty Opolskiego, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

STAROSTA OPOLSKI


Henryk Lakwa

Otrzymują:

1. adresat
2. aa

Sprawę prowadzi:
Grzegorz Zamiara
tel. 77 44 12 326
Wydział Geodezji i Kartografii
Pl. Wolności 7-8
Starostwo Powiatowe w Opolu

Prezydent Miasta Opola

Opole dn. 10.02.2016 r.

OR-I.0110.13.2015
GiK.KW-48/16**Główny Geodeta Kraju
Kazimierz Bujakowski**

Na podstawie art. 4 ust 2, art. 6 ust 1, art. 7 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2015 r. poz. 1515), w związku Rozporządzeniem Rady Ministrów z dn. 9 sierpnia 2001 r, w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin lub miejscowości statutu miasta , ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach(t.j. Dz.U z 2014r. poz. 310), Miasto Opole realizuje zadanie publiczne tj. jest przygotowywany wniosek z propozycją zmiany granic miasta.

W związku z tym, że występują trudności w uzyskaniu potwierdzenia powierzchni ewidencyjnej obrębów ewidencyjnych od Starosty Opolskiego prowadzącego operat ewidencji gruntów i budynków, uprzejmie proszę o podanie powierzchni obrębów ewidencyjnych, które wynikają z prowadzenia przez Głównego Geodetę Kraju zgodnie z art. 7a ust 1 pkt 6 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U.2015.520 ze zm.) rejestru granic i powierzchni jednostek zasadniczego podziału terytorialnego kraju, gdzie w podpunkcie d mówi się o polach powierzchni jednostek podziału kraju na potrzeby ewidencji gruntów i budynków. Dalej zgodnie z § 5 rozporządzenia MRRI B z dnia 29 marca w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U. 2013 poz. 1551) jednostkami powierzchniowymi podziału kraju dla potrzeb ewidencji są min obręby ewidencyjne. Z § 75 tego rozporządzenia wynika, że powierzchnie ewidencyjne wyrównuje się do powierzchni geodezyjnych jednostek podziałów terytorialnego kraju wg PRG.

Ponieważ w rezultacie nowa powierzchnia Miasta Opola w przypadku pozytywnego zatwierdzenia wniosku o zmianę granic przez Radę Ministrów, też będzie wyrównana do powierzchni geodezyjnej – podanie powierzchni geodezyjnej obrębów ewidencyjnych będzie pomocne do właściwego skompletowania wniosku.

W związku z powyższym uprzejmie proszę o pozytywne rozpatrzenie wniosku i podanie powierzchni dla następujących obrębów ewidencyjnych z dokładnością do setnych części hektara :

1/Gmina Dąbrowa TERYT 160902_2 obręby ewidencyjne **Sławice 0013 , Wrzoski 0014**

2/ Gmina Dobrzeń Wielki TERYT 160903_2– obręby ewidencyjne **Borki 0008, Czarnowąsy 0025, Krzanowice 0049, Świerkle 0064**

3/ Gmina Komprachcice TERYT 160904_2– obręby ewidencyjne **Chmielowice 0016, Żerkowice 0148**

4/ Gmina Prószków TERYT 160910_5 – obręb ewidencyjny **Winów 0142**

Proszę o szybkie zrealizowanie wniosku ze względu na termin złożenia wniosku z propozycja zmiany granic Miasta Opola.

Z upoważnienia Prezydenta Miasta Opola

Grażyna Czapla

Naczelnik Wydziału

Pismo podpisane elektronicznie

Tel kont. Grażyna Czapla 774511834
grazyna.czapla@um.opole.pl

Warszawa, 25 lutego 2016 r.



RZECZPOSPOLITA POLSKA
GŁÓWNY GEODETA KRAJU

Kazimierz Bujakowski

KN-PRG.430.7.2016

Pan

Arkadiusz Wiśniewski

Prezydent Miasta Opola

ul. Rynek - Ratusz

45-015 Opole

Dotyczy: pisma znak OR-I.0110.13.2015, GiK.KW-48/16 z dnia 10.02.2016 r.

Szanowny Panie Prezydencie,

Odpowiadając na pismo znak OR-I.0110.13.2015, GiK.KW-48/16 z dnia 10.02.2016 r. poniżej przekazuję obliczone, na podstawie danych przekazanych do państwowego rejestru granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju, powierzchnie wskazanych w ww. piśmie obrębów ewidencyjnych.

Nr obrębu ewidencyjnego	Nazwa obrębu ewidencyjnego	Powierzchnia [ha]
160902_2.0013	SŁAWICE	616.94
160902_2.0014	WRZOSKI	593.63
160903_2.0008	BORKI	160.98
160903_2.0025	CZARNOWĄSY	1 534.32
160903_2.0049	KRZANOWICE	226.39
160903_2.0064	ŚWIERKLE	463.43
160904_2.0016	CHMIELOWICE	335.63
160904_2.0148	ŻERKOWICE	196.68
160910_5.0142	WINÓW	278.85

Z poważaniem,

Kazimierz Bujakowski

Podpis złożony w pliku "Opole powierzchnie obrebow_23_02_2016.pdf.xades" przez "Kazimierz Bujakowski" w dniu 2016-02-25 22:50:00, certyfikatem kwalifikowanym o numerze seryjnym 3664317565791825685 wydanym przez CN=Sigillum PCCE - kwalifikowany CA1,O=Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.,C=PL, został poprawnie zweryfikowany na podstawie listy CRL o numerze seryjnym 4431 z dnia 2016-03-21T08:43:49Z.

MIASTO OPOLE
 REGON 531412668
 reprezentowane przez
 Prezydenta Miasta Opola

OR-I.0110.13.2015

GiK. KW-95 /16



Opole. dn. 08.03.2016 r.

Starosta Opolski
ul. 1 Maja 29
45-068 Opole

Wycofuję wniosek nr OR-I.0110.13.2015, GiK.KW -73/16 z dnia 26.02.2016r.

i jednocześnie na podstawie art. 217 Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA) wnoszę o wydanie zaświadczenia, na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków, który zawiera dane dotyczące powierzchni, dotyczącego podania (potwierdzenia) **powierzchni ewidencyjnych obrębów ewidencyjnych: Borki, Czarnowąsy, Krzanowice i Świerkle z Gminy Dobrzeń Wielki, zgodnych z operatem ewidencyjnym.**

W ocenie ubiegającego się (dalej: Wnioskodawca) o zaświadczenie, powinno ono być wydane zarówno ze względu na istnienie przesłanki z art. 217 § 2 pkt 1 KPA, jak i przesłanki z art. 217 § 2 pkt 2 KPA.

Na gruncie art. 217 § 2 pkt 1 KPA, Wnioskodawca wskazuje przepis prawa, który wymaga uzyskania przedmiotowego zaświadczenia: § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (tj. Dz.U. z 2014 r. poz. 310).

Zgodnie z przywołanymi wyżej regulacjami Wnioskodawca jest zobowiązany uzyskać stosowne zaświadczenie właściwego starosty, w celu prawidłowego złożenia wniosku o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, obejmującego informacje jak § 2 ust. 1 w/w rozporządzenia. Zasadność złożenia takiego wniosku (dot. zmiany granic) wynika z kolei z podjętej uchwały Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji. Uchwała ta niewątpliwie istnieje w obrocie prawnym i wymaga podjęcia czynności realizujących wolę (rady) gminy.

Wydanie zaświadczenia jest uzasadnione ze względu na wymóg urzędowego potwierdzenia określonych jw. faktów – czego wymaga cyt. w. przepis § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów, stanowiąc, że **do wniosku (o zmianę granic) należy dołączyć zaświadczenie właściwego starosty potwierdzające zgodność danych tj. powierzchni obrębu ewidencyjnego z operatem ewidencyjnym.**

Równocześnie informuje się, że powierzchnie obrębów zgodne z ewidencją gruntów nie są znane Wnioskodawcy, ponieważ w powszechnie dostępnym państwowym rejestrze granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju, znajdują się dane do powierzchni geodezyjnej.

Ponadto wyjaśnia się, że nie wnioskuje się o wydanie informacji wg zasad i form określonych w art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, ponieważ żaden taki dokument nie określa powierzchni ewidencyjnej obrębu ewidencyjnego bezpośrednio (sumy powierzchni wszystkich działek w obrębie ewidencyjnym).

W związku z tym wnioskuje się o wydanie zaświadczenia w rozumieniu KPA, ponieważ w tym konkretnym przypadku szczególność przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne w stosunku do regulacji KPA nie zachodzi.

Sposób ewentualnego załatwienia sprawy poprzez zakup dokumentów tj. wypisów z operatu ewidencji gruntów i budynków na wszystkie działki w obrębach ewidencyjnych naraziłoby Wnioskodawcę na wysokie koszty. Wnioskodawca jako jednostka sektora finansów publicznych nie może zbędnie wydatkować środków budżetowych w sytuacji, gdy właściwą drogą działania jest uzyskanie zaświadczenia.

Dodatkowo na gruncie art. 217 § 2 pkt 2 KPA, Wnioskodawca wskazuje swój interes prawny, który uprawnia go do ubiegania się o uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia. Miasto Opole (j.s.t.) realizuje obowiązek zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty, które w ocenie właściwych organów j.s.t. wymaga zmiany granic Miasta. Dokonanie takiej oceny oraz wyrażenie woli potwierdza cyt.w. uchwała Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola. Niewątpliwie złożenie wniosku zmierzającego do zmiany granic gminy jest ustawowym uprawnieniem j.s.t. co wynika z art. 4 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Ustawodawca wskazał dokumenty konieczne do załączenia do wniosku, jednym z nich jest zaświadczenie właściwego starosty (§ 2 ust. 2 pkt 1 cyt. w. rozporządzenia Rady Ministrów). Jak już

wykazano powyżej w treści niniejszego pisma, uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia w trybie art. 217 KPA jest właściwą drogą do skompletowania załączników do wniosku o zmianę granic.

W orzecznictwie zauważa się, że "wydanie zaświadczenia w oparciu o art. 217 § 2 pkt 2 KPA polega na przeniesieniu danych znajdujących się w posiadanych przez organ rejestrach, ewidencji i innych zbiorach do treści zaświadczenia" (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 sierpnia 2012r. sygn. akt II SA/Wa 421/12). Dodatkowo zgodnie z art. 218 § 1 KPA - "w przypadkach, o których mowa w art. 217 § 2 pkt 2, organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonej przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu".

W prowadzonym przez Starostę Opolskiego rejestrze - operacie ewidencji gruntów i budynków znajdują się dane (dotyczące powierzchni ewidencyjnych) potwierdzenia których dotyczy przedmiotowy wniosek - czyli potwierdzenia faktów, które wynikają z prowadzonego przez Organ rejestru.

Z uwagi na powyższe wniosek jest uzasadniony .

Otrzymują :

1. adresat
2. aa

Prezydent Miasta

Arkadiusz Winiński

Sekretarz Miasta

Grzegorz Marcjasz

Sprawę prowadzi:

Iwona Adamowicz tel. 774511912

Wiceprezydent Wydziału
Geodezyjny
Gracyna Czajka

OR-I.0110.13.2015

GiK. KW-96 /16



Opole, dn. 08.03.2016 r.

Starosta Opolski
ul. 1 Maja 29
45-068 Opole

Wycofuję wniosek nr OR-I.0110.13.2015, GiK.KW -69/16 z dnia 26.02.2016r.

i jednocześnie na podstawie art. 217 Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA) wnoszę o wydanie zaświadczenia, na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków, który zawiera dane dotyczące powierzchni, dotyczącego podania (potwierdzenia) **powierzchni ewidencyjnych obrębów ewidencyjnych Sławice i Wrzoski z Gminy Dąbrowa, zgodnych z operatem ewidencyjnym.**

W ocenie ubiegającego się (dalej: Wnioskodawca) o zaświadczenie, powinno ono być wydane zarówno ze względu na istnienie przesłanki z art. 217 § 2 pkt 1 KPA, jak i przesłanki z art. 217 § 2 pkt 2 KPA.

Na gruncie art. 217 § 2 pkt 1 KPA, Wnioskodawca wskazuje przepis prawa, który wymaga uzyskania przedmiotowego zaświadczenia: § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (tj. Dz.U. z 2014 r. poz. 310).

Zgodnie z przywołanymi wyżej regulacjami Wnioskodawca jest zobowiązany uzyskać stosowne zaświadczenie właściwego starosty, w celu prawidłowego złożenia wniosku o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, obejmującego informacje jak § 2 ust. 1 w/w rozporządzenia. Zasadność złożenia takiego wniosku (dot. zmiany granic) wynika z kolei z podjętej uchwały Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji. Uchwała ta niewątpliwie istnieje w obrocie prawnym i wymaga podjęcia czynności realizujących wolę (rady) gminy.

Wydanie zaświadczenia jest uzasadnione ze względu na wymóg urzędowego potwierdzenia określonych jw. faktów – czego wymaga cyt. w. przepis § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów, stanowiąc, że **do wniosku (o zmianę granic) należy dołączyć zaświadczenie właściwego starosty potwierdzające zgodność danych tj. powierzchni obrębu ewidencyjnego z operatem ewidencyjnym.**

Równocześnie informuje się, że powierzchnie obrębów zgodne z ewidencją gruntów nie są znane Wnioskodawcy, ponieważ w powszechnie dostępnym państwowym rejestrze granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju, znajdują się dane do powierzchni geodezyjnej.

Ponadto wyjaśnia się, że nie wnioskuje się o wydanie informacji wg zasad i form określonych w art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, ponieważ żaden taki dokument nie określa powierzchni ewidencyjnej obrębu ewidencyjnego bezpośrednio (sumy powierzchni wszystkich działek w obrębie ewidencyjnym).

W związku z tym wnioskuje się o wydanie zaświadczenia w rozumieniu KPA, ponieważ w tym konkretnym przypadku szczególność przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne w stosunku do regulacji KPA nie zachodzi.

Sposób ewentualnego załatwienia sprawy poprzez zakup dokumentów tj. wypisów z operatu ewidencji gruntów i budynków na wszystkie działki w obrębach ewidencyjnych naraziłoby Wnioskodawcę na wysokie koszty. Wnioskodawca jako jednostka sektora finansów publicznych nie może zbędnie wydatkować środków budżetowych w sytuacji, gdy właściwą drogą działania jest uzyskanie zaświadczenia.

Dodatkowo na gruncie art. 217 § 2 pkt 2 KPA, Wnioskodawca wskazuje swój interes prawny, który uprawnia go do ubiegania się o uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia. Miasto Opole (j.s.t.) realizuje obowiązek zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty, które w ocenie właściwych organów j.s.t. wymaga zmiany granic Miasta. Dokonanie takiej oceny oraz wyrażenie woli potwierdza cyt.w. uchwała Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola. Niewątpliwie złożenie wniosku zmierzającego do zmiany granic gminy jest ustawowym uprawnieniem j.s.t. co wynika z art. 4 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Ustawodawca wskazał dokumenty konieczne do załączenia do wniosku, jednym z nich jest zaświadczenie właściwego starosty (§ 2 ust. 2 pkt 1 cyt. w. rozporządzenia Rady Ministrów). Jak już wykazano powyżej w treści niniejszego pisma, uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia

w trybie art. 217 KPA jest właściwą drogą do skompletowania załączników do wniosku o zmianę granic.

W orzecznictwie zauważa się, że "wydanie zaświadczenia w oparciu o art. 217 § 2 pkt 2 KPA polega na przeniesieniu danych znajdujących się w posiadanych przez organ rejestrach, ewidencji i innych zbiorach do treści zaświadczenia" (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 sierpnia 2012r. sygn. akt II SA/Wa 421/12). Dodatkowo zgodnie z art. 218 § 1 KPA - "w przypadkach, o których mowa w art. 217 § 2 pkt 2, organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonej przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu".

W prowadzonym przez Starostę Opolskiego rejestrze - operacie ewidencji gruntów i budynków znajdują się dane (dotyczące powierzchni ewidencyjnych) potwierdzenia których dotyczy przedmiotowy wniosek - czyli potwierdzenia faktów, które wynikają z prowadzonego przez Organ rejestru.

Z uwagi na powyższe wniosek jest uzasadniony .

Otrzymują :

1. adresat
2. aa

Prezydent Miasta

Arkadiusz Wiśniewski

Sekretarz Miasta

Grzegorz Marcjasz

Sprawę prowadzi:

Iwona Adamowicz tel. 774511912

Str. 3 z 3

Naczelnik Wydziału
Grodziński
Grzyzna Czajka

OR-I.0110.13.2015

Opole, dn. 08.03.2016 r.

GiK. KW-97/16

Starosta Opolski

ul. 1 Maja 29

45-068 Opole

KANCELARIA OGÓLNA
STAROSTWO POWIATOWE
W OPOLE

2016 -03- 08

liczba załączników.....

podpis.....

Wycofuję wniosek nr OR-I.0110.13.2015, GiK.KW -74/16 z dnia 26.02.2016r.

i jednocześnie na podstawie art. 217 Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA) wnoszę o wydanie zaświadczenia, na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków, który zawiera dane dotyczące powierzchni, dotyczącego podania (potwierdzenia) **powierzchni ewidencyjnej obrębu ewidencyjnego Winów z Gminy Prószków, zgodnej z operatem ewidencyjnym.**

W ocenie ubiegającego się (dalej: Wnioskodawca) o zaświadczenie, powinno ono być wydane zarówno ze względu na istnienie przesłanki z art. 217 § 2 pkt 1 KPA, jak i przesłanki z art. 217 § 2 pkt 2 KPA.

Na gruncie art. 217 § 2 pkt 1 KPA, Wnioskodawca wskazuje przepis prawa, który wymaga uzyskania przedmiotowego zaświadczenia: § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (tj. Dz.U. z 2014 r. poz. 310).

Zgodnie z przywołanymi wyżej regulacjami Wnioskodawca jest zobowiązany uzyskać stosowne zaświadczenie właściwego starosty, w celu prawidłowego złożenia wniosku o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, obejmującego informacje jak § 2 ust. 1 w/w rozporządzenia. Zasadność złożenia takiego wniosku (dot. zmiany granic) wynika z kolei z podjętej uchwały Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji. Uchwała ta niewątpliwie istnieje w obrocie prawnym i wymaga podjęcia czynności realizujących wolę (rady) gminy.

Wydanie zaświadczenia jest uzasadnione ze względu na wymóg urzędowego potwierdzenia określonych jw. faktów – czego wymaga cyt. w. przepis § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów, stanowiąc, że **do wniosku (o zmianę granic) należy dołączyć zaświadczenie właściwego starosty potwierdzające zgodność danych tj. powierzchni obrębu ewidencyjnego z operatem ewidencyjnym.**

Równocześnie informuje się, że powierzchnie obrębów zgodne z ewidencją gruntów nie są znane Wnioskodawcy, ponieważ w powszechnie dostępnym państwowym rejestrze granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju, znajdują się dane do powierzchni geodezyjnej.

Ponadto wyjaśnia się, że nie wnioskuje się o wydanie informacji wg zasad i form określonych w art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, ponieważ żaden taki dokument nie określa powierzchni ewidencyjnej obrębu ewidencyjnego bezpośrednio (sumy powierzchni wszystkich działek w obrębie ewidencyjnym).

W związku z tym wnioskuje się o wydanie zaświadczenia w rozumieniu KPA, ponieważ w tym konkretnym przypadku szczególność przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne w stosunku do regulacji KPA nie zachodzi.

Sposób ewentualnego załatwienia sprawy poprzez zakup dokumentów tj. wypisów z operatu ewidencji gruntów i budynków na wszystkie działki w obrębach ewidencyjnych naraziłoby Wnioskodawcę na wysokie koszty. Wnioskodawca jako jednostka sektora finansów publicznych nie może zbędnie wydatkować środków budżetowych w sytuacji, gdy właściwą drogą działania jest uzyskanie zaświadczenia.

Dodatkowo na gruncie art. 217 § 2 pkt 2 KPA, Wnioskodawca wskazuje swój interes prawny, który uprawnia go do ubiegania się o uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia. Miasto Opole (j.s.t.) realizuje obowiązek zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty, które w ocenie właściwych organów j.s.t. wymaga zmiany granic Miasta. Dokonanie takiej oceny oraz wyrażenie woli potwierdza cyt.w. uchwała Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola. Niewątpliwie złożenie wniosku zmierzającego do zmiany granic gminy jest ustawowym uprawnieniem j.s.t. co wynika z art. 4 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Ustawodawca wskazał dokumenty konieczne do załączenia do wniosku, jednym z nich jest zaświadczenie właściwego starosty (§ 2 ust. 2 pkt 1 cyt. w. rozporządzenia Rady Ministrów). Jak już wykazano powyżej w treści niniejszego pisma, uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia

w trybie art. 217 KPA jest właściwą drogą do skompletowania załączników do wniosku o zmianę granic.

W orzecznictwie zauważa się, że "wydanie zaświadczenia w oparciu o art. 217 § 2 pkt 2 KPA polega na przeniesieniu danych znajdujących się w posiadanych przez organ rejestrach, ewidencji i innych zbiorach do treści zaświadczenia" (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 sierpnia 2012r. sygn. akt II SA/Wa 421/12). Dodatkowo zgodnie z art. 218 § 1 KPA - "w przypadkach, o których mowa w art. 217 § 2 pkt 2, organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonej przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu".

W prowadzonym przez Starostę Opolskiego rejestrze - operacje ewidencji gruntów i budynków znajdują się dane (dotyczące powierzchni ewidencyjnych) potwierdzenia których dotyczy przedmiotowy wniosek - czyli potwierdzenia faktów, które wynikają z prowadzonego przez Organ rejestru.

Z uwagi na powyższe wniosek jest uzasadniony .

Otrzymują :

1. adresat
2. aa

Prezydent Miasta

Arkadiusz Wisniewski

Sekretarz Miasta

Grzegorz Marcjasz

Sprawę prowadzi:

Iwona Adamowicz tel. 774511912

Naczelnik Wydziału

Geodeta krajowy

Grażyna Czapla

MIASTO OPOLE
REGON 531412668
reprezentowane przez
Prezydenta Miasta Opola

OR-I.0110.13.2015

Opole, dn. 08.03.2016 r.

GiK. KW-98/16

Starosta Opolski
ul. 1 Maja 29
45-068 Opole



Wycofuję wniosek nr OR-I.0110.13.2015, GiK.KW -70/16 z dnia 26.02.2016r.

i jednocześnie na podstawie art. 217 Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA) wnoszę o wydanie zaświadczenia, na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków, który zawiera dane dotyczące powierzchni, dotyczącego podania (potwierdzenia) **powierzchni ewidencyjnych obrębów ewidencyjnych: Chmielowice i Żerkowice z Gminy Komprachcice, zgodnych z operatem ewidencyjnym.**

W ocenie ubiegającego się (dalej: Wnioskodawca) o zaświadczenie, powinno ono być wydane zarówno ze względu na istnienie przesłanki z art. 217 § 2 pkt 1 KPA, jak i przesłanki z art. 217 § 2 pkt 2 KPA.

Na gruncie art. 217 § 2 pkt 1 KPA, Wnioskodawca wskazuje przepis prawa, który wymaga uzyskania przedmiotowego zaświadczenia: § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (tj. Dz.U. z 2014 r. poz. 310).

Zgodnie z przywołanymi wyżej regulacjami Wnioskodawca jest zobowiązany uzyskać stosowne zaświadczenie właściwego starosty, w celu prawidłowego złożenia wniosku o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, obejmującego informacje jak § 2 ust. 1 w/w rozporządzenia. Zasadność złożenia takiego wniosku (dot. zmiany granic) wynika z kolei z podjętej uchwały Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji. Uchwała ta niewątpliwie istnieje w obrocie prawnym i wymaga podjęcia czynności realizujących wolę (rady) gminy.

Wydanie zaświadczenia jest uzasadnione ze względu na wymóg urzędowego potwierdzenia określonych jw. faktów – czego wymaga cyt. w. przepis § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów, stanowiąc, że **do wniosku (o zmianę granic) należy dołączyć zaświadczenie właściwego starosty potwierdzające zgodność danych tj. powierzchni obrębu ewidencyjnego z operatem ewidencyjnym.**

Równocześnie informuje się, że powierzchnie obrębów zgodne z ewidencją gruntów nie są znane Wnioskodawcy, ponieważ w powszechnie dostępnym państwowym rejestrze granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju, znajdują się dane do powierzchni geodezyjnej.

Ponadto wyjaśnia się, że nie wnioskuje się o wydanie informacji wg zasad i form określonych w art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, ponieważ żaden taki dokument nie określa powierzchni ewidencyjnej obrębu ewidencyjnego bezpośrednio (sumy powierzchni wszystkich działek w obrębie ewidencyjnym).

W związku z tym wnioskuje się o wydanie zaświadczenia w rozumieniu KPA, ponieważ w tym konkretnym przypadku szczególność przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne w stosunku do regulacji KPA nie zachodzi.

Sposób ewentualnego załatwienia sprawy poprzez zakup dokumentów tj. wypisów z operatu ewidencji gruntów i budynków na wszystkie działki w obrębach ewidencyjnych naraziłoby Wnioskodawcę na wysokie koszty. Wnioskodawca jako jednostka sektora finansów publicznych nie może zbędnie wydatkować środków budżetowych w sytuacji, gdy właściwą drogą działania jest uzyskanie zaświadczenia.

Dodatkowo na gruncie art. 217 § 2 pkt 2 KPA, Wnioskodawca wskazuje swój interes prawny, który uprawnia go do ubiegania się o uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia. Miasto Opole (j.s.t.) realizuje obowiązek zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty, które w ocenie właściwych organów j.s.t. wymaga zmiany granic Miasta. Dokonanie takiej oceny oraz wyrażenie woli potwierdza cyt.w. uchwała Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola. Niewątpliwie złożenie wniosku zmierzającego do zmiany granic gminy jest ustawowym uprawnieniem j.s.t. co wynika z art. 4 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Ustawodawca wskazał dokumenty konieczne do załączenia do wniosku, jednym z nich jest zaświadczenie właściwego starosty (§ 2 ust. 2 pkt 1 cyt. w. rozporządzenia Rady Ministrów). Jak już wykazano powyżej w treści niniejszego pisma, uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia

w trybie art. 217 KPA jest właściwą drogą do skompletowania załączników do wniosku o zmianę granic.

W orzecznictwie zauważa się, że "wydanie zaświadczenia w oparciu o art. 217 § 2 pkt 2 KPA polega na przeniesieniu danych znajdujących się w posiadanych przez organ rejestrach, ewidencji i innych zbiorach do treści zaświadczenia" (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 sierpnia 2012r. sygn. akt II SA/Wa 421/12). Dodatkowo zgodnie z art. 218 § 1 KPA - "w przypadkach, o których mowa w art. 217 § 2 pkt 2, organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonej przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu".

W prowadzonym przez Starostę Opolskiego rejestrze - operacje ewidencji gruntów i budynków znajdują się dane (dotyczące powierzchni ewidencyjnych) potwierdzenia których dotyczy przedmiotowy wniosek - czyli potwierdzenia faktów, które wynikają z prowadzonego przez Organ rejestru.

Z uwagi na powyższe wniosek jest uzasadniony .

Otrzymują :

1. adresat
2. aa

Prezydent Miasta

Arkadiusz Wiśniewski

Sekretarz Miasta

Grzegorz Marcjasz

Sprawę prowadzi:
Iwona Adamowicz tel. 774511912

Naczelnik Wydziału
Geodezyjny
Grażyna Czapia



Starosta Opolski

45-068 Opole, ul. 1 Maja 29

tel. (77) 54 15 101, 54 15 102 fax (77) 54 15 103

http://www.powiatopolski.pl; e-mail: starostwo@powiatopolski.pl

Opole, 16.03.2016 r.

STAROSTA OPOLSKI

ul. 1 Maja 29

45-068 Opole

GK.6621.2.46.2016.GZ

Miasto Opole

Rynek Ratusz

45-015 Opole

reprezentowane przez:

Arkadiusza Wiśniewskiego

Prezydenta Miasta Opola



POSTANOWIENIE

Starosta Opolski, działając na podstawie art. 219 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 roku, poz. 23 z późn. zm., określanej dalej jako KPA) w zw. z art. 123 KPA w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 roku w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (tekst jedn. Dz. U. z 2014 roku, poz. 310 z późn. zm., określanego dalej jako rozporządzenie z dnia 9 sierpnia 2001 roku), w związku z wnioskiem Miasta Opola Nr OR-I.0110.13.2015, GiK. KW-95/16 z dnia 8 marca 2016 roku,

postanawia

odmówić wydania zaświadczenia dotyczącego podania (potwierdzenia) powierzchni ewidencyjnych obrębów ewidencyjnych: Borki, Czarnowąsy, Krzanowice i Świerkle z Gminy Dobrzeń Wielki, zgodnych z operatem ewidencyjnym.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 217 § 1 KPA, organ administracji publicznej wydaje zaświadczenie na żądanie osoby ubiegającej się o zaświadczenie. W myśl art. 219 KPA, odmowa wydania zaświadczenia, bądź zaświadczenia o treści żądanej przez osobę ubiegającą się o nie następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie.

Pismem z dnia 8 marca 2016 roku, Miasto Opole, reprezentowane przez Prezydenta Miasta Opola, zwróciło się do Starosty Opolskiego z wnioskiem o wydanie zaświadczenia, na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków, który zawiera dane dotyczące powierzchni ewidencyjnych, dotyczącego podania (potwierdzenia) powierzchni ewidencyjnej obrębów ewidencyjnych: Borki, Czarnowąsy, Krzanowice i Świerkle z Gminy Dobrzeń Wielki, zgodnych z operatem ewidencyjnym. Swoje żądanie Miasto Opole oparło na podstawie art. 217 § 2 pkt 1 KPA w zw. z art. 217 § 2 pkt 2 KPA w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku, wskazując iż Miasto Opole zobowiązane jest uzyskać stosowne zaświadczenie właściwego starosty,

w celu prawidłowego złożenia wniosku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 roku, poz. 1515 z późn. zm.). W ocenie Wnioskodawcy, wydanie zaświadczenia uzasadnione jest ze względu na wymóg urzędowego potwierdzenia określonych faktów, czego wymaga § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku.

W tym zakresie wskazać należy, iż z powołanej przez Miasto Opole podstawy prawnej w postaci § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku wynika, iż do wniosku o zmianę granic należy dołączyć zaświadczenie właściwego starosty potwierdzające zgodność danych, o których mowa w ust. 1 pkt 3, z operatem ewidencyjnym. Stosownie zaś do § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) ww. rozporządzenia, wniosek powinien zawierać informacje obejmujące podstawowe dane statystyczne dotyczące liczby ludności na terenie objętym wnioskiem, a także powierzchni tego terenu w hektarach do części setnych, jeśli proponowana zmiana dotyczy obszaru całej jednostki pomocniczej gminy lub całego obrębu ewidencyjnego, a w przypadku gdy zmiana dotyczy części obszaru jednostki pomocniczej lub części obrębu ewidencyjnego – dodatkowo wyszczególnienie numerów wszystkich działek ewidencyjnych objętych wnioskiem. Z przedstawionej powyżej regulacji § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku, której Miasto Opole nie wskazało jako podstawy prawnej wniosku z dnia 8 marca 2016 roku, w sposób jednoznaczny wynika, iż jeśli proponowana zmiana dotyczy obszaru całej jednostki pomocniczej gminy lub całego obrębu ewidencyjnego – wniosek powinien zawierać informacje obejmujące podstawowe dane dotyczące powierzchni terenu w hektarach do części setnych, natomiast w przypadku gdy zmiana dotyczy części obszaru jednostki pomocniczej lub części obrębu ewidencyjnego – dodatkowo wyszczególnienie numerów wszystkich działek ewidencyjnych objętych wnioskiem.

Wskazać przy tym należy, iż istotą wydania zaświadczenia jest urzędowe potwierdzenie przez organ określonych faktów lub stanu prawnego, jeżeli wymaga tego przepis prawa (vide art. 217 § 2 pkt 1 KPA). Ponadto, zaświadczenie jest wydawane, jeżeli osoba ubiega się o zaświadczenie ze względu na swój interes prawny w urzędowym potwierdzeniu określonych faktów lub stanu prawnego (vide art. 217 § 2 pkt 2 KPA). Zauważyć przy tym również należy, iż w doktrynie definiuje się zaświadczenie jako *„przewidziane w przepisach prawnych potwierdzenie pewnego stanu rzeczy przez właściwy organ państwowy lub społeczny na żądanie zainteresowanej osoby”* (J. Lang, *Zaświadczenia w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego*, OMT 1988, Nr 2, s. 14). Ponadto, zgodnie ze stanowiskiem przyjmowanym w orzecznictwie sądowo-administracyjnym: *„zaświadczenie jest pochodną istniejących faktów lub stanu prawnego, a więc w wypadku zmiany tych faktów lub stanu prawnego zaświadczenie staje się nieaktualne stanowi prawnemu lub aktualnym faktom”* (vide wyr. Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 czerwca 1983 roku, sygn. akt I SA 268/83, ONSA 1983, Nr 1, poz. 47; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 czerwca 2013 roku, sygn. akt II SA/Wa 150/13). Z kolei, w wyroku z dnia 12 czerwca 2013 roku, sygn. akt IV SA/Po 529/12, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu stwierdził, iż: *„Zaświadczenie jest aktem wiedzy, a nie woli organu i nie ma charakteru prawotwórczego. Zaświadczenie nie rozstrzyga bowiem żadnej sprawy, nie tworzy nowej sytuacji prawnej, ani nie kształtuje bezpośrednio stosunku prawnego. Zaświadczeniem organ potwierdza jedynie istnienie określonego stanu na podstawie posiadanych już danych, a postępowanie wyjaśniające, o jakim mowa w art. 218 § 2 KPA, spełnia tylko pomocniczą rolę przy ustalaniu treści zaświadczenia”*. Powyższą konstatację Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu należy ponadto uzupełnić o stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, przedstawione w wyroku z dnia 14 sierpnia 2012 roku o sygn. akt II SA/Wa 421/12, w uzasadnieniu którego Sąd stwierdził, iż *„Istotą wydania przez organ administracji publicznej zaświadczenia nie jest stworzenie nowej sytuacji prawnej strony, jak to ma miejsce w przypadku decyzji administracyjnej, ale jedynie deklaratoryjne*

potwierdzenie już zaistniałego stanu faktycznego i prawnego, dokonane w oparciu o posiadane przez ten organ dane. Brak jest zatem możliwości potwierdzenia faktów, które nie miały miejsca”.

W związku z powyższym, wskazać należy, iż celem wydania zaświadczenia jest potwierdzenie prawdziwości określonych danych, potwierdzenie prawdziwości stanu faktycznego i prawnego opisanego we wniosku do Rady Ministrów. W tym zakresie zauważyć należy, iż Miasto Opole nie dostarczyło tut. Organowi żadnych danych dotyczących powierzchni ewidencyjnych obrębów ewidencyjnych: Borki, Czarnowąsy, Krzanowice i Świerkle z Gminy Dobrzeń Wielki, w celu potwierdzenia faktów z tych danych wynikających. Zatem, z treści wniosku z dnia 8 marca 2016 roku należy wnioskować, iż Miasto Opole żąda podania przez Starostę Opolskiego ogólnej (łączonej) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych, położonych w Gminie Dobrzeń Wielki – w obrębie ewidencyjnym Borki, Czarnowąsy, Krzanowice i Świerkle, a nie potwierdzenia tych danych. Zdaniem tut. Organu, zaświadczenie nie może służyć, jak wnioskuje o to Miasto Opole, do udostępniania informacji dotyczących powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych. Do uzyskania tych informacji przewidziane są bowiem odrębne procedury zawarte w przepisach szczególnych.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż nie jest możliwe wydanie zaświadczenia dotyczącego podania (potwierdzenia) powierzchni ewidencyjnej obrębów ewidencyjnych: Borki, Czarnowąsy, Krzanowice i Świerkle z Gminy Dobrzeń Wielki, zgodnych z operatem ewidencyjnym, na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak wyżej.

Pouczenie:

Stronie przysługuje prawo do wniesienia zażalenia na niniejsze postanowienie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, w terminie 7 dni od daty jego doręczenia. Zażalenie na postanowienie organu powinno zawierać zarzuty przeciw postanowieniu, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem zażalenia oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

STAROSTA OPOLSKI

Henryk Lakwa

Otrzymują:

1. adresat
2. aa

Sprawę prowadzi:

Grzegorz Zamiara
tel. 77 44 12 326
Wydział Geodezji i Kartografii
Pl. Wolności 7-8
Starostwo Powiatowe w Opolu



Starosta Opolski

45-068 Opole, ul. 1 Maja 29

tel. (77) 54 15 101, 54 15 102 fax (77) 54 15 103

http://www.powiatopolski.pl; e-mail: starostwo@powiatopolski.pl

STAROSTA OPOLSKI

ul. 1 Maja 29
45-068 Opole

GK.6621.2.47.2016.GZ

Opole, 16.03.2016 r.



Miasto Opole
Rynek Ratusz
45-015 Opole

reprezentowane przez:

Arkadiusza Wiśniewskiego
Prezydenta Miasta Opola

POSTANOWIENIE

Starosta Opolski, działając na podstawie art. 219 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 roku, poz. 23 z późn. zm., określanej dalej jako KPA) w zw. z art. 123 KPA w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 roku w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (tekst jedn. Dz. U. z 2014 roku, poz. 310 z późn. zm., określanego dalej jako rozporządzenie z dnia 9 sierpnia 2001 roku), w związku z wnioskiem Miasta Opola Nr OR-I.0110.13.2015, GiK. KW-96/16 z dnia 8 marca 2016 roku,

postanawia

odmówić wydania zaświadczenia dotyczącego podania (potwierdzenia) powierzchni ewidencyjnych obrębów ewidencyjnych Sławice i Wrzoski z Gminy Dąbrowa, zgodnych z operatem ewidencyjnym.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 217 § 1 KPA, organ administracji publicznej wydaje zaświadczenie na żądanie osoby ubiegającej się o zaświadczenie. W myśl art. 219 KPA, odmowa wydania zaświadczenia, bądź zaświadczenia o treści żądanej przez osobę ubiegającą się o nie następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie.

Pismem z dnia 8 marca 2016 roku, Miasto Opole, reprezentowane przez Prezydenta Miasta Opola, zwróciło się do Starosty Opolskiego z wnioskiem o wydanie zaświadczenia, na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków, który zawiera dane dotyczące powierzchni ewidencyjnych, dotyczącego podania (potwierdzenia) powierzchni ewidencyjnej obrębów ewidencyjnych Sławice i Wrzoski z Gminy Dąbrowa, zgodnych z operatem ewidencyjnym. Swoje żądanie Miasto Opole oparło na podstawie art. 217 § 2 pkt 1 KPA w zw. z art. 217 § 2 pkt 2 KPA w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku, wskazując iż Miasto Opole zobowiązane jest uzyskać stosowne zaświadczenie właściwego starosty, w celu prawidłowego złożenia wniosku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie

gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 roku, poz. 1515 z późn. zm.). W ocenie Wnioskodawcy, wydanie zaświadczenia uzasadnione jest ze względu na wymóg urzędowego potwierdzenia określonych faktów, czego wymaga § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku.

W tym zakresie wskazać należy, iż z powołanej przez Miasto Opole podstawy prawnej w postaci § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku wynika, iż do wniosku o zmianę granic należy dołączyć zaświadczenie właściwego starosty potwierdzające zgodność danych, o których mowa w ust. 1 pkt 3, z operatem ewidencyjnym. Stosownie zaś do § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) ww. rozporządzenia, wniosek powinien zawierać informacje obejmujące podstawowe dane statystyczne dotyczące liczby ludności na terenie objętym wnioskiem, a także powierzchni tego terenu w hektarach do części setnych, jeśli proponowana zmiana dotyczy obszaru całej jednostki pomocniczej gminy lub całego obrębu ewidencyjnego, a w przypadku gdy zmiana dotyczy części obszaru jednostki pomocniczej lub części obrębu ewidencyjnego – dodatkowo wyszczególnienie numerów wszystkich działek ewidencyjnych objętych wnioskiem. Z przedstawionej powyżej regulacji § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku, której Miasto Opole nie wskazało jako podstawy prawnej wniosku z dnia 8 marca 2016 roku, w sposób jednoznaczny wynika, iż jeśli proponowana zmiana dotyczy obszaru całej jednostki pomocniczej gminy lub całego obrębu ewidencyjnego – wniosek powinien zawierać informacje obejmujące podstawowe dane dotyczące powierzchni terenu w hektarach do części setnych, natomiast w przypadku gdy zmiana dotyczy części obszaru jednostki pomocniczej lub części obrębu ewidencyjnego – dodatkowo wyszczególnienie numerów wszystkich działek ewidencyjnych objętych wnioskiem.

Wskazać przy tym należy, iż istotą wydania zaświadczenia jest urzędowe potwierdzenie przez organ określonych faktów lub stanu prawnego, jeżeli wymaga tego przepis prawa (vide art. 217 § 2 pkt 1 KPA). Ponadto, zaświadczenie jest wydawane, jeżeli osoba ubiega się o zaświadczenie ze względu na swój interes prawny w urzędowym potwierdzeniu określonych faktów lub stanu prawnego (vide art. 217 § 2 pkt 2 KPA). Zauważyć przy tym również należy, iż w doktrynie definiuje się zaświadczenie jako *„przewidziane w przepisach prawnych potwierdzenie pewnego stanu rzeczy przez właściwy organ państwowy lub społeczny na żądanie zainteresowanej osoby”* (J. Lang, *Zaświadczenia w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego*, OMT 1988, Nr 2, s. 14). Ponadto, zgodnie ze stanowiskiem przyjmowanym w orzecznictwie sądowo-administracyjnym: *„zaświadczenie jest pochodną istniejących faktów lub stanu prawnego, a więc w wypadku zmiany tych faktów lub stanu prawnego zaświadczenie staje się nieaktualne stanowi prawnemu lub aktualnym faktem”* (vide wyr. Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 czerwca 1983 roku, sygn. akt I SA 268/83, ONSA 1983, Nr 1, poz. 47; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 czerwca 2013 roku, sygn. akt II SA/Wa 150/13). Z kolei, w wyroku z dnia 12 czerwca 2013 roku, sygn. akt IV SA/Po 529/12, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu stwierdził, iż: *„Zaświadczenie jest aktem wiedzy, a nie woli organu i nie ma charakteru prawotwórczego. Zaświadczenie nie rozstrzyga bowiem żadnej sprawy, nie tworzy nowej sytuacji prawnej, ani nie kształtuje bezpośrednio stosunku prawnego. Zaświadczeniem organ potwierdza jedynie istnienie określonego stanu na podstawie posiadanych już danych, a postępowanie wyjaśniające, o jakim mowa w art. 218 § 2 KPA, spełnia tylko pomocniczą rolę przy ustalaniu treści zaświadczenia”*. Powyższą konstatację Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu należy ponadto uzupełnić o stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, przedstawione w wyroku z dnia 14 sierpnia 2012 roku o sygn. akt II SA/Wa 421/12, w uzasadnieniu którego Sąd stwierdził, iż *„Istotą wydania przez organ administracji publicznej zaświadczenia nie jest stworzenie nowej sytuacji prawnej strony, jak to ma miejsce w przypadku decyzji administracyjnej, ale jedynie deklaratoryjne potwierdzenie już zaistniałego stanu faktycznego i prawnego, dokonane w oparciu o posiadane przez ten organ dane. Brak jest zatem możliwości potwierdzenia faktów, które nie miały miejsca”*.

W związku z powyższym, wskazać należy, iż celem wydania zaświadczenia jest potwierdzenie prawdziwości określonych danych, potwierdzenie prawdziwości stanu faktycznego i prawnego opisanego we wniosku do Rady Ministrów. W tym zakresie zauważyć należy, iż Miasto Opole nie dostarczyło tutaj. Organowi żadnych danych dotyczących powierzchni ewidencyjnych obrębów ewidencyjnych: Sławice i Wrzoski z Gminy Dąbrowa, w celu potwierdzenia faktów z tych danych wynikających. Zatem, z treści wniosku z dnia 8 marca 2016 roku należy wnioskować, iż Miasto Opole żąda podania przez Starostę Opolskiego ogólnej (łącznej) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych, położonych w Gminie Dąbrowa – w obrębie ewidencyjnym Sławice i Wrzoski, a nie potwierdzenia tych danych. Zdaniem tutaj. Organu, zaświadczenie nie może służyć, jak wnioskuje o to Miasto Opole, do udostępniania informacji dotyczących powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych. Do uzyskania tych informacji przewidziane są bowiem odrębne procedury zawarte w przepisach szczególnych.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż nie jest możliwe wydanie zaświadczenia dotyczącego podania (potwierdzenia) powierzchni ewidencyjnej obrębów ewidencyjnych Sławice i Wrzoski z Gminy Dąbrowa, na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków, zgodnych z operatem ewidencyjnym.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak wyżej.

Pouczenie:

Stronie przysługuje prawo do wniesienia zażalenia na niniejsze postanowienie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, w terminie 7 dni od daty jego doręczenia. Zażalenie na postanowienie organu powinno zawierać zarzuty przeciw postanowieniu, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem zażalenia oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

STAROSTA OPOLSKI
Henryk Łukwa

Otrzymują:

1. adresat
2. aa

Sprawę prowadzi:

Grzegorz Zamiara
tel. 77 44 12 326
Wydział Geodezji i Kartografii
Pl. Wolności 7-8
Starostwo Powiatowe w Opolu



Starosta Opolski

45-068 Opole, ul. 1 Maja 29

tel. (77) 54 15 101, 54 15 102 fax (77) 54 15 103

http://www.powiatopolski.pl; e-mail: starostwo@powiatopolski.pl

STAROSTA OPOLSKI

ul. 1 Maja 29
45-068 Opole

Opole, 16.03.2016 r.

GK.6621.2.48.2016.GZ

Miasto Opole
Rynek Ratusz
45-015 Opole

reprezentowane przez:

Arkadiusza Wiśniewskiego
Prezydenta Miasta Opola



POSTANOWIENIE

Starosta Opolski, działając na podstawie art. 219 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 roku, poz. 23 z późn. zm., określanej dalej jako KPA) w zw. z art. 123 KPA w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 roku w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (tekst jedn. Dz. U. z 2014 roku, poz. 310 z późn. zm., określanego dalej jako rozporządzenie z dnia 9 sierpnia 2001 roku), w związku z wnioskiem Miasta Opola Nr OR-I.0110.13.2015, GiK. KW-97/16 z dnia 8 marca 2016 roku,

postanawia

odmówić wydania zaświadczenia dotyczącego podania (potwierdzenia) powierzchni ewidencyjnej obrębu ewidencyjnego Winów z Gminy Prószków, zgodnej z operatem ewidencyjnym.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 217 § 1 KPA, organ administracji publicznej wydaje zaświadczenie na żądanie osoby ubiegającej się o zaświadczenie. W myśl art. 219 KPA, odmowa wydania zaświadczenia, bądź zaświadczenia o treści żądanej przez osobę ubiegającą się o nie następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie.

Pismem z dnia 8 marca 2016 roku, Miasto Opole, reprezentowane przez Prezydenta Miasta Opola, zwróciło się do Starosty Opolskiego z wnioskiem o wydanie zaświadczenia, na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków, który zawiera dane dotyczące powierzchni ewidencyjnych, dotyczącego podania (potwierdzenia) powierzchni ewidencyjnej obrębu ewidencyjnego Winów z Gminy Prószków, zgodnej z operatem ewidencyjnym. Swoje żądanie Miasto Opole oparło na podstawie art. 217 § 2 pkt 1 KPA w zw. z art. 217 § 2 pkt 2 KPA w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku, wskazując iż Miasto Opole zobowiązane jest uzyskać stosowne zaświadczenie właściwego starosty, w celu prawidłowego złożenia wniosku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn.

Dz. U. z 2015 roku, poz. 1515 z późn. zm.). W ocenie Wnioskodawcy, wydanie zaświadczenia uzasadnione jest ze względu na wymóg urzędowego potwierdzenia określonych faktów, czego wymaga § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku.

W tym zakresie wskazać należy, iż z powołanej przez Miasto Opole podstawy prawnej w postaci § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku wynika, iż do wniosku o zmianę granic należy dołączyć zaświadczenie właściwego starosty potwierdzające zgodność danych, o których mowa w ust. 1 pkt 3, z operatem ewidencyjnym. Stosownie zaś do § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) ww. rozporządzenia, wniosek powinien zawierać informacje obejmujące podstawowe dane statystyczne dotyczące liczby ludności na terenie objętym wnioskiem, a także powierzchni tego terenu w hektarach do części setnych, jeśli proponowana zmiana dotyczy obszaru całej jednostki pomocniczej gminy lub całego obrębu ewidencyjnego, a w przypadku gdy zmiana dotyczy części obszaru jednostki pomocniczej lub części obrębu ewidencyjnego – dodatkowo wyszczególnienie numerów wszystkich działek ewidencyjnych objętych wnioskiem. Z przedstawionej powyżej regulacji § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku, której Miasto Opole nie wskazało jako podstawy prawnej wniosku z dnia 8 marca 2016 roku, w sposób jednoznaczny wynika, iż jeśli proponowana zmiana dotyczy obszaru całej jednostki pomocniczej gminy lub całego obrębu ewidencyjnego – wniosek powinien zawierać informacje obejmujące podstawowe dane dotyczące powierzchni terenu w hektarach do części setnych, natomiast w przypadku gdy zmiana dotyczy części obszaru jednostki pomocniczej lub części obrębu ewidencyjnego – dodatkowo wyszczególnienie numerów wszystkich działek ewidencyjnych objętych wnioskiem.

Wskazać przy tym należy, iż istotą wydania zaświadczenia jest urzędowe potwierdzenie przez organ określonych faktów lub stanu prawnego, jeżeli wymaga tego przepis prawa (vide art. 217 § 2 pkt 1 KPA). Ponadto, zaświadczenie jest wydawane, jeżeli osoba ubiega się o zaświadczenie ze względu na swój interes prawny w urzędowym potwierdzeniu określonych faktów lub stanu prawnego (vide art. 217 § 2 pkt 2 KPA). Zauważyć przy tym również należy, iż w doktrynie definiuje się zaświadczenie jako *„przewidziane w przepisach prawnych potwierdzenie pewnego stanu rzeczy przez właściwy organ państwowy lub społeczny na żądanie zainteresowanej osoby”* (J. Lang, *Zaświadczenia w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego*, OMT 1988, Nr 2, s. 14). Ponadto, zgodnie ze stanowiskiem przyjmowanym w orzecznictwie sądowo-administracyjnym: *„zaświadczenie jest pochodną istniejących faktów lub stanu prawnego, a więc w wypadku zmiany tych faktów lub stanu prawnego zaświadczenie staje się nieaktualne stanowi prawnemu lub aktualnym faktom”* (vide wyr. Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 czerwca 1983 roku, sygn. akt I SA 268/83, ONSA 1983, Nr 1, poz. 47; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 czerwca 2013 roku, sygn. akt II SA/Wa 150/13). Z kolei, w wyroku z dnia 12 czerwca 2013 roku, sygn. akt IV SA/Po 529/12, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu stwierdził, iż: *„Zaświadczenie jest aktem wiedzy, a nie woli organu i nie ma charakteru prawotwórczego. Zaświadczenie nie rozstrzyga bowiem żadnej sprawy, nie tworzy nowej sytuacji prawnej, ani nie kształtuje bezpośrednio stosunku prawnego. Zaświadczeniem organ potwierdza jedynie istnienie określonego stanu na podstawie posiadanych już danych, a postępowanie wyjaśniające, o jakim mowa w art. 218 § 2 KPA, spełnia tylko pomocniczą rolę przy ustalaniu treści zaświadczenia”*. Powyższą konstatację Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu należy ponadto uzupełnić o stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, przedstawione w wyroku z dnia 14 sierpnia 2012 roku o sygn. akt II SA/Wa 421/12, w uzasadnieniu którego Sąd stwierdził, iż *„Istotą wydania przez organ administracji publicznej zaświadczenia nie jest stworzenie nowej sytuacji prawnej strony, jak to ma miejsce w przypadku decyzji administracyjnej, ale jedynie deklaratoryjne potwierdzenie już zaistniałego stanu faktycznego i prawnego, dokonane w oparciu o posiadane przez ten organ dane. Brak jest zatem możliwości potwierdzenia faktów, które nie miały miejsca”*.

W związku z powyższym, wskazać należy, iż celem wydania zaświadczenia jest potwierdzenie prawdziwości określonych danych, potwierdzenie prawdziwości stanu faktycznego i prawnego opisanego we wniosku do Rady Ministrów. W tym zakresie zauważyć należy, iż Miasto Opole nie dostarczyło tut. Organowi żadnych danych dotyczących powierzchni ewidencyjnej obrębu ewidencyjnego Winów z Gminy Prószków, w celu potwierdzenia faktów z tych danych wynikających. Zatem, z treści wniosku z dnia 8 marca 2016 roku należy wnioskować, iż Miasto Opole żąda podania przez Starostę Opolskiego ogólnej (łącznie) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych, położonych w Gminie Prószków – w obrębie ewidencyjnym Winów, a nie potwierdzenia tych danych. Zdaniem tut. Organu, zaświadczenie nie może służyć, jak wnioskuje o to Miasto Opole, do udostępniania informacji dotyczących powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych. Do uzyskania tych informacji przewidziane są bowiem odrębne procedury zawarte w przepisach szczególnych.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż nie jest możliwe wydanie zaświadczenia dotyczącego podania (potwierdzenia) powierzchni ewidencyjnej obrębu ewidencyjnego Winów z Gminy Prószków, zgodnej z operatem ewidencyjnym, na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków, który zawiera dane dotyczące powierzchni ewidencyjnych.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak wyżej.

Pouczenie:

Stronie przysługuje prawo do wniesienia zażalenia na niniejsze postanowienie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, w terminie 7 dni od daty jego doręczenia. Zażalenie na postanowienie organu powinno zawierać zarzuty przeciw postanowieniu, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem zażalenia oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

STAROSTA OPOLSKI



Henryk Lakwa

Otrzymują:

1. adresat
2. aa

Sprawę prowadzi:

Grzegorz Zamiara

tel. 77 44 12 326

Wydział Geodezji i Kartografii

Pl. Wolności 7-8

Starostwo Powiatowe w Opolu



Starosta Opolski

45-068 Opole, ul. 1 Maja 29

tel. (77) 54 15 101, 54 15 102 fax (77) 54 15 103

http://www.powiatopolski.pl; e-mail: starostwo@powiatopolski.pl

STAROSTA OPOLSKI

ul. 1 Maja 29
45-068 Opole

Opole, 16.03.2016 r.

GK.6621.2.49.2016.GZ



Miasto Opole

Rynek Ratusz

45-015 Opole

reprezentowane przez:

Arkadiusza Wiśniewskiego

Prezydenta Miasta Opola

POSTANOWIENIE

Starosta Opolski, działając na podstawie art. 219 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 roku, poz. 23 z późn. zm., określanej dalej jako KPA) w zw. z art. 123 KPA w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 roku w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (tekst jedn. Dz. U. z 2014 roku, poz. 310 z późn. zm., określanego dalej jako rozporządzenie z dnia 9 sierpnia 2001 roku), w związku z wnioskiem Miasta Opola Nr OR-I.0110.13.2015, GiK. KW-98/16 z dnia 8 marca 2016 roku,

postanawia

odmówić wydania zaświadczenia dotyczącego podania (potwierdzenia) powierzchni ewidencyjnych obrębów ewidencyjnych: Chmielowice i Żerkowice z Gminy Komprachcice, zgodnych z operatem ewidencyjnym.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 217 § 1 KPA, organ administracji publicznej wydaje zaświadczenie na żądanie osoby ubiegającej się o zaświadczenie. W myśl art. 219 KPA, odmowa wydania zaświadczenia, bądź zaświadczenia o treści żądanej przez osobę ubiegającą się o nie następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie.

Pismem z dnia 8 marca 2016 roku, Miasto Opole, reprezentowane przez Prezydenta Miasta Opola, zwróciło się do Starosty Opolskiego z wnioskiem o wydanie zaświadczenia, na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków, który zawiera dane dotyczące powierzchni ewidencyjnych, dotyczącego podania (potwierdzenia) powierzchni ewidencyjnych obrębów ewidencyjnych: Chmielowice i Żerkowice z Gminy Komprachcice, zgodnych z operatem ewidencyjnym. Swoje żądanie Miasto Opole oparło na podstawie art. 217 § 2 pkt 1 KPA w zw. z art. 217 § 2 pkt 2 KPA w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku, wskazując iż Miasto Opole zobowiązane jest uzyskać stosowne zaświadczenie właściwego starosty,

w celu prawidłowego złożenia wniosku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 roku, poz. 1515 z późn. zm.). W ocenie Wnioskodawcy, wydanie zaświadczenia uzasadnione jest ze względu na wymóg urzędowego potwierdzenia określonych faktów, czego wymaga § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku.

W tym zakresie wskazać należy, iż z powołanej przez Miasto Opole podstawy prawnej w postaci § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku wynika, iż do wniosku o zmianę granic należy dołączyć zaświadczenie właściwego starosty potwierdzające zgodność danych, o których mowa w ust. 1 pkt 3, z operatem ewidencyjnym. Stosownie zaś do § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) ww. rozporządzenia, wniosek powinien zawierać informacje obejmujące podstawowe dane statystyczne dotyczące liczby ludności na terenie objętym wnioskiem, a także powierzchni tego terenu w hektarach do części setnych, jeśli proponowana zmiana dotyczy obszaru całej jednostki pomocniczej gminy lub całego obrębu ewidencyjnego, a w przypadku gdy zmiana dotyczy części obszaru jednostki pomocniczej lub części obrębu ewidencyjnego – dodatkowo wyszczególnienie numerów wszystkich działek ewidencyjnych objętych wnioskiem. Z przedstawionej powyżej regulacji § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku, której Miasto Opole nie wskazało jako podstawy prawnej wniosku z dnia 8 marca 2016 roku, w sposób jednoznaczny wynika, iż jeśli proponowana zmiana dotyczy obszaru całej jednostki pomocniczej gminy lub całego obrębu ewidencyjnego – wniosek powinien zawierać informacje obejmujące podstawowe dane dotyczące powierzchni terenu w hektarach do części setnych, natomiast w przypadku gdy zmiana dotyczy części obszaru jednostki pomocniczej lub części obrębu ewidencyjnego – dodatkowo wyszczególnienie numerów wszystkich działek ewidencyjnych objętych wnioskiem.

Wskazać przy tym należy, iż istotą wydania zaświadczenia jest urzędowe potwierdzenie przez organ określonych faktów lub stanu prawnego, jeżeli wymaga tego przepis prawa (vide art. 217 § 2 pkt 1 KPA). Ponadto, zaświadczenie jest wydawane, jeżeli osoba ubiega się o zaświadczenie ze względu na swój interes prawny w urzędowym potwierdzeniu określonych faktów lub stanu prawnego (vide art. 217 § 2 pkt 2 KPA). Zauważyć przy tym również należy, iż w doktrynie definiuje się zaświadczenie jako „*przewidziane w przepisach prawnych potwierdzenie pewnego stanu rzeczy przez właściwy organ państwowy lub społeczny na żądanie zainteresowanej osoby*” (J. Lang, *Zaświadczenia w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego*, OMT 1988, Nr 2, s. 14). Ponadto, zgodnie ze stanowiskiem przyjmowanym w orzecznictwie sądowo-administracyjnym: „*zaświadczenie jest pochodną istniejących faktów lub stanu prawnego, a więc w wypadku zmiany tych faktów lub stanu prawnego zaświadczenie staje się nieaktualne stanowi prawnemu lub aktualnym faktom*” (vide wyr. Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 czerwca 1983 roku, sygn. akt I SA 268/83, ONSA 1983, Nr 1, poz. 47; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 czerwca 2013 roku, sygn. akt II SA/Wa 150/13). Z kolei, w wyroku z dnia 12 czerwca 2013 roku, sygn. akt IV SA/Po 529/12, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu stwierdził, iż: „*Zaświadczenie jest aktem wiedzy, a nie woli organu i nie ma charakteru prawotwórczego. Zaświadczenie nie rozstrzyga bowiem żadnej sprawy, nie tworzy nowej sytuacji prawnej, ani nie kształtuje bezpośrednio stosunku prawnego. Zaświadczeniem organ potwierdza jedynie istnienie określonego stanu na podstawie posiadanych już danych, a postępowanie wyjaśniające, o jakim mowa w art. 218 § 2 KPA, spełnia tylko pomocniczą rolę przy ustalaniu treści zaświadczenia*”. Powyższą konstatację Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu należy ponadto uzupełnić o stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, przedstawione w wyroku z dnia 14 sierpnia 2012 roku o sygn. akt II SA/Wa 421/12, w uzasadnieniu którego Sąd stwierdził, iż „*Istotą wydania przez organ administracji publicznej zaświadczenia nie jest stworzenie nowej sytuacji prawnej strony, jak to ma miejsce w przypadku decyzji administracyjnej, ale jedynie deklaratoryjne potwierdzenie już zaistniałego stanu*

faktycznego i prawnego, dokonane w oparciu o posiadane przez ten organ dane. Brak jest zatem możliwości potwierdzenia faktów, które nie miały miejsca”.

W związku z powyższym, wskazać należy, iż celem wydania zaświadczenia jest potwierdzenie prawdziwości określonych danych, potwierdzenie prawdziwości stanu faktycznego i prawnego opisanego we wniosku do Rady Ministrów. W tym zakresie zauważyć należy, iż Miasto Opole nie dostarczyło tut. Organowi żadnych danych dotyczących powierzchni ewidencyjnych obrębów ewidencyjnych: Chmielowice i Żerkowice z Gminy Komprachcice, w celu potwierdzenia faktów z tych danych wynikających. Zatem, z treści wniosku z dnia 8 marca 2016 roku należy wnioskować, iż Miasto Opole żąda podania przez Starostę Opolskiego ogólnej (łącznie) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych, położonych w Gminie Komprachcice – w obrębach ewidencyjnych: Chmielowice i Żerkowice, a nie potwierdzenia tych danych. Zdaniem tut. Organu, zaświadczenie nie może służyć, jak wnioskuje o to Miasto Opole, do udostępniania informacji dotyczących powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych. Do uzyskania tych informacji przewidziane są bowiem odrębne procedury zawarte w przepisach szczególnych.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż nie jest możliwe wydanie zaświadczenia dotyczącego podania (potwierdzenia) powierzchni ewidencyjnych obrębów ewidencyjnych: Chmielowice i Żerkowice z Gminy Komprachcice, na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków, zgodnych z operatem ewidencyjnym.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak wyżej.

Pouczenie:

Stronie przysługuje prawo do wniesienia zażalenia na niniejsze postanowienie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, w terminie 7 dni od daty jego doręczenia. Zażalenie na postanowienie organu powinno zawierać zarzuty przeciw postanowieniu, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem zażalenia oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

STAROSTA OPOLSKI

Henryk Lakwa

Otrzymują:

1. adresat
2. aa

Sprawę prowadzi:

Grzegorz Zamiara
tel. 77 44 12 326

Wydział Geodezji i Kartografii
Pl. Wolności 7-8
Starostwo Powiatowe w Opolu

Urząd Miasta Opola
Wydział Organizacyjny
45-015 Opole, Rynek-Ratusz
tel. 77 54 11 800
(329)

Opole, dnia 22 marca 2016 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze

w Opolu

ul. Oleska 19 a

45-052 Opole

**(organ II instancji wskazany w pouczeniu
zaskarżonego postanowienia)**

za pośrednictwem

Starosty Opolskiego

Starostwo Powiatowe w Opolu

ul. 1 Maja 29

45-068 Opole

Skarżący : Miasto Opole, Rynek-Ratusz, 45-015 Opole, reprezentowane przez radcę
prawnego Elżbietę Kubik .

Z A Ż A L E N I E

NA POSTANOWIENIE STAROSTY OPOLSKIEGO Z DNIA 16 marca 2016 R. , SYGN.AKT
GK.6621.2.46.2016.GZ ODMAWIAJĄCE WYDANIA ZAŚWIADCZENIA W TRYBIE ART.217 §2 pkt 1 i 2
KPA

Działając w oparciu o udzielone mi przez Prezydenta Miasta Opola pełnomocnictwo zaskarżam w
całości, doręczone Prezydentowi Miasta Opola w dniu 16 marca 2016 r. postanowienie Starosty
Opolskiego z dnia 16 marca 2016 r., sygn. akt GK. 6621.2.46.2016.GZ odmawiające wydania
zaświadczenia w oparciu o art.217 § 2 pkt 1 i 2 kpa na wniosek Miasta Opola z dnia 8 marca 2016 r.
znak: OR-I.0110.13.2015, GiK KW-95/16, o powierzchni ewidencyjnych obrębów ewidencyjnych: Borki,
Czarnowąsy, Krzanowice i Świerkle z Gminy Dobrzeń Wielki, na podstawie prowadzonej przez Starostę
Opolskiego *ewidencji gruntów i budynków*.

Postanowieniu temu zarzucam :

- 1) naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść postanowienia tj.
 - a) art.219 kpa w zw. z art.217 § 2 pkt 1 i 2 kpa poprzez ich niewłaściwe zastosowanie, a w
konsekwencji odmowę wydania żadanego zaświadczenia , polegające na błędnym
uznaniu, że w przedmiotowej sprawie zaistniały przesłanki do odmowy wydania
zaświadczenia , oraz
 - b) art.7 kpa , art.80 kpa, art.107 § 3 kpa , , w zw. z art.126 kpa, oraz art.124 § 2 kpa
poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i nie wyjaśnienie wszystkich istotnych
okoliczności sprawy.

W oparciu o powyższe, wnoszę o rozpoznanie przez Organ I instancji zażalenia w trybie art.132 § 1 kpa jako oczywiście uzasadnionego.

W przypadku nie uwzględnienia powyższego wniosku przez organ I instancji wnoszę o:

Uchylenie przez Organ II instancji zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 16 marca 2016 r. Starosta Opolski w oparciu o przepis art.219 kpa odmówił wydania zaświadczenia na wniosek Miasta Opola z dnia 8 marca 2016 r. OR-I.0110.13.2015, GIK.KW-95/16 potwierdzającego jaka powierzchnia obrębów ewidencyjnych Borki, Czarnowąsy, Krzanowice i Świerkle z Gminy Dobrzeń Wielki znajduje się w operacie ewidencyjnym prowadzonym przez Starostę Opolskiego, złożony przez wnioskodawcę w związku z realizacją zadania publicznego związanego ze zmianą granic Miasta Opola, realizowanego na podstawie przepisów art.2 ust.1, art. 4 ust.2, art.4b ust.1 pkt 1, art..6 ust.1, art.7 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 2 ust.1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach oraz zgodnie z uchwałą Rady Miasta Opola nr XVIII/320/15 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji. W szczególności w celu uzyskania urzędowego potwierdzenia powierzchni wskazanych we wniosku obrębów ewidencyjnych z operatem ewidencyjnym.

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia organ przywołał różne orzeczenia sądów administracyjnych, mimo, że nie potwierdzają one stanowiska organu zajętego w zaskarżonym postanowieniu. Zgodnie ze stanowiskiem Organu I instancji uzasadnieniem odmowy wydania przedmiotowego zaświadczenia jest to, iż *Miasto Opole nie dostarczyło organowi żadnych danych dotyczących powierzchni ewidencyjnych obrębów ewidencyjnych; Borki Czarnowąsy, Krzanowice i Świerkle z Gminy Dobrzeń Wielki, w celu potwierdzenia faktów z tych danych wynikających. Zatem z treści wniosku z dnia 8 marca 2016 r. należy wnioskować, iż Miasto Opole żąda podania przez Starostę Opolskiego ogólnej (łącznej) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych położonych w Gminie Dobrzeń Wielki – w obrębie ewidencyjnym Borki, Czarnowąsy, Krzanowice i Świerkle a nie potwierdzenia tych danych. Zdaniem organu zaświadczenie nie może służyć (...) do udostępnienia informacji dotyczących powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych. Do uzyskania tych informacji przewidziane są bowiem odrębne procedury zawarte w przepisach szczególnych.*

Z tak zajęтым stanowiskiem nie można się zgodzić. W szczególności należy wskazać co następuje:

Odmowa wydania zaświadczenia może nastąpić gdy osoba ubiegająca się nie wykaże przepisu prawa lub nie wykaże interesu prawnego albo gdy jej żądanie nie znajduje oparcia w dokumentach o których mowa w art.218 § 1 kpa. Organ I instancji odmawiając wydania zaświadczenia w istocie nie wskazał, która z tych okoliczności zaistniała i stanowiła podstawę wydania zaskarżonego postanowienia. Jeżeli zdaniem Organu brak jest przepisu prawnego wymagającego potwierdzenia przedmiotowych danych to ocenie organu winna podlegać druga z ww. przesłanek. Tymczasem Organ I instancji w motywach zaskarżonego postanowienia nie podał dlaczego stwierdził, że wnioskodawca nie wykazał interesu prawnego w wydaniu żądanego zaświadczenia czym naruszył przepis art. art. 7, 80, 107 §3 kpa w zw. z art. 126 kpa oraz art. 124 § 2 kpa.

Nie ulega wątpliwości, iż wnioskodawca domagał się wydania zaświadczenia w przedmiocie mieszczącym się w zakresie działania Organu I instancji. Starosta Opolski jest organem właściwym w danej materii rzeczowo i miejscowo.

Organ I instancji nieprawidłowo przyjął, iż Miasto Opole wskazało jako podstawę prawną wniosku o wydanie ww. zaświadczenia przepis art.217 § 2 pkt 1 kpa w związku z art.217 § 2 pkt 2 kpa gdyż podstawą prawną wniosku jest zarówno istnienie przesłanki z art.217 § 2 pkt 1 kpa jak i przesłanki z art.217 § 2 pkt 2 kpa. Spełnienie którejkolwiek z tych przesłanek zobowiązywało organ I instancji do wydania żądanego zaświadczenia. Wnioskodawca ubiegając się o wydanie zaświadczenia powołał przede wszystkim przepis prawny dający podstawę takich starań niezależnie od wykazania swojego interesu prawnego. Jeżeli urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego wymaga przepis prawa organ obowiązany jest zaświadczenie wydać. Interes prawny osoby ubiegającej o wydanie zaświadczenia jest tu z góry ustalony przez przepis prawa. Zgodnie z §2 ust.2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach Wnioskodawca jest zobowiązany uzyskać zaświadczenie właściwego starosty, celem urzędowego potwierdzenia danych zawartych we wniosku o poszerzenie granic Miasta Opola to jest w danym przypadku powierzchni wskazanego obrębu ewidencyjnego z operatem ewidencyjnym prowadzonym przez Starostę.

W tych okolicznościach organ I instancji miał obowiązek wystawienia zaświadczenia nawet bez wnikania w interes prawny wnioskodawcy ubiegającego się o wydanie zaświadczenia gdyż ww. przepis prawny wymaga potwierdzenia przedmiotowych danych zaświadczeniem. Nie mniej jednak wnioskodawca wykazał również swój interes prawny, który uprawnia go do ubiegania o uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia. Miasto Opole realizuje obowiązek zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty, które w ocenie właściwych organów jednostki samorządu terytorialnego wymaga zmiany granic miasta. Dokonanie takiej oceny oraz wyrażenie woli potwierdza powoływana we wniosku uchwała nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 r.

Zgodnie z art.218 § 1 kpa w przypadkach, o których mowa w art.217 § 2 pkt 2 kpa organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonego przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu. Tym samym organ nie może uchylić się od wydania zaświadczenia dotyczącego danych wynikających z prowadzonego przez siebie rejestru czy też ewidencji, osobie mającej w tym interes prawny. Organ administracyjny wydając dane z operatu ewidencyjnego potwierdza jedynie w formie dokumentu urzędowego to co jest aktualnie wpisane w rejestrze publicznym. W tym miejscu skarżący wskazuje na wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 sierpnia 2012 r., wydany w sprawie sygn. akt II SA/Wa 421/12, powoływanego już we wniosku, zgodnie, z którym Sąd uznał, iż **wydanie zaświadczenia w oparciu o art. 217 § 2 pkt 2 kpa polega na przeniesieniu danych znajdujących się w posiadanych przez organ rejestrach, ewidencji i innych zbiorach do treści zaświadczenia.**

Mając na uwadze powyższe w ocenie skarżącego Starosta nie może uzasadniać odmowy wydania zaświadczenia na wniosek Miasta Opola z dnia 8 marca 2016 r. nie wskazaniem przez wnioskodawcę powierzchni ewidencyjnych działek ewidencyjnych wskazanych obrębów. Nie ulega wątpliwości, iż dane dotyczące powierzchni obrębów winny się znaleźć we wniosku o poszerzenie granic, natomiast brak jest w przepisach prawnych podstawy do domagania się przez organ I instancji podania takich danych we wniosku o wydanie zaświadczenia potwierdzającego zgodność tych danych z operatem ewidencyjnym. Poza tym jak wyjaśnił wnioskodawca w złożonym wniosku o wydanie przedmiotowego

zaświadczenia , powierzchni obrębów zgodne z ewidencją gruntów nie są znane Wnioskodawcy, ponieważ w dostępnym powszechnie państwowym rejestrze granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju, znajdują się dane do powierzchni geodezyjnej. Wnioskodawca ponadto wyjaśnił, że również w oparciu o art. 24 ust.3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne nie uzyska takich danych gdyż żaden dokument wydany w tym trybie nie zawiera w swej treści powierzchni obrębu ewidencyjnego (sumy powierzchni wszystkich działek).

Wadą zaskarżonego postanowienia jest również błędne pouczenie strony o przysługującym jej prawie do złożenia zażalenia polegające na wskazaniu nieprawidłowego organu do którego taki środek prawny przysługuje. Samorządowym Kolegium Odwoławczym przysługują uprawnienia organu wyższego stopnia we wszystkich sprawach należących do właściwości organów samorządu terytorialnego w sprawach własnych jak i tych z zakresu administracji rządowej, chyba, że przepisy prawa materialnego wyraźnie wskazują właściwość innego organu. Zgodnie z przepisem art.7b ust.2 pkt2) ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego jest organem wyższego stopnia w rozumieniu przepisów kodeksu postępowania administracyjnego w stosunku do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej. Organem, który wydał zaskarżone postanowienie jest organ administracji geodezyjnej i kartograficznej. Tym samym to Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego jest organem właściwym do rozpoznania niniejszego zażalenia i to temu organowi Starosta Opolski winien przekazać niniejsze zażalenie.

Ww. okoliczności wskazują, iż stanowisko organu zajęte w zaskarżonym postanowieniu jest całkowicie bezzasadne. Co więcej powyższe wskazuje, iż organ I instancji w sposób dowolny i błędny prowadzi postępowanie, naruszając zasadę praworządności, którą winien się kierować.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Starosta Opolski w sposób nieuprawniony odmówił wydania żądanego zaświadczenia tym samym uzasadnione i konieczne stało się złożenie niniejszego zażalenia.

RADCA PRAWNY

Ełżbieta Kubik

Zał. odpis pełnomocnictwa.

Otrzymują:

- 1) adresat x 2 ,
- 2) a/a

96 012

Urząd Miasta Opola
Wydział Organizacyjny
45-015 Opole, Rynek-Ratusz
tel. 77 54 11 800
(022)

Opole, dnia 22 marca 2016 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze

w Opolu

ul. Oleska 19 a

45-052 Opole

**(organ II instancji wskazany w pouczeniu
zaskarżonego postanowienia)**

za pośrednictwem

Starosty Opolskiego

Starostwo Powiatowe w Opolu

ul. 1 Maja 29

45-068 Opole

Skarżący : Miasto Opole, Rynek-Ratusz, 45-015 Opole, reprezentowane przez radcę prawnego Elżbietę Kubik .

Z A Ż A L E N I E

NA POSTANOWIENIE STAROSTY OPOLSKIEGO Z DNIA 16 marca 2016 R. , SYGN.AKT GK.6621.2.47.2016.GZ ODMAWIAJĄCE WYDANIA ZAŚWIADCZENIA W TRYBIE ART.217 §2 pkt 1 I 2 KPA

Działając w oparciu o udzielone mi przez Prezydenta Miasta Opola pełnomocnictwo zaskarżam w całości, doręczone Prezydentowi Miasta Opola w dniu 16 marca 2016 r. postanowienie Starosty Opolskiego z dnia 16 marca 2016 r., sygn. akt GK. 6621.2.47.2016.GZ odmawiające wydania zaświadczenia w oparciu o art.217 § 2 pkt 1 i 2 kpa na wniosek Miasta Opola z dnia 8 marca 2016 r. znak: OR-I.0110.13.2015,GiK KW-96/16, o powierzchni ewidencyjnych obrębów ewidencyjnych: Sławice i Wrzoski z Gminy Dąbrowa, na podstawie prowadzonej przez Starostę Opolskiego *ewidencji gruntów i budynków*.

Postanowieniu temu zarzucam :

- 1) naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść postanowienia tj.
 - a) art.219 kpa w zw. z art.217 § 2 pkt 1 i 2 kpa poprzez ich niewłaściwe zastosowanie, a w konsekwencji odmowę wydania żadanego zaświadczenia , polegające na błędnym uznaniu, że w przedmiotowej sprawie zaistniały przesłanki do odmowy wydania zaświadczenia , oraz
 - b) art.7 kpa , art.80 kpa, art.107 § 3 kpa , w zw. z art.126 kpa, oraz art.124 § 2 kpa poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i nie wyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy.

W oparciu o powyższe, wnoszę o rozpoznanie przez Organ I instancji zażalenia w trybie art.132 § 1 kpa jako oczywiście uzasadnionego.

W przypadku nie uwzględnienia powyższego wniosku przez organ I instancji wnoszę o:

Uchylenie przez Organ II instancji zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 16 marca 2016 r. Starosta Opolski w oparciu o przepis art.219 kpa odmówił wydania zaświadczenia na wniosek Miasta Opola z dnia 8 marca 2016 r. OR-I.0110.13.2015, GIK.KW-96/16 potwierdzającego jaka powierzchnia obrębów ewidencyjnych Sławice i Wrzoski z Gminy Dąbrowa znajduje się w operacie ewidencyjnym prowadzonym przez Starostę Opolskiego, złożony przez wnioskodawcę w związku z realizacją zadania publicznego związanego ze zmianą granic Miasta Opola, realizowanego na podstawie przepisów art.2 ust.1, art. 4 ust.2, art.4b ust.1 pkt 1, art..6 ust.1, art.7 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 2 ust.1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach oraz zgodnie z uchwałą Rady Miasta Opola nr XVIII/320/15 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji. W szczególności w celu uzyskania urzędowego potwierdzenia powierzchni wskazanych we wniosku obrębów ewidencyjnych z operatem ewidencyjnym.

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia organ przywołał różne orzeczenia sądów administracyjnych, mimo, że nie potwierdzają one stanowiska organu zajętego w zaskarżonym postanowieniu. Zgodnie ze stanowiskiem Organu I instancji uzasadnieniem odmowy wydania przedmiotowego zaświadczenia jest to, iż *Miasto Opole nie dostarczyło organowi żadnych danych dotyczących powierzchni ewidencyjnych obrębów ewidencyjnych; Sławice i Wrzoski z Gminy Dąbrowa, w celu potwierdzenia faktów z tych danych wynikających. Zatem z treści wniosku z dnia 8 marca 2016 r. należy wnioskować, iż Miasto Opole żąda podania przez Starostę Opolskiego ogólnej (łącznej) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych położonych w Gminie Dąbrowa – w obrębie ewidencyjnym Sławice i Wrzoski a nie potwierdzenia tych danych. Zdaniem organu zaświadczenie nie może służyć (...) do udostępnienia informacji dotyczących powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych. Do uzyskania tych informacji przewidziane są bowiem odrębne procedury zawarte w przepisach szczególnych.*

Z tak zajęтым stanowiskiem nie można się zgodzić. W szczególności należy wskazać co następuje:

Odmowa wydania zaświadczenia może nastąpić gdy osoba ubiegająca się nie wykaże przepisu prawa lub nie wykaże interesu prawnego albo gdy jej żądanie nie znajduje oparcia w dokumentach o których mowa w art.218 § 1 kpa. Organ I instancji odmawiając wydania zaświadczenia w istocie nie wskazał, która z tych okoliczności zaistniała i stanowiła podstawę wydania zaskarżonego postanowienia. Jeżeli zdaniem Organu brak jest przepisu prawnego wymagającego potwierdzenia przedmiotowych danych to ocenie organu winna podlegać druga z ww. przesłanek. Tymczasem Organ I instancji w motywach zaskarżonego postanowienia nie podał dlaczego stwierdził, że wnioskodawca nie wykazał interesu prawnego w wydaniu żadanego zaświadczenia czym naruszył przepis art. art. 7, 80, 107 §3 kpa w zw. z art. 126 kpa oraz art. 124 § 2 kpa.

Nie ulega wątpliwości, iż wnioskodawca domagał się wydania zaświadczenia w przedmiocie mieszczącym się w zakresie działania Organu I instancji. Starosta Opolski jest organem właściwym w danej materii rzeczowo i miejscowo.

Organ I instancji nieprawidłowo przyjął, iż Miasto Opole wskazało jako podstawę prawną wniosku o wydanie ww. zaświadczenia przepis art.217 § 2 pkt 1 kpa w związku z art.217 § 2 pkt 2 kpa gdyż podstawą prawną wniosku jest zarówno istnienie przesłanki z art.217 § 2 pkt 1 kpa jak i przesłanki z art.217 § 2 pkt 2 kpa. Spełnienie którejkolwiek z tych przesłanek zobowiązywało organ I instancji do wydania żądanego zaświadczenia. Wnioskodawca ubiegając się o wydanie zaświadczenia powołał przede wszystkim przepis prawny dający podstawę takich starań niezależnie od wykazania swojego interesu prawnego. Jeżeli urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego wymaga przepis prawa organ obowiązany jest zaświadczenie wydać. Interes prawny osoby ubiegającej o wydanie zaświadczenia jest tu z góry ustalony przez przepis prawa. Zgodnie z §2 ust.2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach Wnioskodawca jest zobowiązany uzyskać zaświadczenie właściwego starosty, celem urzędowego potwierdzenia danych zawartych we wniosku o poszerzenie granic Miasta Opola to jest w danym przypadku powierzchni wskazanego obrębu ewidencyjnego z operatem ewidencyjnym prowadzonym przez Starostę.

W tych okolicznościach organ I instancji miał obowiązek wystawienia zaświadczenia nawet bez wnikania w interes prawny wnioskodawcy ubiegającego się o wydanie zaświadczenia gdyż ww. przepis prawny wymaga potwierdzenia przedmiotowych danych zaświadczeniem. Nie mniej jednak wnioskodawca wykazał również swój interes prawny, który uprawnia go do ubiegania o uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia. Miasto Opole realizuje obowiązek zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty, które w ocenie właściwych organów jednostki samorządu terytorialnego wymaga zmiany granic miasta. Dokonanie takiej oceny oraz wyrażenie woli potwierdza powoływana we wniosku uchwała nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 r.

Zgodnie z art.218 § 1 kpa w przypadkach, o których mowa w art.217 § 2 pkt 2 kpa organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonego przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu. Tym samym organ nie może uchylić się od wydania zaświadczenia dotyczącego danych wynikających z prowadzonego przez siebie rejestru czy też ewidencji, osobie mającej w tym interes prawny. Organ administracyjny wydając dane z operatu ewidencyjnego potwierdza jedynie w formie dokumentu urzędowego to co jest aktualnie wpisane w rejestrze publicznym. W tym miejscu skarżący wskazuje na wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 sierpnia 2012 r., wydany w sprawie sygn. akt II SA/Wa 421/12, powoływanego już we wniosku, zgodnie, z którym Sąd uznał, iż **wydanie zaświadczenia w oparciu o art. 217 § 2 pkt 2 kpa polega na przeniesieniu danych znajdujących się w posiadanych przez organ rejestrach, ewidencji i innych zbiorach do treści zaświadczenia.**

Mając na uwadze powyższe w ocenie skarżącego Starosta nie może uzasadniać odmowy wydania zaświadczenia na wniosek Miasta Opola z dnia 8 marca 2016 r. nie wskazaniem przez wnioskodawcę powierzchni ewidencyjnych działek ewidencyjnych wskazanych obrębów. Nie ulega wątpliwości, iż dane dotyczące powierzchni obrębów winny się znaleźć we wniosku o poszerzenie granic, natomiast brak jest w przepisach prawnych podstawy do domagania się przez organ I instancji podania takich danych we wniosku o wydanie zaświadczenia potwierdzającego zgodność tych danych z operatem ewidencyjnym. Poza tym jak wyjaśnił wnioskodawca w złożonym wniosku o wydanie przedmiotowego

zaświadczenia , powierzchnie obrębów zgodne z ewidencją gruntów nie są znane Wnioskodawcy, ponieważ w dostępnym powszechnie państwowym rejestrze granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju, znajdują się dane do powierzchni geodezyjnej. Wnioskodawca ponadto wyjaśnił, że również w oparciu o art. 24 ust.3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne nie uzyska takich danych gdyż żaden dokument wydany w tym trybie nie zawiera w swej treści powierzchni obrębu ewidencyjnego (sumy powierzchni wszystkich działek).

Wadą zaskarżonego postanowienia jest również błędne pouczenie strony o przysługującym jej prawie do złożenia zażalenia polegające na wskazaniu nieprawidłowego organu do którego taki środek prawny przysługuje. Samorządowym Kolegium Odwoławczym przysługują uprawnienia organu wyższego stopnia we wszystkich sprawach należących do właściwości organów samorządu terytorialnego w sprawach własnych jak i tych z zakresu administracji rządowej, chyba, że przepisy prawa materialnego wyraźnie wskazują właściwość innego organu. Zgodnie z przepisem art.7b ust.2 pkt2) ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego jest organem wyższego stopnia w rozumieniu przepisów kodeksu postępowania administracyjnego w stosunku do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej. Organem, który wydał zaskarżone postanowienie jest organ administracji geodezyjnej i kartograficznej. Tym samym to Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego jest organem właściwym do rozpoznania niniejszego zażalenia i to temu organowi Starosta Opolski winien przekazać niniejsze zażalenie.

Ww. okoliczności wskazują, iż stanowisko organu zajęte w zaskarżonym postanowieniu jest całkowicie bezzasadne. Co więcej powyższe wskazuje, iż organ I instancji w sposób dowolny i błędny prowadzi postępowanie, naruszając zasadę praworządności, którą winien się kierować.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Starosta Opolski w sposób nieuprawniony odmówił wydania żądanego zaświadczenia tym samym uzasadnione i konieczne stało się złożenie niniejszego zażalenia.

RADCA PRAWNY

Elżbieta Kubik

Zał. odpis pełnomocnictwa.

Otrzymują:

- 1) adresat x 2 ,
- 2) a/a

Opole, dnia 22 marca 2016 r.

Urząd Miasta Opola
Wydział Organizacyjny
45-015 Opole, Rynek-Ratusz
tel. 77 54 11 800
(323)

Samorządowe Kolegium Odwoławcze

w Opolu

ul. Oleska 19 a

45-052 Opole

**(organ II instancji wskazany w pouczeniu
zaskarżonego postanowienia)**

za pośrednictwem

Starosty Opolskiego

Starostwo Powiatowe w Opolu

ul. 1 Maja 29

45-068 Opole

Skarżący : Miasto Opole, Rynek-Ratusz, 45-015 Opole, reprezentowane przez radcę
prawnego Elżbietę Kubik .

ZAŻALENIE

NA POSTANOWIENIE STAROSTY OPOLSKIEGO Z DNIA 16 marca 2016 R. , SYGN.AKT
GK.6621.2.48.2016.GZ ODMAWIAJĄCE WYDANIA ZAŚWIADCZENIA W TRYBIE ART.217 §2 pkt 1 I 2
KPA

Działając w oparciu o udzielone mi przez Prezydenta Miasta Opola pełnomocnictwo zaskarżam w
całości, doręczone Prezydentowi Miasta Opola w dniu 16 marca 2016 r. postanowienie Starosty
Opolskiego z dnia 16 marca 2016 r., sygn. akt GK. 6621.2.48.2016.GZ odmawiające wydania
zaświadczenia w oparciu o art.217 § 2 pkt 1 i 2 kpa na wniosek Miasta Opola z dnia 8 marca 2016 r.
znak: OR-I.0110.13.2015,GiK KW-97/16, o powierzchni ewidencyjnych obrębów ewidencyjnego Winów
z Gminy Prószków, na podstawie prowadzonej przez Starostę Opolskiego *ewidencji gruntów i
budynków*.

Postanowieniu temu zarzucam :

- 1) naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść postanowienia tj.
 - a) art.219 kpa w zw. z art.217 § 2 pkt 1 i 2 kpa poprzez ich niewłaściwe zastosowanie, a w
konsekwencji odmowę wydania żądanego zaświadczenia , polegające na błędnym
uznaniu, że w przedmiotowej sprawie zaistniały przesłanki do odmowy wydania
zaświadczenia , oraz
 - b) art.7 kpa , art.80 kpa, art.107 § 3 kpa , w zw. z art.126 kpa, oraz art.124 § 2 kpa
poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i nie wyjaśnienie wszystkich istotnych
okoliczności sprawy.

W oparciu o powyższe, wnoszę o rozpoznanie przez Organ I instancji zażalenia w trybie art.132 § 1 kpa jako oczywiście uzasadnionego.

W przypadku nie uwzględnienia powyższego wniosku przez organ I instancji wnoszę o:

Uchylenie przez Organ II instancji zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 16 marca 2016 r. Starosta Opolski w oparciu o przepis art.219 kpa odmówił wydania zaświadczenia na wniosek Miasta Opola z dnia 8 marca 2016 r. OR-I.0110.13.2015, GIK.KW-97/16 potwierdzającego jaka powierzchnia obrębu ewidencyjnego Winów z Gminy Prószków znajduje się w operacie ewidencyjnym prowadzonym przez Starostę Opolskiego, złożony przez wnioskodawcę w związku z realizacją zadania publicznego związanego ze zmianą granic Miasta Opola, realizowanego na podstawie przepisów art.2 ust.1, art. 4 ust.2, art.4b ust.1 pkt 1, art..6 ust.1, art.7 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 2 ust.1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach oraz zgodnie z uchwałą Rady Miasta Opola nr XVIII/320/15 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji. W szczególności w celu uzyskania urzędowego potwierdzenia powierzchni wskazanych we wniosku obrębów ewidencyjnych z operatem ewidencyjnym.

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia organ przywołał różne orzeczenia sądów administracyjnych, mimo, że nie potwierdzają one stanowiska organu zajętego w zaskarżonym postanowieniu. Zgodnie ze stanowiskiem Organu I instancji uzasadnieniem odmowy wydania przedmiotowego zaświadczenia jest to, iż *Miasto Opole nie dostarczyło organowi żadnych danych dotyczących powierzchni ewidencyjnych obrębu ewidencyjnego Winów z Gminy Prószków, w celu potwierdzenia faktów z tych danych wynikających. Zatem z treści wniosku z dnia 8 marca 2016 r. należy wnioskować, iż Miasto Opole żąda podania przez Starostę Opolskiego ogólnej (łącznej) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych położonych w Gminie Prószków – w obrębie ewidencyjnym Winów a nie potwierdzenia tych danych. Zdaniem organu zaświadczenie nie może służyć (...) do udostępnienia informacji dotyczących powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych. Do uzyskania tych informacji przewidziane są bowiem odrębne procedury zawarte w przepisach szczególnych.*

Z tak zajęтым stanowiskiem nie można się zgodzić. W szczególności należy wskazać co następuje:

Odmowa wydania zaświadczenia może nastąpić gdy osoba ubiegająca się nie wykaże przepisu prawa lub nie wykaże interesu prawnego albo gdy jej żądanie nie znajduje oparcia w dokumentach o których mowa w art.218 § 1 kpa. Organ I instancji odmawiając wydania zaświadczenia w istocie nie wskazał, która z tych okoliczności zaistniała i stanowiła podstawę wydania zaskarżonego postanowienia. Jeżeli zdaniem Organu brak jest przepisu prawnego wymagającego potwierdzenia przedmiotowych danych to ocenie organu winna podlegać druga z ww. przesłanek. Tymczasem Organ I instancji w motywach zaskarżonego postanowienia nie podał dlaczego stwierdził, że wnioskodawca nie wykazał interesu prawnego w wydaniu żadanego zaświadczenia czym naruszył przepis art. art. 7, 80, 107 §3 kpa w zw. z art. 126 kpa oraz art. 124 § 2 kpa.

Nie ulega wątpliwości, iż wnioskodawca domagał się wydania zaświadczenia w przedmiocie mieszczącym się w zakresie działania Organu I instancji. Starosta Opolski jest organem właściwym w danej materii rzeczowo i miejscowo.

Organ I instancji nieprawidłowo przyjął, iż Miasto Opole wskazało jako podstawę prawną wniosku o wydanie ww. zaświadczenia przepis art.217 § 2 pkt 1 kpa w związku z art.217 § 2 pkt 2 kpa gdyż podstawą prawną wniosku jest zarówno istnienie przesłanki z art.217 § 2 pkt 1 kpa jak i przesłanki z art.217 § 2 pkt 2 kpa. Spełnienie którejkolwiek z tych przesłanek zobowiązywało organ I instancji do wydania żądanego zaświadczenia. Wnioskodawca ubiegając się o wydanie zaświadczenia powołał przede wszystkim przepis prawny dający podstawę takich starań niezależnie od wykazania swojego interesu prawnego. Jeżeli urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego wymaga przepis prawa organ obowiązany jest zaświadczenie wydać. Interes prawny osoby ubiegającej o wydanie zaświadczenia jest tu z góry ustalony przez przepis prawa. Zgodnie z §2 ust.2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w *sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach* Wnioskodawca jest zobowiązany uzyskać zaświadczenie właściwego starosty, celem urzędowego potwierdzenia danych zawartych we wniosku o poszerzenie granic Miasta Opola to jest w danym przypadku powierzchni wskazanego obrębu ewidencyjnego z operatem ewidencyjnym prowadzonym przez Starostę.

W tych okolicznościach organ I instancji miał obowiązek wystawienia zaświadczenia nawet bez wnikania w interes prawny wnioskodawcy ubiegającego się o wydanie zaświadczenia gdyż ww. przepis prawny wymaga potwierdzenia przedmiotowych danych zaświadczeniem. Nie mniej jednak wnioskodawca wykazał również swój interes prawny, który uprawnia go do ubiegania o uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia. Miasto Opole realizuje obowiązek zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty, które w ocenie właściwych organów jednostki samorządu terytorialnego wymaga zmiany granic miasta. Dokonanie takiej oceny oraz wyrażenie woli potwierdza powoływana we wniosku uchwała nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 r.

Zgodnie z art.218 § 1 kpa w przypadkach, o których mowa w art.217 § 2 pkt 2 kpa organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonego przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu. Tym samym organ nie może uchylić się od wydania zaświadczenia dotyczącego danych wynikających z prowadzonego przez siebie rejestru czy też ewidencji, osobie mającej w tym interes prawny. Organ administracyjny wydając dane z operatu ewidencyjnego potwierdza jedynie w formie dokumentu urzędowego to co jest aktualnie wpisane w rejestrze publicznym. W tym miejscu skarżący wskazuje na wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 sierpnia 2012 r., wydany w sprawie sygn. akt II SA/Wa 421/12, powoływanego już we wniosku, zgodnie, z którym Sąd uznał, iż **wydanie zaświadczenia w oparciu o art. 217 § 2 pkt 2 kpa polega na przeniesieniu danych znajdujących się w posiadanych przez organ rejestrach, ewidencji i innych zbiorach do treści zaświadczenia.**

Mając na uwadze powyższe w ocenie skarżącego Starosta nie może uzasadniać odmowy wydania zaświadczenia na wniosek Miasta Opola z dnia 8 marca 2016 r. nie wskazaniem przez wnioskodawcę powierzchni ewidencyjnych działek ewidencyjnych wskazanych obrębów. Nie ulega wątpliwości, iż dane dotyczące powierzchni obrębów winny się znaleźć we wniosku o poszerzenie granic, natomiast brak jest w przepisach prawnych podstawy do domagania się przez organ I instancji podania takich danych we wniosku o wydanie zaświadczenia potwierdzającego zgodność tych danych z operatem ewidencyjnym. Poza tym jak wyjaśnił wnioskodawca w złożonym wniosku o wydanie przedmiotowego

zaświadczenia , powierzchnie obrębów zgodne z ewidencją gruntów nie są znane Wnioskodawcy, ponieważ w dostępnym powszechnie państwowym rejestrze granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju, znajdują się dane do powierzchni geodezyjnej. Wnioskodawca ponadto wyjaśnił, że również w oparciu o art. 24 ust.3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne nie uzyska takich danych gdyż żaden dokument wydany w tym trybie nie zawiera w swej treści powierzchni obrębu ewidencyjnego (sumy powierzchni wszystkich działek).

Wadą zaskarżonego postanowienia jest również błędne pouczenie strony o przysługującym jej prawie do złożenia zażalenia polegające na wskazaniu nieprawidłowego organu do którego taki środek prawny przysługuje. Samorządowym Kolegium Odwoławczym przysługują uprawnienia organu wyższego stopnia we wszystkich sprawach należących do właściwości organów samorządu terytorialnego w sprawach własnych jak i tych z zakresu administracji rządowej, chyba, że przepisy prawa materialnego wyraźnie wskazują właściwość innego organu. Zgodnie z przepisem art.7b ust.2 pkt2) ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego jest organem wyższego stopnia w rozumieniu przepisów kodeksu postępowania administracyjnego w stosunku do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej. Organem, który wydał zaskarżone postanowienie jest organ administracji geodezyjnej i kartograficznej. Tym samym to Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego jest organem właściwym do rozpoznania niniejszego zażalenia i to temu organowi Starosta Opolski winien przekazać niniejsze zażalenie.

Ww. okoliczności wskazują, iż stanowisko organu zajęte w zaskarżonym postanowieniu jest całkowicie bezzasadne. Co więcej powyższe wskazuje, iż organ I instancji w sposób dowolny i błędny prowadzi postępowanie, naruszając zasadę praworządności, którą winien się kierować.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Starosta Opolski w sposób nieuprawniony odmówił wydania żądanego zaświadczenia tym samym uzasadnione i konieczne stało się złożenie niniejszego zażalenia.

RADCA PRAWNY

Elżbieta Kubik

Zał. odpis pełnomocnictwa.

Otrzymują:

- 1) adresat x 2 ,
- 2) a/a

98

elc

Opole, dnia 22 marca 2016 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze

w Opolu

ul. Oleska 19 a

45-052 Opole

**(organ II instancji wskazany w pouczeniu
zaskarżonego postanowienia)**

za pośrednictwem

Starosty Opolskiego

Starostwo Powiatowe w Opolu

ul. 1 Maja 29

45-068 Opole

Skarżący : Miasto Opole, Rynek-Ratusz, 45-015 Opole, reprezentowane przez radcę prawnego Elżbietę Kubik .

Z A Ż A L E N I E

NA POSTANOWIENIE STAROSTY OPOLSKIEGO Z DNIA 16 marca 2016 R. , SYGN.AKT GK.6621.2.49.2016.GZ ODMAWIAJĄCE WYDANIA ZAŚWIADCZENIA W TRYBIE ART.217 §2 pkt 1 i 2 KPA

Działając w oparciu o udzielone mi przez Prezydenta Miasta Opola pełnomocnictwo zaskarżam w całości, doręczone Prezydentowi Miasta Opola w dniu 16 marca 2016 r. postanowienie Starosty Opolskiego z dnia 16 marca 2016 r., sygn. akt GK. 6621.2.49.2016.GZ odmawiające wydania zaświadczenia w oparciu o art.217 § 2 pkt 1 i 2 kpa na wniosek Miasta Opola z dnia 8 marca 2016 r. znak: OR-I.0110.13.2015,GiK KW-98/16, o powierzchni ewidencyjnych obrębów ewidencyjnych: Chmielowice i Żerkowice z Gminy Komprachcice, na podstawie prowadzonej przez Starostę Opolskiego *ewidencji gruntów i budynków*.

Postanowieniu temu zarzucam :

- 1) naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść postanowienia tj.
 - a) art.219 kpa w zw. z art.217 § 2 pkt 1 i 2 kpa poprzez ich niewłaściwe zastosowanie, a w konsekwencji odmowę wydania żądanego zaświadczenia , polegające na błędnym uznaniu, że w przedmiotowej sprawie zaistniały przesłanki do odmowy wydania zaświadczenia , oraz
 - b) art.7 kpa , art.80 kpa, art.107 § 3 kpa , w zw. z art.126 kpa, oraz art.124 § 2 kpa poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i nie wyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy.

W oparciu o powyższe, wnoszę o rozpoznanie przez Organ I instancji zażalenia w trybie art.132 § 1 kpa jako oczywiście uzasadnionego.

W przypadku nie uwzględnienia powyższego wniosku przez organ I instancji wnoszę o:

Uchylenie przez Organ II instancji zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 16 marca 2016 r. Starosta Opolski w oparciu o przepis art.219 kpa odmówił wydania zaświadczenia na wniosek Miasta Opola z dnia 8 marca 2016 r. OR-I.0110.13.2015, GIK.KW-98/16 potwierdzającego jaka powierzchnia obrębów ewidencyjnych Chmielowice i Żerkowice z Gminy Komprachcice znajduje się w operacie ewidencyjnym prowadzonym przez Starostę Opolskiego, złożony przez wnioskodawcę w związku z realizacją zadania publicznego związanego ze zmianą granic Miasta Opola, realizowanego na podstawie przepisów art.2 ust.1, art. 4 ust.2, art.4b ust.1 pkt 1, art..6 ust.1, art.7 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 2 ust.1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach oraz zgodnie z uchwałą Rady Miasta Opola nr XVIII/320/15 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji. W szczególności w celu uzyskania urzędowego potwierdzenia powierzchni wskazanych we wniosku obrębów ewidencyjnych z operatem ewidencyjnym.

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia organ przywołał różne orzeczenia sądów administracyjnych, mimo, że nie potwierdzają one stanowiska organu zajętego w zaskarżonym postanowieniu. Zgodnie ze stanowiskiem Organu I instancji uzasadnieniem odmowy wydania przedmiotowego zaświadczenia jest to, iż *Miasto Opole nie dostarczyło organowi żadnych danych dotyczących powierzchni ewidencyjnych obrębów ewidencyjnych; Chmielowice i Żerkowice z Gminy Komprachcice, w celu potwierdzenia faktów z tych danych wynikających. Zatem z treści wniosku z dnia 8 marca 2016 r. należy wnioskować, iż Miasto Opole żąda podania przez Starostę Opolskiego ogólnej (łącznej) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych położonych w Gminie Komprachcice – w obrębie ewidencyjnym Chmielowice i Żerkowice a nie potwierdzenia tych danych. Zdaniem organu zaświadczenie nie może służyć (...) do udostępnienia informacji dotyczących powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych. Do uzyskania tych informacji przewidziane są bowiem odrębne procedury zawarte w przepisach szczególnych.*

Z tak zajęтым stanowiskiem nie można się zgodzić. W szczególności należy wskazać co następuje:

Odmowa wydania zaświadczenia może nastąpić gdy osoba ubiegająca się nie wykaże przepisu prawa lub nie wykaże interesu prawnego albo gdy jej żądanie nie znajduje oparcia w dokumentach o których mowa w art.218 § 1 kpa. Organ I instancji odmawiając wydania zaświadczenia w istocie nie wskazał, która z tych okoliczności zaistniała i stanowiła podstawę wydania zaskarżonego postanowienia. Jeżeli zdaniem Organu brak jest przepisu prawnego wymagającego potwierdzenia przedmiotowych danych to ocenie organu winna podlegać druga z ww. przesłanek. Tymczasem Organ I instancji w motywach zaskarżonego postanowienia nie podał dlaczego stwierdził, że wnioskodawca nie wykazał interesu prawnego w wydaniu żądanego zaświadczenia czym naruszył przepis art. art. 7, 80, 107 §3 kpa w zw. z art. 126 kpa oraz art. 124 § 2 kpa.

Nie ulega wątpliwości, iż wnioskodawca domagał się wydania zaświadczenia w przedmiocie mieszczącym się w zakresie działania Organu I instancji. Starosta Opolski jest organem właściwym w danej materii rzeczowo i miejscowo.

Organ I instancji nieprawidłowo przyjął, iż Miasto Opole wskazało jako podstawę prawną wniosku o wydanie ww. zaświadczenia przepis art.217 § 2 pkt 1 kpa w związku z art.217 § 2 pkt 2 kpa gdyż podstawą prawną wniosku jest zarówno istnienie przesłanki z art.217 § 2 pkt 1 kpa jak i przesłanki z art.217 § 2 pkt 2 kpa. Spełnienie którejkolwiek z tych przesłanek zobowiązywało organ I instancji do wydania żadanego zaświadczenia. Wnioskodawca ubiegając się o wydanie zaświadczenia powołał przede wszystkim przepis prawny dający podstawę takich starań niezależnie od wykazania swojego interesu prawnego. Jeżeli urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego wymaga przepis prawa organ obowiązany jest zaświadczenie wydać. Interes prawny osoby ubiegającej o wydanie zaświadczenia jest tu z góry ustalony przez przepis prawa. Zgodnie z §2 ust.2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach Wnioskodawca jest zobowiązany uzyskać zaświadczenie właściwego starosty, celem urzędowego potwierdzenia danych zawartych we wniosku o poszerzenie granic Miasta Opola to jest w danym przypadku powierzchni wskazanego obrębu ewidencyjnego z operatem ewidencyjnym prowadzonym przez Starostę.

W tych okolicznościach organ I instancji miał obowiązek wystawienia zaświadczenia nawet bez wnikania w interes prawny wnioskodawcy ubiegającego się o wydanie zaświadczenia gdyż ww. przepis prawny wymaga potwierdzenia przedmiotowych danych zaświadczeniem. Nie mniej jednak wnioskodawca wykazał również swój interes prawny, który uprawnia go do ubiegania o uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia. Miasto Opole realizuje obowiązek zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty, które w ocenie właściwych organów jednostki samorządu terytorialnego wymaga zmiany granic miasta. Dokonanie takiej oceny oraz wyrażenie woli potwierdza powoływana we wniosku uchwała nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 r.

Zgodnie z art.218 § 1 kpa w przypadkach, o których mowa w art.217 § 2 pkt 2 kpa organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonego przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu. Tym samym organ nie może uchylić się od wydania zaświadczenia dotyczącego danych wynikających z prowadzonego przez siebie rejestru czy też ewidencji, osobie mającej w tym interes prawny. Organ administracyjny wydając dane z operatu ewidencyjnego potwierdza jedynie w formie dokumentu urzędowego to co jest aktualnie wpisane w rejestrze publicznym. W tym miejscu skarżący wskazuje na wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 sierpnia 2012 r., wydany w sprawie sygn. akt II SA/Wa 421/12, powoływanego już we wniosku, zgodnie, z którym Sąd uznał, iż **wydanie zaświadczenia w oparciu o art. 217 § 2 pkt 2 kpa polega na przeniesieniu danych znajdujących się w posiadanych przez organ rejestrach, ewidencji i innych zbiorach do treści zaświadczenia.**

Mając na uwadze powyższe w ocenie skarżącego Starosta nie może uzasadniać odmowy wydania zaświadczenia na wniosek Miasta Opola z dnia 8 marca 2016 r. nie wskazaniem przez wnioskodawcę powierzchni ewidencyjnych działek ewidencyjnych wskazanych obrębów. Nie ulega wątpliwości, iż dane dotyczące powierzchni obrębów winny się znaleźć we wniosku o poszerzenie granic, natomiast brak jest w przepisach prawnych podstawy do domagania się przez organ I instancji podania takich danych we wniosku o wydanie zaświadczenia potwierdzającego zgodność tych danych z operatem ewidencyjnym. Poza tym jak wyjaśnił wnioskodawca w złożonym wniosku o wydanie przedmiotowego

zaświadczenia , powierzchnie obrębów zgodne z ewidencją gruntów nie są znane Wnioskodawcy, ponieważ w dostępnym powszechnie państwowym rejestrze granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju, znajdują się dane do powierzchni geodezyjnej. Wnioskodawca ponadto wyjaśnił, że również w oparciu o art. 24 ust.3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne nie uzyska takich danych gdyż żaden dokument wydany w tym trybie nie zawiera w swej treści powierzchni obrębu ewidencyjnego (sumy powierzchni wszystkich działek).

Wadą zaskarżonego postanowienia jest również błędne pouczenie strony o przysługującym jej prawie do złożenia zażalenia polegające na wskazaniu nieprawidłowego organu do którego taki środek prawny przysługuje. Samorządowym Kolegium Odwoławczym przysługują uprawnienia organu wyższego stopnia we wszystkich sprawach należących do właściwości organów samorządu terytorialnego w sprawach własnych jak i tych z zakresu administracji rządowej, chyba, że przepisy prawa materialnego wyraźnie wskazują właściwość innego organu. Zgodnie z przepisem art.7b ust.2 pkt2) ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego jest organem wyższego stopnia w rozumieniu przepisów kodeksu postępowania administracyjnego w stosunku do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej. Organem, który wydał zaskarżone postanowienie jest organ administracji geodezyjnej i kartograficznej. Tym samym to Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego jest organem właściwym do rozpoznania niniejszego zażalenia i to temu organowi Starosta Opolski winien przekazać niniejsze zażalenie.

Ww. okoliczności wskazują, iż stanowisko organu zajęte w zaskarżonym postanowieniu jest całkowicie bezzasadne. Co więcej powyższe wskazuje, iż organ I instancji w sposób dowolny i błędny prowadzi postępowanie, naruszając zasadę praworządności, którą winien się kierować.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Starosta Opolski w sposób nieuprawniony odmówił wydania żądanego zaświadczenia tym samym uzasadnione i konieczne stało się złożenie niniejszego zażalenia.

RADCA PRAWNY

Elżbieta Kubik

Zał. odpis pełnomocnictwa.

Otrzymują:

- 1) adresat x 2 ,
- 2) a/a

Opole, dn. 03.03.2016 r.

KANCLARIA OGÓLNA STAROSTWA POWIATOWEGO W OPOLE	
wpłynęło	2016 -03- 09
ilość załączników
podpis

Starosta Opolski
ul. 1 Maja 29
45-068 Opole

Wycofuję wniosek nr OR-I.0110.13.2015, GiK.KW- 75/16 z dnia 25.02.2016r.

i jednocześnie na podstawie art. 217 Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA) wnoszę o wydanie zaświadczenia, na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków, **potwierdzającego zgodność danych - to jest numerów działek ewidencyjnych, położonych w:**

- gminie Turawa - w obrębie ewidencyjnym Zawada,
- gminie Dobrzeń Wielki - w obrębie ewidencyjnym Brzezcie,
- gminie Dobrzeń Wielki - w obrębie ewidencyjnym Dobrzeń Mały,
- gminie Dąbrowa - w obrębie ewidencyjnym Karczów

wymienionych w dołączonych do wniosku wykazach - z operatem ewidencyjnym.

W ocenie ubiegającego się (dalej: Wnioskodawca) o zaświadczenie, powinno ono być wydane zarówno ze względu na istnienie przesłanki z art. 217 § 2 pkt 1 KPA, jak i przesłanki z art. 217 § 2 pkt 2 KPA.

Na gruncie art. 217 § 2 pkt 1 KPA, Wnioskodawca wskazuje przepis prawa, który wymaga uzyskania przedmiotowego zaświadczenia: § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (tj. Dz.U. z 2014 r. poz. 310).

Zgodnie z przywołanymi wyżej regulacjami Wnioskodawca jest zobowiązany uzyskać stosowne zaświadczenie właściwego starosty, w celu prawidłowego złożenia wniosku o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, obejmującego informacje jak § 2 ust. 1 w/w rozporządzenia. Zasadność złożenia takiego wniosku (dot. zmiany granic) wynika z kolei z podjętej uchwały Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji. Uchwała ta niewątpliwie istnieje w obrocie prawnym i wymaga podjęcia czynności realizujących wolę (rady) gminy.

Wydanie zaświadczenia jest uzasadnione ze względu na wymóg urzędowego potwierdzenia określonych jw. faktów – czego wymaga cyt. w. przepis § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów, stanowiąc, że do wniosku (o zmianę granic), w przypadku gdy zmiana dotyczy części obrębów, należy dołączyć zaświadczenie właściwego starosty potwierdzające zgodność

danych tj. numerów działek ewidencyjnych objętych wnioskiem o zmianę granic oraz ich powierzchni ewidencyjnej, z operatem ewidencyjnym.

Dodatkowo, na gruncie art. 217 § 2 pkt 2 KPA, Wnioskodawca wskazuje swój interes prawny, który uprawnia go do ubiegania się o uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia. Miasto Opole (j.s.t.) realizuje obowiązek zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty, które w ocenie właściwych organów j.s.t. wymaga zmiany granic Miasta. Dokonanie takiej oceny oraz wyrażenie woli potwierdza cyt.w. uchwała Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola. Niewątpliwie złożenie wniosku zmierzającego do zmiany granic gminy jest ustawowym uprawnieniem j.s.t. co wynika z art. 4 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Ustawodawca wskazał dokumenty konieczne do załączenia do wniosku, jednym z nich jest zaświadczenie właściwego starosty (§ 2 ust. 2 pkt 1 cyt. w. rozporządzenia Rady Ministrów). Jak już wykazano powyżej w treści niniejszego pisma, uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia w trybie art. 217 KPA jest właściwą drogą do skompletowania załączników do wniosku o zmianę granic.

W orzecznictwie zauważa się, że "wydanie zaświadczenia w oparciu o art. 217 § 2 pkt 2 KPA polega na przeniesieniu danych znajdujących się w posiadanych przez organ rejestrach, ewidencji i innych zbiorach do treści zaświadczenia" (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 sierpnia 2012r. sygn. akt II SA/Wa 421/12). Dodatkowo zgodnie z art. 218 § 1 KPA - "w przypadkach, o których mowa w art. 217 § 2 pkt 2, organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonej przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu".

W prowadzonym przez Starostę Opolskiego rejestrze - operacie ewidencji gruntów i budynków znajdują się dane (dotyczące numerów działek ewidencyjnych) potwierdzenia których dotyczy przedmiotowy wniosek - czyli potwierdzenia faktów, które wynikają z prowadzonego przez Organ rejestru.

Z uwagi na powyższe wniosek jest uzasadniony .

Załącznik:

Wykazy działek - szt. 4

Otrzymują :

1. adresat
2. aa

Prezydent Miasta

Arkadiusz Wiśniewski

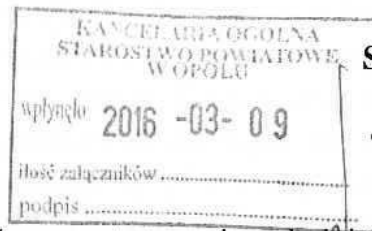
Sprawę prowadzi:
Iwona Adamowicz tel. 774511912

Sekretarz Miasta

Grzegorz Marcjasz

Naczelnik Wydziału
Grażyna Czapla

Opole, dn. 08.03.2016 r.



Starosta Opolski
ul. 1 Maja 29
45-068 Opole

Na podstawie art. 217 Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA) wnoszę o wydanie zaświadczenia, na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków, który zawiera dane dotyczące powierzchni ewidencyjnych, dotyczącego podania (potwierdzenia)

ogólnej (łącznej) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych, położonych w Gminie Dąbrowa - w obrębie ewidencyjnym Karczów, wymienionych w dołączonym do wniosku wykazie.

W ocenie ubiegającego się (dalej: Wnioskodawca) o zaświadczenie, powinno ono być wydane zarówno ze względu na istnienie przesłanki z art. 217 § 2 pkt 1 KPA, jak i przesłanki z art. 217 § 2 pkt 2 KPA.

Na gruncie art. 217 § 2 pkt 1 KPA, Wnioskodawca wskazuje przepis prawa, który wymaga uzyskania przedmiotowego zaświadczenia: § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (tj. Dz.U. z 2014 r. poz. 310).

Zgodnie z przywołanymi wyżej regulacjami Wnioskodawca jest zobowiązany uzyskać stosowne zaświadczenie właściwego starosty, w celu prawidłowego złożenia wniosku o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, obejmującego informacje jak § 2 ust. 1 w/w rozporządzenia. Zasadność złożenia takiego wniosku (dot. zmiany granic) wynika z kolei z podjętej uchwały Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji. Uchwała ta niewątpliwie istnieje w obrocie prawnym i wymaga podjęcia czynności realizujących wolę (rady) gminy.

Wydanie zaświadczenia jest uzasadnione ze względu na wymóg urzędowego potwierdzenia określonych jw. faktów – czego wymaga cyt. w. przepis § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów, stanowiąc, że do wniosku (o zmianę granic), w przypadku gdy zmiana dotyczy części obrębów, należy dołączyć zaświadczenie właściwego starosty potwierdzające zgodność danych tj. numerów działek ewidencyjnych objętych wnioskiem o zmianę granic oraz ich powierzchni ewidencyjnej, z operatem ewidencyjnym.

Wnioskodawcy na dzień złożenia wniosku nie są znane wszystkie dane, które wymagają poświadczenia, a właściwą drogą działania jest uzyskanie zaświadczenia.

Dodatkowo, na gruncie art. 217 § 2 pkt 2 KPA, Wnioskodawca wskazuje swój interes prawny, który uprawnia go do ubiegania się o uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia.

Miasto Opole (j.s.t.) realizuje obowiązek zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty, które w ocenie właściwych organów j.s.t. wymaga zmiany granic Miasta. Dokonanie takiej oceny oraz wyrażenie woli potwierdza cyt.w. uchwała Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola. Niewątpliwie złożenie wniosku zmierzającego do zmiany granic gminy jest ustawowym uprawnieniem j.s.t. co wynika z art. 4 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Ustawodawca wskazał dokumenty konieczne do załączenia do wniosku, jednym z nich jest zaświadczenie właściwego starosty (§ 2 ust. 2 pkt 1 cyt. w. rozporządzenia Rady Ministrów). Jak już wykazano powyżej w treści niniejszego pisma, uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia w trybie art. 217 KPA jest właściwą drogą do skompletowania załączników do wniosku o zmianę granic.

W orzecznictwie zauważa się, że "wydanie zaświadczenia w oparciu o art. 217 § 2 pkt 2 KPA polega na przeniesieniu danych znajdujących się w posiadanych przez organ rejestrach, ewidencji i innych zbiorach do treści zaświadczenia" (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 sierpnia 2012r. sygn. akt II SA/Wa 421/12). Dodatkowo zgodnie z art. 218 § 1 KPA - "w przypadkach, o których mowa w art. 217 § 2 pkt 2, organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonej przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu".

W prowadzonym przez Starostę Opolskiego rejestrze - operacie ewidencji gruntów i budynków znajdują się dane (dotyczące powierzchni ewidencyjnych) potwierdzenia których dotyczy przedmiotowy wniosek - czyli potwierdzenia faktów, które wynikają z prowadzonego przez Organ rejestru.

Z uwagi na powyższe wniosek jest uzasadniony .

Załącznik:

Wykaz działek

Otrzymują :

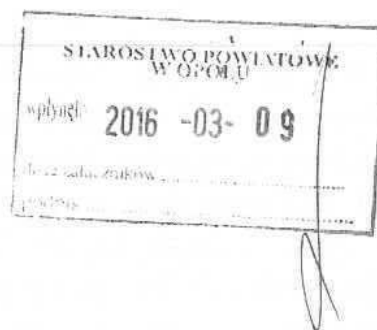
1. adresat
2. aa

Prezydent Miasta
Arkadiusz Wiśniewski

Sekretarz Miasta
Grzegorz Marcjasz

Sprawę prowadzi:
Iwona Adamowicz tel. 774511912

Naczelnik Wydziału
Geodezyjny
Grażyna Czapla



Opole, dn. 08.03.2016 r.

Starosta Opolski
ul. 1 Maja 29
45-068 Opole

Wycofuję wniosek nr OR-I.0110.13.2015, GiK.KW -76/16 z dnia 25.02.2016r.

i jednocześnie na podstawie art. 217 Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA) wnoszę o wydanie zaświadczenia, na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków, który zawiera dane dotyczące powierzchni ewidencyjnych, dotyczącego podania (potwierdzenia)

ogólnej (łącznej) powierzchni ewidencyjnej działek położonych w Gminie Turawa - w obrębie ewidencyjnym Zawada, wymienionych w dołączonym do wniosku wykazie.

W ocenie ubiegającego się (dalej: Wnioskodawca) o zaświadczenie, powinno ono być wydane zarówno ze względu na istnienie przesłanki z art. 217 § 2 pkt 1 KPA, jak i przesłanki z art. 217 § 2 pkt 2 KPA.

Na gruncie art. 217 § 2 pkt 1 KPA, Wnioskodawca wskazuje przepis prawa, który wymaga uzyskania przedmiotowego zaświadczenia: § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (tj. Dz.U. z 2014 r. poz. 310).

Zgodnie z przywołanymi wyżej regulacjami Wnioskodawca jest zobowiązany uzyskać stosowne zaświadczenie właściwego starosty, w celu prawidłowego złożenia wniosku o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, obejmującego informacje jak § 2 ust. 1 w/w rozporządzenia. Zasadność złożenia takiego wniosku (dot. zmiany granic) wynika z kolei z podjętej uchwały Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji. Uchwała ta niewątpliwie istnieje w obrocie prawnym i wymaga podjęcia czynności realizujących wolę (rady) gminy.

Wydanie zaświadczenia jest uzasadnione ze względu na wymóg urzędowego potwierdzenia określonych jw. faktów – czego wymaga cyt. w. przepis § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów, stanowiąc, że do wniosku (o zmianę granic), w przypadku gdy zmiana dotyczy części obrębów, należy dołączyć zaświadczenie właściwego starosty potwierdzające zgodność danych tj. numerów działek ewidencyjnych objętych wnioskiem o zmianę granic oraz ich powierzchni ewidencyjnej, z operatem ewidencyjnym.

Wnioskodawcy na dzień złożenia wniosku nie są znane wszystkie dane, które wymagają poświadczenia, a właściwą drogą działania jest uzyskanie zaświadczenia.

Dodatkowo, na gruncie art. 217 § 2 pkt 2 KPA, Wnioskodawca wskazuje swój interes prawny, który uprawnia go do ubiegania się o uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia. Miasto Opole (j.s.t.) realizuje obowiązek zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty, które w ocenie właściwych organów j.s.t. wymaga zmiany granic Miasta. Dokonanie takiej oceny oraz wyrażenie woli potwierdza cyt.w. uchwała Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola. Niewątpliwie złożenie wniosku zmierzającego do zmiany granic gminy jest ustawowym uprawnieniem j.s.t. co wynika z art. 4 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Ustawodawca wskazał dokumenty konieczne do załączenia do wniosku, jednym z nich jest zaświadczenie właściwego starosty (§ 2 ust. 2 pkt 1 cyt. w. rozporządzenia Rady Ministrów). Jak już wykazano powyżej w treści niniejszego pisma, uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia w trybie art. 217 KPA jest właściwą drogą do skompletowania załączników do wniosku o zmianę granic.

W orzecznictwie zauważa się, że "wydanie zaświadczenia w oparciu o art. 217 § 2 pkt 2 KPA polega na przeniesieniu danych znajdujących się w posiadanych przez organ rejestrach, ewidencji i innych zbiorach do treści zaświadczenia" (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 sierpnia 2012r. sygn. akt II SA/Wa 421/12). Dodatkowo zgodnie z art. 218 § 1 KPA - "w przypadkach, o których mowa w art. 217 § 2 pkt 2, organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonej przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu".

W prowadzonym przez Starostę Opolskiego rejestrze - operacie ewidencji gruntów i budynków znajdują się dane (dotyczące powierzchni ewidencyjnych) potwierdzenia których dotyczy przedmiotowy wniosek - czyli potwierdzenia faktów, które wynikają z prowadzonego przez Organ rejestru.

Z uwagi na powyższe wniosek jest uzasadniony .

Załącznik:

Wykaz działek

Otrzymują :

1. adresat
2. aa

Prezydent Miasta

Arkadiusz Wiśniewski

Sekretarz Miasta

Grzegorz Marcjasz

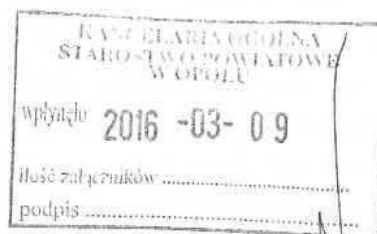
Sprawę prowadzi:
Iwona Adamowicz tel. 774511912

Naczelnik Wydziału

Geodezyjski

Grzyzna Czapia

Opole, dn. 08.03.2016 r.



Starosta Opolski
ul. 1 Maja 29
45-068 Opole

Na podstawie art. 217 Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA) wnoszę o wydanie zaświadczenia, na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków, który zawiera dane dotyczące powierzchni ewidencyjnych, dotyczącego podania (potwierdzenia)

ogólnej (łącznej) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych, położonych w Gminie Dobrzeń Wielki - w obrębie ewidencyjnym Brzezcie, wymienionych w dołączonym do wniosku wykazie.

W ocenie ubiegającego się (dalej: Wnioskodawca) o zaświadczenie, powinno ono być wydane zarówno ze względu na istnienie przesłanki z art. 217 § 2 pkt 1 KPA, jak i przesłanki z art. 217 § 2 pkt 2 KPA.

Na gruncie art. 217 § 2 pkt 1 KPA, Wnioskodawca wskazuje przepis prawa, który wymaga uzyskania przedmiotowego zaświadczenia: § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (tj. Dz.U. z 2014 r. poz. 310).

Zgodnie z przywołanymi wyżej regulacjami Wnioskodawca jest zobowiązany uzyskać stosowne zaświadczenie właściwego starosty, w celu prawidłowego złożenia wniosku o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, obejmującego informacje jak § 2 ust. 1 w/w rozporządzenia. Zasadność złożenia takiego wniosku (dot. zmiany granic) wynika z kolei z podjętej uchwały Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji. Uchwała ta niewątpliwie istnieje w obrocie prawnym i wymaga podjęcia czynności realizujących wolę (rady) gminy.

Wydanie zaświadczenia jest uzasadnione ze względu na wymóg urzędowego potwierdzenia określonych jw. faktów – czego wymaga cyt. w. przepis § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów, stanowiąc, że do wniosku (o zmianę granic), w przypadku gdy zmiana dotyczy części obrębów, należy dołączyć zaświadczenie właściwego starosty potwierdzające zgodność danych tj. numerów działek ewidencyjnych objętych wnioskiem o zmianę granic oraz ich powierzchni ewidencyjnej, z operatem ewidencyjnym.

Wnioskodawcy na dzień złożenia wniosku nie są znane wszystkie dane, które wymagają poświadczenia, a właściwą drogą działania jest uzyskanie zaświadczenia.

Dodatkowo, na gruncie art. 217 § 2 pkt 2 KPA, Wnioskodawca wskazuje swój interes prawny, który uprawnia go do ubiegania się o uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia.

Miasto Opole (j.s.t.) realizuje obowiązek zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty, które w ocenie właściwych organów j.s.t. wymaga zmiany granic Miasta. Dokonanie takiej oceny oraz wyrażenie woli potwierdza cyt.w. uchwała Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola. Niewątpliwie złożenie wniosku zmierzającego do zmiany granic gminy jest ustawowym uprawnieniem j.s.t. co wynika z art. 4 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Ustawodawca wskazał dokumenty konieczne do załączenia do wniosku, jednym z nich jest zaświadczenie właściwego starosty (§ 2 ust. 2 pkt 1 cyt. w. rozporządzenia Rady Ministrów). Jak już wykazano powyżej w treści niniejszego pisma, uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia w trybie art. 217 KPA jest właściwą drogą do skompletowania załączników do wniosku o zmianę granic.

W orzecznictwie zauważa się, że "wydanie zaświadczenia w oparciu o art. 217 § 2 pkt 2 KPA polega na przeniesieniu danych znajdujących się w posiadanych przez organ rejestrach, ewidencji i innych zbiorach do treści zaświadczenia" (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 sierpnia 2012r. sygn. akt II SA/Wa 421/12). Dodatkowo zgodnie z art. 218 § 1 KPA - "w przypadkach, o których mowa w art. 217 § 2 pkt 2, organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonej przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu".

W prowadzonym przez Starostę Opolskiego rejestrze - operacie ewidencji gruntów i budynków znajdują się dane (dotyczące powierzchni ewidencyjnych) potwierdzenia których dotyczy przedmiotowy wniosek - czyli potwierdzenia faktów, które wynikają z prowadzonego przez Organ rejestru.

Z uwagi na powyższe wniosek jest uzasadniony .

Załącznik:

Wykaz działek

Otrzymują :

1. adresat
2. aa

Prezydent Miasta

Arkadiusz Wisniewski

Sprawę prowadzi:
Iwona Adamowicz tel. 774511912

Sekretarz Miasta

Grzegorz Marcjasz

Naczelnik Wydziału

Grażyna Czajka jskl

Grażyna Czajka

Opole, dn. 08.03.2016 r.



Starosta Opolski
ul. 1 Maja 29
45-068 Opole

Na podstawie art. 217 Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA) wnoszę o wydanie zaświadczenia, na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków, który zawiera dane dotyczące powierzchni ewidencyjnych, dotyczącego podania (potwierdzenia)

ogólnej (łącznej) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych, położonych w Gminie Dobrzeń Wielki - w obrębie ewidencyjnym Dobrzeń Mały, wymienionych w dołączonym do wniosku wykazie.

W ocenie ubiegającego się (dalej: Wnioskodawca) o zaświadczenie, powinno ono być wydane zarówno ze względu na istnienie przesłanki z art. 217 § 2 pkt 1 KPA, jak i przesłanki z art. 217 § 2 pkt 2 KPA.

Na gruncie art. 217 § 2 pkt 1 KPA, Wnioskodawca wskazuje przepis prawa, który wymaga uzyskania przedmiotowego zaświadczenia: § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (tj. Dz.U. z 2014 r. poz. 310).

Zgodnie z przywołanymi wyżej regulacjami Wnioskodawca jest zobowiązany uzyskać stosowne zaświadczenie właściwego starosty, w celu prawidłowego złożenia wniosku o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, obejmującego informacje jak § 2 ust. 1 w/w rozporządzenia. Zasadność złożenia takiego wniosku (dot. zmiany granic) wynika z kolei z podjętej uchwały Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji. Uchwała ta niewątpliwie istnieje w obrocie prawnym i wymaga podjęcia czynności realizujących wolę (rady) gminy.

Wydanie zaświadczenia jest uzasadnione ze względu na wymóg urzędowego potwierdzenia określonych jw. faktów – czego wymaga cyt. w. przepis § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów, stanowiąc, że do wniosku (o zmianę granic), w przypadku gdy zmiana dotyczy części obrębów, należy dołączyć zaświadczenie właściwego starosty potwierdzające zgodność danych tj. numerów działek ewidencyjnych objętych wnioskiem o zmianę granic oraz ich powierzchni ewidencyjnej, z operatem ewidencyjnym.

Wnioskodawcy na dzień złożenia wniosku nie są znane wszystkie dane, które wymagają poświadczenia, a właściwą drogą działania jest uzyskanie zaświadczenia.

Dodatkowo, na gruncie art. 217 § 2 pkt 2 KPA, Wnioskodawca wskazuje swój interes prawny, który uprawnia go do ubiegania się o uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia.

Miasto Opole (j.s.t.) realizuje obowiązek zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty, które w ocenie właściwych organów j.s.t. wymaga zmiany granic Miasta. Dokonanie takiej oceny oraz wyrażenie woli potwierdza cyt.w. uchwała Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola. Niewątpliwie złożenie wniosku zmierzającego do zmiany granic gminy jest ustawowym uprawnieniem j.s.t. co wynika z art. 4 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Ustawodawca wskazał dokumenty konieczne do załączenia do wniosku, jednym z nich jest zaświadczenie właściwego starosty (§ 2 ust. 2 pkt 1 cyt. w. rozporządzenia Rady Ministrów). Jak już wykazano powyżej w treści niniejszego pisma, uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia w trybie art. 217 KPA jest właściwą drogą do skompletowania załączników do wniosku o zmianę granic.

W orzecznictwie zauważa się, że "wydanie zaświadczenia w oparciu o art. 217 § 2 pkt 2 KPA polega na przeniesieniu danych znajdujących się w posiadanych przez organ rejestrach, ewidencji i innych zbiorach do treści zaświadczenia" (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 sierpnia 2012r. sygn. akt II SA/Wa 421/12). Dodatkowo zgodnie z art. 218 § 1 KPA - "w przypadkach, o których mowa w art. 217 § 2 pkt 2, organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonej przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu".

W prowadzonym przez Starostę Opolskiego rejestrze - operacie ewidencji gruntów i budynków znajdują się dane (dotyczące powierzchni ewidencyjnych) potwierdzenia których dotyczy przedmiotowy wniosek - czyli potwierdzenia faktów, które wynikają z prowadzonego przez Organ rejestru.

Z uwagi na powyższe wniosek jest uzasadniony .

Załącznik:

Wykaz działek

Otrzymują :

1. adresat
2. aa


Prezydent Miasta

Arkadiusz Wiśniewski

Sprawę prowadzi:
Iwona Adamowicz tel. 774511912

Sekretarz Miasta

Grzegorz Marcjasz

Naczelnik Wydziału
Gosposki

Grazyna Czaplak



Starosta Opolski

45-068 Opole, ul. 1 Maja 29

tel. (77) 54 15 101, 54 15 102 fax (77) 54 15 103

<http://www.powiatopolski.pl>; e-mail: starostwo@powiatopolski.pl

STAROSTA OPOLSKI

ul. 1 Maja 29
45-068 Opole

Opole, 16.03.2016 r.

GK.6621.2.41.2016.GZ

Miasto Opole
Rynek Ratusz
45-015 Opole

reprezentowane przez:

Arkadiusza Wiśniewskiego
Prezydenta Miasta Opola



POSTANOWIENIE

Starosta Opolski, działając na podstawie art. 219 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 roku, poz. 23 z późn. zm., określanej dalej jako KPA) w zw. z art. 123 KPA w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1, w zw. z § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 roku w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (tekst jedn. Dz. U. z 2014 roku, poz. 310 z późn. zm., określanego dalej jako rozporządzenie z dnia 9 sierpnia 2001 roku), w związku z wnioskiem Miasta Opola Nr OR-I.0110.13.2015, GiK. KW-93/16 z dnia 8 marca 2016 roku,

postanawia

odmówić wydania zaświadczenia dotyczącego podania (potwierdzenia) ogólnej (łącznie) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych, położonych w Gminie Dobrzeń Wielki – w obrębie ewidencyjnym Brzezcie, wymienionych w dołączonym do ww. wniosku wykazie.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 217 § 1 KPA, organ administracji publicznej wydaje zaświadczenie na żądanie osoby ubiegającej się o zaświadczenie. W myśl art. 219 KPA, odmowa wydania zaświadczenia, bądź zaświadczenia o treści żądanej przez osobę ubiegającą się o nie następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie.

Pismem z dnia 8 marca 2016 roku, Miasto Opole, reprezentowane przez Prezydenta Miasta Opola, zwróciło się do Starosty Opolskiego z wnioskiem o wydanie zaświadczenia, na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków, który zawiera dane dotyczące powierzchni ewidencyjnych, dotyczącego podania ogólnej (łącznie) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych, położonych w Gminie Dobrzeń Wielki – w obrębie ewidencyjnym Brzezcie, wymienionych w dołączonym do ww. wniosku wykazie. Swoje żądanie Miasto Opole oparło na podstawie art. 217 § 2 pkt 1 KPA w zw. z art. 217 § 2 pkt 2 KPA w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku, wskazując iż Miasto Opole zobowiązane jest uzyskać

stosowne zaświadczenie właściwego starosty, w celu prawidłowego złożenia wniosku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 roku, poz. 1515 z późn. zm.). W ocenie Wnioskodawcy, wydanie zaświadczenia uzasadnione jest ze względu na wymóg urzędowego potwierdzenia określonych faktów, czego wymaga § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku.

W tym zakresie wskazać należy, iż z powołanej przez Miasto Opole podstawy prawnej w postaci § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku wynika, iż do wniosku o zmianę granic należy dołączyć zaświadczenie właściwego starosty potwierdzające zgodność danych, o których mowa w ust. 1 pkt 3, z operatem ewidencyjnym. Stosownie zaś do § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) ww. rozporządzenia, wniosek powinien zawierać informacje obejmujące podstawowe dane statystyczne dotyczące liczby ludności na terenie objętym wnioskiem, a także powierzchni tego terenu w hektarach do części setnych, jeśli proponowana zmiana dotyczy obszaru całej jednostki pomocniczej gminy lub całego obrębu ewidencyjnego, a w przypadku gdy zmiana dotyczy części obszaru jednostki pomocniczej lub części obrębu ewidencyjnego – dodatkowo wyszczególnienie numerów wszystkich działek ewidencyjnych objętych wnioskiem. Z przedstawionej powyżej regulacji § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku, której Miasto Opole nie wskazało jako podstawy prawnej wniosku z dnia 8 marca 2016 roku, w sposób jednoznaczny wynika, iż jeśli proponowana zmiana dotyczy obszaru całej jednostki pomocniczej gminy lub całego obrębu ewidencyjnego – wniosek powinien zawierać informacje obejmujące podstawowe dane dotyczące powierzchni terenu w hektarach do części setnych, natomiast w przypadku gdy zmiana dotyczy części obszaru jednostki pomocniczej lub części obrębu ewidencyjnego – dodatkowo wyszczególnienie numerów wszystkich działek ewidencyjnych objętych wnioskiem.

Wskazać przy tym należy, iż istotą wydania zaświadczenia jest urzędowe potwierdzenie przez organ określonych faktów lub stanu prawnego, jeżeli wymaga tego przepis prawa (vide art. 217 § 2 pkt 1 KPA). Ponadto, zaświadczenie jest wydawane, jeżeli osoba ubiega się o zaświadczenie ze względu na swój interes prawny w urzędowym potwierdzeniu określonych faktów lub stanu prawnego (vide art. 217 § 2 pkt 2 KPA). Zauważyć przy tym również należy, iż w doktrynie definiuje się zaświadczenie jako „*przewidziane w przepisach prawnych potwierdzenie pewnego stanu rzeczy przez właściwy organ państwowy lub społeczny na żądanie zainteresowanej osoby*” (J. Lang, *Zaświadczenia w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego*, OMT 1988, Nr 2, s. 14). Ponadto, zgodnie ze stanowiskiem przyjmowanym w orzecznictwie sądowo-administracyjnym: „*zaświadczenie jest pochodną istniejących faktów lub stanu prawnego, a więc w wypadku zmiany tych faktów lub stanu prawnego zaświadczenie staje się nieaktualne stanowi prawnemu lub aktualnym faktom*” (vide wyr. Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 czerwca 1983 roku, sygn. akt I SA 268/83, ONSA 1983, Nr 1, poz. 47; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 czerwca 2013 roku, sygn. akt II SA/Wa 150/13). Z kolei, w wyroku z dnia 12 czerwca 2013 roku, sygn. akt IV SA/Po 529/12, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu stwierdził, iż: „*Zaświadczenie jest aktem wiedzy, a nie woli organu i nie ma charakteru prawotwórczego. Zaświadczenie nie rozstrzyga bowiem żadnej sprawy, nie tworzy nowej sytuacji prawnej, ani nie kształtuje bezpośrednio stosunku prawnego. Zaświadczeniem organ potwierdza jedynie istnienie określonego stanu na podstawie posiadanych już danych, a postępowanie wyjaśniające, o jakim mowa w art. 218 § 2 KPA, spełnia tylko pomocniczą rolę przy ustalaniu treści zaświadczenia*”. Powyższą konstatację Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu należy ponadto uzupełnić o stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, przedstawione w wyroku z dnia 14 sierpnia 2012 roku o sygn. akt II SA/Wa 421/12, w uzasadnieniu którego Sąd stwierdził, iż „*Istotą wydania przez organ administracji publicznej zaświadczenia nie jest stworzenie nowej sytuacji prawnej strony, jak to ma miejsce w przypadku decyzji administracyjnej, ale jedynie deklaratoryjne*

potwierdzenie już zaistniałego stanu faktycznego i prawnego, dokonane w oparciu o posiadane przez ten organ dane. Brak jest zatem możliwości potwierdzenia faktów, które nie miały miejsca”.

W związku z powyższym, wskazać należy, iż celem wydania zaświadczenia jest potwierdzenie prawdziwości określonych danych, potwierdzenie prawdziwości stanu faktycznego i prawnego opisanego we wniosku do Rady Ministrów. W tym zakresie zauważyć należy, iż Miasto Opole nie dostarczyło tut. Organowi żadnych danych dotyczących powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych, położonych w Gminie Dobrzeń Wielki – w obrębie ewidencyjnym Brzezcie, w celu potwierdzenia faktów z tych danych wynikających. Zauważyć bowiem należy, iż Miasto Opole przedłożyło tut. Organowi jedynie wykaz działek dla obrębu Brzezcie, zawierający wyłącznie numery ewidencyjne działek oraz numery arkuszy mapy. Zatem, z treści wniosku z dnia 8 marca 2016 roku należy wnioskować, iż Miasto Opole żąda podania przez Starostę Opolskiego ogólnej (łącznej) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych, położonych w Gminie Dobrzeń Wielki – w obrębie ewidencyjnym Brzezcie, wymienionych w dołączonym do wniosku wykazie, a nie potwierdzenia tych danych. Zdaniem tut. Organu, zaświadczenie nie może służyć, jak wnioskuje o to Miasto Opole, do udostępniania informacji dotyczących powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych. Do uzyskania tych informacji przewidziane są bowiem odrębne procedury zawarte w przepisach szczególnych.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż nie jest możliwe wydanie zaświadczenia dotyczącego podania (potwierdzenia) ogólnej (łącznej) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych, położonych w Gminie Dobrzeń Wielki – w obrębie ewidencyjnym Brzezcie, wymienionych w dołączonym do wniosku wykazie, na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak wyżej.

Pouczenie:

Stronie przysługuje prawo do wniesienia zażalenia na niniejsze postanowienie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, w terminie 7 dni od daty jego doręczenia. Zażalenie na postanowienie organu powinno zawierać zarzuty przeciw postanowieniu, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem zażalenia oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

STAROSTA OPOLSKI

Henryk Lakwa

Otrzymują:

1. adresat
2. aa

Sprawę prowadzi:

Grzegorz Zamiara

tel. 77 44 12 326

Wydział Geodezji i Kartografii

Pl. Wolności 7-8

Starostwo Powiatowe w Opolu



Starosta Opolski

45-068 Opole, ul. 1 Maja 29

tel. (77) 54 15 101, 54 15 102 fax (77) 54 15 103

<http://www.powiatopolski.pl>; e-mail: starostwo@powiatopolski.pl

STAROSTA OPÓLSKI

ul. 1 Maja 29
45-068 Opole

Opole, 16.03.2016 r.

GK.6621.2.42.2016.GZ



Miasto Opole

Rynek Ratusz

45-015 Opole

reprezentowane przez:

Arkadiusza Wiśniewskiego

Prezydenta Miasta Opola

POSTANOWIENIE

Starosta Opolski, działając na podstawie art. 219 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 roku, poz. 23 z późn. zm., określanej dalej jako KPA) w zw. z art. 123 KPA w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 roku w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (tekst jedn. Dz. U. z 2014 roku, poz. 310 z późn. zm., określanego dalej jako rozporządzenie z dnia 9 sierpnia 2001 roku), w związku z wnioskiem Miasta Opola Nr OR-I.0110.13.2015, GiK. KW-91/16 z dnia 8 marca 2016 roku,

postanawia

odmówić wydania zaświadczenia dotyczącego podania (potwierdzenia) ogólnej (łącznie) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych, położonych w Gminie Dąbrowa – w obrębie ewidencyjnym Karczów, wymienionych w dołączonym do ww. wniosku wykazie.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 217 § 1 KPA, organ administracji publicznej wydaje zaświadczenie na żądanie osoby ubiegającej się o zaświadczenie. W myśl art. 219 KPA odmowa wydania zaświadczenia, bądź zaświadczenia o treści żądanej przez osobę ubiegającą się o nie następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie.

Pismem z dnia 8 marca 2016 roku, Miasto Opole, reprezentowane przez Prezydenta Miasta Opola, zwróciło się do Starosty Opolskiego z wnioskiem o wydanie zaświadczenia, na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków, który zawiera dane dotyczące powierzchni ewidencyjnych, dotyczącego podania ogólnej (łącznie) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych, położonych w Gminie Dąbrowa – w obrębie ewidencyjnym Karczów, wymienionych w dołączonym do ww. wniosku wykazie. Swoje żądanie Miasto Opole oparło na podstawie art. 217 § 2 pkt 1 KPA w zw. z art. 217 § 2 pkt 2 KPA w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku, wskazując iż Miasto Opole zobowiązane jest uzyskać stosowne zaświadczenie właściwego

starosty, w celu prawidłowego złożenia wniosku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 roku, poz. 1515 z późn. zm.). W ocenie Wnioskodawcy, wydanie zaświadczenia uzasadnione jest ze względu na wymóg urzędowego potwierdzenia określonych faktów, czego wymaga § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku.

W tym zakresie wskazać należy, iż z powołanej przez Miasto Opole podstawy prawnej w postaci § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku wynika, iż do wniosku o zmianę granic należy dołączyć zaświadczenie właściwego starosty potwierdzające zgodność danych, o których mowa w ust. 1 pkt 3, z operatem ewidencyjnym. Stosownie zaś do § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) ww. rozporządzenia, wniosek powinien zawierać informacje obejmujące podstawowe dane statystyczne dotyczące liczby ludności na terenie objętym wnioskiem, a także powierzchni tego terenu w hektarach do części setnych, jeśli proponowana zmiana dotyczy obszaru całej jednostki pomocniczej gminy lub całego obrębu ewidencyjnego, a w przypadku gdy zmiana dotyczy części obszaru jednostki pomocniczej lub części obrębu ewidencyjnego – dodatkowo wyszczególnienie numerów wszystkich działek ewidencyjnych objętych wnioskiem. Z przedstawionej powyżej regulacji § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku, której Miasto Opole nie wskazało jako podstawy prawnej wniosku z dnia 8 marca 2016 roku, w sposób jednoznaczny wynika, iż jeśli proponowana zmiana dotyczy obszaru całej jednostki pomocniczej gminy lub całego obrębu ewidencyjnego – wniosek powinien zawierać informacje obejmujące podstawowe dane dotyczące powierzchni terenu w hektarach do części setnych, natomiast w przypadku gdy zmiana dotyczy części obszaru jednostki pomocniczej lub części obrębu ewidencyjnego – dodatkowo wyszczególnienie numerów wszystkich działek ewidencyjnych objętych wnioskiem.

Wskazać przy tym należy, iż istotą wydania zaświadczenia jest urzędowe potwierdzenie przez organ określonych faktów lub stanu prawnego, jeżeli wymaga tego przepis prawa (vide art. 217 § 2 pkt 1 KPA). Ponadto, zaświadczenie jest wydawane, jeżeli osoba ubiega się o zaświadczenie ze względu na swój interes prawny w urzędowym potwierdzeniu określonych faktów lub stanu prawnego (vide art. 217 § 2 pkt 2 KPA). Zauważyć przy tym również należy, iż w doktrynie definiuje się zaświadczenie jako „*przewidziane w przepisach prawnych potwierdzenie pewnego stanu rzeczy przez właściwy organ państwowy lub społeczny na żądanie zainteresowanej osoby*” (J. Lang, *Zaświadczenia w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego*, OMT 1988, Nr 2, s. 14). Ponadto, zgodnie ze stanowiskiem przyjmowanym w orzecznictwie sądowo-administracyjnym: „*zaświadczenie jest pochodną istniejących faktów lub stanu prawnego, a więc w wypadku zmiany tych faktów lub stanu prawnego zaświadczenie staje się nieaktualne stanowi prawnemu lub aktualnym faktem*” (vide wyr. Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 czerwca 1983 roku, sygn. akt I SA 268/83, ONSA 1983, Nr 1, poz. 47; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 czerwca 2013 roku, sygn. akt II SA/Wa 150/13). Z kolei, w wyroku z dnia 12 czerwca 2013 roku, sygn. akt IV SA/Po 529/12, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu stwierdził, iż: „*Zaświadczenie jest aktem wiedzy, a nie woli organu i nie ma charakteru prawotwórczego. Zaświadczenie nie rozstrzyga bowiem żadnej sprawy, nie tworzy nowej sytuacji prawnej, ani nie kształtuje bezpośrednio stosunku prawnego. Zaświadczeniem organ potwierdza jedynie istnienie określonego stanu na podstawie posiadanych już danych, a postępowanie wyjaśniające, o jakim mowa w art. 218 § 2 KPA, spełnia tylko pomocniczą rolę przy ustalaniu treści zaświadczenia*”. Powyższą konstatację Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu należy ponadto uzupełnić o stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, przedstawione w wyroku z dnia 14 sierpnia 2012 roku o sygn. akt II SA/Wa 421/12, w uzasadnieniu którego Sąd stwierdził, iż „*Istotą wydania przez organ administracji publicznej zaświadczenia nie jest stworzenie nowej sytuacji prawnej strony, jak to ma miejsce w przypadku decyzji administracyjnej, ale jedynie deklaratoryjne potwierdzenie już zaistniałego stanu*

faktycznego i prawnego, dokonane w oparciu o posiadane przez ten organ dane. Brak jest zatem możliwości potwierdzenia faktów, które nie miały miejsca”.

W związku z powyższym, wskazać należy, iż celem wydania zaświadczenia jest potwierdzenie prawdziwości określonych danych, potwierdzenie prawdziwości stanu faktycznego i prawnego opisanego we wniosku do Rady Ministrów. W tym zakresie zauważyć należy, iż Miasto Opole nie dostarczyło tut. Organowi żadnych danych dotyczących powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych, położonych w Gminie Dąbrowa – w obrębie ewidencyjnym Karczów, w celu potwierdzenia faktów z tych danych wynikających. Zauważyć bowiem należy, iż Miasto Opole przedłożyło tut. Organowi jedynie wykaz działek dla obrębu Karczów, zawierający wyłącznie numery ewidencyjne działek oraz numery arkuszy mapy. Zatem, z treści wniosku z dnia 8 marca 2016 roku należy wnioskować, iż Miasto Opole żąda podania przez Starostę Opolskiego ogólnej (łącznej) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych, położonych w Gminie Dąbrowa – w obrębie ewidencyjnym Karczów, wymienionych w dołączonym do wniosku wykazie, a nie potwierdzenia tych danych. Zdaniem tut. Organu, zaświadczenie nie może służyć, jak wnioskuje o to Miasto Opole, do udostępniania informacji dotyczących powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych. Do uzyskania tych informacji przewidziane są bowiem odrębne procedury zawarte w przepisach szczególnych.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż nie jest możliwe wydanie zaświadczenia dotyczącego podania (potwierdzenia) ogólnej (łącznej) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych, położonych w Gminie Dąbrowa – w obrębie ewidencyjnym Karczów, wymienionych w dołączonym do wniosku wykazie, na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak wyżej.

Pouczenie:

Stronie przysługuje prawo do wniesienia zażalenia na niniejsze postanowienie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, w terminie 7 dni od daty jego doręczenia. Zażalenie na postanowienie organu powinno zawierać zarzuty przeciw postanowieniu, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem zażalenia oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

STAROSTA OPOLSKI



Henryk Lakwa

Otrzymują:

1. adresat
2. aa

Sprawę prowadzi:

Grzegorz Zamiara

tel. 77 44 12 326

Wydział Geodezji i Kartografii

Pl. Wolności 7-8

Starostwo Powiatowe w Opolu



Starosta Opolski

45-068 Opole, ul. 1 Maja 29

tel. (77) 54 15 101, 54 15 102 fax (77) 54 15 103

http://www.powiatopolski.pl; e-mail: starostwo@powiatopolski.pl

STAROSTA OPOLSKI

ul. 1 Maja 29

45-068 Opole

GK.6621.2.43.2016.GZ

Opole, 16.03.2016 r.

Miasto Opole

Rynek Ratusz

45-015 Opole

reprezentowane przez:

Arkadiusza Wiśniewskiego

Prezydenta Miasta Opola



POSTANOWIENIE

Starosta Opolski, działając na podstawie art. 219 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 roku, poz. 23 z późn. zm., określanej dalej jako KPA) w zw. z art. 123 KPA w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 roku w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (tekst jedn. Dz. U. z 2014 roku, poz. 310 z późn. zm., określanego dalej jako rozporządzenie z dnia 9 sierpnia 2001 roku), w związku z wnioskiem Miasta Opola Nr OR-I.0110.13.2015 GiK. KW-94/16 z dnia 8 marca 2016 roku,

postanawia

odmówić wydania zaświadczenia dotyczącego podania (potwierdzenia) ogólnej (łącznej) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych, położonych w Gminie Dobrzeń Wielki – w obrębie ewidencyjnym Dobrzeń Mały, wymienionych w dołączonym do ww. wniosku wykazie.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 217 § 1 KPA, organ administracji publicznej wydaje zaświadczenie na żądanie osoby ubiegającej się o zaświadczenie. W myśl art. 219 KPA, odmowa wydania zaświadczenia, bądź zaświadczenia o treści żądanej przez osobę ubiegającą się o nie następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie.

Pismem z dnia 8 marca 2016 roku, Miasto Opole, reprezentowane przez Prezydenta Miasta Opola, zwróciło się do Starosty Opolskiego z wnioskiem o wydanie zaświadczenia, na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków, który zawiera dane dotyczące powierzchni ewidencyjnych, dotyczącego podania ogólnej (łącznej) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych, położonych w Gminie Dobrzeń Wielki – w obrębie ewidencyjnym Dobrzeń Mały, wymienionych w dołączonym do ww. wniosku wykazie. Swoje żądanie Miasto Opola oparło na podstawie art. 217 § 2 pkt 1 KPA w zw. z art. 217 § 2 pkt 2 KPA w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku, wskazując iż Miasto Opole zobowiązane jest uzyskać

stosowne zaświadczenie właściwego starosty, w celu prawidłowego złożenia wniosku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 roku, poz. 1515 z późn. zm.). W ocenie Wnioskodawcy, wydanie zaświadczenia uzasadnione jest ze względu na wymóg urzędowego potwierdzenia określonych faktów, czego wymaga § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku.

W tym zakresie wskazać należy, iż z powołanej przez Miasto Opole podstawy prawnej w postaci § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku wynika, iż do wniosku o zmianę granic należy dołączyć zaświadczenie właściwego starosty potwierdzające zgodność danych, o których mowa w ust. 1 pkt 3, z operatem ewidencyjnym. Stosownie zaś do § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) ww. rozporządzenia, wniosek powinien zawierać informacje obejmujące podstawowe dane statystyczne dotyczące liczby ludności na terenie objętym wnioskiem, a także powierzchni tego terenu w hektarach do części setnych, jeśli proponowana zmiana dotyczy obszaru całej jednostki pomocniczej gminy lub całego obrębu ewidencyjnego, a w przypadku gdy zmiana dotyczy części obszaru jednostki pomocniczej lub części obrębu ewidencyjnego – dodatkowo wyszczególnienie numerów wszystkich działek ewidencyjnych objętych wnioskiem. Z przedstawionej powyżej regulacji § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku, której Miasto Opole nie wskazało jako podstawy prawnej wniosku z dnia 8 marca 2016 roku, w sposób jednoznaczny wynika, iż jeśli proponowana zmiana dotyczy obszaru całej jednostki pomocniczej gminy lub całego obrębu ewidencyjnego – wniosek powinien zawierać informacje obejmujące podstawowe dane dotyczące powierzchni terenu w hektarach do części setnych, natomiast w przypadku gdy zmiana dotyczy części obszaru jednostki pomocniczej lub części obrębu ewidencyjnego – dodatkowo wyszczególnienie numerów wszystkich działek ewidencyjnych objętych wnioskiem.

Wskazać przy tym należy, iż istotą wydania zaświadczenia jest urzędowe potwierdzenie przez organ określonych faktów lub stanu prawnego, jeżeli wymaga tego przepis prawa (vide art. 217 § 2 pkt 1 KPA). Ponadto, zaświadczenie jest wydawane, jeżeli osoba ubiega się o zaświadczenie ze względu na swój interes prawny w urzędowym potwierdzeniu określonych faktów lub stanu prawnego (vide art. 217 § 2 pkt 2 KPA). Zauważyć przy tym również należy, iż w doktrynie definiuje się zaświadczenie jako *„przewidziane w przepisach prawnych potwierdzenie pewnego stanu rzeczy przez właściwy organ państwowy lub społeczny na żądanie zainteresowanej osoby”* (J. Lang, *Zaświadczenia w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego*, OMT 1988, Nr 2, s. 14). Ponadto, zgodnie ze stanowiskiem przyjmowanym w orzecznictwie sądowo-administracyjnym: *„zaświadczenie jest pochodną istniejących faktów lub stanu prawnego, a więc w wypadku zmiany tych faktów lub stanu prawnego zaświadczenie staje się nieaktualne stanowi prawnemu lub aktualnym faktom”* (vide wyr. Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 czerwca 1983 roku, sygn. akt I SA 268/83, ONSA 1983, Nr 1, poz. 47; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 czerwca 2013 roku, sygn. akt II SA/Wa 150/13). Z kolei, w wyroku z dnia 12 czerwca 2013 roku, sygn. akt IV SA/Po 529/12, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu stwierdził, iż: *„Zaświadczenie jest aktem wiedzy, a nie woli organu i nie ma charakteru prawotwórczego. Zaświadczenie nie rozstrzyga bowiem żadnej sprawy, nie tworzy nowej sytuacji prawnej, ani nie kształtuje bezpośrednio stosunku prawnego. Zaświadczeniem organ potwierdza jedynie istnienie określonego stanu na podstawie posiadanych już danych, a postępowanie wyjaśniające, o jakim mowa w art. 218 § 2 KPA, spełnia tylko pomocniczą rolę przy ustalaniu treści zaświadczenia”*. Powyższą konstatację Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu należy ponadto uzupełnić o stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, przedstawione w wyroku z dnia 14 sierpnia 2012 roku o sygn. akt II SA/Wa 421/12, w uzasadnieniu którego Sąd stwierdził, iż *„Istotą wydania przez organ administracji publicznej zaświadczenia nie jest stworzenie nowej sytuacji prawnej strony, jak to ma miejsce w przypadku decyzji administracyjnej, ale jedynie deklaratoryjne*

potwierdzenie już zaistniałego stanu faktycznego i prawnego, dokonane w oparciu o posiadane przez ten organ dane. Brak jest zatem możliwości potwierdzenia faktów, które nie miały miejsca”.

W związku z powyższym, wskazać należy, iż celem wydania zaświadczenia jest potwierdzenie prawdziwości określonych danych, potwierdzenie prawdziwości stanu faktycznego i prawnego opisanego we wniosku do Rady Ministrów. W tym zakresie zauważyć należy, iż Miasto Opole nie dostarczyło tut. Organowi żadnych danych dotyczących powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych, położonych w Gminie Dobrzeń Wielki – w obrębie ewidencyjnym Dobrzeń Mały, w celu potwierdzenia faktów z tych danych wynikających. Zauważyć bowiem należy, iż Miasto Opole przedłożyło tut. Organowi jedynie wykaz działek dla obrębu Dobrzeń Mały, zawierający wyłącznie numery ewidencyjne działek oraz numery arkuszy mapy. Zatem, z treści wniosku z dnia 8 marca 2016 roku należy wnioskować, iż Miasto Opole żąda podania przez Starostę Opolskiego ogólnej (łącznej) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych, położonych w Gminie Dobrzeń Wielki – w obrębie ewidencyjnym Brzezcie, wymienionych w dołączonym do wniosku wykazie, a nie potwierdzenia tych danych. Zdaniem tut. Organu, zaświadczenie nie może służyć, jak chce tego Miasto Opole, do udostępniania informacji dotyczących powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych. Do uzyskania tych informacji przewidziane są bowiem odrębne procedury zawarte w przepisach szczególnych.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż nie jest możliwe wydanie zaświadczenia dotyczącego podania (potwierdzenia) ogólnej (łącznej) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych, położonych w Gminie Dobrzeń Wielki – w obrębie ewidencyjnym Dobrzeń Mały, wymienionych w dołączonym do wniosku wykazie, na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak wyżej.

Pouczenie:

Stronie przysługuje prawo do wniesienia zażalenia na niniejsze postanowienie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, w terminie 7 dni od daty jego doręczenia. Zażalenie na postanowienie organu powinno zawierać zarzuty przeciw postanowieniu, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem zażalenia oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

STAROSTA OPOLSKI



Henryk Lakwa

Otrzymują:

1. adresat
2. aa

Sprawę prowadzi:

Grzegorz Zamiara

tel. 77 44 12 326

Wydział Geodezji i Kartografii

Pl. Wolności 7-8

Starostwo Powiatowe w Opolu



Starosta Opolski

45-068 Opole, ul. 1 Maja 29

tel. (77) 54 15 101, 54 15 102 fax (77) 54 15 103

<http://www.powiatopolski.pl>; e-mail: starostwo@powiatopolski.pl

STAROSTA OPOLSKI

ul. 1 Maja 29

45-068 Opole

GK.6621.2.44.2016.GZ

Opole, 16.03.2016 r.

Miasto Opole

Rynek Ratusz

45-015 Opole

reprezentowane przez:

Arkadiusza Wiśniewskiego

Prezydenta Miasta Opola



POSTANOWIENIE

Starosta Opolski, działając na podstawie art. 219 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 roku, poz. 23 z późn. zm., określanej dalej jako KPA) w zw. z art. 123 KPA w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 roku w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (tekst. jedn. Dz. U. z 2014 roku, poz. 310 z późn. zm., określanego dalej jako rozporządzenie z dnia 9 sierpnia 2001 roku), w związku z wnioskiem Miasta Opola Nr OR-I.0110.13.2015, GiK. KW-92/16 z dnia 8 marca 2016 roku,

postanawia

odmówić wydania zaświadczenia dotyczącego podania (potwierdzenia) ogólnej (łącznie) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych, położonych w Gminie Turawa – w obrębie ewidencyjnym Zawada, wymienionych w dołączonym do ww. wniosku wykazie.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 217 § 1 KPA, organ administracji publicznej wydaje zaświadczenie na żądanie osoby ubiegającej się o zaświadczenie. W myśl art. 219 KPA, odmowa wydania zaświadczenia, bądź zaświadczenia o treści żądanej przez osobę ubiegającą się o nie następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie.

Pismem z dnia 8 marca 2016 roku, Miasto Opole, reprezentowane przez Prezydenta Miasta Opola, zwróciło się do Starosty Opolskiego z wnioskiem o wydanie zaświadczenia, na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków, który zawiera dane dotyczące powierzchni ewidencyjnych, dotyczącego podania ogólnej (łącznie) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych, położonych w Gminie Turawa – w obrębie ewidencyjnym Zawada, wymienionych w dołączonym do ww. wniosku wykazie. Swoje żądanie Miasto Opole oparło na podstawie art. 217 § 2 pkt 1 KPA w zw. z art. 217 § 2 pkt 2 KPA w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku, wskazując iż Miasto Opole zobowiązane jest uzyskać stosowne zaświadczenie właściwego

starosty, w celu prawidłowego złożenia wniosku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 roku, poz. 1515 z późn. zm.). W ocenie Wnioskodawcy, wydanie zaświadczenia uzasadnione jest ze względu na wymóg urzędowego potwierdzenia określonych faktów, czego wymaga § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku.

W tym zakresie wskazać należy, iż z powołanej przez Miasto Opole podstawy prawnej w postaci § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku wynika, iż do wniosku o zmianę granic należy dołączyć zaświadczenie właściwego starosty potwierdzające zgodność danych, o których mowa w ust. 1 pkt 3, z operatem ewidencyjnym. Stosownie zaś do § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) ww. rozporządzenia, wniosek powinien zawierać informacje obejmujące podstawowe dane statystyczne dotyczące liczby ludności na terenie objętym wnioskiem, a także powierzchni tego terenu w hektarach do części setnych, jeśli proponowana zmiana dotyczy obszaru całej jednostki pomocniczej gminy lub całego obrębu ewidencyjnego, a w przypadku gdy zmiana dotyczy części obszaru jednostki pomocniczej lub części obrębu ewidencyjnego – dodatkowo wyszczególnienie numerów wszystkich działek ewidencyjnych objętych wnioskiem. Z przedstawionej powyżej regulacji § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku, której Miasto Opole nie wskazało jako podstawy prawnej wniosku z dnia 8 marca 2016 roku, w sposób jednoznaczny wynika, iż jeśli proponowana zmiana dotyczy obszaru całej jednostki pomocniczej gminy lub całego obrębu ewidencyjnego – wniosek powinien zawierać informacje obejmujące podstawowe dane dotyczące powierzchni terenu w hektarach do części setnych, natomiast w przypadku gdy zmiana dotyczy części obszaru jednostki pomocniczej lub części obrębu ewidencyjnego – dodatkowo wyszczególnienie numerów wszystkich działek ewidencyjnych objętych wnioskiem.

Wskazać przy tym należy, iż istotą wydania zaświadczenia jest urzędowe potwierdzenie przez organ określonych faktów lub stanu prawnego, jeżeli wymaga tego przepis prawa (vide art. 217 § 2 pkt 1 KPA). Ponadto, zaświadczenie jest wydawane, jeżeli osoba ubiega się o zaświadczenie ze względu na swój interes prawny w urzędowym potwierdzeniu określonych faktów lub stanu prawnego (vide art. 217 § 2 pkt 2 KPA). Zauważyć przy tym również należy, iż w doktrynie definiuje się zaświadczenie jako *„przewidziane w przepisach prawnych potwierdzenie pewnego stanu rzeczy przez właściwy organ państwowy lub społeczny na żądanie zainteresowanej osoby”* (J. Lang, *Zaświadczenia w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego*, OMT 1988, Nr 2, s. 14). Ponadto, zgodnie ze stanowiskiem przyjmowanym w orzecznictwie sądowo-administracyjnym: *„zaświadczenie jest pochodną istniejących faktów lub stanu prawnego, a więc w wypadku zmiany tych faktów lub stanu prawnego zaświadczenie staje się nieaktualne stanowi prawnemu lub aktualnym faktom”* (vide wyr. Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 czerwca 1983 roku, sygn. akt I SA 268/83, ONSA 1983, Nr 1, poz. 47; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 czerwca 2013 roku, sygn. akt II SA/Wa 150/13). Z kolei, w wyroku z dnia 12 czerwca 2013 roku, sygn. akt IV SA/Po 529/12, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu stwierdził, iż: *„Zaświadczenie jest aktem wiedzy, a nie woli organu i nie ma charakteru prawotwórczego. Zaświadczenie nie rozstrzyga bowiem żadnej sprawy, nie tworzy nowej sytuacji prawnej, ani nie kształtuje bezpośrednio stosunku prawnego. Zaświadczeniem organ potwierdza jedynie istnienie określonego stanu na podstawie posiadanych już danych, a postępowanie wyjaśniające, o jakim mowa w art. 218 § 2 KPA, spełnia tylko pomocniczą rolę przy ustalaniu treści zaświadczenia”*. Powyższą konstatację Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu należy ponadto uzupełnić o stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, przedstawione w wyroku z dnia 14 sierpnia 2012 roku o sygn. akt II SA/Wa 421/12, w uzasadnieniu którego Sąd stwierdził, iż *„Istotą wydania przez organ administracji publicznej zaświadczenia nie jest stworzenie nowej sytuacji prawnej strony, jak to ma miejsce w przypadku decyzji administracyjnej, ale jedynie deklaratoryjne*

potwierdzenie już zaistniałego stanu faktycznego i prawnego, dokonane w oparciu o posiadane przez ten organ dane. Brak jest zatem możliwości potwierdzenia faktów, które nie miały miejsca”.

W związku z powyższym, wskazać należy, iż celem wydania zaświadczenia jest potwierdzenie prawdziwości określonych danych, potwierdzenie prawdziwości stanu faktycznego i prawnego wskazanego we wniosku do Rady Ministrów. W tym zakresie zauważyć należy, iż Miasto Opole nie dostarczyło tut. Organowi żadnych danych dotyczących powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych, położonych w Gminie Turawa – w obrębie ewidencyjnym Zawada, w celu potwierdzenia faktów z tych danych wynikających. Zauważyć bowiem należy, iż Miasto Opole przedłożyło tut. Organowi jedynie wykaz działek dla obrębu Zawada, zawierający wyłącznie numery ewidencyjne działek oraz numery arkuszy mapy. Zatem, z treści wniosku z dnia 8 marca 2016 roku należy wnioskować, iż Miasto Opole żąda podania przez Starostę Opolskiego ogólnej (łącznej) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych, położonych w Gminie Turawa – w obrębie ewidencyjnym Zawada, wymienionych w dołączonym do wniosku wykazie, a nie potwierdzenia tych danych. Zdaniem tut. Organu, zaświadczenie nie może służyć, jak wnioskuje o to Miasto Opole, do udostępniania informacji dotyczących powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych. Do uzyskania tych informacji przewidziane są bowiem odrębne procedury zawarte w przepisach szczególnych.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż nie jest możliwe wydanie zaświadczenia dotyczącego podania (potwierdzenia) ogólnej (łącznej) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych, położonych w Gminie Turawa – w obrębie ewidencyjnym Zawada, wymienionych w dołączonym do wniosku wykazie, na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak wyżej.

Pouczenie:

Stronie przysługuje prawo do wniesienia zażalenia na niniejsze postanowienie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, w terminie 7 dni od daty jego doręczenia. Zażalenie na postanowienie organu powinno zawierać zarzuty przeciw postanowieniu, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem zażalenia oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

STAROSTA OPOLSKI



Henryk Lakwa

Otrzymują:

1. adresat
2. aa

Sprawę prowadzi:

Grzegorz Zamiara

tel. 77 44 12 326

Wydział Geodezji i Kartografii

Pl. Wolności 7-8

Starostwo Powiatowe w Opolu



Starosta Opolski

45-068 Opole, ul. 1 Maja 29

tel. (77) 54 15 101, 54 15 102 fax (77) 54 15 103

http://www.powiatopolski.pl; e-mail: starostwo@powiatopolski.pl

STAROSTA OPOLSKI

ul. 1 Maja 29
45-068 Opole

Opole, 16.03.2016 r.

GK.6621.2.45.2016.GZ

Miasto Opole

Rynek Ratusz

45-015 Opole

reprezentowane przez:

Arkadiusza Wiśniewskiego
Prezydenta Miasta Opola



POSTANOWIENIE

Starosta Opolski, działając na podstawie art. 219 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 roku, poz. 23 z późn. zm., określanej dalej jako KPA) w zw. z art. 123 KPA w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 roku w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (tekst jedn. Dz. U. z 2014 roku, poz. 310 z późn. zm., określanego dalej jako rozporządzenie z dnia 9 sierpnia 2001 roku), w związku z wnioskiem Miasta Opola Nr OR-I.0110.13.2015, GiK. KW-90/16 z dnia 8 marca 2016 roku,

postanawia

odmówić wydania zaświadczenia dotyczącego potwierdzenia zgodności danych – to jest numerów działek ewidencyjnych, położonych w:

- Gminie Turawa – w obrębie ewidencyjnym Zawada;
- Gminie Dobrzeń Wielki – w obrębie ewidencyjnym Brzezcie;
- Gminie Dobrzeń Wielki – w obrębie ewidencyjnym Dobrzeń Mały;
- Gminie Dąbrowa – w obrębie ewidencyjnym Karczów,

wymienionych w dołączonych do ww. wniosku wykazach – z operatem ewidencyjnym.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 217 § 1 KPA, organ administracji publicznej wydaje zaświadczenie na żądanie osoby ubiegającej się o zaświadczenie. W myśl art. 219 KPA, odmowa wydania zaświadczenia, bądź zaświadczenia o treści żądanej przez osobę ubiegającą się o nie następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie.

Pismem z dnia 8 marca 2016 roku, Miasto Opole, reprezentowane przez Prezydenta Miasta Opola, zwróciło się do Starosty Opolskiego z wnioskiem o wydanie zaświadczenia, na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków, potwierdzającego zgodność danych – to jest numerów działek ewidencyjnych, położonych w:

- Gminie Turawa – w obrębie ewidencyjnym Zawada;
- Gminie Dobrzeń Wielki – w obrębie ewidencyjnym Brzezie;
- Gminie Dobrzeń Wielki – w obrębie ewidencyjnym Dobrzeń Mały;
- Gminie Dąbrowa – w obrębie ewidencyjnym Karczów,

wymienionych w dołączonych do ww. wniosku wykazach – z operatem ewidencyjnym. Swoje żądanie Miasto Opole oparło na podstawie art. 217 § 2 pkt 1 KPA w zw. z art. 217 § 2 pkt 2 KPA w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku, wskazując iż Miasto Opole zobowiązane jest uzyskać stosowne zaświadczenie właściwego starosty, w celu prawidłowego złożenia wniosku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 roku, poz. 1515 z późn. zm.). W ocenie Wnioskodawcy, wydanie zaświadczenia uzasadnione jest ze względu na wymóg urzędowego potwierdzenia określonych faktów, czego wymaga § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku.

W tym zakresie wskazać należy, iż z powołanej przez Miasto Opole podstawy prawnej w postaci § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku wynika, iż do wniosku o zmianę granic należy dołączyć zaświadczenie właściwego starosty potwierdzające zgodność danych, o których mowa w ust. 1 pkt 3, z operatem ewidencyjnym. Stosownie zaś do § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) ww. rozporządzenia, wniosek powinien zawierać informacje obejmujące podstawowe dane statystyczne dotyczące liczby ludności na terenie objętym wnioskiem, a także powierzchni tego terenu w hektarach do części setnych, jeśli proponowana zmiana dotyczy obszaru całej jednostki pomocniczej gminy lub całego obrębu ewidencyjnego, a w przypadku gdy zmiana dotyczy części obszaru jednostki pomocniczej lub części obrębu ewidencyjnego – dodatkowo wyszczególnienie numerów wszystkich działek ewidencyjnych objętych wnioskiem. Z przedstawionej powyżej regulacji § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku, której Miasto Opole nie wskazało jako podstawy prawnej wniosku z dnia 8 marca 2016 roku, w sposób jednoznaczny wynika, iż jeśli proponowana zmiana dotyczy obszaru całej jednostki pomocniczej gminy lub całego obrębu ewidencyjnego – wniosek powinien zawierać informacje obejmujące podstawowe dane dotyczące powierzchni terenu w hektarach do części setnych, natomiast w przypadku gdy zmiana dotyczy części obszaru jednostki pomocniczej lub części obrębu ewidencyjnego - dodatkowo wyszczególnienie numerów wszystkich działek ewidencyjnych objętych wnioskiem.

Wskazać przy tym należy, iż istotą wydania zaświadczenia jest urzędowe potwierdzenie przez organ określonych faktów lub stanu prawnego, jeżeli wymaga tego przepis prawa (vide art. 217 § 2 pkt 1 KPA). Ponadto, zaświadczenie jest wydawane, jeżeli osoba ubiega się o zaświadczenie ze względu na swój interes prawny w urzędowym potwierdzeniu określonych faktów lub stanu prawnego (vide art. 217 § 2 pkt 2 KPA). Zauważyć przy tym również należy, iż w doktrynie definiuje się zaświadczenie jako „przewidziane w przepisach prawnych potwierdzenie pewnego stanu rzeczy przez właściwy organ państwowy lub społeczny na żądanie zainteresowanej osoby” (J. Lang, *Zaświadczenia w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego*, OMT 1988, Nr 2, s. 14). Ponadto, zgodnie ze stanowiskiem przyjmowanym w orzecznictwie sądowo-administracyjnym: „zaświadczenie jest pochodną istniejących faktów lub stanu prawnego, a więc w wypadku zmiany tych faktów lub stanu prawnego zaświadczenie staje się nieaktualne stanowi prawnemu lub aktualnym faktem” (vide wyr. Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 czerwca 1983 roku, sygn. akt I SA 268/83, ONSA 1983, Nr 1, poz. 47; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 czerwca 2013 roku, sygn. akt II SA/Wa 150/13). Z kolei, w wyroku z dnia 12 czerwca 2013 roku, sygn. akt IV SA/Po 529/12, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu stwierdził, iż: „Zaświadczenie jest aktem wiedzy, a nie woli organu i nie ma charakteru prawotwórczego. Zaświadczenie nie rozstrzyga bowiem żadnej sprawy, nie tworzy nowej sytuacji prawnej, ani nie kształtuje bezpośrednio stosunku prawnego. Zaświadczeniem organ potwierdza jedynie istnienie określonego stanu na podstawie posiadanych już danych, a postępowanie wyjaśniające, o jakim mowa

w art. 218 § 2 KPA, spełnia tylko pomocniczą rolę przy ustalaniu treści zaświadczenia”. Powyższą konstatację Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu należy ponadto uzupełnić o stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, przedstawione w wyroku z dnia 14 sierpnia 2012 roku o sygn. akt II SA/Wa 421/12, w uzasadnieniu którego Sąd stwierdził, iż „Istotą wydania przez organ administracji publicznej zaświadczenia nie jest stworzenie nowej sytuacji prawnej strony, jak to ma miejsce w przypadku decyzji administracyjnej, ale jedynie deklaratoryjne potwierdzenie już zaistniałego stanu faktycznego i prawnego, dokonane w oparciu o posiadane przez ten organ dane. Brak jest zatem możliwości potwierdzenia faktów, które nie miały miejsca”.

W związku z powyższym, wskazać należy, iż celem wydania zaświadczenia jest potwierdzenie prawdziwości określonych danych, potwierdzenie prawdziwości stanu faktycznego i prawnego wskazanego we wniosku do Rady Ministrów. Zauważyć przy tym należy, iż we wniosku z dnia 8 marca 2016 roku Miasto Opole wskazało całe obszary jednostek pomocniczych, nie wyszczególniając części ich obszaru, co dawałoby podstawę do żądania przez Wnioskodawcę potwierdzenia zgodności numerów działek ewidencyjnych na podstawie § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2001 roku. W tym zakresie Miasto Opole wskazało jedynie, iż w przypadku gdy zmiana dotyczy części obrębów, należy dołączyć zaświadczenie właściwego starosty potwierdzające zgodność danych, tj. numerów działek ewidencyjnych objętych wnioskiem o zmianę granic oraz ich powierzchni użytkowej, z operatem ewidencyjnym.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż nie jest możliwe wydanie zaświadczenia dotyczącego potwierdzenia zgodności danych – to jest numerów działek ewidencyjnych, położonych w:

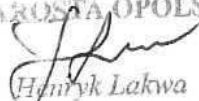
- Gminie Turawa – w obrębie ewidencyjnym Zawada;
- Gminie Dobrzeń Wielki – w obrębie ewidencyjnym Brzezcie;
- Gminie Dobrzeń Wielki – w obrębie ewidencyjnym Dobrzeń Mały;
- Gminie Dąbrowa – w obrębie ewidencyjnym Karczów,

wymienionych w dołączonych do wniosku wykazach – z operatem ewidencyjnym.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak wyżej.

Pouczenie:

Stronie przysługuje prawo do wniesienia zażalenia na niniejsze postanowienie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, w terminie 7 dni od daty jego doręczenia. Zażalenie na postanowienie organu powinno zawierać zarzuty przeciw postanowieniu, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem zażalenia oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

STAROSTA OPOLSKI

 Henryk Lakwa

Otrzymują:

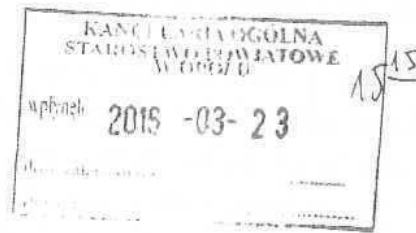
1. adresat
2. aa

Sprawę prowadzi:
 Grzegorz Zamara
 tel. 77 44 12 326
 Wydział Geodezji i Kartografii
 Pl. Wolności 7-8
 Starostwo Powiatowe w Opolu

Opole, dn. 23.03.2016 r.

MIASTO OPOLE
REGON 531412668
reprezentowane przez
Prezydenta Miasta Opola

OR-I.0110.13.2015
GiK.KW-118/16



Starosta Opolski
ul. 1 Maja 29
45-068 Opole

Na podstawie art. 217 Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA) wnoszę o wydanie Miastu Opole zaświadczenia, na podstawie prowadzonego rejestru – ewidencji gruntów i budynków, **potwierdzającego zgodność danych - to jest numerów działek ewidencyjnych, położonych na:**

- części obszaru obrębu ewidencyjnego Zawada – w Gminie Turawa,
- części obszaru obrębu ewidencyjnego Brzezie – w Gminie Dobrzeń Wielki,
- części obszaru obrębu ewidencyjnego Dobrzeń Mały – w Gminie Dobrzeń Wielki
- części obszaru obrębu ewidencyjnego Karczów- w Gminie Dąbrowa

wymienionych w dołączonych do wniosku wykazach - z operatem ewidencyjnym.

W ocenie ubiegającego się (dalej: Wnioskodawca) o zaświadczenie, powinno ono być wydane zarówno ze względu na istnienie przesłanki z art. 217 § 2 pkt 1 KPA, jak i przesłanki z art. 217 § 2 pkt 2 KPA.

Na gruncie art. 217 § 2 pkt 1 KPA, Wnioskodawca wskazuje przepis prawa, który wymaga uzyskania przedmiotowego zaświadczenia: § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (tj. Dz.U. z 2014 r. poz. 310).

Zgodnie z przywołanymi wyżej regulacjami Wnioskodawca jest zobowiązany uzyskać stosowne zaświadczenie właściwego starosty, w celu prawidłowego złożenia wniosku o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, obejmującego informacje jak § 2 ust. 1 w/w rozporządzenia. Zasadność złożenia takiego wniosku (dot. zmiany granic) wynika z kolei z podjętej uchwały Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji. Uchwała ta niewątpliwie istnieje w obrocie prawnym i wymaga podjęcia czynności realizujących wolę (rady) gminy.

Wydanie zaświadczenia jest uzasadnione ze względu na wymóg urzędowego potwierdzenia określonych jw. faktów – czego wymaga cyt. w. przepis § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów, stanowiąc, że do wniosku (o zmianę granic), w przypadku gdy zmiana dotyczy części obrębów, należy dołączyć zaświadczenie właściwego starosty potwierdzające zgodność

danych tj. numerów działek ewidencyjnych objętych wnioskiem o zmianę granic oraz ich powierzchni ewidencyjnej, z operatem ewidencyjnym.

Dodatkowo, na gruncie art. 217 § 2 pkt 2 KPA, Wnioskodawca wskazuje swój interes prawny, który uprawnia go do ubiegania się o uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia. Miasto Opole (j.s.t.) realizuje obowiązek zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty, które w ocenie właściwych organów j.s.t. wymaga zmiany granic Miasta. Dokonanie takiej oceny oraz wyrażenie woli potwierdza cyt.w. uchwała Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola. Niewątpliwie złożenie wniosku zmierzającego do zmiany granic gminy jest ustawowym uprawnieniem j.s.t. co wynika z art. 4 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Ustawodawca wskazał dokumenty konieczne do załączenia do wniosku, jednym z nich jest zaświadczenie właściwego starosty (§ 2 ust. 2 pkt 1 cyt. w. rozporządzenia Rady Ministrów). Jak już wykazano powyżej w treści niniejszego pisma, uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia w trybie art. 217 KPA jest właściwą drogą do skompletowania załączników do wniosku o zmianę granic.

W orzecznictwie zauważa się, że "wydanie zaświadczenia w oparciu o art. 217 § 2 pkt 2 KPA polega na przeniesieniu danych znajdujących się w posiadanych przez organ rejestrach, ewidencji i innych zbiorach do treści zaświadczenia" (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 sierpnia 2012r. sygn. akt II SA/Wa 421/12). Dodatkowo zgodnie z art. 218 § 1 KPA - "w przypadkach, o których mowa w art. 217 § 2 pkt 2, organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonej przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu".

W prowadzonym przez Starostę Opolskiego rejestrze - operacie ewidencji gruntów i budynków znajdują się dane (dotyczące numerów działek ewidencyjnych) potwierdzenia których dotyczy przedmiotowy wniosek - czyli potwierdzenia faktów, które wynikają z prowadzonego przez Organ rejestru.

Z uwagi na powyższe wniosek jest uzasadniony .

Prezydent Miasta Opola
Arkadiusz Wiśniewski

Załącznik:

Wykazy działek na części obrębów ewidencyjnych - szt. 4

Otrzymują :

1. adresat
2. aa

Sprawę prowadzi:
Iwona Adamowicz tel. 774511912

Naczelnik Wydziału
Grodzki
Grażyna Czopla

93 010

Urząd Miasta Opola
Wydział Organizacyjny
45-015 Opole, Rynek-Ratusz
tel. 77 54 11 800
(323)

Opole, dnia 22 marca 2016 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze**w Opolu****ul. Oleska 19 a****45-052 Opole**

**(organ II instancji wskazany w pouczeniu
zaskarżonego postanowienia)**

za pośrednictwem

Starosty Opolskiego

Starostwo Powiatowe w Opolu

ul. 1 Maja 29

45-068 Opole

Skarżący : Miasto Opole, Rynek-Ratusz, 45-015 Opole, reprezentowane przez radcę prawnego Elżbietę Kubik .

Z A Ż A L E N I E

NA POSTANOWIENIE STAROSTY OPOLSKIEGO Z DNIA 16 marca 2016 R. , SYGN.AKT GK.6621.2.41.2016.GZ ODMAWIAJĄCE WYDANIA ZAŚWIADCZENIA W TRYBIE ART.217 §2 pkt 1 i 2 KPA

Działając w oparciu o udzielone mi przez Prezydenta Miasta Opola pełnomocnictwo zaskarżam w całości, doręczone Prezydentowi Miasta Opola w dniu 16 marca 2016 r. postanowienie Starosty Opolskiego z dnia 16 marca 2016 r., sygn. akt GK. 6621.2.41.2016.GZ odmawiające wydania zaświadczenia w oparciu o art.217 § 2 pkt 1 i 2 kpa na wniosek Miasta Opola z dnia 8 marca 2016 r. znak: OR-I.0110.13.2015,GiK KW-93/16, o powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych położonych w Gminie Dobrzeń Wielki- w obrębie ewidencyjnym Brzezcie, wymienionych w dołączonym do wniosku wykazie, na podstawie prowadzonej przez Starostę Opolskiego *ewidencji gruntów i budynków*.

Postanowieniu temu zarzucam :

- 1) naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść postanowienia tj.
 - a) art.219 kpa w zw. z art.217 § 2 pkt 1 i 2 kpa poprzez ich niewłaściwe zastosowanie, a w konsekwencji odmowę wydania żądanego zaświadczenia , polegające na błędnym uznaniu, że w przedmiotowej sprawie zaistniały przesłanki do odmowy wydania zaświadczenia , oraz
 - b) art.7 kpa , art.80 kpa, art.107 § 3 kpa , w zw. z art.126 kpa, oraz art.124 § 2 kpa poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i nie wyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy .

W oparciu o powyższe, wnoszę o rozpoznanie przez Organ I instancji zażalenia w trybie art.132 § 1 kpa jako oczywiście uzasadnionego.

W przypadku nie uwzględnienia powyższego wniosku przez organ I instancji wnoszę o:

Uchylenie przez Organ II instancji zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 16 marca 2016 r. Starosta Opolski w oparciu o przepis art.219 kpa odmówił wydania zaświadczenia na wniosek Miasta Opola z dnia 8 marca 2016 r. OR-I.0110.13.2015, GIK.KW-93/16 potwierdzającego zgodność danych tj. ogólnej (łączonej) powierzchni ewidencyjnej działek wymienionych w załączniku do wniosku, w obrębie ewidencyjnym Zawada w Gminie Turawa z operatem ewidencyjnym prowadzonym przez Starostę Opolskiego, złożony przez wnioskodawcę w związku z realizacją zadania publicznego związanego ze zmianą granic Miasta Opola, realizowanego na podstawie przepisów art.2 ust.1, art. 4 ust.2, art.4b ust.1 pkt 1, art..6 ust.1, art.7 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 2 ust.1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach oraz zgodnie z uchwałą Rady Miasta Opola nr XVIII/320/15 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji. W szczególności w celu uzyskania urzędowego potwierdzenia powierzchni wskazanych we wniosku działek ewidencyjnych z operatem ewidencyjnym.

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia organ przywołał różne orzeczenia sądów administracyjnych, mimo, że nie potwierdzają one stanowiska organu zajętego w zaskarżonym postanowieniu. Zgodnie ze stanowiskiem Organu I instancji uzasadnieniem odmowy wydania przedmiotowego zaświadczenia jest to, iż *Miasto Opole nie dostarczyło organowi żadnych danych dotyczących powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych położonych w Gminie Dobrzeń Wielki - w obrębie ewidencyjnym Brzezcie, w celu potwierdzenia faktów z tych danych wynikających.(...) Miasto Opole przedłożyło jedynie wykaz działek dla obrębu Brzezcie, zawierający wyłącznie numery ewidencyjne działek oraz numery arkuszy mapy. Zatem z treści wniosku z dnia 8 marca 2016 r. należy wnioskować, iż Miasto Opole żąda podania przez Starostę Opolskiego ogólnej (łączonej) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych położonych w Gminie Dobrzeń Wielki – w obrębie ewidencyjnym Brzezcie, wymienionych w dołączonym do wniosku wykazie, a nie potwierdzenia tych danych. Zdaniem organu zaświadczenie nie może służyć (...) do udostępnienia informacji dotyczących powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych. Do uzyskania tych informacji przewidziane są bowiem odrębne procedury zawarte w przepisach szczególnych.*

Z tak zajęтым stanowiskiem nie można się zgodzić. W szczególności należy wskazać co następuje:

Odmowa wydania zaświadczenia może nastąpić gdy osoba ubiegająca się nie wykaże przepisu prawa lub nie wykaże interesu prawnego albo gdy jej żądanie nie znajduje oparcia w dokumentach o których mowa w art.218 § 1 kpa. Organ I instancji odmawiając wydania zaświadczenia w istocie nie wskazał, która z tych okoliczności zaistniała i stanowiła podstawę wydania zaskarżonego postanowienia. Jeżeli zdaniem Organu brak jest przepisu prawnego wymagającego potwierdzenia przedmiotowych danych to ocenie organu winna podlegać druga z ww. przesłanek. Tymczasem Organ I instancji w motywach

zaskarżonego postanowienia nie podał dlaczego stwierdził, że wnioskodawca nie wykazał interesu prawnego w wydaniu żądanego zaświadczenia czym naruszył przepis art. art. 7, 80, 107 §3 kpa w zw. z art. 126 kpa oraz art. 124 § 2 kpa.

Nie ulega wątpliwości, iż wnioskodawca domagał się wydania zaświadczenia w przedmiocie mieszczącym się w zakresie działania Organu I instancji. Starosta Opolski jest organem właściwym w danej materii rzeczowo i miejscowo.

Organ I instancji nieprawidłowo przyjął, iż Miasto Opole wskazało jako podstawę prawną wniosku o wydanie ww. zaświadczenia przepis art.217 § 2 pkt 1 kpa w związku z art.217 § 2 pkt 2 kpa gdyż podstawą prawną wniosku jest zarówno istnienie przesłanki z art.217 § 2 pkt 1 kpa jak i przesłanki z art.217 § 2 pkt 2 kpa. Spełnienie którejkolwiek z tych przesłanek zobowiązywało organ I instancji do wydania żądanego zaświadczenia. Wnioskodawca ubiegając się o wydanie zaświadczenia powołał przede wszystkim przepis prawny dający podstawę takich starań niezależnie od wykazania swojego interesu prawnego. Jeżeli urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego wymaga przepis prawa organ obowiązany jest zaświadczenie wydać. Interes prawny osoby ubiegającej o wydanie zaświadczenia jest tu z góry ustalony przez przepis prawa. Zgodnie z §2 ust.2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach Wnioskodawca jest zobowiązany uzyskać zaświadczenie właściwego starosty, celem urzędowego potwierdzenia danych zawartych we wniosku o poszerzenie granic Miasta Opola to jest w danym przypadku powierzchni wskazanych działek ewidencyjnych z operatem ewidencyjnym prowadzonym przez Starostę.

W tych okolicznościach organ I instancji miał obowiązek wystawienia zaświadczenia nawet bez wnikania w interes prawny wnioskodawcy ubiegającego się o wydanie zaświadczenia gdyż ww. przepis prawny wymaga potwierdzenia przedmiotowych danych zaświadczeniem. Nie mniej jednak wnioskodawca wykazał również swój interes prawny, który uprawnia go do ubiegania się o uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia. Miasto Opole realizuje obowiązek zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty, które w ocenie właściwych organów jednostki samorządu terytorialnego wymaga zmiany granic miasta. Dokonanie takiej oceny oraz wyrażenie woli potwierdza powoływana we wniosku uchwała nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 r.

Zgodnie z art.218 § 1 kpa w przypadkach, o których mowa w art.217 § 2 pkt 2 kpa organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonego przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu. Tym samym organ nie może uchylić się od wydania zaświadczenia dotyczącego danych wynikających z prowadzonego przez siebie rejestru czy też ewidencji, osobie mającej w tym interes prawny. Organ administracyjny wydając dane z operatu ewidencyjnego potwierdza jedynie w formie dokumentu urzędowego to co jest aktualnie wpisane w rejestrze publicznym. W tym miejscu skarżący wskazuje na wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 sierpnia 2012 r., wydany w sprawie sygn. akt II SA/Wa 421/12, powoływanego już we wniosku, zgodnie, z którym Sąd uznał, iż **wydanie zaświadczenia w oparciu o art. 217 § 2 pkt 2 kpa polega na przeniesieniu danych znajdujących się w posiadanych przez organ rejestrach, ewidencji i innych zbiorach do treści zaświadczenia.**

Mając na uwadze powyższe w ocenie skarżącego Starosta nie może uzasadniać odmowy wydania zaświadczenia na wniosek Miasta Opola z dnia 8 marca 2016 r. nie wskazaniem przez wnioskodawcę powierzchni ewidencyjnych działek ewidencyjnych wskazanego obrębu. Nie ulega wątpliwości, iż

dane te winny się znaleźć we wniosku o poszerzenie granic, natomiast brak jest w przepisach prawnych podstawy do domagania się przez organ I instancji podania takich danych we wniosku o wydanie zaświadczenia potwierdzającego zgodność tych danych z operatem ewidencyjnym.

Wadą zaskarżonego postanowienia jest również błędne pouczenie strony o przysługującym jej prawie do złożenia zażalenia polegające na wskazaniu nieprawidłowego organu do którego taki środek prawny przysługuje. Samorządowym Kolegium Odwoławczym przysługują uprawnienia organu wyższego stopnia we wszystkich sprawach należących do właściwości organów samorządu terytorialnego w sprawach własnych jak i tych z zakresu administracji rządowej, chyba, że przepisy prawa materialnego wyraźnie wskazują właściwość innego organu. Zgodnie z przepisem art.7b ust.2 pkt2) ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego jest organem wyższego stopnia w rozumieniu przepisów kodeksu postępowania administracyjnego w stosunku do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej. Organem, który wydał zaskarżone postanowienie jest organ administracji geodezyjnej i kartograficznej. Tym samym to Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego jest organem właściwym do rozpoznania niniejszego zażalenia i to temu organowi Starosta Opolski winien przekazać niniejsze zażalenie.

Ww. okoliczności wskazują, iż stanowisko organu zajęte w zaskarżonym postanowieniu jest całkowicie bezzasadne. Co więcej powyższe wskazuje, iż organ I instancji w sposób dowolny i błędny prowadzi postępowanie, naruszając zasadę praworządności, którą winien się kierować.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Starosta Opolski w sposób nieuprawniony odmówił wydania żadanego zaświadczenia tym samym uzasadnione i konieczne stało się złożenie niniejszego zażalenia.

RADCA PRAWNY

Elżbieta Kubik

Załącz. odpis pełnomocnictwa.

Otrzymują:

- 1) adresat x 2 ,
- 2) a/a

91 0/0

Urząd Miasta Opola
Wydział Organizacyjny
45-015 Opole, Rynek-Ratusz
tel. 77 54 11 800
(329)

Opole, dnia 22 marca 2016 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze**w Opolu****ul. Oleska 19 a****45-052 Opole**

**(organ II instancji wskazany w pouczeniu
zaskarżonego postanowienia)**

za pośrednictwem

Starosty Opolskiego

Starostwo Powiatowe w Opolu

ul. 1 Maja 29

45-068 Opole

Skarżący : Miasto Opole, Rynek-Ratusz, 45-015 Opole, reprezentowane przez radcę
prawnego Elżbietę Kubik .

ZAŻALENIE

NA POSTANOWIENIE STAROSTY OPOLSKIEGO Z DNIA 16 marca 2016 R. , SYGN.AKT
GK.6621.2.42.2016.GZ ODMAWIAJĄCE WYDANIA ZAŚWIADCZENIA W TRYBIE ART.217 §2 pkt 1 I 2
KPA

Działając w oparciu o udzielone mi przez Prezydenta Miasta Opola pełnomocnictwo zaskarżam w całości, doręczone Prezydentowi Miasta Opola w dniu 16 marca 2016 r. postanowienie Starosty Opolskiego z dnia 16 marca 2016 r., sygn. akt GK. 6621.2.42.2016.GZ odmawiające wydania zaświadczenia w oparciu o art.217 § 2 pkt 1 i 2 kpa na wniosek Miasta Opola z dnia 8 marca 2016 r. znak: OR-I.0110.13.2015, GiK KW-91/16, o powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych położonych w Gminie Dąbrowa – w obrębie ewidencyjnym Karczów, wymienionych w dołączonym do wniosku wykazie na podstawie prowadzonej przez Starostę Opolskiego *ewidencji gruntów i budynków*.

Postanowieniu temu zarzucam :

- 1) naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść postanowienia tj.
 - a) art.219 kpa w zw. z art.217 § 2 pkt 1 i 2 kpa poprzez ich niewłaściwe zastosowanie, a w konsekwencji odmowę wydania żądanego zaświadczenia , polegające na błędnym uznaniu, że w przedmiotowej sprawie zaistniały przesłanki do odmowy wydania zaświadczenia , oraz

- b) art.7 kpa , art.80 kpa, art.107 § 3 kpa , w zw. z art.126 kpa, oraz art.124 § 2 kpa poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i nie wyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy.

W oparciu o powyższe, wnoszę o rozpoznanie przez Organ I instancji zażalenia w trybie art.132 § 1 kpa jako oczywiście uzasadnionego.

W przypadku nie uwzględnienia powyższego wniosku przez organ I instancji wnoszę o:

Uchylenie przez Organ II instancji zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 16 marca 2016 r. Starosta Opolski w oparciu o przepis art.219 kpa odmówił wydania zaświadczenia na wniosek Miasta Opola z dnia 8 marca 2016 r. OR-I.0110.13.2015, GIK.KW-91/16 potwierdzającego zgodność danych tj. ogólnej (łączonej) powierzchni ewidencyjnej działek wymienionych w załączniku do wniosku, w obrębie ewidencyjnym Karczów w Gminie Dąbrowa z operatem ewidencyjnym prowadzonym przez Starostę Opolskiego, złożonym przez wnioskodawcę w związku z realizacją zadania publicznego związanego ze zmianą granic Miasta Opola, realizowanego na podstawie przepisów art.2 ust.1, art. 4 ust.2, art.4b ust.1 pkt 1, art..6 ust.1, art.7 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 2 ust.1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących łączenia , dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach oraz zgodnie z uchwałą Rady Miasta Opola nr XVIII/320/15 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji. W szczególności w celu uzyskania urzędowego potwierdzenia powierzchni wskazanych we wniosku działek ewidencyjnych z operatem ewidencyjnym.

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia organ przywołał różne orzeczenia sądów administracyjnych, mimo, że nie potwierdzają one stanowiska organu zajętego w zaskarżonym postanowieniu. Zgodnie ze stanowiskiem Organu I instancji uzasadnieniem odmowy wydania przedmiotowego zaświadczenia jest to, iż *Miasto Opole nie dostarczyło organowi żadnych danych dotyczących powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych położonych w Gminie Dąbrowa - w obrębie ewidencyjnym Karczów, w celu potwierdzenia faktów z tych danych wynikających.(...) Miasto Opole przedłożyło jedynie wykaz działek dla obrębu Karczów, zawierający wyłącznie numery ewidencyjne działek oraz numery arkuszy mapy. Zatem z treści wniosku z dnia 8 marca 2016 r. należy wnioskować , iż Miasto Opole żąda podania przez Starostę Opolskiego ogólnej (łączonej) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych położonych w Gminie Dąbrowa – w obrębie ewidencyjnym Karczów, wymienionych w dołączonym do wniosku wykazie, a nie potwierdzenia tych danych. Zdaniem organu zaświadczenie nie może służyć (...) do udostępnienia informacji dotyczących powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych. Do uzyskania tych informacji przewidziane są bowiem odrębne procedury zawarte w przepisach szczególnych.*

Z tak zajęтым stanowiskiem nie można się zgodzić. W szczególności należy wskazać co następuje:

Odmowa wydania zaświadczenia może nastąpić gdy osoba ubiegająca się nie wykaże przepisu prawa lub nie wykaże interesu prawnego albo gdy jej żądanie nie znajduje oparcia w dokumentach o których mowa w art.218 § 1 kpa. Organ I instancji odmawiając wydania zaświadczenia w istocie nie wskazał ,

która z tych okoliczności zaistniała i stanowiła podstawę wydania zaskarżonego postanowienia. Jeżeli zdaniem Organu brak jest przepisu prawnego wymagającego potwierdzenia przedmiotowych danych to ocenie organu winna podlegać druga z ww. przesłanek. Tymczasem Organ I instancji w motywach zaskarżonego postanowienia nie podał dlaczego stwierdził, że wnioskodawca nie wykazał interesu prawnego w wydaniu żądanego zaświadczenia czym naruszył przepis art. art. 7, 80, 107 §3 kpa w zw. z art. 126 kpa oraz art. 124 § 2 kpa.

Nie ulega wątpliwości, iż wnioskodawca domagał się wydania zaświadczenia w przedmiocie mieszczącym się w zakresie działania Organu I instancji. Starosta Opolski jest organem właściwym w danej materii rzeczowo i miejscowo.

Organ I instancji nieprawidłowo przyjął, iż Miasto Opole wskazało jako podstawę prawną wniosku o wydanie ww. zaświadczenia przepis art.217 § 2 pkt 1 kpa w związku z art.217 § 2 pkt 2 kpa gdyż podstawą prawną wniosku jest zarówno istnienie przesłanki z art.217 § 2 pkt 1 kpa jak i przesłanki z art.217 § 2 pkt 2 kpa. Spełnienie którejkolwiek z tych przesłanek zobowiązywało organ I instancji do wydania żądanego zaświadczenia. Wnioskodawca ubiegając się o wydanie zaświadczenia powołał przede wszystkim przepis prawny dający podstawę takich starań niezależnie od wykazania swojego interesu prawnego. Jeżeli urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego wymaga przepis prawa organ obowiązany jest zaświadczenie wydać. Interes prawny osoby ubiegającej o wydanie zaświadczenia jest tu z góry ustalony przez przepis prawa. Zgodnie z §2 ust.2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach Wnioskodawca jest zobowiązany uzyskać zaświadczenie właściwego starosty, celem urzędowego potwierdzenia danych zawartych we wniosku o poszerzenie granic Miasta Opola to jest w danym przypadku powierzchni wskazanych działek ewidencyjnych z operatem ewidencyjnym prowadzonym przez Starostę.

W tych okolicznościach organ I instancji miał obowiązek wystawienia zaświadczenia nawet bez wnikania w interes prawny wnioskodawcy ubiegającego się o wydanie zaświadczenia gdyż ww. przepis prawny wymaga potwierdzenia przedmiotowych danych zaświadczeniem. Nie mniej jednak wnioskodawca wykazał również swój interes prawny, który uprawnia go do ubiegania się o uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia. Miasto Opole realizuje obowiązek zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty, które w ocenie właściwych organów jednostki samorządu terytorialnego wymaga zmiany granic miasta. Dokonanie takiej oceny oraz wyrażenie woli potwierdza powoływana we wniosku uchwała nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 r.

Zgodnie z art.218 § 1 kpa w przypadkach, o których mowa w art.217 § 2 pkt 2 kpa organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonego przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu. Tym samym organ nie może uchylić się od wydania zaświadczenia dotyczącego danych wynikających z prowadzonego przez siebie rejestru czy też ewidencji, osobie mającej w tym interes prawny. Organ administracyjny wydając dane z operatu ewidencyjnego potwierdza jedynie w formie dokumentu urzędowego to co jest aktualnie wpisane w rejestrze publicznym. W tym miejscu skarżący wskazuje na wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 sierpnia 2012 r., wydany w sprawie sygn. akt II SA/Wa 421/12, powoływanego już we wniosku, zgodnie, z którym Sąd uznał, iż wydanie zaświadczenia w oparciu o art. 217 § 2 pkt 2 kpa polega na przeniesieniu danych znajdujących się w posiadanych przez organ rejestrach, ewidencji i innych zbiorach do treści zaświadczenia.

Mając na uwadze powyższe w ocenie skarżącego Starosta nie może uzasadniać odmowy wydania zaświadczenia na wniosek Miasta Opola z dnia 8 marca 2016 r. nie wskazaniem przez wnioskodawcę powierzchni ewidencyjnych działek ewidencyjnych wskazanego obrębu . Nie ulega wątpliwości, iż dane powierzchni działek ewidencyjnych wskazanego obrębu winny się znaleźć we wniosku o poszerzenie granic, natomiast brak jest w przepisach prawnych podstawy do domagania się przez organ I instancji podania takich danych we wniosku o wydanie zaświadczenia potwierdzającego zgodność tych danych z operatem ewidencyjnym.

Wadą zaskarżonego postanowienia jest również błędne pouczenie strony o przysługującym jej prawie do złożenia zażalenia polegające na wskazaniu nieprawidłowego organu do którego taki środek prawny przysługuje. Samorządowym Kolegium Odwoławczym przysługują uprawnienia organu wyższego stopnia we wszystkich sprawach należących do właściwości organów samorządu terytorialnego w sprawach własnych jak i tych z zakresu administracji rządowej, chyba, że przepisy prawa materialnego wyraźnie wskazują właściwość innego organu. Zgodnie z przepisem art.7b ust.2 pkt2) ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego jest organem wyższego stopnia w rozumieniu przepisów kodeksu postępowania administracyjnego w stosunku do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej. Organem, który wydał zaskarżone postanowienie jest organ administracji geodezyjnej i kartograficznej. Tym samym to Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego jest organem właściwym do rozpoznania niniejszego zażalenia i to temu organowi Starosta Opolski winien przekazać niniejsze zażalenie.

Ww. okoliczności wskazują, iż stanowisko organu zajęte w zaskarżonym postanowieniu jest całkowicie bezzasadne. Co więcej powyższe wskazuje, iż organ I instancji w sposób dowolny i błędny prowadzi postępowanie, naruszając zasadę praworządności, którą winien się kierować.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Starosta Opolski w sposób nieuprawniony odmówił wydania żądanego zaświadczenia tym samym uzasadnione i konieczne stało się złożenie niniejszego zażalenia.

RADCA PRAWNY

Elżbieta Kubik

Załącz. odpis pełnomocnictwa.

Otrzymują:

- 1) adresat x 2 ,
 - 2) a/a
-

84 010

Urząd Miasta Opola
Wydział Organizacyjny
45-015 Opole, Rynek-Ratusz
tel. 77 54 11 800
(329)

Opole, dnia 22 marca 2016 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze

w Opolu

ul. Oleska 19 a

45-052 Opole

**(organ II instancji wskazany w pouczeniu
zaskarżonego postanowienia)**

za pośrednictwem

Starosty Opolskiego

Starostwo Powiatowe w Opolu

ul. 1 Maja 29

45-068 Opole

Skarżący : Miasto Opole, Rynek-Ratusz, 45-015 Opole, reprezentowane przez radcę
prawnego Elżbietę Kubik .

Z A Ź A L E N I E

NA POSTANOWIENIE STAROSTY OPOLSKIEGO Z DNIA 16 marca 2016 R. , SYGN.AKT
GK.6621.2.43.2016.GZ ODMAWIAJĄCE WYDANIA ZAŚWIADCZENIA W TRYBIE ART.217 §2 pkt 1 i 2
KPA

Działając w oparciu o udzielone mi przez Prezydenta Miasta Opola pełnomocnictwo zaskarżam w
całości, doręczone Prezydentowi Miasta Opola w dniu 16 marca 2016 r. postanowienie Starosty
Opolskiego z dnia 16 marca 2016 r., sygn. akt GK. 6621.2.43.2016.GZ odmawiające wydania
zaświadczenia w oparciu o art.217 § 2 pkt 1 i 2 kpa na wniosek Miasta Opola z dnia 8 marca 2016 r.
znak: OR-I.0110.13.2015,GiK KW-94/16, o powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych
położonych w Gminie Dobrzeń Wielki- w obrębie ewidencyjnym Dobrzeń Mały, wymienionych w
dołączonym do wniosku wykazie, na podstawie prowadzonej przez Starostę Opolskiego *ewidencji
gruntów i budynków*.

Postanowieniu temu zarzucam :

- 1) naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść postanowienia tj.
 - a) art.219 kpa w zw. z art.217 § 2 pkt 1 i 2 kpa poprzez ich niewłaściwe zastosowanie, a w
konsekwencji odmowę wydania żądanego zaświadczenia , polegające na błędnym
uznaniu, że w przedmiotowej sprawie zaistniały przesłanki do odmowy wydania
zaświadczenia , oraz
 - b) art.7 kpa , art.80 kpa, art.107 § 3 kpa , w zw. z art.126 kpa, oraz art.124 § 2 kpa
poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i nie wyjaśnienie wszystkich istotnych
okoliczności sprawy .

W oparciu o powyższe, wnoszę o rozpoznanie przez Organ I instancji zażalenia w trybie art.132 § 1 kpa jako oczywiście uzasadnionego.

W przypadku nie uwzględnienia powyższego wniosku przez organ I instancji wnoszę o:

Uchylenie przez Organ II instancji zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 16 marca 2016 r. Starosta Opolski w oparciu o przepis art.219 kpa odmówił wydania zaświadczenia na wniosek Miasta Opola z dnia 8 marca 2016 r. OR-I.0110.13.2015, GIK.KW-94/16 potwierdzającego zgodność danych tj. ogólnej (łącznej) powierzchni ewidencyjnej działek wymienionych w załączniku do wniosku, w obrębie ewidencyjnym Dobrzeń Mały w Gminie Dobrzeń Wielki z operatem ewidencyjnym prowadzonym przez Starostę Opolskiego, złożony przez wnioskodawcę w związku z realizacją zadania publicznego związanego ze zmianą granic Miasta Opola, realizowanego na podstawie przepisów art.2 ust.1, art. 4 ust.2, art.4b ust.1 pkt 1, art..6 ust.1, art.7 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 2 ust.1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach oraz zgodnie z uchwałą Rady Miasta Opola nr XVIII/320/15 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji. W szczególności w celu uzyskania urzędowego potwierdzenia powierzchni wskazanych we wniosku działek ewidencyjnych z operatem ewidencyjnym.

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia organ przywołał różne orzeczenia sądów administracyjnych, mimo, że nie potwierdzają one stanowiska organu zajętego w zaskarżonym postanowieniu. Zgodnie ze stanowiskiem Organu I instancji uzasadnieniem odmowy wydania przedmiotowego zaświadczenia jest to, iż *Miasto Opole nie dostarczyło organowi żadnych danych dotyczących powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych położonych w Gminie Dobrzeń Wielki - w obrębie ewidencyjnym Dobrzeń Mały, w celu potwierdzenia faktów z tych danych wynikających.(...)* *Miasto Opole przedłożyło jedynie wykaz działek dla obrębu Dobrzeń Mały, zawierający wyłącznie numery ewidencyjne działek oraz numery arkuszy mapy. Zatem z treści wniosku z dnia 8 marca 2016 r. należy wnioskować, iż Miasto Opole żąda podania przez Starostę Opolskiego ogólnej (łącznej) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych położonych w Gminie Dobrzeń Wielki – w obrębie ewidencyjnym Dobrzeń Mały, wymienionych w dołączonym do wniosku wykazie, a nie potwierdzenia tych danych. Zdaniem organu zaświadczenie nie może służyć (...) do udostępnienia informacji dotyczących powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych. Do uzyskania tych informacji przewidziane są bowiem odrębne procedury zawarte w przepisach szczególnych.*

Z tak zajęтым stanowiskiem nie można się zgodzić. W szczególności należy wskazać co następuje:

Odmowa wydania zaświadczenia może nastąpić gdy osoba ubiegająca się nie wykaże przepisu prawa lub nie wykaże interesu prawnego albo gdy jej żądanie nie znajduje oparcia w dokumentach o których mowa w art.218 § 1 kpa. Organ I instancji odmawiając wydania zaświadczenia w istocie nie wskazał, która z tych okoliczności zaistniała i stanowiła podstawę wydania zaskarżonego postanowienia. Jeżeli zdaniem Organu brak jest przepisu prawnego wymagającego potwierdzenia przedmiotowych danych to ocenie organu winna podlegać druga z ww. przesłanek. Tymczasem Organ I instancji w motywach

zaskarżonego postanowienia nie podał dlaczego stwierdził, że wnioskodawca nie wykazał interesu prawnego w wydaniu żądanego zaświadczenia czym naruszył przepis art. 7, 80, 107 §3 kpa w zw. z art. 126 kpa oraz art. 124 § 2 kpa.

Nie ulega wątpliwości, iż wnioskodawca domagał się wydania zaświadczenia w przedmiocie mieszczącym się w zakresie działania Organu I instancji. Starosta Opolski jest organem właściwym w danej materii rzeczowo i miejscowo.

Organ I instancji nieprawidłowo przyjął, iż Miasto Opole wskazało jako podstawę prawną wniosku o wydanie ww. zaświadczenia przepis art.217 § 2 pkt 1 kpa w związku z art.217 § 2 pkt 2 kpa gdyż podstawą prawną wniosku jest zarówno istnienie przesłanki z art.217 § 2 pkt 1 kpa jak i przesłanki z art.217 § 2 pkt 2 kpa. Spełnienie którejkolwiek z tych przesłanek zobowiązywało organ I instancji do wydania żądanego zaświadczenia. Wnioskodawca ubiegając się o wydanie zaświadczenia powołał przede wszystkim przepis prawny dający podstawę takich starań niezależnie od wykazania swojego interesu prawnego. Jeżeli urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego wymaga przepis prawa organ obowiązany jest zaświadczenie wydać. Interes prawny osoby ubiegającej o wydanie zaświadczenia jest tu z góry ustalony przez przepis prawa. Zgodnie z §2 ust.2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach Wnioskodawca jest zobowiązany uzyskać zaświadczenie właściwego starosty, celem urzędowego potwierdzenia danych zawartych we wniosku o poszerzenie granic Miasta Opola to jest w danym przypadku powierzchni wskazanych działek ewidencyjnych z operatem ewidencyjnym prowadzonym przez Starostę.

W tych okolicznościach organ I instancji miał obowiązek wystawienia zaświadczenia nawet bez wnikania w interes prawny wnioskodawcy ubiegającego się o wydanie zaświadczenia gdyż ww. przepis prawny wymaga potwierdzenia przedmiotowych danych zaświadczeniem. Nie mniej jednak wnioskodawca wykazał również swój interes prawny, który uprawnia go do ubiegania się o uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia. Miasto Opole realizuje obowiązek zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty, które w ocenie właściwych organów jednostki samorządu terytorialnego wymaga zmiany granic miasta. Dokonanie takiej oceny oraz wyrażenie woli potwierdza powoływana we wniosku uchwała nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 r.

Zgodnie z art.218 § 1 kpa w przypadkach, o których mowa w art.217 § 2 pkt 2 kpa organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonego przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu. Tym samym organ nie może uchylić się od wydania zaświadczenia dotyczącego danych wynikających z prowadzonego przez siebie rejestru czy też ewidencji, osobie mającej w tym interes prawny. Organ administracyjny wydając dane z operatu ewidencyjnego potwierdza jedynie w formie dokumentu urzędowego to co jest aktualnie wpisane w rejestrze publicznym. W tym miejscu skarżący wskazuje na wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 sierpnia 2012 r., wydany w sprawie sygn. akt II SA/Wa 421/12, powoływanego już we wniosku, zgodnie, z którym Sąd uznał, iż **wydanie zaświadczenia w oparciu o art. 217 § 2 pkt 2 kpa polega na przeniesieniu danych znajdujących się w posiadanych przez organ rejestrach, ewidencji i innych zbiorach do treści zaświadczenia.**

Mając na uwadze powyższe w ocenie skarżącego Starosta nie może uzasadniać odmowy wydania zaświadczenia na wniosek Miasta Opola z dnia 8 marca 2016 r. nie wskazaniem przez wnioskodawcę powierzchni ewidencyjnych działek ewidencyjnych wskazanego obrębu. Nie ulega wątpliwości, iż

dane te winny się znaleźć we wniosku o poszerzenie granic, natomiast brak jest w przepisach prawnych podstawy do domagania się przez organ I instancji podania takich danych we wniosku o wydanie zaświadczenia potwierdzającego zgodność tych danych z operatem ewidencyjnym.

Wadą zaskarżonego postanowienia jest również błędne pouczenie strony o przysługującym jej prawie do złożenia zażalenia polegające na wskazaniu nieprawidłowego organu do którego taki środek prawny przysługuje. Samorządowym Kolegium Odwoławczym przysługują uprawnienia organu wyższego stopnia we wszystkich sprawach należących do właściwości organów samorządu terytorialnego w sprawach własnych jak i tych z zakresu administracji rządowej, chyba, że przepisy prawa materialnego wyraźnie wskazują właściwość innego organu. Zgodnie z przepisem art.7b ust.2 pkt2) ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego jest organem wyższego stopnia w rozumieniu przepisów kodeksu postępowania administracyjnego w stosunku do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej. Organem, który wydał zaskarżone postanowienie jest organ administracji geodezyjnej i kartograficznej. Tym samym to Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego jest organem właściwym do rozpoznania niniejszego zażalenia i to temu organowi Starosta Opolski winien przekazać niniejsze zażalenie.

Ww. okoliczności wskazują, iż stanowisko organu zajęte w zaskarżonym postanowieniu jest całkowicie bezzasadne. Co więcej powyższe wskazuje, iż organ I instancji w sposób dowolny i błędny prowadzi postępowanie, naruszając zasadę praworządności, którą winien się kierować.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Starosta Opolski w sposób nieuprawniony odmówił wydania żadanego zaświadczenia tym samym uzasadnione i konieczne stało się złożenie niniejszego zażalenia.

RADCA PRAWNY

Eizbora Kudzik

Zał. odpis pełnomocnictwa.

Otrzymują:

- 1) adresat x 2 ,
- 2) a/a

92

eie

Urząd Miasta - Opola
Wydział Organizacyjny
45-015 Opole, Rynek-Ratusz
tel. 77 54 11 800
(953)

Opole, dnia 22 marca 2016 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze**w Opolu****ul. Oleska 19 a****45-052 Opole**

**(organ II instancji wskazany w pouczeniu
zaskarżonego postanowienia)**

za pośrednictwem

Starosty Opolskiego

Starostwo Powiatowe w Opolu

ul. 1 Maja 29

45-068 Opole

Skarżący : Miasto Opole, Rynek-Ratusz, 45-015 Opole, reprezentowane przez radcę
prawnego Elżbietę Kubik .

ZAŻALENIE

**NA POSTANOWIENIE STAROSTY OPOLSKIEGO Z DNIA 16 marca 2016 R. , SYGN.AKT
GK.6621.2.44.2016.GZ ODMAWIAJĄCE WYDANIA ZAŚWIADCZENIA W TRYBIE ART.217 §2 pkt 1 i 2
KPA**

Działając w oparciu o udzielone mi przez Prezydenta Miasta Opola pełnomocnictwo zaskarżam w całości, doręczone Prezydentowi Miasta Opola w dniu 16 marca 2016 r. postanowienie Starosty Opolskiego z dnia 16 marca 2016 r., sygn. akt GK. 6621.2.44.2016.GZ odmawiające wydania zaświadczenia w oparciu o art.217 § 2 pkt 1 i 2 kpa na wniosek Miasta Opola z dnia 8 marca 2016 r. znak: OR-I.0110.13.2015,GiK KW-92/16, o powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych położonych w Gminie Turawa – w obrębie ewidencyjnym Zawada, wymienionych w dołączonym do wniosku wykazie na podstawie prowadzonej przez Starostę Opolskiego *ewidencji gruntów i budynków*.

Postanowieniu temu zarzucam :

- 1) naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść postanowienia tj.
 - a) art.219 kpa w zw. z art.217 § 2 pkt 1 i 2 kpa poprzez ich niewłaściwe zastosowanie, a w konsekwencji odmowę wydania żądanego zaświadczenia , polegające na błędnym uznaniu, że w przedmiotowej sprawie zaistniały przesłanki do odmowy wydania zaświadczenia , oraz
 - b) art.7 kpa , art.80 kpa, art.107 § 3 kpa , w zw. z art.126 kpa, oraz art.124 § 2 kpa poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i nie wyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy .

W oparciu o powyższe, wnoszę o rozpoznanie przez Organ I instancji zażalenia w trybie art.132 § 1 kpa jako oczywiście uzasadnionego.

W przypadku nie uwzględnienia powyższego wniosku przez organ I instancji wnoszę o:

Uchylenie przez Organ II instancji zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 16 marca 2016 r. Starosta Opolski w oparciu o przepis art.219 kpa odmówił wydania zaświadczenia na wniosek Miasta Opola z dnia 8 marca 2016 r. OR-I.0110.13.2015, GIK.KW-92/16 potwierdzającego zgodność danych tj. ogólnej (łącznie) powierzchni ewidencyjnej działek wymienionych w załączniku do wniosku, w obrębie ewidencyjnym Zawada w Gminie Turawa z operatem ewidencyjnym prowadzonym przez Starostę Opolskiego, złożonym przez wnioskodawcę w związku z realizacją zadania publicznego związanego ze zmianą granic Miasta Opola, realizowanego na podstawie przepisów art.2 ust.1, art. 4 ust.2, art.4b ust.1 pkt 1, art..6 ust.1, art.7 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 2 ust.1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach oraz zgodnie z uchwałą Rady Miasta Opola nr XVIII/320/15 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji. W szczególności w celu uzyskania urzędowego potwierdzenia powierzchni wskazanych we wniosku działek ewidencyjnych z operatem ewidencyjnym.

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia organ przywołał różne orzeczenia sądów administracyjnych, mimo, że nie potwierdzają one stanowiska organu zajętego w zaskarżonym postanowieniu. Zgodnie ze stanowiskiem Organu I instancji uzasadnieniem odmowy wydania przedmiotowego zaświadczenia jest to, iż *Miasto Opole nie dostarczyło organowi żadnych danych dotyczących powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych położonych w Gminie Turawa - w obrębie ewidencyjnym Zawada, w celu potwierdzenia faktów z tych danych wynikających.(...) Miasto Opole przedłożyło jedynie wykaz działek dla obrębu Zawada, zawierający wyłącznie numery ewidencyjne działek oraz numery arkuszy mapy. Zatem z treści wniosku z dnia 8 marca 2016 r. należy wnioskować, iż Miasto Opole żąda podania przez Starostę Opolskiego ogólnej (łącznie) powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych położonych w Gminie Turawa – w obrębie ewidencyjnym Zawada, wymienionych w dołączonym do wniosku wykazie, a nie potwierdzenia tych danych. Zdaniem organu zaświadczenie nie może służyć (...) do udostępnienia informacji dotyczących powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych. Do uzyskania tych informacji przewidziane są bowiem odrębne procedury zawarte w przepisach szczególnych.*

Z tak zajęтым stanowiskiem nie można się zgodzić. W szczególności należy wskazać co następuje:

Odmowa wydania zaświadczenia może nastąpić gdy osoba ubiegająca się nie wykaże przepisu prawa lub nie wykaże interesu prawnego albo gdy jej żądanie nie znajduje oparcia w dokumentach o których mowa w art.218 § 1 kpa. Organ I instancji odmawiając wydania zaświadczenia w istocie nie wskazał, która z tych okoliczności zaistniała i stanowiła podstawę wydania zaskarżonego postanowienia. Jeżeli zdaniem Organu brak jest przepisu prawnego wymagającego potwierdzenia przedmiotowych danych to ocenie organu winna podlegać druga z ww. przesłanek. Tymczasem Organ I instancji w motywach

zaskarżonego postanowienia nie podał dłaczego stwierdził, że wnioskodawca nie wykazał interesu prawnego w wydaniu żdanego zaświadczenia czym naruszył przepis art. art. 7, 80, 107 §3 kpa w zw. z art. 126 kpa oraz art. 124 § 2 kpa.

Nie ulega wątpliwości, iż wnioskodawca domagał się wydania zaświadczenia w przedmiocie mieszczącym się w zakresie działania Organu I instancji. Starosta Opolski jest organem właściwym w danej materii rzeczowo i miejscowo.

Organ I instancji nieprawidłowo przyjął, iż Miasto Opole wskazało jako podstawę prawną wniosku o wydanie ww. zaświadczenia przepis art.217 § 2 pkt 1 kpa w związku z art.217 § 2 pkt 2 kpa gdyż podstawą prawną wniosku jest zarówno istnienie przesłanki z art.217 § 2 pkt 1 kpa jak i przesłanki z art.217 § 2 pkt 2 kpa. Spełnienie którejkolwiek z tych przesłanek zobowiązywało organ I instancji do wydania żdanego zaświadczenia. Wnioskodawca ubiegając się o wydanie zaświadczenia powołał przede wszystkim przepis prawny dający podstawę takich starań niezależnie od wykazania swojego interesu prawnego. Jeżeli urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego wymaga przepis prawa organ obowiązany jest zaświadczenie wydać. Interes prawny osoby ubiegającej o wydanie zaświadczenia jest tu z góry ustalony przez przepis prawa. Zgodnie z §2 ust.2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach Wnioskodawca jest zobowiązany uzyskać zaświadczenie właściwego starosty, celem urzędowego potwierdzenia danych zawartych we wniosku o poszerzenie granic Miasta Opola to jest w danym przypadku powierzchni wskazanych działek ewidencyjnych z operatem ewidencyjnym prowadzonym przez Starostę.

W tych okolicznościach organ I instancji miał obowiązek wystawienia zaświadczenia nawet bez wnikania w interes prawny wnioskodawcy ubiegającego się o wydanie zaświadczenia gdyż ww. przepis prawny wymaga potwierdzenia przedmiotowych danych zaświadczeniem. Nie mniej jednak wnioskodawca wykazał również swój interes prawny, który uprawnia go do ubiegania się o uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia. Miasto Opole realizuje obowiązek zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty, które w ocenie właściwych organów jednostki samorządu terytorialnego wymaga zmiany granic miasta. Dokonanie takiej oceny oraz wyrażenie woli potwierdza powoływana we wniosku uchwała nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 r.

Zgodnie z art.218 § 1 kpa w przypadkach, o których mowa w art.217 § 2 pkt 2 kpa organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonego przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu. Tym samym organ nie może uchylić się od wydania zaświadczenia dotyczącego danych wynikających z prowadzonego przez siebie rejestru czy też ewidencji, osobie mającej w tym interes prawny. Organ administracyjny wydając dane z operatu ewidencyjnego potwierdza jedynie w formie dokumentu urzędowego to co jest aktualnie wpisane w rejestrze publicznym. W tym miejscu skarżący wskazuje na wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 sierpnia 2012 r., wydany w sprawie sygn. akt II SA/Wa 421/12, powoływanego już we wniosku, zgodnie, z którym Sąd uznał, iż **wydanie zaświadczenia w oparciu o art. 217 § 2 pkt 2 kpa polega na przeniesieniu danych znajdujących się w posiadanych przez organ rejestrach, ewidencji i innych zbiorach do treści zaświadczenia.**

Mając na uwadze powyższe w ocenie skarżącego Starosta nie może uzasadniać odmowy wydania zaświadczenia na wniosek Miasta Opola z dnia 8 marca 2016 r. nie wskazaniem przez wnioskodawcę powierzchni ewidencyjnych działek ewidencyjnych wskazanego obrębu. Nie ulega wątpliwości, iż

dane powierzchni działek ewidencyjnych wskazanego obrębu winny się znaleźć we wniosku o poszerzenie granic, natomiast brak jest w przepisach prawnych podstawy do domagania się przez organ I instancji podania takich danych we wniosku o wydanie zaświadczenia potwierdzającego zgodność tych danych z operatem ewidencyjnym.

Wadą zaskarżonego postanowienia jest również błędne pouczenie strony o przysługującym jej prawie do złożenia zażalenia polegające na wskazaniu nieprawidłowego organu do którego taki środek prawny przysługuje. Samorządowym Kolegium Odwoławczym przysługują uprawnienia organu wyższego stopnia we wszystkich sprawach należących do właściwości organów samorządu terytorialnego w sprawach własnych jak i tych z zakresu administracji rządowej, chyba, że przepisy prawa materialnego wyraźnie wskazują właściwość innego organu. Zgodnie z przepisem art.7b ust.2 pkt2) ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego jest organem wyższego stopnia w rozumieniu przepisów kodeksu postępowania administracyjnego w stosunku do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej. Organem, który wydał zaskarżone postanowienie jest organ administracji geodezyjnej i kartograficznej. Tym samym to Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego jest organem właściwym do rozpoznania niniejszego zażalenia i to temu organowi Starosta Opolski winien przekazać niniejsze zażalenie.

Ww. okoliczności wskazują, iż stanowisko organu zajęte w zaskarżonym postanowieniu jest całkowicie bezzasadne. Co więcej powyższe wskazuje, iż organ I instancji w sposób dowolny i błędny prowadzi postępowanie, naruszając zasadę praworządności, którą winien się kierować.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Starosta Opolski w sposób nieuprawniony odmówił wydania żadanego zaświadczenia tym samym uzasadnione i konieczne stało się złożenie niniejszego zażalenia.

RADCA PRAWNY

Elżbieta Kubik

Zał. odpis pełnomocnictwa.

Otrzymują:

- 1) adresat x 2 ,
- 2) a/a



Starosta Opolski

45-068 Opole, ul. 1 Maja 29

tel. (77) 54 15 101, 54 15 102 fax (77) 54 15 103

<http://www.powiatopolski.pl>; e-mail: starostwo@powiatopolski.pl

Załącznik nr 1.12a



STAROSTA OPOLSKI

ul. 1 Maja 29

45-068 Opole

Opole, 30.03.2016 r.

GK.6621.2.54.2016.GZ

Miasto Opole

Rynek Ratusz

45-015 Opole

reprezentowane przez:

Arkadiusza Wiśniewskiego

Prezydenta Miasta Opola

WEZWANIE

W związku z wnioskiem Miasta Opola z dnia 23 marca 2016 r. nr OR-I.0110.13.2015 GiK.KW-118/16, działając na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 23) w związku z § 2 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 310, określanego dalej również jako rozporządzenie)

w z y w a m

do usunięcia braku występującego w złożonym wniosku, polegającym na niedołączeniu wniosku Rady Miasta Opola o zmianę granic miasta Opola.

Zaświadczenie, o które zwróciło się Miasto Opole wydawane jest przez właściwego starostę wyłącznie w przypadkach wystąpienia z wnioskiem w sprawach tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin oraz nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta i ustalania jego granic. Dla jednego wniosku, właściwy starosta uprawniony jest do wydania wyłącznie jednego zaświadczenia potwierdzającego zgodność danych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, na całym terenie objętym wnioskiem, z operatem ewidencyjnym. Wynika to wprost z literalnego brzmienia § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, gdzie użyto liczby pojedynczej „zaświadczenie”, a nie liczby mnogiej, jak np. „uchwały”

w § 2 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia. W związku z powyższym, zachodzi konieczność przedstawiania wniosku o zmianę granic miasta Opola, obejmującego dane, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, na wszystkich terenach objętych wnioskiem, których zgodność z operatem ewidencyjnym ma potwierdzić Starosta Opolski.

Zgodnie z powołanym powyżej art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego uzupełnienia wniosku należy dokonać w terminie siedmiu dni od daty otrzymania wezwania.

Nieusunięcie braku skutkować będzie pozostawieniem wniosku bez rozpoznania.

Z up. Starosty


Leonarda Płoszaj
Wicestarosta

Otrzymują:

1. adresat
2. aa

Sprawę prowadzi:
Grzegorz Zamiara
tel. 77 44 12 326
Wydział Geodezji i Kartografii
Pl. Wolności 7-8
Starostwo Powiatowe w Opolu

Opole dn. 08.12.2015 r.

Prezydent Miasta Opola
(nazwa podmiotu ubiegającego się o udostępnienie danych
zgromadzonych w rejestrze)
Rynek Ratusz, 45-015 Opole
(adres siedziby wnioskodawcy)
7540024002
(Nr REGON wnioskodawcy)

OR-I.0110.13.2015

Starosta Opolski
Henryk Lakwa

WNIOSEK
o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym

1. Na podstawie art. 40a ust. 2 pkt 4 ppkt b ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. 2015 poz. 520 ze zm.) w celu realizacji zadania publicznego, na podstawie art. 2 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 1,2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2015 r. poz. 1515), związanego z pracami dotyczącymi zmiany granic Miasta Opola. Powyższe dane w zakresie własności, rodzajów i położenia nieruchomości niezbędne są do analizy kosztów zmiany granic oraz przygotowania wniosku Rady Miasta Opola do Rady Ministrów.
wskazanie zadania publicznego i podstawy prawnej jego realizacji przez podmiot ubiegający się o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze, którego wykonanie wymaga udostępnienia tych danych)
2. Ewidencja gruntów i budynków.
(określenie rejestru, w którym są zgromadzone dane, które mają być udostępnione)
3. **Dane kartograficzne w formacie SWDE obejmujące cały obszar Powiatu Opolskiego oraz dane opisowe dla Gmin : Prószków, Komprachcice, Dąbrowa, Dobrzeń Wielki, Turawa.**
Sposób przekazania pliku proszę uzgadniać tel . 77 45 11 834 lub 912 lub przekazać informacje na adres e-mail : oplaty@um.opole.pl
(zakres żądanych danych i wskazanie sposobu ich udostępniania)
4. Do czasu zakończenia postępowania w w/w sprawie .
(wskazanie okresu udostępnienia danych)
5. Prezydent Miasta Opola zobowiązuje się do wykorzystywania udostępnionych danych wyłącznie do realizacji zadania publicznego wskazanego w pkt 1.
6. Prezydent Miasta Opola oświadcza, że spełnia warunki zabezpieczeń technicznych i organizacyjnych niezbędnych do uzyskania dostępu do danych zgromadzonych w rejestrze wskazanym w pkt 2.

wynikowo elektronicznie
pet. NKN 25.26/15
f. Opole

Pismo podpisane elektronicznie

Prezydent Miasta Opola
Arkadiusz Wisniewski





Starostwo Powiatowe w Opolu

45-068 Opole, ul. 1 Maja 29

tel. (77) 54 15 101, 54 15 102 fax (77) 54 15 103

<http://www.powiatopolski.pl>; e-mail: starostwo@powiatopolski.pl

Opole, 23.12.2015 r.

GK.6642.2911.2015.KB

Pan Arkadiusz Wiśniewski

Prezydent Miasta Opola

Rynek Ratusz

45-015 Opole

WEZWANIE

W związku z Pana wnioskiem z dnia 08.12.2015 r. nr OR-I.0110.13.2015 o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, działając na podstawie art. 64 § 2 w związku z art. 63 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267, ze zm.)

w z y w a n i e

Pana do usunięcia braku występującego w złożonym wniosku, polegającego na niewłaściwym określeniu podmiotu ubiegającego się o udostępnienie danych.

Zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. 2014 r. poz. 1114) dane zgromadzone w rejestrze publicznym jakim jest baza danych ewidencji gruntów i budynków mogą zostać udostępnione nieodpłatnie podmiotowi publicznemu albo podmiotowi niebędącemu podmiotem publicznym, realizującym zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów albo na skutek powierzenia lub zlecenia przez podmiot publiczny ich realizacji, w zakresie niezbędnym do realizacji tych zadań.

Zgodnie z powołanym wyżej art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego uzupełnienia wniosku należy dokonać w terminie siedmiu dni od daty otrzymania wezwania. Nieusunięcie tego braku skutkować będzie pozostawieniem wniosku bez rozpoznania.

Z up. Starosty

Leonarda Płoszaj
Wicestarosta

Otrzymują:

1. adresat
2. aa

Sprawę prowadzi:

Karolina Bilaska

tel. 77 44 12 325

Wydział Geodezji i Kartografii

Pl. Wolności 7-8

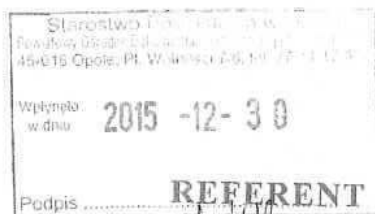
Starostwo Powiatowe w Opolu

Prezydent Miasta Opola

OR-I.01101.13.2015

elik - iw 29/15

Opole, dn. 29.12.2015 r.



Karolina Bilaska

Starostwo Powiatowe w Opolu
ul. 1 Maja 29
45-068 Opole

W związku z wezwaniem nr GK.6642.2911.2015.KB o uzupełnienie braku występującego w złożonym wniosku nr jw. z dn. 8. 12.2015 r. o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, podaje się właściwy podmiot publiczny : **MIASTO OPOLE** nr REGON 531412668 z siedzibą Rynek Ratusz 45-015 Opole.

z up. Prezydenta Miasta

Marek Wójcik
Z-ca Prezydenta Miasta

Otrzymują :

1. adresat
2. aa

Sprawę prowadzi:

Iwona Adamowicz tel 774511912

Grażyna Czapla
Naczelnik Wydziału
Geodeta Miejski
Grażyna Czapla



Starosta Opolski

45-068 Opole, ul. 1 Maja 29

tel. (77) 54 15 101, 54 15 102 fax (77) 54 15 103

http://www.powiatopolski.pl; e-mail: starostwo@powiatopolski.pl

P.G. Czapla
Załącznik nr 1.14
P.J. Rudziński-Olszowski

Bardzo pilne!

guy

STAROSTA OPOLSKI
ul. 1 Maja 29
45-068 Opole

GK.6642.2911.2015.KB

Urząd Miasta Opola
Kancelaria

Wpl. 2016 -01- 12 (280)

nr pisma ukp-3527/16 *ok*

Opole, 12.01.2016 r.

SEKRETARZ

15.1.2016

DECYZJA

Na podstawie art. 40f ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 520, ze zm.) w związku z art. 40a ust. 2 pkt 4 lit. b ww. ustawy, art. 4 ust. 2 i art. 4b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. 2015 r. poz. 1515) oraz § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (Dz. U. z 2014 r. poz. 310)

o d m a w i a m

udostępnienia Miastu Opole danych zgromadzonych w bazie danych ewidencji gruntów i budynków państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

U z a s a d n i e n i e

Na podstawie art. 40a ust. 2 pkt 4 lit. b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne organ prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny udostępnia materiały zasobu nieodpłatnie na podstawie art. 15 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Prezydent Miasta Opola w dniu 11.12.2015 r. złożył Staroście Opolskiemu wniosek o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym od Prezydenta Miasta Opola. Wnioskodawca na podstawie art. 40a ust. 2 pkt 4 lit. b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne wnosi o udostępnienie w celu realizacji zadania publicznego, na podstawie art. 2 ust 1 w związku z art. 4 ust 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym, związanego z pracami dotyczącymi zmiany granic Miasta Opola. Wnioskodawca wnosi o udostępnienie zbioru danych ewidencji gruntów i budynków w formacie SWDE w zakresie całego powiatu opolskiego dla danych kartograficznych oraz dla gmin: Prószków, Komprachcice, Dąbrowa, Dobrzeń Wielki, Turawa dla danych opisowych. Prezydent Miasta Opola zobowiązuje się

wykorzystać dane wyłącznie do realizacji wymienionego we wniosku zadania publicznego oraz oświadcza, że spełnia warunki zabezpieczeń technicznych i organizacyjnych niezbędnych do uzyskania dostępu do danych zgromadzonych w rejestrze publicznym.

Starosta Opolski w dniu 23.12.2015 r. wezwał pisemnie Prezydenta Miasta Opola do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazania podmiotu publicznego, ponieważ Prezydent Miasta Opola nie posiada osobowości prawnej. Zgodnie z zapisami art. 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267, ze zm.) dane zgromadzone w rejestrze publicznym jakim jest baza danych ewidencji gruntów i budynków mogą zostać udostępnione nieodpłatnie podmiotowi publicznemu albo podmiotowi niebędącemu podmiotem publicznym, realizującym zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów albo na skutek powierzenia lub zlecenia przez podmiot publiczny ich realizacji, w zakresie niezbędnym do realizacji tych zadań.

W dniu 30.12.2015 r. Prezydent Miast Opola w piśmie OR-I.01101.13.2015 z dnia 29.12.2015 r. wskazał, że właściwym podmiotem publicznym dla przedmiotowego wniosku o udostępnienie danych rejestru publicznego jest Miasto Opole, nr REGON 531412668 z siedzibą Rynek Ratusz, 45-015 Opole.

Art. 40f ust 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne zobowiązuje organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, w tym przypadku Starostę Opolskiego, do wydania decyzji administracyjnej w przypadku sporu dotyczącego zakresu udostępnianych materiałów zasobu lub wysokości należnej opłaty.

Zgodnie z zapisami art. 4 ust. 2 i art. 4b ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym rozporządzenie w sprawie tworzenia, łączenia, dzielenia i znoszenia gmin oraz ustalania ich granic może zostać wydane na wniosek rady gminy.

Zapisy § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach określa, że ww. wniosek powinien zawierać dane statystyczne dotyczące liczby ludności na terenie objętym wnioskiem oraz powierzchnię terenu w hektarach lub w hektarach do części setnych, jeśli proponowana zmiana dotyczy całej jednostki pomocniczej gminy lub całego obrębu ewidencyjnego, a w przypadku gdy zmiana dotyczy części obszaru jednostki pomocniczej lub części obrębu ewidencyjnego - dodatkowo wyszczególnienie numerów wszystkich działek ewidencyjnych objętych wnioskiem.

W dniu 26.11.2015 r. Rada Miasta Opola podjęła uchwałę nr XVIII/320/15 w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji. Zgodnie z zapisami § 1 tej uchwały procedurze włączenia do terytorium Miasta Opola mają podlegać grunty gmin:

- Dąbrowa – sołectwa Sławice, Wrzoski oraz część sołectwa Karczów;
- Dobrzeń Wielki – sołectwa Borki, Czarnowąsy, Krzanowice, Świerkle oraz część sołectw Brzezcie i Dobrzeń Mały;
- Komprachcice – sołectwa Chmielowice, Żerkowice;
- Prószków – sołectwo Winów;
- Turawa – część sołectwa Zawada.

Zapisy ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2015 r. poz. 542, ze zm.) nie określają pojęcia dane kartograficzne. Podział zbioru danych ewidencji gruntów i budynków na części został jedynie określony w tabeli nr 9 załącznika nr 1 do ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Zbiór danych EGiB został tam podzielony na część zawierającą dane podmiotowe oraz część zawierającą dane przedmiotowe. Dane przedmiotowe dodatkowo zostały podzielone na część geometryczną i opisową.

Biorąc powyższe pod uwagę odmawia się udostępnienia Miastu Opole danych zgromadzonych w rejestrze publicznym ponieważ Wnioskodawca wnosi o udostępnienie danych obejmujących cały obszar powiatu opolskiego, a zadanie publiczne jakim jest przeprowadzenie procedury włączenia do terytorium Miasta Opola grunty sąsiadujących gmin obejmuje tylko obszar pięciu gmin: Dąbrowa, Dobrzeń Wielki, Komprachcice, Prószków oraz Turawa.

Dodatkowo Wnioskodawca nie określił czym są dane kartograficzne, a w przepisach prawa regulujących udostępnianie danych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz regulujących prowadzenie zbioru danych ewidencji gruntów i budynków brak jest definicji pojęcia dane kartograficzne.

Ponadto wyżej powołane zapisy rozporządzenia w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach określają, że do wniosku przedkłada się tylko dane statystyczne dotyczące liczby ludności oraz powierzchni, natomiast część opisowa bazy danych ewidencji gruntów i budynków nie zawiera takich danych.

Reasumując Miasto Opole jako podmiot publiczny Rady Miasta Opole w ramach realizacji ww. zadania publicznego związanego z włączeniem do terytorium Miasta Opola gruntów części gmin Dąbrowa, Dobrzeń Wielki, Komprachcice, Prószków oraz Turawa, zgodnie z zapisami uchwały Rada Miasta Opola nr XVIII/320/15, może wnioskować do Starosty Opolskiego o udostępnienie danych geometrycznych zbioru danych ewidencji gruntów i budynków dla obszaru ww. pięciu gmin.

Dane dotyczące powierzchni tych jednostek są danymi zawartymi w państwowym rejestrze granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju prowadzonym przez Głównego Geodetę Kraju, zgodnie z zapisami art. 7a ust. 1 pkt 6 lit. b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Natomiast dane dotyczące liczby ludności gmin i sołectw są danymi gromadzonymi przez Urzędy Statystyczne.

W związku z powyższym należy orzec jak w sentencji.

Zgodnie z art. 7b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne od niniejszej decyzji służy odwołanie do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Opolu, wniesione za pośrednictwem Starosty Opolskiego w terminie czternastu dni od jej doręczenia.

STAROSTA OPOLSKI

Henryk Lakwa

Otrzymują:

1. Miasto Opole
Rynek – Ratusz, 45-015 Opole
2. aa

Miasto Opole
Rynek Ratusz , 45-015 Opole

Opole, dn. 22.01.2016 r.

OR-I. 0110.13.2015

OK KW - 21/16

KANCELARIA OGÓLNA STAROSTWO POWIATOWE W OPOLU	
wzrost	2016 -01- 22
ilosc załączników	
podpis	

**Opolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego**

**Za pośrednictwem
Starosty Opolskiego**

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 129 *Kpa* składam odwołanie od decyzji Starosty Opolskiego nr GK.6642.2911.2015KB z dnia 12.01.2016 r. odmawiającej Miastu Opole udostępnienia danych zgromadzonych w bazie danych ewidencji gruntów i budynków zarzucając naruszenie art. 40a ust 2 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 17 maja 1989r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (t.j. Dz.U z 2015r. poz. 520 z późn. zm.), w związku z art. 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005r. *o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne* (Dz.U. z 2013r. poz. 235), art. 7, 9, 107§ 3 *Kpa* ,w zakresie udostępnienia danych opisowych dla gmin Prószków, Komprachcice, Dąbrowa, Dobrzeń Wielki, Turawa.

Organ w uzasadnieniu do zaskarżonej decyzji nie wykazał zasadności i podstawy prawnej odmowy udostępnienia danych opisowych z operatu ewidencji gruntów i budynków w kontekście wykazanego na wniosku zadania publicznego, tj. związanego z pracami dotyczącymi zmiany granic Miasta Opola przy przygotowywaniu wniosku do Rady Ministrów w szczególności do analizy kosztów związanych z proponowaną zmianą granic.

Organ ograniczył potrzebę Wnioskodawcy, powołując się na Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. *w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach* (Dz.U. z 2014r. poz. 310), tylko do posiadania

powierzchni obrębów i wskazał państwowy rejestr granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju jako źródło danych, wybiórczo analizując przepis prawa.

Nie dość dogłębna analiza przez Organ wniosku pozbawiła Wnioskodawcę istotnych informacji dla realizacji zadania publicznego. Organ wydając odmowę wydania danych opisowych z operatu ewidencji gruntów i budynków jednostronnie i dowolnie zdecydował o rodzaju danych niezbędnych Wnioskodawcy do realizacji zadania publicznego. Jak wynika z w/w rozporządzenia we wniosku określa się między innymi szacunkowe koszty wprowadzenia proponowanej zmiany, ponadto przy opracowaniu wniosku o zmianę granic należy wykonać szereg czynności i opracowań do czego potrzebne są wnioskowane dane.

Wniosek odnośnie wydania danych opisowych Wnioskodawca ograniczył do pięciu gmin, a jak podano w uzasadnieniu do decyzji, Organ widzi taką możliwość i zasadność wydania danych geometrycznych dla całych Gmin Dąbrowa, Dobrzeń Wielki, Komprachcice, Prószków i Turawa wywodząc interes Wnioskodawcy wynikający z Uchwały Rady Miasta Opola nr XVIII/320/15 w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji. Tym samym uzasadnione jest wydanie dla pięciu gmin danych opisowych z operatu ewidencji gruntów i budynków jak wnioskowano.

Zatem odmowa wydania danych opisowych pozbawiona jest jakichkolwiek podstaw.

Powyższe naraziło Wnioskodawcę na zbędne wydłużenie załatwiania sprawy a tym samym na trudności w realizacji zadania publicznego.

W związku z powyższym wnioskuję o uchylenie w/w decyzji. Ze względu na pilność terminu składania wniosku o zmianę granic i obecnie wstrzymanie niektórych prac dotyczących wniosku proponowanej zmiany granic Miasta Opola, proszę o szybkie ustosunkowanie się do w/w zarzutów.

Prezydent Miasta

Arkadiusz Wiśniewski



Opole, dnia 05 lutego 2016r.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Geodezyjnego
i Kartograficznego
45-082 Opole, ul. Piastowska 14
WIGiK.II.7221.3.3.2016.BMU

DECYZJA

Na podstawie art.138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r., poz.267 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania Prezydenta Miasta Opola z dnia 22.01.2016r. od decyzji Starosty Opolskiego z dnia 12.01.2016r Nr GK.6642.2911.2015.KB orzekającej o odmowie udostępnienia Miastu Opole danych zgromadzonych w bazie danych ewidencji gruntów i budynków państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zgodnie z wnioskiem Prezydenta Miasta Opola z dnia 8.12.2015r. nr OR-I.0110.13.2015

orzekam

uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Uzasadnienie

Starosta Opolski wydał w dniu 12.01.2016r. decyzję nr GK.6642.2911.2015.KB orzekającą o odmowie udostępnienia Miastu Opole danych zgromadzonych w bazie danych ewidencji gruntów i budynków państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zgodnie z wnioskiem Prezydenta Miasta Opola z dnia 8.12.2015r. nr OR-I.0110.13.2015.

Od decyzji tej wniósł odwołanie z dnia 22.01.2016r. nr OR-I.0110.13.2015 Prezydent Miasta Opola wnosząc o jej uchylenie. Odwołujący się zarzucił Staroście Opolskiemu brak wykazania zasadności i podstawy prawnej odmowy udostępnienia danych opisowych z operatu ewidencji gruntów i budynków. Prezydent Miasta Opola wskazał, że wydanie zaskarżonej decyzji nastąpiło w rezultacie braku dogłębnego rozpoznania wniosku o udostępnienie danych. Fakt ten spowodował, zdaniem odwołującego się, że organ przygotowujący wniosek do Rady Ministrów w sprawie zmiany granic gminy został

pozbawiony istotnych informacji, które konieczne są do prawidłowego przygotowania wniosku.

Odwołanie zostało złożone w ustawowym terminie.

Starosta Opolski nie znajdując podstaw do uchylecia lub zmiany swojej decyzji przesłał odwołanie Prezydenta Miasta Opola do Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego wraz z pismem z dnia 29.01.2016r. Nr GK.6642.2911.2015.KB.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, co następuje.

Prezydent Miasta Opola wnioskiem z dnia 8.12.2015r. nr OR-I.0110.13.2015 zwrócił się do Starosty Opolskiego o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym w związku z prowadzonymi pracami dotyczącymi zmiany granic Miasta Opola. Starosta Opolski rozpoznając przedmiotowy wniosek wystosował do Prezydenta Miasta Opola wezwanie z dnia 23.12.2015r. nr GK.6642.2911.2015.KB do usunięcia braku występującego w złożonym wniosku, polegającego na niewłaściwym określeniu podmiotu ubiegającego się o udostępnienie danych. Pismem z dnia 29.12.2015r. nr OR-I.0110.13.2015 Prezydent Miasta Opola uzupełnił uprzednio złożony wniosek wskazując, że podmiotem w sprawie jest Miasto Opole nr REGON 531412668 z siedzibą Rynek-Ratusz 45-015 Opole. W wyniku rozpoznania uzupełnionego wniosku Starosta Opolski wydał decyzję z dnia 12.01.2016r Nr GK.6642.2911.2015.KB orzekającą o odmowie udostępnienia Miastu Opole danych zgromadzonych w bazie danych ewidencji gruntów i budynków państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w zakresie wskazanym we wniosku Prezydenta Miasta Opola z dnia 8.12.2015r. nr OR-I.0110.13.2015. Organ uzasadniając swoją odmowę wskazał na fakt, iż wnioskodawca wniósł o udostępnienie danych obejmujących cały obszar powiatu opolskiego, a zadanie publiczne jakim jest prowadzenie procedury włączenia do terytorium Miasta Opola gruntów sąsiadujących obejmuje jedynie obszar pięciu gmin: Dąbrowa, Dobrzeń Wielki, Komprachcice, Prószków oraz Turawa. Ponadto Starosta Opolski zarzucił wnioskodawcy, że nieprawidłowo zdefiniował żądane dane. Użyte przez Prezydenta Miasta Opola w pkt.3 wniosku pojęcie *dane kartograficzne* nie znajduje bowiem odzwierciedlenia w przepisach prawa regulujących udostępnianie danych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Równocześnie Starosta Opolski wskazał, że żądania strony nie są adekwatne do wymagań związanych z przeprowadzaniem procedury dot. zmiany granic gmin wynikającej z treści rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2012r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania

i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach(Dz.U.2001, Nr 86, poz.943 ze zm.), bowiem do wniosku o zmianę granic gminy należy przedłożyć dane statystyczne dotyczące liczby ludności oraz powierzchni, natomiast część opisowa bazy danych ewidencji gruntów i budynków nie zawiera takich danych. Podsumowując swoje uzasadnienie Starosta Opolski poinformował wnioskodawcę, iż przedmiotem udostępnienia mogą być jedynie dane geometryczne zbioru danych ewidencji gruntów i budynków dla obszaru pięciu gmin, z których część obszarów objęta jest wnioskiem zmiany granic. Ze stanowiskiem organu nie zgodził się wnioskodawca i wniósł odwołanie z dnia 22.01.2016r. nr OR-I.0110.13.2015. Prezydent Miasta Opola zarzucił organowi I instancji, że nie wykazał w uzasadnieniu swojej decyzji zasadności i podstawy prawnej odmowy udostępnienia danych opisowych z operatu ewidencji gruntów i budynków. Zdaniem odwołującego się Starosta Opolski wydając odmowę wydania danych opisowych jednostronnie i dowolnie zdecydował o rodzaju danych do realizacji zadania publicznego jakim jest prowadzenie procedury w sprawie granic Miasta Opola.

Uregulowania dotyczące zasad udostępniania danych zawartych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym zawarte są w ustawie z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. Dz.U. z 2015r. poz.520 ze zm.). Naczelną zasadą udostępniania powyższych danych jest zasada odpłatności. Jednakże w ściśle określonych przypadkach udostępnienie materiałów zasobu może następować nieodpłatnie. Jedną z takich sytuacji przewiduje przepis art.40a ust. 2 pkt.4 ppkt. b ustawy, który wskazuje, że organy prowadzące państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny udostępniają materiały zasobu nieodpłatnie na podstawie art.15 ustawy z dnia 17 lutego 2005r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (tj. Dz.U.2014, poz.1114). Zgodnie z jego treścią podmiot prowadzący rejestr publiczny zapewnia podmiotowi publicznemu albo podmiotowi niebędącemu podmiotem publicznym, realizującym zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów albo na skutek powierzenia lub zlecenia przez podmiot publiczny ich realizacji, nieodpłatny dostęp do danych zgromadzonych w tym rejestrze, w zakresie niezbędnym do realizacji tych zadań. Wniosek w tej sprawie powinien przybrać szczególną formę, która została określona w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 września 2005r. w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym (Dz.U.2005, Nr 205, poz.1692). Ponadto § 3 ust. 1 tegoż rozporządzenia wskazuje, że dane zgromadzone w rejestrze udostępnia się na warunkach, w sposób, w zakresie i w terminie określonym w przepisach, na których podstawie prowadzony jest rejestr. Zatem w odniesieniu do bazy danych ewidencyjnych

przepisami regulującymi przedmiotową kwestię jest ustawa Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tj.Dz.U.2015, poz.542 ze zm.). Podmiotami publicznymi w rozumieniu ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne są podmioty wymienione w art.2 ust. 1 tej ustawy i należą do nich:

- organy administracji rządowej, organy kontroli państwowej i ochrony prawa, sądy, jednostki organizacyjne prokuratury, a także jednostki samorządu terytorialnego i ich organy,
- jednostki budżetowe i samorządowe zakłady budżetowe,
- fundusze celowe,
- samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej,
- Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego,
- Narodowy Fundusz Zdrowia,
- państwowe lub samorządowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu realizacji zadań publicznych.

Pod pojęciem zadania publicznego rozumiane jest natomiast działanie administracji publicznej realizowane na podstawie ustaw służące zaspokajaniu potrzeb zbiorowych społeczności lokalnych. Zgodnie z art.7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. 2015, poz.1515 ze zm.) zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy.

Odnosząc się do zarzutów przedstawionych przez stronę w odwołaniu dotyczących nie wykazania przez Starostę Opolskiego zasadności i podstawy prawnej odmowy udostępnienia danych opisowych z operatu ewidencji gruntów i budynków stwierdzam, iż jest on częściowo uzasadniony. Uzasadniony jest bowiem zarzut odmowy wydania danych opisowych, które winny posłużyć Prezydentowi Miasta Opola do prawidłowego przygotowania wniosku o zmianę granic, bowiem zgodnie z treścią § 2 ust.1 pkt.4 i pkt.5 rozporządzenia w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (DZ.U.2001, Nr 86, poz.943 ze zm.) do wniosku o zmianę granic gminy należy oprócz danych statystycznych dotyczących liczby

ludności i powierzchni terenu dołączyć również inne dane w tym: szacunkowe koszty jednorazowe i stałe wprowadzanych zmian, określenie szacunkowych planów dochodów i wydatków gmin objętych wnioskiem. Dla ustalenia wielkości tych danych jest bowiem niezbędna informacja zawarta w części opisowej bazy danych ewidencji gruntów i budynków. Natomiast nieuzasadnionym jest wystąpienie Prezydenta Miasta Opola z wnioskiem o udostępnienie danych z całego obszaru powiatu, bowiem stosownie do treści art.15 ust.1 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne nieodpłatny dostęp następuje jedynie w zakresie niezbędnym do realizacji danego zadania publicznego. W przedmiotowej sprawie ów zakres ograniczony jest do obszaru objętego uchwałą Rady Miasta Opola nr XVIII/320/15 w sprawie zmiany granic Miasta Opola.

Mając na uwadze kompetencje orzecznicze organu odwoławczego, które nie sprowadzają się jedynie do zbadania zasadności podniesionych w odwołaniu zarzutów w stosunku do decyzji organu I instancji, lecz obligują, by stosownie do art.80 kodeksu postępowania administracyjnego dokonana została ocena sprawy na podstawie całokształtu materiału dowodowego Opolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Opolu ustalił, co następuje.

Starosta Opolski rozpatrując wniosek Prezydenta Miasta Opola z dnia 8.12.2015r. nr OR-I.0110.13.2015 nie zachował należytej staranności w ramach rozpatrywania przedmiotowego wniosku naruszając tym samym art.12 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U.2013, poz. 267 ze zm.). Zgodnie bowiem z treścią § 2 ust.3 rozporządzenia w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym w przypadku stwierdzenia braków w złożonym przez stronę wniosku, kierownik jednostki organizacyjnej, w której prowadzony jest rejestr wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania. Wezwanie to winno zawierać wszystkie uwagi organu dotyczące nieprawidłowości zawartych we wniosku danych, tak by zainteresowany podmiot miał możliwość uzupełnienia lub zmodyfikowania wniosku i pozyskania danych do realizacji zadania publicznego. Równocześnie zaznaczyć należy, że Starosta Opolski jako organ prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny nie posiada kompetencji do oceny poprawności dodatkowych informacji przygotowywanych przez Prezydenta Miasta Opola w związku z zamiarem złożenia wniosku do Rady Ministrów o zmianę granic Miasta Opola. Starosta Opolski rozpoznając ponownie ww. wniosek Prezydenta Miasta Opola winien w wezwaniu zawrzeć wszystkie zarzuty wobec przedmiotowego wniosku, które uniemożliwiają jego realizację, zobowiązując tym samym wnioskodawcę

107
40

do sporządzenia wniosku zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami w tym zakresie, przytoczonymi powyżej.

Reasumując uznać należy, że zaistniały przesłanki do zastosowania art.138 § 2 kpa, bowiem decyzja organu I instancji wydana została z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na dokonane rozstrzygnięcie.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Stronom kwestionującym zgodność decyzji z prawem służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Opolu, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji.



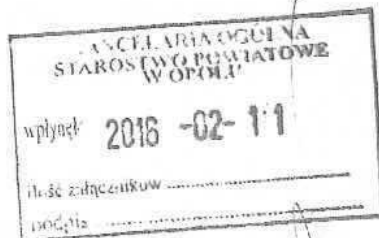
Opolski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Geodezyjnego i
Kartograficznego

Marek Świątlik

Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Opola
Rynek-Ratusz
45-015 Opole
2. Starosta Opolski
ul.1 Maja 29
45-068 Opole
3. Aa.

OR-I.0110.13.2015
GIK.KW-44/16



Opole, dn. 11.02.2016r.

Starosta Opolski
ul. 1 Maja 29
45-068 Opole

W związku ze złożonym w dniu 08.12.2015r. wnioskiem nr OR-I.0110.13.2015, o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, uzupełnia się przekazany wniosek o:

W zakresie punktu 1 w/w wniosku o udostępnienie danych:

- podstawę prawną:

- art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 17 maja 1989r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (t.j. Dz. U. 2015 poz. 520 z późn. zm.) oraz art. 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. *o informatyzacji działalności podmiotów realizujących cel publiczny* (t.j. Dz.U. z 2014r. poz. 1114).
- art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym* (t.j. Dz.U. z 2015r. poz. 1515 z późn. zm.), który wskazuje, że do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Regulacja ta wyraża ustawowe domniemanie kompetencji gminy w zakresie zaspokajania zbiorowych potrzeb społeczności lokalnej,
- art. 7 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy *o samorządzie gminnym*, który stwierdza, że zadaniem własnym gminy, a więc zadaniem publicznym, jest „zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty”,
- uchwała Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 r. *w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji* (w załączeniu).

- uzasadnienie potrzeby udostępnienia danych:

Wnioskowane dane są niezbędne do opracowań związanych z uzasadnieniem wniosku dotyczącego zmiany granic oraz do przygotowania dokumentacji określającej szacunkowe koszty jednorazowe i stałe proponowanej zmiany, to jest posłużą między innymi do:

1. oszacowania kosztów modernizacji ewidencji gruntów i budynków w zakresie założenia ewidencji gruntów, budynków i lokali, zintegrowania baz, oszacowania kosztów bieżącego prowadzenia operatu ewidencji gruntów,
2. analizy tytułów własności w celu stwierdzenia ilości gruntów własności jednostek samorządu terytorialnego, skarbu państwa w celu ujawnienia zmiany w księgach wieczystych – koszty osobowe przygotowania wniosków, oraz koszty bieżącego gospodarowania tymi gruntami jako zasobem gruntów – zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami,
3. analizy sieci dróg publicznych i wewnętrznych w celu zintegrowania sieci do istniejących dróg w Opolu,
4. opracowania wykazu działek, które znajdują się w granicach propozycji zmian granic.

Powyższe jest zgodne z §2 ust. 1 pkt 1 i 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (t.j. Dz.U. z 2014r. poz. 310).

W zakresie punktu 3 w/w wniosku o udostępnienie danych:

sposób udostępnienia danych - pliki komputerowe sformatowane zgodnie z standardem wymiany danych ewidencyjnych – pliki w formacie SWDE, udostępnione na płycie DVD.

Ponadto zmieniam wymieniony w punkcie 3 wniosku nr OR-I.0110.13.2015 zakres przedmiotowy i obszarowy żądanych danych na:

Pełny zbiór danych bazy danych EGiB - to jest dane przedmiotowe (geometryczne i opisowe) i dane podmiotowe z rejonu obrębów ewidencyjnych :

- 1/ Karczów część, Sławice, Wrzoski gmina Dąbrowa,
- 2/ Brzezie część, Dobrzeń Mały część, Czarnowąsy, Krzanowice , Świerkle,
Borki gmina Dobrzeń Wielki,
- 3/ Zawada część gmina Turawa,
- 4/ Chmielowice, Żerkowice gmina Komprachcice,
- 5/ Winów gmina Prószków.

Zakres części obrębów wg załączników- szt. 3

W zakresie punktu 4 w/w wniosku o udostępnienie danych:

od momentu pozyskania danych do 31 marca 2016 r.

Jednocześnie upoważniam Panią Iwonę Adamowicz, legitymującą się dowodem osobistym nr [REDAKTOWANE] – pracownika Wydziału Geodezji i Kartografii w Urzędzie Miasta Opola, do odbioru zamówionych danych nagranych na płytach.

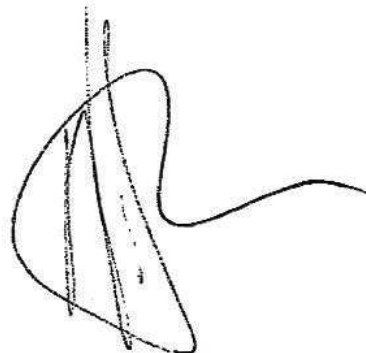
W załączeniu przekazuje się 2 płyty DVD do nagrania zamówionych danych, w przypadku gdyby udostępnienie materiałów zasobu wymagało użycia nośników danych elektronicznych o pojemności 4-20 GB.

Załączniki:

1. Dwie płyty DVD
2. Załączniki graficzne z zaznaczonym zakresem – 3 szt.
3. Uchwała Rady Miasta Opola
Nr XVIII/320/15 z dnia 26 listopada 2015r.

Otrzymują :

1. adresat
2. aa



Kierownik Referatu
Ewidencji Gruntów i Budynków
J. Adamowicz
Iwona Adamowicz

Naczelnik Wydziału
Geodezji i Kartografii
[Signature]
[Signature]

Sprawę prowadzi:
Iwona Adamowicz tel. 774511912



Starosta Opolski

45-068 Opole, ul. 1 Maja 29

tel. (77) 54 15 101, 54 15 102 fax (77) 54 15 103

<http://www.powiatopolski.pl>; e-mail: starostwo@powiatopolski.pl

STAROSTA OPOLSKI

ul. 1 Maja 29
45-068 Opole

GK.6642.2911.2015.KB

Wpł. 2016 -02- 25

nr pisma

okp - 2008 1/16C

Opole, 25.02.2016 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 40f ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2015 r. poz. 520, ze zm., określana dalej również jako Prawo geodezyjne i kartograficzne) w związku z art. 40a ust. 2 pkt 4 lit. b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne w związku z art. 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1114, określana dalej również jako ustawa o informatyzacji)

o d m a w i a m

udostępnienia Prezydentowi Miasta Opola danych zgromadzonych w bazie danych ewidencji gruntów i budynków państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 40a ust. 2 pkt 4 lit b Prawa geodezyjnego i kartograficznego organ prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny udostępnia materiały zasobu nieodpłatnie na podstawie art. 15 ustawy o informatyzacji.

Prezydent Miasta Opola w dniu 11 grudnia 2015 roku złożył Staroście Opolskiemu wniosek o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym (datowany na 8 grudnia 2015 roku). Wnioskodawca na podstawie art. 40a ust. 2 pkt 4 lit. b Prawa geodezyjnego i kartograficznego wniósł o udostępnienie w celu realizacji zadania publicznego, na podstawie art. 2 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. 2015 r. poz. 1515), związanego z pracami dotyczącymi zmiany granic Miasta Opola. Wnioskodawca wniósł o udostępnienie zbioru danych ewidencji gruntów i budynków w formacie SWDE w zakresie całego powiatu opolskiego dla danych kartograficznych oraz dla gmin: Prószków, Komprachcice, Dąbrowa, Dobrzeń Wielki, Turawa (dane opisowe). Prezydent Miasta Opola zobowiązał się wykorzystać dane wyłącznie do realizacji wymienionego we wniosku zadania publicznego

oraz oświadczył, że spełnia warunki zabezpieczeń technicznych i organizacyjnych niezbędnych do uzyskania dostępu do danych zgromadzonych w rejestrze publicznym.

Starosta Opolski w dniu 23 grudnia 2015 roku wezwał pisemnie Prezydenta Miasta Opola do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazania podmiotu publicznego, ponieważ Prezydent Miasta Opola nie posiada osobowości prawnej. Zgodnie z zapisami art. 15 ustawy o informatyzacji dane zgromadzone w rejestrze publicznym jakim jest baza danych ewidencji gruntów i budynków mogą zostać udostępnione nieodpłatnie podmiotowi publicznemu albo podmiotowi niebędącemu podmiotem publicznym, realizującym zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów albo na skutek powierzenia lub zlecenia przez podmiot publiczny ich realizacji, w zakresie niezbędnym do realizacji tych zadań.

W dniu 30 grudnia 2015 roku Prezydent Miasta Opola w piśmie OR.I.01101.13.2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku wskazał, iż właściwym podmiotem publicznym dla przedmiotowego wniosku o udostępnienie danych rejestru publicznego jest Miasto Opole, nr REGON 531412668 z siedzibą Rynek Ratusz, 45-015 Opole.

Starosta Opolski decyzją z dnia 12 stycznia 2016 roku odmówił udostępnienia Miastu Opole danych zgromadzonych w bazie danych ewidencji gruntów i budynków państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Uzasadniając swoją decyzję Starosta Opolski stwierdził, iż zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 310), wniosek powinien zawierać dane statystyczne dotyczące liczby ludności na terenie objętym wnioskiem oraz powierzchnię terenu w hektarach lub w hektarach do części setnych, jeśli proponowana zmiana dotyczy całej jednostki pomocniczej gminy lub całego obrębu ewidencyjnego, a w przypadku gdy zmiana dotyczy części obszaru jednostki pomocniczej lub części obrębu ewidencyjnego – dodatkowo wyszczególnienie numerów wszystkich działek ewidencyjnych objętych wnioskiem. Wnioskodawca zaś wniósł o udostępnienie danych obejmujących cały obszar powiatu opolskiego, a zadanie publiczne jakim jest przeprowadzenie procedury włączenia do terytorium Miasta Opola gruntów sąsiadujących gmin obejmuje tylko obszar pięciu gmin: Dąbrowy, Dobrzienia Wielkiego, Komprachcic, Prószkowa oraz Turawy. Ponadto Starosta Opolski zarzucił Wnioskodawcy, że nieprawidłowo zdefiniował żądane dane. Użyte przez Prezydenta Miasta Opola w pkt. 3 wniosku pojęcie „dane kartograficzne” nie znajdują

bowiem odzwierciedlenia w przepisach prawa regulujących udostępnianie danych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Pismem z dnia 22 stycznia 2016 roku Miasto Opole, za pośrednictwem Starosty Opolskiego, wniosło do Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego odwołanie na decyzję Starosty Opolskiego z dnia 12 stycznia 2016 roku. Skarżący zarzucił Staroście Opolskiemu naruszenie: art. 40a ust. 2 pkt 4 lit. b Prawa geodezyjnego i kartograficznego, w związku z art. 15 ustawy o informatyzacji, art. 7, art. 9 oraz art. 107 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 23, określanej dalej równiej jako KPA). Skarżący podniósł zarzut, iż Starosta Opolski nie wykazał zasadności i podstawy prawnej odmowy udostępnienia danych opisowych z operatu ewidencji gruntów i budynków w kontekście wykazanego we wniosku zadania publicznego, tj. związanego z pracami dotyczącymi zmiany granic Miasta Opola przy przygotowaniu wniosku do Rady Ministrów, w szczególności do analizy kosztów związanych z proponowaną zmianą granic. Ponadto, zdaniem Skarżącego, Starosta Opolski wydając odmowę wydania danych opisowych z operatu ewidencji gruntów i budynków jednostronnie i dowolnie zdecydował o rodzaju danych niezbędnych Wnioskodawcy do realizacji zadania publicznego.

Decyzją z dnia 5 lutego 2016 roku Opolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego uchylił decyzję Starosty Opolskiego z dnia 12 stycznia 2016 roku i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. Odnosząc się do zarzutu przedstawionego przez Miasto Opole w odwołaniu dotyczącego nie wykazania przez Starostę Opolskiego zasadności i podstawy prawnej odmowy udostępnienia danych opisowych z operatu ewidencji gruntów i budynków, organ II instancji stwierdził, iż jest on częściowo uzasadniony. Zdaniem organu odwoławczego, uzasadniony jest zarzut odmowy wydania danych opisowych, które winny posłużyć Prezydentowi Miasta Opola do prawidłowego przygotowania wniosku o zmianę granic, bowiem zgodnie z treścią § 2 ust. 1 pkt 4 i pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów do wniosku o zmianę granic gminy należy oprócz danych statystycznych dotyczących liczby ludności i powierzchni terenu dołączyć również inne dane, w tym: szacunkowe koszty jednorazowe i stałe wprowadzanych zmian, określenie szacunkowych planów dochodów i wydatków gmin objętych wnioskiem. Dla ustalenia wielkości tych danych, w ocenie organu II instancji, jest niezbędna informacja zawarta w części opisowej bazy danych ewidencji gruntów i budynków. Natomiast, według organu odwoławczego, nieuzasadnionym jest wystąpienie Prezydenta Miasta Opola z wnioskiem o udostępnienie danych z całego obszaru powiatu, bowiem stosownie do treści art. 15 ust 1

ustawy o informatyzacji nieodpłatny dostęp następuje jedynie w zakresie niezbędnym do realizacji danego zadania publicznego. Opolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego stwierdził, iż Starosta Opolski rozpatrując wniosek Prezydenta Miasta Opola z dnia 8 grudnia 2015 roku nie zachował należytej staranności w ramach rozpatrywania przedmiotowego wniosku, naruszając tym samym art. 12 KPA.

Pismem z dnia 11 lutego 2016 roku Prezydent Miasta Opola uzupełnił wniosek z dnia 8 grudnia 2015 roku. Należy wskazać, iż w powyższym piśmie jako wnioskodawca wskazany został Prezydent Miasta Opola a nie Miasto Opole.

Mając na uwadze rozstrzygnięcie Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, Starosta Opolski ponownie rozpatrzył sprawę i wydał decyzję odmowną. Zdaniem organu I instancji wniosek Prezydenta Miasta Opola z dnia 8 grudnia 2015 roku był od samego początku obarczony błędem, którego w żaden sposób nie można było sanować.

Starosta Opolski wskazuje, iż w dacie wydania swojej decyzji nie miał podstaw do innego rozstrzygnięcia wniosku, niż wydać decyzję odmowną. Tut. organ nie mógł bowiem wydać decyzji zgodnej z żądaniem Miasta Opola, gdyż to nie Miasto Opole złożyło pierwotny wniosek a Prezydent Miasta Opola, który zgodnie z art. 15 ustawy o informatyzacji nie jest podmiotem publicznym. Co prawda Starosta Opolski w dniu 23 grudnia 2015 roku wezwał wnioskodawcę (tj. Prezydenta Miasta Opola), do uzupełnienia braku wniosku, za jaki uznał błędne określenie podmiotu wnioskującego o udostępnienie danych zgromadzonych w bazie danych ewidencji gruntów i budynków państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, tym niemniej uzupełnienie wniosku przez Prezydenta Miasta Opola, poprzez wskazanie, iż podmiotem uprawnionym do pozyskania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym jest Miasto Opole, należało de facto uznać za zmianę podmiotu, który zainicjował postępowanie.


Trzeba wskazać, iż zmiana podmiotowa strony postępowania nie jest znana procedurze administracyjnej. Owszem jest stosowana w procedurze cywilnej, ale na gruncie tej konkretnie rozpatrywanej sprawy nie mogła zostać zastosowana, gdyż Starosta Opolski działa na podstawie przepisów prawa publicznego, jakim niewątpliwie jest kodeks postępowania administracyjnego.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

Zgodnie z art. 7b ust. 2 pkt 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego od niniejszej decyzji służy odwołanie do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i

Kartograficznego w Opolu, wniesione za pośrednictwem Starosty Opolskiego w terminie czternastu dni od jej doręczenia.

STAROSTA OPOLSKI



Henryk Lakwa

Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Opola
Rynek – Ratusz, 45-015 Opole
2. aa

Opole, dnia 8 marca 2016 r.

Urząd Miasta Opola
Wydział Organizacyjny
45-015 Opole, Rynek-Ratusz
tel. 77 54 11 800

**Opolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego
Opolski Urząd Wojewódzki**

ul. Piastowska 14

45-082 Opole

za pośrednictwem

Starosty Opolskiego

Powiat Opolski

ul.1 Maja 29

45-068 Opole

Skarżący : Miasto Opole, Rynek Ratusz, 45-015 Opole, reprezentowane
przez radcę prawnego Elżbietę Kubik

Znak sprawy:G.K.6642.2911.2015.KB

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art.129 § 1 i § 2 kpa składam w oparciu o udzielone mi przez Prezydenta Miasta Opola pełnomocnictwo, odwołanie od decyzji Starosty Opolskiego nr G.K.6642.2911.2015.KB z dnia 25.02.2016 r. odmawiającej Miastu Opole udostępnienia danych zgromadzonych w bazie danych ewidencji gruntów i budynków, zarzucając naruszenie przepisów prawa materialnego to jest art.2 ust.2, art. 11a ust.1, art.26 ust.1 i 4, oraz art.30 i art.31 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t .j. Dz.U.2015 r.,poz.1515) i art. 40a ust.2 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (t. j. Dz.U z 2015 r. poz.520 ze zm.), w związku z art.15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. *o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne*, poprzez ich niezastosowanie a także przepisów procesowych mających istotny wpływ na wynik sprawy to jest art.7, art.8, art.9, art.12 , art.30 oraz 107 §3 kpa.

Wskazując na powyższe w oparciu o treść art.138 § 2 kpa wnoszę o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją Starosta Opolski odmówił Prezydentowi Miasta Opola udostępnienia danych zgromadzonych w bazie danych ewidencji gruntów i budynków państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Jak wynika z treści uzasadnienia decyzji, podstawą tej decyzji było uznanie przez organ, iż wnioskodawca nie jest podmiotem publicznym, o którym mowa w przepisie art.15 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. W ocenie organu I instancji *„wniosek Prezydenta Miasta Opola z dnia 8 grudnia 2015 r. był od samego początku obarczony błędem, którego w żaden sposób nie można było sanować”*. i dalej podniesiono *„organ nie mógł (...) wydać decyzji zgodnej z żądaniem Miasta Opola, gdyż to nie Miasto Opole złożyło pierwotny wniosek a Prezydent Miasta, który zgodnie z art.15 ustawy o informatyzacji nie jest podmiotem publicznym”*. Organ I instancji zauważył również, iż Prezydent Miasta Opola nie ma osobowości prawnej przy czym jednocześnie uznał wyjaśnienia Prezydenta Miasta Opola złożone na wezwanie Organu I instancji wskazujące, iż podmiotem uprawnionym do pozyskania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym jest Miasto Opole *„za zmianę podmiotu, który zainicjował postępowanie , która zdaniem Organu nie jest znana procedurze administracyjnej”*.

Wyżej opisanego stanowiska nie można podzielić albowiem nie znajduje ono oparcia w obowiązujących przepisach prawnych co więcej rażąco je narusza.

Nie ulega wątpliwości, iż Miasto Opole jest podmiotem posiadającym osobowość prawną a źródło tej osobowości wynika bezpośrednio z art.2 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym. Zatem zgodnie z art.38 k.c. jako osoba prawna działa przez swoje organy w sposób przewidziany w ustawie i w opartym na niej statucie. Organy gminy i jej kompetencje określają przepisy ustawy o samorządzie gminnym w szczególności przepis art.11a ust.1, art.26 ust.1 i 4, oraz art.30 i art.31 ustawy o samorządzie gminnym. Z art.30 ustawy wynika, iż *„wójt wykonuje uchwały rady gmin i zadania gminy określone przepisami prawa”* natomiast przepis art.31 tej ustawy stanowi, że *„wójt kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz”*. Z przytoczonych przepisów wynika więc, że wójt (prezydent miasta) z mocy ustawy posiada status reprezentanta gminy. Oznacza to , że jest upoważniony do wyrażania woli gminy jako osoby prawnej. Oświadczenia takiego organu uważa się za oświadczenia woli samej osoby prawnej. To, że wójt (prezydent) składa wnioski, pisma w sprawie toczącej się przed organem administracji publicznej nie oznacza, że jest stroną postępowania. Prymat strony ma cały czas gmina a nie jej przedstawiciel. Należy podnieść, iż Prezydent Miasta Opola nie ma (własnego) interesu prawnego we wniesieniu wniosku o udostępnienia danych zgromadzonych w bazie danych ewidencji gruntów i budynków państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego prowadzonego przez Starostę Opolskiego i jego rozpoznaniu. Działa w imieniu gminy a zatem w granicach jej interesu prawnego co jednoznacznie wynika z treści złożonego przez Prezydenta wniosku. Wniosek swoim zakresem obejmuje strefę interesu prawnego gminy. Jego złożenie przez Prezydenta Miasta rodzi więc skutki prawne po stronie Miasta Opola.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 17.07.2008 r. zauważył, że *wójt (burmistrz, prezydent miasta) jest organem gminy zatem podejmowane przez niego działania w ramach piastowanej funkcji przypisywane są gminie.*(LEX III CZP 30/07). Podobnie WSA w Warszawie w wyroku z dnia 13.09.2007 r. IV SA/Wa 1083/07.

Dodatkowo należy wskazać, iż wykonanie uchwały Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 r., nr XVIII/320/15 *w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji* powierzono Prezydentowi Miasta Opola tym samym zobowiązano go do podjęcia wszelkich działań zmierzających do wprowadzenia tej uchwały w życie, obejmuje to również uzyskanie danych zgromadzonych w ewidencji gruntów i budynków niezbędnych do przygotowania dokumentacji określającej szacunkowe koszty zmiany granic oraz uzasadnienia wniosku Miasta Opola do Rady Ministrów o zmianę granic Miasta Opola. Wnioskodawca realizuje w powyższym zakresie obowiązek zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty, które w ocenie organów gminy wymagają zmiany granic Miasta.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż Organ I instancji błędnie przyjął, iż Prezydent Miasta składając wniosek z dnia 8 grudnia 2015 r., znak OR-I.0110.13.2015 nie działał w imieniu i na rachunek Miasta Opola. W ocenie skarżącego nie ulega wątpliwości, iż podejmowane w przedmiotowym postępowaniu, przez Prezydenta Miasta Opola działania w ramach piastowanej funkcji Organ I instancji winien przypisać Miastu Opole a nie jego przedstawicielowi gdyż jak to już zostało podniesione Prezydent Miasta nie posiada przymiotu strony w postępowaniu a wszystko co robi jako Prezydenta Miasta robi w imieniu i na rachunek Miasta, którego jest ustawowym przedstawicielem.

Zgodnie z art.30 kpa zdolność prawną i zdolność do czynności prawnych stron postępowania administracyjnego ocenia się wg przepisów kodeksu cywilnego. Nie ulega wątpliwości, że osoba nie posiadająca osobowości prawnej nie może spowodować wszczęcia postępowania. Brak posiadania takiej zdolności przez stronę postępowania oznacza zatem , iż dokonane przez nią osobiście czynności nie wywołują skutków prawnych. Na tym polega niezdolność do czynności prawnych, że osoba nią dotknięta w ogóle niej jest zdolna do dokonania takich czynności. Brak możliwości konwalidowania czynności tak dokonanej skutkuje nieważnością postępowania. Natomiast Organ I instancji rozpoznaje wniosek Prezydenta mimo, iż uznaje, że został złożony przez osobę nie posiadającą osobowości prawnej po czym ostatecznie przypisuje Prezydentowi Miasta osobowość prawną uznając, że jest podmiotem jednakże nie jest podmiotem publicznym. Tak zaprezentowane stanowisko narusza przepisy postępowania administracyjnego wskazane we wstępie odwołania.

Organ I instancji prezentując w postępowaniu zmienność oraz sprzeczność poglądów prawnych naruszył zasadę zaufania do organów państwa. Organ I instancji prowadząc postępowanie swoim działaniem naruszył również zasadę praworządności. Brak prawidłowego rozważenia stanu faktycznego oraz prawnego rozstrzyganej sprawy miało niewątpliwie wpływ na jej wynik. Wymóg praworządnego i sprawiedliwego prowadzenia postępowania i praworządnego i sprawiedliwego rozstrzygnięcia sprawy jest niewątpliwie obowiązkiem organu administracji publicznej. Naruszenie tego obowiązku w niniejszym postępowaniu poprzez wydanie zaskarżonej decyzji uzasadnia wniosek o jej uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozstrzygnięcia.

Ze względu na pilność terminu składania wniosku o zmianę granic i obecne wstrzymanie prac dotyczących wniosku proponowanej zmiany granic Miasta Opola, wnoszę o szybkie rozpoznanie niniejszego odwołania.

RADCA PRAWNY

Elżbieta Kubik

otwarcie.

a) odwołat + 2 + jednoznacznie

c) o/a



PEŁNOMOCNICTWO

Udzielam pełnomocnictwa radcy prawnemu **Elżbiecie Kubik**, zarejestrowanej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Opolu pod Nr Op-7/84, do reprezentowania Gminy Opole we wszelkich sprawach przed sądami powszechnymi, sądami rejestrowymi, sądami szczególnymi w tym administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Samorządowymi Kolegiami Odwoławczymi, Krajową Izbą Odwoławczą oraz innymi organami władzy i administracji publicznej, organami samorządu terytorialnego, instytucjami ubezpieczeniowymi, przedsiębiorcami, osobami fizycznymi i prawnymi, placówkami i organami dyplomatycznymi, w tym ambasadami i konsulatami zarówno Rzeczypospolitej Polskiej jak i państw obcych oraz jednostkami organizacyjnymi niebędącymi osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną, jak też przed organami ścigania, prokuratury i komornikami sądowymi.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia pełnomocnika do dokonywania czynności o charakterze procesowym, a także do udzielania dalszych pełnomocnictw we wskazanym wyżej zakresie.

Opole dn. 15.02.2016 r.

Miasto Opole
 (nazwa podmiotu ubiegającego się o udostępnienie danych
 zgromadzonych w rejestrze)
 Rynek Ratusz, 45-015 Opole
 (adres siedziby wnioskodawcy)
531412668
 (Nr REGON wnioskodawcy)

OR-I.0110.13.2015

Starostwo Powiatowe w Opolu Powiatów: 092004 Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej 45-018 Opole, Pl. Wolności 7/8, tel. 77 44 12 327	
Wpłynęła w dniu:	2016 -01- 15
REFERENT	
Podpis:	<i>Karolina Bilka</i>

Karolina Bilka

Powiat Opolski
Starosta Opolski
Henryk Lakwa

WNIOSEK

o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym

1. Na podstawie art. 40a ust. 2 pkt 4 lit. b ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. 2015 poz. 520 ze zm.) w celu realizacji zadania publicznego, na podstawie art. 2 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 1,2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2015 r. poz. 1515), związanego z pracami dotyczącymi zmiany granic Miasta Opola. Dane w zakresie jak niżej niezbędne są do przygotowania wniosku Rady Miasta Opola do Rady Ministrów.
 (wskazanie zadania publicznego i podstawy prawnej jego realizacji przez podmiot ubiegający się o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze, którego wykonanie wymaga udostępnienia tych danych)
2. Ewidencja gruntów i budynków.
 (określenie rejestru, w którym są zgromadzone dane, które mają być udostępnione)
3. **Dane geometryczne zboru danych ewidencji gruntów i budynków w formacie SWDE obejmujące gminy: Prószków, Komprachcice, Dąbrowa, Dobrzeń Wielki, Turawa.**
 (zakres żądanych danych i wskazanie sposobu ich udostępniania)
4. Do czasu zakończenia postępowania w w/w sprawie .
 (wskazanie okresu udostępnienia danych)
5. Prezydent Miasta Opola zobowiązuje się do wykorzystywania udostępnionych danych wyłącznie do realizacji zadania publicznego wskazanego w pkt 1.
6. Prezydent Miasta Opola oświadcza, że spełnia warunki zabezpieczeń technicznych i organizacyjnych niezbędnych do uzyskania dostępu do danych zgromadzonych w rejestrze wskazanym w pkt 2.

Osoba do kontaktu :
 Iwona Adamowicz tel 45-11-834, 912

Prezydent Miasta

Arkadiusz Wiśniewski

Naczelnik Wydziału
 Geodeza Miejski
Grażyna Czajka

gmv



Starosta Opolski

45-068 Opole, ul. 1 Maja 29

tel. (77) 54 15 101, 54 15 102 fax (77) 54 15 103

http://www.powiatopolski.pl; e-mail: starostwo@powiatopolski.pl

STAROSTA OPOLSKI

ul. 1 Maja 29

45-068 Opole

GK.6642.154.2016.KB

Opole, 29.01.2016 r.

P.G. Czaplak
29.1.2016 r.
[Signature]

Urząd Miasta Opola	
Kancelaria	
Wpł.	2016 -01- 29 (230)
Nr pisma	RUP 10382/16

Miasto Opole

Rynek Ratusz

45-015 Opole

reprezentowane przez

Arkadiusza Wiśniewskiego

Prezydenta Miasta Opola

WEZWANIE

W związku z wnioskiem Miasta Opola z dnia 15.01.2016 r. nr OR-I.0110.13.2015 (datowanego 15.02.2016 r.) o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, działając na podstawie art. 64 § 2 w związku z art. 63 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 23)

w z y w a m

do usunięcia braków występujących w złożonym wniosku, polegających na:

- podaniu niepełnej podstawy prawnej wniosku, skutkującej naliczeniem opłaty za udostępnienie danych;
- nie wskazaniem żadnego z zadań publicznych określonego w art. 7 ustawy o samorządzie gminnym jako zadania publicznego realizowanego przez wnioskodawcę;
- nieokreśleniu sposobu udostępniania danych;
- nieprecyzyjnym określeniu okresu udostępnienia danych.

Zgodnie z §2 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 września 2005 r. w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym (Dz. U. 2005 r. Nr 205 poz. 1692) wnioskodawca jest obowiązany do wskazania zadania publicznego i podstawy prawnej jego realizacji. Art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym odnosi się do kompetencji Rady Ministrów, a nie do zadań publicznych Miasta Opola. Nadto wnioskodawca zgodnie z §2 ust. 2 pkt 5 i 6 ww. rozporządzenia jest obowiązany do oznaczenia zakresu żądanych danych oraz określenia sposobu ich udostępniania, a także określenia okresu udostępniania danych.

We wniosku brak jest ww. informacji w odniesieniu do lit. b i c powyżej, natomiast w zakresie lit. a i d powyżej są one niewystarczające.

Zgodnie z powołanym wyżej art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego uzupełnienia wniosku należy dokonać w terminie siedmiu dni od daty otrzymania wezwania.

Nieusunięcie tych braków skutkować będzie pozostawieniem wniosku bez rozpoznania.

STAROSTA OPOLSKI

Henryk Lakwa

Otrzymują:

1. adresat
2. aa

Sprawę prowadzi:

Karolina Bilka

tel. 77 44 12 325

Wydział Geodezji i Kartografii

Pl. Wolności 7-8

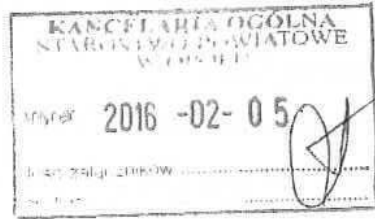
Starostwo Powiatowe w Opolu

Prezydent Miasta Opola

OR-I.0110.13.2015

GiK.KW-40/16

Opole, dn. 5 .02 2016r.



Starosta Opolski
ul. 1 Maja 29
45-068 Opole

Ustosunkowując się do wezwania nr GK.6642.154.2016.KB z dnia 29.01.2016 r. o uzupełnienie braków występujących w złożonym w dniu 15.01.2015r. wniosku nr OR-I.0110.13.2015, o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, podaje się zgodnie z punktami jak na wezwaniu:

a/ dotyczy punktu 1 w/w wniosku o udostępnienie danych:

podana we wniosku podstawa prawna wprost odnosiła się do nieodpłatnego udostępnienia danych tj.:

podano - art. 40a ust. 2 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz. U. 2015 poz. 520 z późn. zm.),

uzupełnia się - art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz. U. 2015 poz. 520 z późn. zm.) oraz art. 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących cel publiczny (t.j. Dz.U. z 2014r. poz. 1114).

b/ dotyczy punktu 1 w/w wniosku o udostępnienie danych:

Starosta Opolski wezwał wnioskodawcę do usunięcia braku polegającego na niewskazaniu „*żadnego z zadań publicznych określonego w art. 7 ustawy o samorządzie gminnym jako zadania publicznego realizowanego przez wnioskodawcę*”.

Ustosunkowując się do powyższego wezwania, należy podnieść, że zadania własne określone w art. 7 ust. 1 zdanie drugie ustawy o samorządzie gminnym nie stanowią zamkniętego katalogu zadań, o czym świadczy użycie słów „*W szczególności (...)*”. Są to (art. 7 ust. 1 zdanie drugie cyt.w. ustawy) przykłady zadań.

Poruszając się zatem w obrębie wymienionego przez Starostę Opolskiego przepisu podaje się art. 7 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy o samorządzie gminnym, który stwierdza, że zadaniem własnym gminy, a więc niewątpliwie zadaniem publicznym, jest „zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty”.

Dodatkowo podaje się art. 6 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, który wskazuje, że do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Regulacja ta wyraża ustawowe

domniemanie kompetencji gminy w zakresie zaspokajania zbiorowych potrzeb społeczności lokalnej.

Miasto Opole realizuje obowiązek zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty, które w ocenie właściwych organów j.s.t. wymaga zmiany granic Miasta.

Dokonanie takiej oceny oraz wyrażenie woli potwierdza uchwała Nr XVIII/320/15 Rady Miasta Opola z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji (w załączeniu).

Powyższą uchwałę również należy wskazać, w związku z podawanymi wcześniej art. 4 ust. 2 (we wniosku), art. 6 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy o samorządzie gminnym, jako element podstawy prawnej w rozumieniu § 2 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 września 2005 r. w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym (Dz.U.2005.205.1692).

Jako „zadanie publiczne” wnioskodawca wskazuje zaspokojenie zbiorowych potrzeb wspólnoty (lokalnej).

Uzupełnia się uzasadnienie potrzeby udostępnienia danych :

Wnioskowane dane są niezbędne do opracowań związanych z uzasadnieniem wniosku dotyczącego zmiany granic oraz do przygotowania dokumentacji określającej szacunkowe koszty jednorazowe i stałe proponowanej zmiany to jest posłużą między innymi do:

1. oszacowania kosztów modernizacji ewidencji gruntów i budynków w zakresie użytków gruntowych działek, zintegrowania baz,
2. opracowania wykazu działek, które znajdują się w granicach propozycji zmian granic,
3. ilości i położenia budynków –analizy kosztów w celu objęcia wywozem odpadów,
4. analizy sieci dróg publicznych i wewnętrznych w celu zintegrowania sieci do istniejących dróg w Opolu.

Powyższe jest zgodne z §2 ust. 1 pkt 1 i 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (t.j. Dz.U. z 2014r. poz. 310)

c) dotyczy punktu 3 w/w wniosku o udostępnienie danych:

sposób udostępnienia danych - pliki komputerowe sformatowane zgodnie z standardem wymiany danych ewidencyjnych – pliki w formacie SWDE, udostępnione na płycie DVD

d) dotyczy punktu 4 wniosku o udostępnienie danych:
od momentu pozyskania danych do 31 marca 2016 r.

Ponadto zmieniam wymieniony w punkcie 3 wniosku nr OR-I.0110.13.2015 zakres obszarowy żądanych danych na:

Zbiór danych bazy danych EGiB - to jest dane przedmiotowe - geometryczne z rejonu obrębów ewidencyjnych :

- 1/ Karczów część, Sławice, Wrzoski gmina Dąbrowa,
- 2/ Brzezie część, Dobrzeń Mały część, Czarnowąsy, Krzanowice , Świerkle, Borki gmina Dobrzeń Wielki,
- 3/ Zawada część gmina Turawa,
- 4/ Chmielowice, Żerkowice gmina Komprachcice,
- 5/ Winów gmina Prószków.

Zakres części obrębów wg załączników- szt. 3

Jednocześnie upoważniam Panią Iwonę Adamowicz, legitymującą się dowodem osobistym nr [REDAKTOWANE] – pracownika Wydziału Geodezji i Kartografii w Urzędzie Miasta Opola, do odbioru zamówionych danych nagranych na płytach.

W załączeniu przekazuje się 2 płyty DVD do nagrania zamówionych danych, w przypadku gdyby udostępnienie materiałów zasobu wymagało użycia nośników danych elektronicznych o pojemności 4-20 GB.

z up. Prezydenta Miasta

Maciej Wujec
Z-ca Prezydenta Miasta

Załączniki:

1. Dwie płyty DVD
2. Załączniki graficzne z zaznaczonym zakresem – 3 szt.
3. Uchwała Rady Miasta Opola
Nr XVIII/320/15 z dnia 26 listopada 2015r.

Otrzymują :

1. adresat
2. aa

Pracownik Wydziału
Geodezji i Kartografii
na czapkę

Sprawę prowadzi:
Iwona Adamowicz tel. 774511912



Starosta Opolski

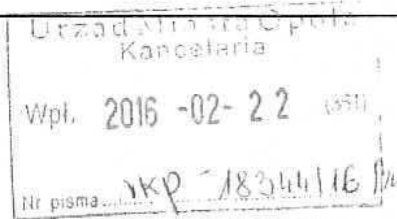
45-068 Opole, ul. 1 Maja 29

tel. (77) 54 15 101, 54 15 102 fax (77) 54 15 103

http://www.powiatopolski.pl; e-mail: starostwo@powiatopolski.pl

STAROSTA OPOLSKI
ul. 1 Maja 29
45-068 Opole

GK.6642.154.2016.KB



Opole, 19.02.2016 r.

Miasto Opole
Rynek Ratusz
45-015 Opole

reprezentowane przez _____

Arkadiusza Wiśniewskiego
Prezydenta Miasta Opola

WEZWANIE

W związku z wnioskiem Miasta Opola złożonego w dniu 15.01.2016 r. (datowanego 15.02.2016 r., omyłkowo określonego przez Wnioskodawcę – 15.01.2015 r.) nr OR-I.0110.13.2015 o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym oraz pismem z dnia 5.02.2016 r. nr OR-I.0110.13.2015, GiK.KW-40/16, działając na podstawie art. 64 § 2 w związku z art. 63 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 23)

wzywam

do usunięcia braków występujących w złożonym wniosku, polegających na:

- braku dołączenia do pisma z dnia 5.02.2016 r. dokumentu pełnomocnictwa (upoważnienia) udzielonego przez Prezydenta Miasta Opola panu Maciejowi Wujec,
- wskazanie zakresu upoważnienia udzielonego panu Maciejowi Wujec,
- jednocześnie, w związku z dużą liczbą podobnych wniosków składanych przez Prezydenta Miasta Opola, tut. organ powziął wątpliwość, czy wniosek datowany na dzień 15.02.2016 r. nie spowodował cofnięcia wniosku z dnia 8.12.2015 r. Tut. organ wskazuje, iż powyższe wnioski obejmują podobny zakres żądanych danych. Niezbędne jest zatem jednoznaczne wskazanie przez Wnioskodawcę, które wnioski podtrzymuje, a które wnioski zostają wycofane.

Zgodnie z powołanym wyżej art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego uzupełnienia wniosku należy dokonać w terminie siedmiu dni od daty otrzymania wezwania. Nieusunięcie tych braków skutkować będzie pozostawieniem wniosku bez rozpoznania.

Otrzymują:

- adresat
- aa

STAROSTA OPOLSKI

Henryk Lakwa

Sprawę prowadzi:
Karolina Bilka
tel. 77 44 12 325
Wydział Geodezji i Kartografii
Pl. Wolności 7-8
Starostwo Powiatowe w Opolu

PREZYDENT MIASTA
OPOLA

reprezentujący Miasto Opole

OR-I.0110.13.2015

GiK.KW - 73 /16



Opole, dn. 29.02.2016 r.

Starosta Opolski
ul. 1 Maja 29
45-068 Opole

W związku z wezwaniem nr GK.6642.154.2016.KB o uzupełnienie braku wniosku z dnia 15.01.2015 roku wyjaśniam co następuje oraz przedkładam:

Upoważnienie Zastępcy Prezydenta Miasta Macieja Wujca do zastępowania Prezydenta Miasta Opola , w czasie jego nieobecności, w pełnym zakresie.

W sprawie wątpliwości Organu co do aktualności wniosków wyjaśniam , że wszystkie wnioski są wnioskami aktualnymi , każdy wniosek dotyczy innej sprawy mimo, że podobnej jak sam organ pisze co oznacza nie takiej samej. Wnioski różnią się zakresem przedmiotu wnioskowania oraz uzasadnieniem potrzeby danych. Znajdują się ponadto na różnym etapie rozpatrywania przez Starostę co dodatkowo uzasadnia brak zasadności ich połączenia.

Powyższe dotyczy wszystkich (*dużej* jak pisze w wezwaniu Starosta – liczbie wniosków) tj. trzech :

- z dnia 8.12.2015 nr OR-I.0110.13.2015,

- w stosunku do którego składane jest niniejsze wyjaśnienie (odpowiedź na wezwanie) nr OR-I.0110.13.2015 z 15.01.2015 r. uzupełniony pismem z dnia 5.02.2016 r. nr OR-I.0110.13.2015 GiK.KW-40/16,

- wniosku OR-I.0110.13.2015 GiK.KW-45/16 data 11.02.2015.

Ponadto jak wynika ze sposobu rozpatrywania wniosku sam Organ prowadzi je jako odrębne postępowania. Nota bene uzupełnienie wniosku z dnia 8.12.2015 (tj. pismo z dn.29.12.2015r.) roku był podpisany również z upoważnienia Prezydenta Miasta i nie stanowiło to przeszkody natury formalnej do rozpoznania wniosku. Decyzją z dnia 25.02.2016 r. Starosta Opolski odmówił udostępnienia danych zgromadzonych w bazie danych ewidencji gruntów i budynków państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

W ocenie wnioskodawcy dalsze powstrzymywanie się Organu od rozpoznania wniosku z dnia 15.01.2016 r. będzie stanowiło podstawę do postawienia Organowi zarzutu bezzasadnego uchylania się od rozpoznania sprawy.

Załącznik :

1/ Upoważnienie



Prezydent Miasta
Arkadiusz Wiśniewski

Otrzymują :

1. adresat
2. aa

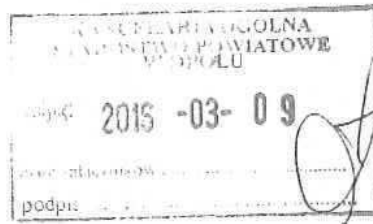
Sprawę prowadzi:

Iwona Adamowicz tel 774511912

Naczelnik Wydziału
Gospodarki Miejskiej
Grażyna Czupla

OR-I.0110.13.2015
GiK.KW-jc3/16

Opole, dn. 03.03 2016r.



Starosta Opolski
ul. 1 Maja 29
45-068 Opole

W nawiązaniu do pisma nr OR-I.0110.13.2015 GiK.KW-78/16 z dnia 29.02.2016r., w związku z wezwaniem nr GK.6642.154.2016.KB z dnia 19.02.2016r., w załączeniu przesyła się poświadczony odpis upoważnienia udzielonego zastępcy Prezydenta Miasta Opola Maciejowi Wujcowi.

-a/a

Załączniki:
Upoważnienie

Prezydent Miasta
Artur Giecz Wiśniewski

Sprawę prowadzi:
Iwona Adamowicz tel. 774511912

Naczelnik Wydziału
Gospodarka Miejska
Grażyna Czajka

Miasto Opole
(nazwa podmiotu ubiegającego się o udostępnienie danych
zgromadzonych w rejestrze)

Rynek Ratusz, 45-015 Opole
(adres siedziby wnioskodawcy)

531412668
(Nr REGON wnioskodawcy)

OR-I.0110.13.2015
GIK.KW-45/16



Powiat Opolski
Starosta Opolski
Henryk Lakwa

WNIOSEK o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym

1. Na podstawie art. 24 ust. 3 pkt 4, art. 40a ust. 2 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 17 maja 1989r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (t.j. Dz. U. 2015 poz. 520 z późn. zm.) oraz art. 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. *o informatyzacji działalności podmiotów realizujących cel publiczny* (t.j. Dz.U. z 2014r. poz. 1114), w celu realizacji zadania publicznego związanego z pracami dotyczącymi zmiany granic Miasta Opola, na podstawie art. 2 ust. 1, art. 4 ust. 2, art. 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (t.j. Dz. U. 2015 r. poz. 1515 z późn. zm.), zgodnie z § 2 ust 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. *w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach* (Dz.U. z 2014r. poz. 310) oraz Uchwałą Rady Miasta Opola nr XVIII/320/15 z dnia 26 listopada 2015 r. *w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji.*

Dane potrzebne są do sporządzenia wykazu działek ewidencyjnych oraz obliczenia powierzchni obrębów ewidencyjnych – elementów niezbędnych do przygotowania wniosku Rady Miasta Opola do Rady Ministrów.

(wskazanie zadania publicznego i podstawy prawnej jego realizacji przez podmiot ubiegający się o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze, którego wykonanie wymaga udostępnienia tych danych)

2. Ewidencja gruntów i budynków.
(określenie rejestru, w którym są zgromadzone dane, które mają być udostępnione)
3. Zakres żądanych danych:
Zbiór danych bazy danych EGiB dotyczący działek ewidencyjnych - dane opisowe - obejmujący obręby ewidencyjne :
 - 1/ Karczów część, Sławice, Wrzoski gmina Dąbrowa,
 - 2/ Brzezie część, Dobrzeń Mały część, Czarnowąsy, Krzanowice , Świerkle, Borki gmina Dobrzeń Wielki,
 - 3/ Zawada część gmina Turawa,
 - 4/ Chmielowice, Żerkowice gmina Komprachcice,
 - 5/ Winów gmina Prószków.

Zakres części obrębów wg załączników- szt. 3

Sposób udostępnienia danych - pliki komputerowe sformatowane zgodnie z standardem wymiany danych ewidencyjnych – pliki w formacie SWDE, udostępnione na płycie DVD dołączonej do wniosku (szt. 1)

(zakres żądanych danych i wskazanie sposobu ich udostępniania)

4. Od momentu pozyskania danych do 31 marca 2016r.
(wskazanie okresu udostępnienia danych)
5. Prezydent Miasta Opola zobowiązuje się do wykorzystywania udostępnionych danych wyłącznie do realizacji zadania publicznego wskazanego w pkt 1.
6. Prezydent Miasta Opola oświadcza, że spełnia warunki zabezpieczeń technicznych i organizacyjnych niezbędnych do uzyskania dostępu do danych zgromadzonych w rejestrze wskazanym w pkt 2.

Jednocześnie upoważniam Panią Iwonę Adamowicz, legitymującą się dowodem osobistym nr [REDAKTOWANE] – pracownika Wydziału Geodezji i Kartografii w Urzędzie Miasta Opola, do odbioru zamówionych danych nagranych na płycie

Załączniki:

1. Płyta DVD
2. Załączniki graficzne z zaznaczonym zakresem – 3 szt.

Prezydent Miasta
Arkadiusz Wiśniewski

Kierownik Referatu
Ewidencji Ciągnięć i Budynków

I Adamowicz
Iwona Adamowicz

Naczelnik Wydziału
Geodezji i Kartografii

Arkadiusz Wiśniewski
Arkadiusz Wiśniewski

Osoba do kontaktu :
Iwona Adamowicz tel. 45-11-912



Starosta Opolski

45-068 Opole, ul. 1 Maja 29

tel. (77) 54 15 101, 54 15 102 fax (77) 54 15 103

<http://www.powiatopolski.pl>; e-mail: starostwo@powiatopolski.pl

STAROSTA OPOLSKI
ul. 1 Maja 29
45-068 Opole

Opol. 2016-02-25

Opole, 25.02.2016 r.

GK.6642.406.2016.KB

piama

OSYCP-20076/16

Miasto Opole
Rynek Ratusz
45-015 Opole

reprezentowane przez:

Arkadiusza Wiśniewskiego
Prezydenta Miasta Opole

POSTANOWIENIE

Działając na podstawie art. 61a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 roku, poz. 23, określanej dalej jako KPA), w związku z art. 123 KPA, w związku z wnioskiem Miasta Opola, doręczonego tut. organowi w dniu 11 lutego 2016 roku, w sprawie udostępnienia danych zgromadzonych w rejestrze publicznym:

odmawiam

wszczenia postępowania.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 61a KPA organ odmawia wszczęcia postępowania, gdy żądanie zgłoszone zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte.

Miasto Opole reprezentowane przez Prezydenta Arkadiusza Wiśniewskiego wniosło do tut. organu wnioski (datowany na 8 grudnia 2015 roku) o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym. Przedmiotem powyższego wniosku były dane kartograficzne w formacie SWDE obejmujące cały obszar Powiatu Opolskiego oraz dane opisowe dla Gmin : Prószków, Komprachcice, Dąbrowa, Dobrzeń Wielki Turawa.

Pismem, datowanym na 23 grudnia 2015 roku, Prezydent Miasta Opola został wezwany do usunięcia braku występującego we wniosku z dnia 8 grudnia 2015 roku, polegającego na niewłaściwym określeniu podmiotu ubiegającego się o udostępnienie danych.

Pismem z dnia 29 grudnia 2015 roku Prezydent Miasta Opola usunął braki występujące we wniosku z dnia 8 grudnia 2015 roku.

Decyzją z dnia 12 stycznia 2016 roku tut. organ odmówił udostępnienia Miastu Opole danych zgromadzonych w bazie danych ewidencji gruntów i budynków państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Na powyższą decyzję, pismem datowanym na 22 stycznia 2016 roku Prezydent Miasta Opola wniósł odwołanie do Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego.

Decyzją z dnia 5 lutego 2016 roku Opolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego uchylił decyzję Starosty Opolskiego z dnia 12 stycznia 2016 roku i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Pismem z dnia 14 lutego 2016 roku Prezydent Miasta Opola uzupełnił złożony 8 grudnia 2015 roku wniosek, w zakresie punktu 3 wniosku zmieniając zakres przedmiotowy i obszarowy żądanych danych na pełny zbiór danych bazy danych EGİB – to jest dane przedmiotowe (geometryczne i opisowe) i dane podmiotowe z rejonu obrębów ewidencyjnych:

- 1) Karczów część, Sławice, Wrzoski gmina Dąbrowa,
- 2) Brzezcie część, Dobrzeń Mały część, Czarnowąsy, Krzanowice, Świerkle, Borki gmina Dobrzeń Wielki,
- 3) Zawada część gminy Turawy,
- 4) Chmielowice, Żerkowice gmina Komprachcice,
- 5) Winów gmina Prószków.

Wnioskiem, doręczonym tut. organowi w dniu 11 lutego 2016 roku, objętym niniejszym postanowieniem, Miasto Opole reprezentowane przez Prezydenta Arkadiusz Wiśniewskiego, wystąpiło o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym. Powyższy wniosek dotyczy udostępnienia zbioru danych bazy danych EGİB działek ewidencyjnych – dane opisowe – obejmujące obręby ewidencyjne :

- 1) Karczów część, Sławice, Wrzoski gmina Dąbrowa,
- 2) Brzezcie część, Dobrzeń Mały część, Czarnowąsy, Krzanowice, Świerkle, Borki gmina Dobrzeń Wielki,
- 3) Zawada część gminy Turawy,
- 4) Chmielowice, Żerkowice gmina Komprachcice,
- 5) Winów gmina Prószków.

W związku z powyższym należało orzec jak na wstępie.

Na postanowienie służy zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, które należy wnieść za pośrednictwem Starosty Opolskiego, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

Otrzymują:

1. adresat
2. aa

Sprawę prowadzi:
Grzegorz Zamiara
tel. 77 44 12 326
Wydział Geodezji i Kartografii
Pl. Wolności 7-8
Starostwo Powiatowe w Opolu

STAROSTA OPOLSKI

Henryk Lakwa

Urząd Miasta Opola
Wydział Organizacyjny
45-015 Opole, Rynek-Ratusz
tel. 77 54 11 800
(322)

Opole, dnia 1 marca 2016 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze

w Opolu

ul. Oleska 19 a

45-052 Opole

za pośrednictwem

Starosty Opolskiego

Starostwo Powiatowe w Opolu

ul. 1 Maja 29

45-068 Opole

Skarżący : Miasto Opole, Rynek-Ratusz, 45-015 Opole, reprezentowane przez
Arkadiusza Wiśniewskiego Prezydenta Miasta Opola.

ZAŻALENIE

**NA POSTANOWIENIE STAROSTY OPOLSKIEGO Z DNIA 25 LUTEGO 2016 R. , SYGN.AKT
GK.6642.406.2016.KB ODMAWIAJĄCE WSZCZĘCIA POSTĘPOWANIA**

Niniejszym zaskarżam w całości, w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo, doręczone Prezydentowi Miasta Opola w dniu 25 lutego 2016 r. postanowienie Starosty Opolskiego z dnia 25 lutego 2016 r., sygn. akt GK.6642.406.2016.KB wydane w przedmiocie odmowy wszczęcia postępowania na wniosek Gminy Opole z dnia 11 lutego 2016 r. o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym.

Postanowieniu temu zarzucam :

- 1) naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść postanowienia tj.
 - a) art.61a § 1 kpa poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, a w konsekwencji odmowę wszczęcia postępowania, polegające na błędnym uznaniu, że w przedmiotowej sprawie zaistniały przesłanki do odmowy wszczęcia postępowania, oraz
 - b) art.24 ust.3 pkt4 i ust.4 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne poprzez ich pominięcie wynikające z błędnej wykładni przepisów art.61a kpa, oraz
 - c) art.124 § 2 kpa , a także art.107 § 3 w zw. z art.126 kpa poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na nie omówieniu przesłanek faktycznych i prawnych rozstrzygnięcia.

W oparciu o powyższe, wnoszę o rozpoznanie przez Organ I instancji zażalenia w trybie art.132 § 1 kpa jako oczywiście uzasadnionego.

instancji, zakres żądanych danych w obu wnioskach jest różny jak i podstawa prawna ich rozpoznania a po drugie co w sprawie nie można pominąć, w ocenie Organu I instancji wnioskodawcą wniosku z dnia 8 grudnia 2015 r. nie było Miasto Opole. Starosta Opolski rozpoznając wniosek z dnia 8 grudnia 2015 r. decyzją z dnia 25 lutego 2016 r. sygn. akt: GK.6642.2911.2015.KB odmówił udostępnienia danych zgromadzonych w bazie danych ewidencji gruntów i budynków państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego uznając, iż to nie Miasto Opole złożyło wniosek a Prezydent Miasta Opola, który zdaniem Starosty nie jest podmiotem publicznym. Tym samym uznając, iż Miasto Opole takiego wniosku w ogóle nie złożyło. Abstrahując w tym miejscu od oceny ww. decyzji Starosty Opolskiego podnieść należy, iż ww. okoliczności wskazują, iż stanowisko organu zajęte w zaskarżonym postanowieniu jest całkowicie bezzasadne i niezrozumiałe. Co więcej powyższe wskazuje, iż organ I instancji w sposób dowolny prowadzi postępowania, podważając tym samym zaufanie do organów administracji publicznej. W zależności od sytuacji i prowadzonego postępowania w jednym postępowaniu uznaje, iż wniosek z dnia 8 grudnia 2015 r. został skutecznie złożony przez Miasto Opole by w innym postępowaniu tej skuteczności odmawiać.

Wskazując na różny przedmiot wniosków z dnia 8 grudnia 2015 r. oraz z dnia 11 lutego 2016 r. należy podnieść, iż zgodnie z wnioskiem z dnia 11.02.2016 r. zakresem żądanych danych było uzyskanie **danych przedmiotowych opisowych** dotyczących działek ewidencyjnych obejmujących wskazane we wniosku obręby ewidencyjne natomiast wnioskiem z dnia 8 grudnia wnioskodawca domagał się udostępnienia danych **przedmiotowych geometrycznych i opisowych oraz danych podmiotowych** ww. działek ewidencyjnych. Poza tym zamiarem skarżącego było dokonanie zmiany wniosku z dnia 11.02.2016 r. odnośnie wskazanego okresu udostępnienia danych. Datą graniczą okresu w ocenie wnioskodawcy winien być co najmniej dzień 31 lipca 2016 r. a nie 31 marzec 2016 r. Odmowa wszczęcia postępowania udaremniła wnioskodawcy ten zamiar.

Powyższe wskazuje, iż nie są to przedmiotowo tożsame wnioski jak i prowadzone z tych wniosków postępowania a w efekcie rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Starosta Opolski w sposób nieuprawniony przyjął, iż postępowanie administracyjne nie może być wszczęte tym samym uzasadnione i konieczne stało się złożenie niniejszego zażalenia.

RADCA PRAWNY

Elżbieta Kubik

Załącz. 1) Uwierzytelniony odpis decyzji Starosty Opolskiego z dnia 25 lutego 2016 r. sygn. akt: GK.6642.2911.2015.KB.,

2) odpis pełnomocnictwa.

Otrzymują:

- 1) adresat x 2,
- 2) a/a

Miasto Opole
(nazwa podmiotu ubiegającego się o udostępnienie danych
zgromadzonych w rejestrze)

Rynek Ratusz, 45-015 Opole
(adres siedziby wnioskodawcy)

531412668
(Nr REGON wnioskodawcy)

OR-I.0110.13.2015
GIK.KW- 82/16



Powiat Opolski
Starosta Opolski
Henryk Lakwa

WNIOSEK o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym

1. Na podstawie art. 40a ust. 2 pkt 4 lit. b, art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 17 maja 1989r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (t.j. Dz. U. 2015 poz. 520 z późn. zm.) oraz art. 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. *o informatyzacji działalności podmiotów realizujących cel publiczny* (t.j. Dz.U. z 2014r. poz. 1114), w celu realizacji zadania publicznego związanego z pracami dotyczącymi przygotowywania wniosku do zmiany granic Miasta Opola, na podstawie art. 2 ust. 1, art. 4 ust. 2, art.4b ust.1 pkt1,art. 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (t.j. Dz. U. 2015 r. poz. 1515 z późn. zm.), zgodnie z § 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. *w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach* (Dz.U. z 2014r. poz. 310) oraz Uchwałą Rady Miasta Opola nr XVIII/320/15 z dnia 26 listopada 2015 r. *w sprawie zmiany granic Miasta Opola oraz przeprowadzenia konsultacji.*

(wskazanie zadania publicznego i podstawy prawnej jego realizacji przez podmiot ubiegający się o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze, którego wykonanie wymaga udostępnienia tych danych)

2. Ewidencja gruntów i budynków.
(określenie rejestru, w którym są zgromadzone dane, które mają być udostępnione)
3. Zakres żądanych danych:
Zbiór danych bazy danych EGİB - dane przedmiotowe (opisowe i geometryczne) obejmujący obręby ewidencyjne :
 - 1/ Karczów część, Sławice, Wrzoski gmina Dąbrowa,
 - 2/ Brzezie część, Dobrzeń Mały część, Czarnowąsy, Krzanowice , Świerkle, Borki gmina Dobrzeń Wielki,
 - 3/ Zawada część gmina Turawa,
 - 4/ Chmielowice, Żerkowice gmina Komprachcice,
 - 5/ Winów gmina Prószków.

Zakres części obrębów wg załączników- szt. 3

Sposób udostępnienia danych - pliki komputerowe sformatowane zgodnie z standardem wymiany danych ewidencyjnych – pliki w formacie SWDE, udostępnione na płycie DVD dołączonej do wniosku (szt. 1)
(zakres żądanych danych i wskazanie sposobu ich udostępniania)

4. Od momentu pozyskania danych do 31 lipca 2016r.
(wskazanie okresu udostępnienia danych)

5. Prezydent Miasta Opola zobowiązuje się do wykorzystywania udostępnionych danych wyłącznie do realizacji zadania publicznego wskazanego w pkt 1.
6. Prezydent Miasta Opola oświadcza, że spełnia warunki zabezpieczeń technicznych i organizacyjnych niezbędnych do uzyskania dostępu do danych zgromadzonych w rejestrze wskazanym w pkt 2.

Uzasadnienie :

Wnioskowane dane są niezbędne do przygotowania wniosku dotyczącego proponowanej zmiany granic zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (Dz.U. z 2014r. poz. 310) w szczególności w zakresie; § 2 ust 1 pkt 1 ww. rozporządzenia (odnośnie treści proponowanej zmiany wraz z uzasadnieniem) oraz § 2 ust 1 pkt 3 ww. rozporządzenia (odnośnie podania danych dotyczących powierzchni terenu objętego proponowaną zmianą granic i numerów działek).

Zwraca się uwagę że niniejszy wniosek jest nowym wnioskiem, który nie podlega połączeniu z dotychczas złożonymi wnioskami przez Miasto Opole w sprawie uzyskania danych niezbędnych do opracowania wniosku o poszerzenie granic Miasta Opola, ponieważ są to różne przedmiotowo wnioski opierające się na zróżnicowanych podstawach prawnych ze wskazaniem różnych terminów udostępnienia danych.

Jednocześnie upoważniam Panią Iwonę Adamowicz, legitymującą się dowodem osobistym nr [REDAKTOWANE] – pracownika Wydziału Geodezji i Kartografii w Urzędzie Miasta Opola, do odbioru zamówionych danych nagranych na płycie.

Załączniki:

1. Płyta DVD
2. Załączniki graficzne z zaznaczonym zakresem – 3 szt.

Prezydent Miasta

Arkadiusz Wiśniewski

Osoba do kontaktu :
Iwona Adamowicz tel. 45-11- 912

Naczelnik Wydziału
Geodezji i Kartografii
Grażyna Czaplak

Sarostwo Powiatowe w Opolu
Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej
43-0111 Opole, Plac Wolności 7/8, tel. 77 44 12 327

Wniosek o udostępnienie materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹

1. Imię i nazwisko/Nazwa wnioskodawcy KRISTO Gode	INSPEKTOR Podpis Edyta Sydor	5. Miejscowość i data Opole , dnia	Formularz P
2. Adres miejsca zamieszkania/siedziby wnioskodawcy 115-016 Opole Rynek Rezure BEGON 53 14 12 868 NIP 75 430 099 999	6. Adresat wniosku - nazwa i adres organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny Starosta Powiatu Miejski Geodezyjny i Kartograficzny Pl. Wolności 9-8 115-016 Opole		
3. Oznaczenie wniosku nadane przez wnioskodawcę DR-1.0110.10 2016 B.K. 115 55 / 16	7. Oznaczenie kancelaryjne wniosku nadane przez adresata wniosku Przebieganie linii sieci wodociągowej		
4. Dane kontaktowe wnioskodawcy: numer telefonu/adres poczty elektronicznej*			

8. Przedmiot wniosku

1. Określenie materiałów zasobu będących przedmiotem wniosku

Zbiór danych ewidencji gruntów i budynków²

Rejestry, kartoteki, skorowidze, wykazy, zestawienia tworzone na podstawie bazy danych EGIB³

Mapa ewidencji gruntów i budynków⁴

Rejestr cen i wartości nieruchomości⁵

Baza danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (GESUT)⁶

Baza danych szczegółowych osnow geodezyjnych (BDSOG)⁷

Baza danych obiektów topograficznych, o której mowa w art. 4 ust 1b ustawy¹² (BDOT500)⁸

Mapa zasadnicza⁹

Inne materiały¹⁰:

9. Parametry charakteryzujące zakres uprawnień do przetwarzania materiałów zasobu¹¹

dla potrzeb własnych niezwiązanych z działalnością gospodarczą, bez prawa publikacji w sieci Internet;

na cele i podmiotów, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 2 ustawy¹²

Wartość współczynnika CL	Maksymalna liczba urządzeń, na których mogą być przetwarzane materiały zasobu lub opracowania kartograficzne – pochodne materiałów zasobu, o których mowa w ust. 4 pkt 2 załącznika do ustawy ¹² , z wyłączeniem publikacji w sieci Internet	Łączny maksymalny nakład drukowanych lub kopii elektronicznych materiałów zasobu lub opracowań kartograficznych – pochodnych materiałów zasobu, o których mowa w ust. 4 pkt 2 załącznika do ustawy ¹² , w przeliczeniu na arkusze formatu A4	Sposób publikacji w sieci Internet
<input type="checkbox"/> 1,1	10	500	Pojedynczy obraz statyczny o rozmiarze maksimum do 1 000 000 pikseli
<input type="checkbox"/> 1,2	100	2 000	Pojedynczy obraz statyczny o rozmiarze maksimum do 2 100 000 pikseli
<input type="checkbox"/> 1,3	500	5 000	
<input type="checkbox"/> 1,4	1 000	10 000	
<input type="checkbox"/> 1,7	10 000	50 000	
<input type="checkbox"/> 2,0	60 000	200 000	
<input type="checkbox"/> 2,5	200 000	500 000	Bez ograniczeń
<input type="checkbox"/> 3,0	Bez ograniczeń	Bez ograniczeń	

10. Osoba wyznaczona do kontaktów ze strony wnioskodawcy*

Imię, nazwisko: **Monika Adamczak** e-mail: **monika.adamczak@geod.pl** telefon: **79 45 11 912**

11. Forma przekazania i sposób odbioru materiałów

forma nieelektroniczna

forma elektroniczna

serwer FTP / e-mail

płyta CD/DVD

nośnik zewnętrzny wnioskodawcy

usługa sieciowa udostępniania

usługa¹³, o której mowa w ust. 20 załącznika do ustawy¹²:

1 rok 6 miesięcy 3 miesiące

Sposób udostępnienia:

odbiór osobisty

wysyłka na adres:

jak w nagłówku

inny

e-mail:

serwer FTP:

12. Dodatkowe wyjaśnienia i uwagi wnioskodawcy

Wykazanie P1

#

WNIOSKODAWCA
Prezydent Miasta
Arkadiusz Wisniewski
Imię, nazwisko oraz podpis wnioskodawcy¹⁴

1. Uszczegółowienie wniosku o udostępnienie zbiorów danych bazy danych EGIB

Formularz

P1

 Pełny zbiór danych EGIB

Zbiór przedmiotowych danych:

- pełny
 opisowych
 geometrycznych

Zbiór dotyczący działek ewidencyjnych:

- pełny
 dane opisowe
 dane geometryczne

Zbiór dotyczący budynków:

- pełny
 dane opisowe
 dane geometryczne

 Zbiór danych EGIB dotyczących punktów granicznych Zbiór danych dotyczących lokali Zbiór danych EGIB opisowych i geometrycznych dotyczących konturów użytków gruntowych Zbiór danych EGIB opisowych i geometrycznych dotyczących konturów klasyfikacyjnych Zbiór danych dotyczący podmiotów wykazanych w EGIB

Zbiór danych EGIB dotyczący obiektów:

- jednostek ewidencyjnych
 obrębów ewidencyjnych
 Innych, niewymienionych wcześniej _____

Dodatkowe wyjaśnienia:

2. Wykazanie interesu prawnego wnioskodawcy, w przypadku gdy wniosek obejmuje dostęp do danych identyfikujących właściciela lub władającego nieruchomością¹

3. Przestrzenna lokalizacja zbiorów danych bazy danych EGIB objętych wnioskiem

- jednostki podziału terytorialnego
 jednostki podziału kraju stosowane w EGIB (jednostki ewid., obręby ewid., działki ewid.)
 identyfikatory punktów granicznych
 obszar określony na załączniku graficznym

Obszar określony w załączonym pliku wektorowym w układzie wsp.:

 PL-2000 Innym dopuszczonym przez organ prowadzący zasób

Współrzędne poligonu w układzie wsp.:

 PL-2000 Innym dopuszczonym przez organ prowadzący zasób

4. Dodatkowe wyjaśnienia i uwagi wnioskodawcy

WNIOSKODAWCA

Prezydent Miasta

Imię, nazwisko oraz podpis wnioskodawcy²

Przypisy:

- Należy wypełnić jeżeli wnioskodawca nie jest właścicielem nieruchomości objętej wnioskiem lub podmiotem władającym gruntami objętymi tym wnioskiem. W takim przypadku, w polu tym, wnioskodawca musi wykazać interes prawny oraz wskazać przepisy prawa, z których wywodzi swój interes prawny w dostępie do danych identyfikujących właściciela lub władającego nieruchomością objętą wnioskiem.
- Podpis odręczny, podpis elektroniczny, o którym mowa w art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym, bezpieczny podpis elektroniczny, o którym mowa w art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym, podpis potwierdzony profilem zaufanym ePUAP, o którym mowa w art. 3 pkt 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne lub w przypadku składania wniosku za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 40 ust. 8 ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne. Identyfikator umożliwiający weryfikację wnioskodawcy w tym systemie.

Wyjaśnienia:

- Formularze drukowane nie muszą uwzględniać oznaczeń kolorystycznych.
- Polu formularza można rozszerzać w zależności od potrzeb. W przypadku wypełniania formularza w postaci papierowej formularz może być uzupełniony załącznikami zawierającymi informacje, których nie udało się zamieścić w formularzu.



Starosta Opolski

45-068 Opole, ul. 1 Maja 29
tel. (77) 54 15 101, 54 15 102 fax (77) 54 15 103

<http://www.powiatopolski.pl>; e-mail: starostwo@powiatopolski.pl

Opole, 02.03.2016 r.

Miasto Opole
Rynek Ratusz
45-015 Opole

reprezentowane przez

Arkadiusza Wiśniewskiego
Prezydenta Miasta Opola

WEZWANIE

W związku z wnioskiem Miasta Opola z dnia 17.02.2016 r. nr OR-I.0110.13.2015 GiK.KW 55/16 o udostępnienie materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, działając na podstawie art. 64 § 2 w związku z art. 63 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 23) w związku z § 20 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1183)

w z y w a m

do usunięcia braków występujących w złożonym wniosku, polegających na:

- A. wskazaniu w treści wniosku, czy jego przedmiotem jest pełny zbiór danych EGiB, przy równoczesnym żądaniu udostępnienia danych opisowych i geometrycznych EGiB. W ocenie tut. organu rodzi to wątpliwość, które dane należy udostępnić. Należy wskazać, czy ma to być pełny zbiór danych EGiB, czy tylko dane opisowe i geometryczne.

Zgodnie z powołanym wyżej art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego uzupełnienia wniosku należy dokonać w terminie siedmiu dni od daty otrzymania wezwania.

Nieusunięcie tych braków skutkować będzie pozostawieniem wniosku bez rozpoznania.

Otrzymują:

1. adresat
2. aa

Sprawę prowadzi:
Karolina Biłska
tel. 77 44 12 325
Wydział Geodezji i Kartografii
Pl. Wolności 7-8
Starostwo Powiatowe w Opolu

STAROSTA OPOLSKI

Henryk Lakwa
Henryk Lakwa

MIASTO OPOLE
reprezentowane przez
Prezydenta Miasta Opola

OR-I.0110.13.2015
GiK.KW-81/16

Opole, dn. 03.03 2016r.

Starosta Opolski
ul. 1 Maja 29
45-068 Opole

W związku z wezwaniem nr GK.6621.384.2016.KB z dnia 02.03.2016r., dotyczącym uzupełnienia wniosku nr OR-I.0110.13.2015 (GiK.KW-55/16), złożonego w dniu 17.02.2016r., w sprawie udostępnienia zbiorów danych bazy danych EGiB, dla części obrębów ewidencyjnych:

- 1/ Karczów - gmina Dąbrowa,
- 2/ Brzezie, Dobrzeń Mały - gmina Dobrzeń Wielki,
- 3/ Zawada - gmina Turawa,

informuje się, że wniosek dotyczy udostępnienia danych przedmiotowych (opisowych i geometrycznych) ze zbioru bazy danych EGiB.

v -a/a

Prezydent Miasta
Arkadiusz Wiśniewski

Naczelnik Wydziału
Geodeta Miejski

Grzegorz Marcjasz

Sprawę prowadzi:

Iwona Adamowicz tel. 774511912

Sekretarz Miasta

Grzegorz Marcjasz

Wysłano pocztą 03.03.2016r. I. Adamowicz

**Starosta Opolski**

45-068 Opole, ul. 1 Maja 29

tel. (77) 54 15 101, 54 15 102 fax (77) 54 15 103

<http://www.powiatopolski.pl>; e-mail: starostwo@powiatopolski.plSTAROSTA OPOLSKI
ul. 1 Maja 29
45-068 Opole

Opole, 18.03.2016 r.

GK.6642.384.2016.KB

DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 23, określana dalej również jako k.p.a.) w związku z art. 105 § 1 k.p.a.

umarzam postępowanie

w sprawie udostępnienia Miastu Opole materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 104 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji. Zgodnie zaś z § 2 powyższego artykułu, decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.

Miasto Opole (określane dalej również jako Wnioskodawca), reprezentowane przez Prezydenta Miasta Opola Arkadiusza Wiśniewskiego, w dniu 17 lutego 2016 roku złożyło Staroście Opolskiemu wniosek nr OR-I.0110.13.2015 GiK KW 55/16 o udostępnienie materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Wnioskodawca powyższym wnioskiem wniósł o udostępnienie pełnego zbioru danych ewidencji gruntów i budynków (zwany dalej zbiór danych EGiB) oraz zbioru przedmiotowych danych – opisowych i geometrycznych obejmujących obręby ewidencyjne (części) Karczów, Brzezcie, Dobrzeń Mały i Zawada.

Wezwaniem nr GK.6621.384.2016.KB z dnia 2 marca 2016 r., Starosta Opolski wezwał Miasto Opole do usunięcia braku formalnego wniosku poprzez jednoznaczne wskazanie przez Wnioskodawcę, czy jego żądanie dotyczy udostępnienia danych opisowych i geometrycznych EGiB, czy pełnego zbioru danych EGiB.

Pismem z dnia 4 marca 2016 roku (datowanym na 3 marca 2016 roku) Wnioskodawca uzupełnił wniosek z dnia 17 lutego 2016 r. wskazując, że wniosek dotyczy udostępnienia danych przedmiotowych (opisowych i geometrycznych) ze zbioru bazy danych EGiB.

W międzyczasie Miasto Opole złożyło Staroście Opolskiemu w dniu 7 marca 2016 r. następny wniosek – wniosek o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym (datowany na 4 marca 2016 roku). Wniosek z dnia 7 marca 2016 roku obejmował następujący zakres żądanych danych:

- Karczów część, Sławice, Wrzoski gmina Dąbrowa,
- Brzezie część, Dobrzeń Mały część, Czarnowąsy, Krzanowice, Świerkle, Borki gmina Dobrzeń Wielki,
- Zawada część gmina Turawa,
- Chmielowice, Żerkowice gmina Komprachcice
- Winów gmina Prószków.

W ocenie Starosty Opolskiego zakres żądania wniosku Miasta Opola z dnia 17 lutego 2016 roku zawiera się w zakresie żądania objętego wnioskiem, który wpłynął dnia 7 marca 2016 roku. Wpływ do tut. organu wniosku z dnia 4 marca 2016 roku powoduje, iż dalsze postępowanie w sprawie wniosku z dnia 17 lutego 2016 roku staje się zbędne. Udostępnienie danych, których Wnioskodawca żąda we wniosku z dnia 17 lutego 2016 roku oraz jednoczesne procedowanie nad wnioskiem z dnia 4 marca 2016 roku spowodowałoby, iż Wnioskodawca dwukrotnie otrzymałby te same dane obejmujące części obrębów ewidencyjnych: Karczów, Brzezie, Dobrzeń Mały oraz Zawada.

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. jeżeli postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W ocenie tut. organu nie budzi wątpliwości, iż żądanie Miasta Opola wyrażone we wniosku z dnia 17 lutego 2016 roku nr OR-I.0110.13.2015 GiK KW 55/16 stało się bezprzedmiotowe, gdyż zawiera się ono w żądaniu wyrażonym we wniosku z dnia 4 marca 2016 roku.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

Od decyzji wydanej przez Starostę Opolskiego stronie służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu za pośrednictwem Starosty Opolskiego, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

STAROSTA OPOLSKI

 Henryk Lakwa

Otrzymują:

1. Miasto Opole
 Rynek Ratusz, 45-015 Opole
 reprezentowane przez:
 Prezydenta Miasta Opola Arkadiusza Wiśniewskiego
2. aa

Opole dn. 25.03.2016r.

GIK.6620.2.33.2016

ZAŚWIADCZENIE

Na podstawie art. 217 Kodeksu postępowania administracyjnego, w oparciu o zapisy zawarte w operacie ewidencji gruntów i budynków Miasta Opola zaświadcza się, że powierzchnie ewidencyjne obrębów ewidencyjnych, na stan wydania zaświadczenia, wynoszą:

1. Bierkowice – 578,4973 ha
2. Wróblin – 327,8591 ha
3. Gosławice – 889,6978 ha
4. Grotowice – 370,3770 ha
5. Groszowice – 922,3678 ha
6. Grudzice – 1235,1921 ha
7. Półwieś – 955,8933 ha
8. Kolonia Gosławicka – 523,4600 ha
9. Malina – 484,8342 ha
10. Nowa Wieś Królewska – 771,3345 ha
11. Opole – 926,0485 ha
12. Zakrzów – 734,9306 ha
13. Szczepanowice – 392,8667 ha
14. Wójtowa Wieś – 530,1713 ha

Niniejsze zaświadczenie wydaje się Miastu Opole do wniosku dotyczącego zmiany granic Miasta Opola.



z up. Prezydenta Miasta Opola

Grzegorz Ciołek
Naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii
Geodeta Miejski

Zwolnione z opłaty skarbowej
w oparciu o art.7 pkt 3
ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej
(t.j.Dz. U. z 2015r. poz.783 z późn. zm.)