

SPRAWOZDANIE Z AUDYTU

Nazwa zadania audytowego: *Legalność i ocena funkcjonującego w Wydziale Komunikacji systemu realizacji powierzonych zadań*

nr zadania audytowego: 7/10

Jednostka audytowana: *Urząd Miasta Opola - Wydział Komunikacji*

Wykonał: *Łukasz Nowak*

Data i podpis: 23.11.2010r. / - /

Zatwierdził: *Marek Żywicki*

Data i podpis: 24.11.2010r. / - /

STRESZCZENIE

Niniejsze zadanie audytowe zostało przeprowadzone zgodnie z planem audytu na 2010r. jako zadanie zapewniające. Zastosowane w przedmiotowym zadaniu audytowym techniki oraz metodologia były zgodne z Międzynarodowymi Standardami Profesjonalnej Praktyki Audytu Wewnętrznego.

Celem zadania audytowego było uzyskanie zapewnienia prawidłowości realizacji ustawowych obowiązków organu udzielającego uprawnień w zakresie wykonywania transportu drogowego (osób i rzeczy) oraz realizacji zadań nadzorczych i kontrolnych nad stacjami kontroli pojazdów i ośrodkami szkolenia kierowców, a także działalności przedsiębiorców wykonujących usługi transportowe.

Wyniki badań uzyskane przez audytorów wskazują na prawidłowe i zgodne z przepisami realizowanie postępowań w zakresie określonym ww. celu audytu. Poddane analizie procesy udzielania licencji i zezwoleń oraz realizacji funkcji nadzorczych i kontrolnych są realizowane z zachowaniem podstawowych wymogów określonych w obowiązujących przepisach.

Niemniej w toku prac audytorzy poddawali ocenie elementy efektywności procesu realizacji obowiązków przez pracowników Referatu Nadzoru i Transportu i zwrócili uwagę na uwarunkowania organizacyjne (opisane w niniejszym sprawozdaniu), generujące ryzyka przyczyniające się do utraty legalności realizowanych zadań. Dotyczą one w szczególności:

1. redakcji stosowanych przez audytowanych wzorów wniosków o udzielenie licencji;
2. nie w pełni skutecznego nadzoru ze strony kierownictwa wydziału wynikającego z braku:

- sformalizowanego trybu opracowywania przyjmowanych; planów/harmonogramów kontroli przedsiębiorców;
 - efektywnej sprawozdawczości z przeprowadzonych postępowań, m.in. w przypadku niezrealizowania bieżącego harmonogramu;
 - wypracowania efektywnych metod realizowania obowiązków kontrolnych przez pracowników Referatu Nadzoru i Transportu, w przypadku niezrealizowania kontroli przedsiębiorców z przyczyn niezależnych od organu.
3. stosowanej praktyki udzielania upoważnień (zawiadomień) do kontroli przez Naczelnika Wydziału, pomimo braku przedmiotowej delegacji w posiadanym upoważnieniu nadanemu kierownikowi audytowanej jednostki przez Prezydenta.

W związku z powyższym audytorzy wydali 3 rekomendacje/zalecenia, których realizacja pozwoli uszczelnić system kontroli zarządczej w obszarze poddanych badaniom audytowym.

I. CEL

Celem zadania audytowego było uzyskanie zapewnienia prawidłowości realizacji ustawowych obowiązków dotyczących wydawania uprawnień w zakresie transportu drogowego osób i rzeczy oraz realizacji wymogów nadzoru nad stacjami kontroli pojazdów i szkoleniem kierowców.

II. ZAKRES

- Podmiotowy:
audyt został przeprowadzony w Wydziale Komunikacji, Referacie Nadzoru i Transportu.
- Przedmiotowy:
Analiza i ocena prawidłowości wydawania uprawnień w zakresie transportu drogowego osób i rzeczy oraz realizacji wymogów nadzoru nad stacjami kontroli pojazdów i szkoleniem kierowców.

III. OBIEKT AUDYTU

Ocena realizacji wymogów określających postępowanie organu wydającego licencje i zezwolenia oraz sprawującego nadzór nad stacjami kontroli pojazdów i szkoleniem kierowców.

IV. ANALIZA RYZYKA

Wyłoniony przez zespół audytorów obiekt audytu jest zgodny z zakresem przedmiotowym niniejszego zadania audytowego. W procesie wyodrębnienia obszaru badań audytorzy przeprowadzili analizę ryzyka i zwrócili szczególną uwagę na ryzyka związane z:

1. brakiem realizacji lub nie w pełni legalnym realizowaniem zadań wynikających z obowiązujących przepisów, w szczególności dotyczących:
 - udzielenia, odmowy udzielenia, zmiany lub cofnięcia licencji na transport drogowy osób lub rzeczy,
 - udzielenia, odmowy udzielenia, zmiany lub cofnięcia licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką,
 - udzielenia, odmowy udzielenia lub zmiany zezwolenia na transport drogowy osób, rzeczy i na potrzeby własne,
 - wymogu pełnienia nadzoru nad stacjami kontroli pojazdów oraz ośrodków szkolenia kierowców;
2. podejmowaniem działań nieskutecznych;
3. niską kulturą organizacji pracy w Wydziale i Referacie Nadzoru i Transportu;

Analiza ww. ryzyk została przedstawiona w poniższej tabeli:

| Obiekty audytu | Jednostka Audytowana | Kategorie ryzyk | | | | | Końcowa ocena ryzyka |
|----------------|---|-----------------|-------------------------|------------------|-------------------|-----------------|----------------------|
| | | Istotność | Jakość zarządza- nia | Kontrola wew. | Czynniki zewn. | Opera- cyjne | |
| | | 0,20 | 0,20 | 0,25 | 0,15 | 0,20 | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| Obiekt 1 | KM, Referatu Nadzoru i Transportu | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 | 72,50 |

Audytorzy w procesie analizy ryzyka ocenili, że w sposób najistotniejszy eliminowane może być ryzyko w przypadku kategorii kontrola wewnętrzna. To właśnie skutecznie funkcjonujące

efektywne mechanizmy kontrolne w badanym obszarze powinny sprzyjać minimalizacji powstawania uchybień i nieprawidłowości w procesie pracy zgodnym z obowiązującymi przepisami. Wysoką punktację w obszarze poddanych badaniom audytorzy przyznali także kategoriom ryzyka jakość zarządzania. Uznali bowiem, że na uzyskanie wysokiego poziomu efektywności w realizowaniu obowiązków w zakresie objętym audytem zespół zarządzający oraz kadra winni charakteryzować się odpowiednimi kwalifikacjami (w tym także z zakresu zarządzania zasobami ludzkimi) a struktura organizacyjna, system przepływu informacji powinny charakteryzować się sprawnością.

V. Metodyka:

1. testy przeglądowe – identyfikacja zasad funkcjonowania badanego systemu i jego podsystemów oraz potwierdzenie istnienia (lub nie) kontroli zarządczej poprzez użycie niżej wymienionych technik:
 - zapoznanie się z dokumentami służbowymi;
 - uzyskiwania wyjaśnień i informacji od pracowników audytowanych jednostek w oparciu o kwestionariusze samooceny oraz notatki służbowe;
 - obserwację wykonywanych działań;
2. testy zgodności – analiza wszystkich zidentyfikowanych procedur w celu oceny stopnia i zakresu ich stosowania poprzez użycie niżej wymienionych technik:
 - porównanie określonych zbiorów danych w celu wykrycia operacji nieprawidłowych, wymagających wyjaśnienia;
 - sprawdzenie rzetelności informacji oraz jej porównanie z ustalonymi przez audytorów kryteriami (informacje zewnętrzne);
3. testy rzeczywiste wydajności (efektywności).

VI. DATA ROZPOCZĘCIA

Zadanie audytowe zostało rozpoczęte w miesiącu październiku 2010r.

VII. USTALENIA

1.1. Kryteria oceny ustaleń stanu faktycznego

1.1.1. Ustawa z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (Dz.U.2007.125.874) określa m.in.: zasady podejmowania i wykonywania krajowego transportu drogowego oraz

odpowiedzialność za naruszenie obowiązków lub warunków przewozu drogowego przedsiębiorców, innych podmiotów wykonujących przewóz drogowy lub inne czynności związane z tym przewozem oraz kierowców (art. 1 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 2 ppkt a - b).

1.1.2. Art. 4 ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (Dz.U.2007.125.874) definiuje m.in. następujące pojęcia:

- i. krajowego transportu drogowego tj. podejmowanie i wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie przewozu osób lub rzeczy pojazdami samochodowymi zarejestrowanymi w kraju, za które uważa się również zespoły pojazdów składające się z pojazdu samochodowego i przyczepy lub naczepy, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przy czym jazda pojazdu, miejsce rozpoczęcia lub zakończenia podróży i przejazdu oraz droga znajdują się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej; a także każdy przejazd drogowy wykonywany przez przedsiębiorcę pomocniczo w stosunku do działalności gospodarczej oraz działalność gospodarczą w zakresie pośrednictwa przy przewozie rzeczy;
- ii. licencji tj. decyzji administracyjnej wydanej przez określony w ustawie organ samorządu terytorialnego, uprawniającej do podejmowania i wykonywania działalności gospodarczej w zakresie transportu drogowego;
- iii. zezwolenia tj. decyzji administracyjnej wydanej przez określony w ustawie organ samorządu terytorialnego, uprawniającej przewoźnika drogowego do wykonywania określonego rodzaju transportu drogowego;

1.1.3. Zgodnie z zapisami ww. ustawy podjęcie i wykonywanie transportu drogowego wymaga uzyskania odpowiedniej licencji na wykonywanie transportu drogowego (art. 5 ust. 1). Przedmiotowe licencje udzielane są na czas oznaczony, nie krótszy jednak niż 2 lata i nie dłuższy niż 50 lat z równoczesnym uwzględnieniem wniosku przedsiębiorcy (art. 5 ust. 2).

1.1.4. Licencja na wykonywanie transportu drogowego udzielana jest przedsiębiorcom spełniającym następujące kryteria wymienione w treści art. 5 ust. 3:

- i. członkowie organu zarządzającego osoby prawnej, osoby zarządzające spółką jawną lub komandytową, a w przypadku innego przedsiębiorcy - osoby prowadzące działalność gospodarczą, spełniają wymogi dobrej reputacji; wymóg dobrej reputacji nie jest spełniony lub przestał być spełniany przez te osoby, jeżeli:

- a) zostały skazane prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwa umyślne: karne skarbowe, przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, mieniu, obrotowi gospodarczemu, wiarygodności dokumentów, ochronie środowiska lub warunkom pracy i płacy albo innym przepisom dotyczącym wykonywania zawodu,
- b) wydano w stosunku do tych osób prawomocne orzeczenie zakazujące wykonywania działalności gospodarczej w zakresie transportu drogowego;
- ii. przynajmniej jedna z osób zarządzających przedsiębiorstwem lub osoba zarządzająca w przedsiębiorstwie transportem drogowym legitymuje się certyfikatem kompetencji zawodowych;
- iii. posiada sytuację finansową zapewniającą podjęcie i prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie transportu drogowego określony dostępnymi środkami finansowymi lub majątkiem w wysokości:
 - a) 9 000 euro - na pierwszy pojazd samochodowy przeznaczony do transportu drogowego,
 - b) 5 000 euro - na każdy następny pojazd samochodowy,
 - c) 50 000 euro - przy wykonywaniu transportu drogowego w zakresie, pośrednictwa przy przewozie rzeczy;
- iv. przedsiębiorca osobiście wykonujący przewozy i zatrudnieni przez przedsiębiorcę kierowcy, a także inne osoby niezatrudnione przez przedsiębiorcę, lecz wykonujące osobiście przewozy na jego rzecz, spełniają wymagania określone w przepisach ustawy, przepisach ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym oraz w innych przepisach określających wymagania w stosunku do kierowców, a także nie byli skazani prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwa umyślne przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, mieniu, wiarygodności dokumentów lub środowisku;
- v. posiada tytuł prawny do dysponowania pojazdem lub pojazdami samochodowymi spełniającymi wymagania techniczne określone przepisami prawa o ruchu drogowym, którymi transport drogowy ma być wykonywany.

1.1.5. Zgodnie z treścią art. 5 ust. Posiadanie sytuacji finansowej zapewniającej podjęcie i prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie transportu drogowego potwierdzone jest poprzez przedłożenie przez przedsiębiorcę organowi udzielającemu licencji:

- i. rocznego sprawozdania finansowego;
- ii. dokumentów potwierdzających:
 - a) dysponowanie środkami pieniężnymi w gotówce lub na rachunkach bankowych lub dostępnymi aktywami,
 - b) posiadanie akcji lub udziałów lub innych zbywalnych papierów wartościowych,
 - c) udzielenie gwarancji lub poręczeń bankowych,
 - d) własność nieruchomości.

1.1.6. Licencje na wykonywanie transportu drogowego taksówką udzielane są przedsiębiorcom, w przypadku spełnienia następujących kryteriów:

- i. członkowie organu zarządzającego osoby prawnej, osoby zarządzające spółką jawną lub komandytową, a w przypadku innego przedsiębiorcy - osoby prowadzące działalność gospodarczą, spełniają wymogi dobrej reputacji; wymóg dobrej reputacji nie jest spełniony lub przestał być spełniany przez te osoby, jeżeli:
 - a) zostały skazane prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwa umyślne: karne skarbowe, przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, mieniu, obrotowi gospodarczemu, wiarygodności dokumentów, ochronie środowiska lub warunkom pracy i płacy albo innym przepisom dotyczącym wykonywania zawodu,
 - b) wydano w stosunku do tych osób prawomocne orzeczenie zakazujące wykonywania działalności gospodarczej w zakresie transportu drogowego;
- ii. posiadania tytułu prawnego do dysponowania pojazdem lub pojazdami samochodowymi spełniającymi wymagania techniczne określone przepisami prawa o ruchu drogowym, którymi transport drogowy ma być wykonywany.
- iii. zatrudnieni przez przedsiębiorcę kierowcy oraz sam przedsiębiorca osobiście wykonujący przewozy:
 - a) spełniają wymagania określone w przepisach prawa o ruchu drogowym,
 - b) nie byli skazani za przestępstwa umyślne przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, mieniu, wiarygodności dokumentów lub środowisku, a ponadto za przestępstwa przeciwko życiu i zdrowiu oraz przeciwko wolności seksualnej i obyczajności,
 - c) posiadają zaświadczenie o ukończeniu szkolenia w zakresie transportu drogowego taksówką, potwierdzonego zdaniem egzaminem (przeprowadzanym przez komisje powoływane przez starostę/prezydenta miasta na prawach powiatu), lub wykażą się co najmniej 5-letnią praktyką w zakresie wykonywania tego transportu; przerwa w wykonywaniu transportu drogowego nie może być dłuższa niż kolejnych 6 miesięcy z przyczyn zależnych od nich,
 - d) spełniają wymagania określone w art. 39a ust. 1 pkt 1-4. ustawy o transporcie drogowym.

1.1.7. Zgodnie z art. 7 ust. 1 i 2 ustawy o transporcie drogowym organem właściwym do przeprowadzenia postępowania skutkującego wydaniem decyzji administracyjnej w sprawie: udzielenia/odmowy udzielenia/zmiany/cofnięcia licencji jest właściwy starosta/prezydent miasta na prawach powiatu.

1.1.8. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. ustawy licencja na wykonywanie transportu drogowego udzielana jest na pisemny wniosek zainteresowanego przedsiębiorcy. Zapisy przedmiotowego artykułu określają również katalog wymaganych elementów składowych wniosku oraz dołączanych doń dokumentów (których analiza stanowić będzie podstawę do wydania odpowiedniej decyzji przez organ udzielający licencji). Wniosek składany przez przedsiębiorcę powinien zawierać (art. 8 ust. 2):

- i. oznaczenie przedsiębiorcy, jego siedzibę i adres;
- ii. numer w rejestrze przedsiębiorców albo w ewidencji działalności gospodarczej;
- iii. określenie rodzaju i zakresu, a w krajowym transporcie drogowym taksówką - także obszaru;
- iv. rodzaj i liczbę pojazdów samochodowych, którymi dysponuje przedsiębiorca ubiegający się o udzielenie licencji;
- v. czas, na jaki licencja ma być udzielona.

Do przedmiotowego wniosku przedsiębiorca powinien dołączyć następującą dokumentację:

- a) odpis z rejestru przedsiębiorców albo z ewidencji działalności gospodarczej;
- b) kserokopię zaświadczenia o nadaniu numeru identyfikacji statystycznej (REGON);
- c) kserokopię zaświadczenia o nadaniu numeru identyfikacji podatkowej (NIP);
- d) kserokopię certyfikatu kompetencji zawodowych przedsiębiorcy lub osoby zarządzającej transportem drogowym w przedsiębiorstwie;
- e) zaświadczenie z rejestru skazanych stwierdzające, iż nie zostały skazane prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwa umyślne: karne skarbowe, przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, mieniu, obrotowi gospodarczemu, wiarygodności dokumentów, ochronie środowiska lub warunkom pracy i płacy albo innym przepisom dotyczącym wykonywania zawodu;
- f) dokumenty potwierdzające spełnienie warunków posiadania sytuacji finansowej (patrz pkt. 1.1.4. niniejszego sprawozdania);
- g) oświadczenie o zamiarze zatrudnienia kierowców spełniających warunki, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 4 lub w art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy o transporcie drogowym;
- h) wykaz pojazdów samochodowych wraz z kserokopiami krajowych dokumentów dopuszczających pojazd do ruchu, a w przypadku gdy przedsiębiorca nie jest właścicielem tych pojazdów - również dokument potwierdzający prawo do dysponowania nimi.

Ustawodawca zastrzegł jednocześnie, iż w przypadku składania wniosków o udzielenie licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką, nie jest wymagane załączanie: kserokopii certyfikatu kompetencji zawodowych przedsiębiorcy lub osoby zarządzającej transportem drogowym w przedsiębiorstwie oraz dokumentów potwierdzających spełnienie

warunków posiadania sytuacji finansowej (patrz pkt. 1.1.4. niniejszego sprawozdania). Analogiczna sytuacja występuje w przypadku wniosku o udzieleni licencji na wykonywanie transportu drogowego w zakresie pośrednictwa przy przewozie rzeczy, zgodnie bowiem z wolą ustawodawcy zainteresowani przedsiębiorcy nie załączają dokumentacji w postaci: oświadczenia o zamiarze zatrudnienia kierowców spełniających warunki, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 4 lub w art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy o transporcie drogowym oraz wykazu pojazdów samochodowych wraz z kserokopiami krajowych dokumentów dopuszczających pojazd do ruchu (a w przypadku gdy przedsiębiorca nie jest właścicielem tych pojazdów - również dokument potwierdzający prawo do dysponowania nimi).

1.1.9. Zgodnie z art. 11. ust. 1 ww. ustawy w udzielanej licencji organ określa w szczególności:

- i. numer ewidencyjny licencji;
- ii. organ, który udzielił licencji;
- iii. datę udzielenia licencji;
- iv. podstawę prawną;
- v. przedsiębiorcę, jego siedzibę i adres;
- vi. zakres transportu drogowego;
- vii. rodzaj przewozów;
- viii. oznaczenie obszaru przewozów w krajowym transporcie drogowym taksówką;
- ix. czas, na jaki udzielono licencji.

1.1.10. Zgodnie z art. 14 ust. 1 ww. ustawy przewoźnik jest obowiązany zgłaszać na piśmie organowi, który udzielił licencji, wszelkie zmiany dotyczące danych zawartych we wniosku o udzielenie licencji oraz załączanej dokumentacji, w nie przekraczalnym terminie 14 dni od dnia ich zaistnienia. Dodatkowo, na podstawie art. 14 ust. 2 ww. ustawy, w przypadku zmian obejmujących swym zakresem dane zawarte w licencji, przedsiębiorca jest zobowiązany do wystąpienia z wnioskiem o zmianę treści licencji (a zatem wydania decyzji administracyjnej).

1.1.11. Art. 18 ust. 1 pkt 1 lit. a i b określa, iż wykonywanie przewozów regularnych i przewozów regularnych specjalnych wymaga zezwolenia wydanego przez wójta/prezydenta miasta na wykonywanie przewozów na liniach komunikacyjnych na obszarze gminy/komunikacji miejskiej.

1.1.12. Zezwolenie na wykonywanie przewozów regularnych i przewozów regularnych specjalnych wydawane jest na wniosek przedsiębiorcy, na czas nie dłuższy niż 5 lat (art. 21 ust.1 pkt 1 ustawy o transporcie drogowym). Po upływie okresu obowiązywania zezwolenia, może ono zostać przedłużone (na wniosek przedsiębiorcy) na czas nie dłuższy niż 5 lat (art. 21 ust. 3).

1.1.13. Przedsiębiorca starający się o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie przewozów w krajowym transporcie drogowym powinien dołączyć w przypadku:

- i. przewozów regularnych w krajowym transporcie drogowym (art. 22 ust. 1 ustawy o transporcie drogowym):
 - a) proponowany rozkład jazdy uwzględniający przystanki, godziny odjazdów środków transportowych, długość linii komunikacyjnej, podaną w kilometrach, i odległości między przystankami, kursy oraz liczbę pojazdów niezbędnych do wykonywania codziennych przewozów, zgodnie z rozkładem jazdy;
 - b) schemat połączeń komunikacyjnych z zaznaczoną linią komunikacyjną i przystankami;
 - c) potwierdzenie uzgodnienia zasad korzystania z obiektów dworcowych i przystanków, dokonanego z ich właścicielami lub zarządzającymi;
 - d) zobowiązanie do zamieszczania informacji o godzinach odjazdów na tabliczkach przystankowych na przystankach;
 - e) cennik;
 - f) wykaz pojazdów, z określeniem ich liczby oraz liczby miejsc, którymi wnioskodawca zamierza wykonywać przewozy.
- ii. przewozów regularnych specjalnych w krajowym transporcie drogowym (art. 22 ust. 4):
 - a) informację określającą grupę osób, która będzie uprawniona do korzystania z przewozu;
 - b) proponowany rozkład jazdy uwzględniający przystanki, godziny odjazdów i przyjazdów środków transportowych, długość linii komunikacyjnej, podaną w kilometrach, i odległości między przystankami oraz liczbę pojazdów niezbędnych do wykonywania codziennych przewozów, zgodnie z rozkładem jazdy;
 - c) schemat połączeń komunikacyjnych z zaznaczoną linią komunikacyjną i przystankami;
 - d) potwierdzenie uzgodnienia zasad korzystania z obiektów dworcowych i przystanków innych niż zlokalizowanych przy drogach publicznych, ustalone z ich właścicielami lub zarządzającymi.

Ustawodawca zastrzegł również, iż przedsiębiorcy starający się o uzyskanie zezwoleń zobligowani są do załączania do składanych wniosków również kserokopii posiadanych licencji (art. 21. ust. 2 ustawy o transporcie drogowym).

1.1.14. Zgodnie z art. 83 organ udzielający licencji lub zezwolenia, posiada uprawnienia do podejmowania m.in. następujących działań nadzorczych i kontrolnych dot. przewoźników:

- i. nałożenia na przewoźnika drogowego obowiązek przedstawienia w oznaczonym terminie informacji i dokumentów potwierdzających, że spełnia on wymagania ustawowe i warunki określone w licencji lub zezwoleniu (art. 83 ust. 1);
- ii. zażądania od przewoźnika przekazania informacji związanych z działalnością transportową dotyczącą stosowanych cen i taryf oraz liczby przewiezionych osób lub masy przewiezionych rzeczy (art. 83 ust. 2).

Zakres danych i informacji oraz sposób i terminy ich przedstawienia określa Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2002r. w sprawie zakresu danych i informacji, które przewoźnik jest obowiązany przekazywać na żądanie właściwego organu udzielającego licencji lub zezwolenia (Dz.U.2002.117.1010).

1.1.15. Zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy o transporcie drogowym organy udzielające licencji, zezwolenia lub zaświadczenia o wykonywaniu przewozów na potrzeby własne są uprawnione do kontroli przedsiębiorcy w zakresie spełniania wymogów będących podstawą do wydania tychże dokumentów. Powyższe kontrole powinny być przeprowadzane co najmniej raz na 5 lat (art. 84 ust. 2).

1.1.16. Zgodnie z art. 85 ust. 1 kontrola przedsiębiorcy przeprowadzana jest po okazaniu legitymacji służbowej oraz doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli. Osoby upoważnione do przeprowadzenia kontroli mają (zgodnie z art. 85 ust. 2) prawo do:

- i. żądania od przedsiębiorcy i jego pracowników pisemnych lub ustnych wyjaśnień, okazania dokumentów i innych nośników informacji oraz udostępnienia wszelkich danych mających związek z przedmiotem kontroli;
- ii. wstępu na teren przedsiębiorcy, w tym do pomieszczeń, gdzie prowadzi on działalność gospodarczą, w dniach i godzinach, w których jest lub powinna być wykonywana ta działalność, oraz wstępu do pojazdów użytkowanych przez przedsiębiorcę.

Przeprowadzanie czynności kontrolnych powinno przebiegać w obecności przedsiębiorcy lub osoby przez niego wyznaczonej (zgodnie z art. 85 ust. 1).

Ustawodawca zastrzegł jednocześnie w treści art. 89c ww. ustawy, iż do kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy stosuje się przepisy rozdziału 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095, z późn. zm.).

1.1.17. Ustawodawca w treści art. 85 ust. 4 ww. ustawy określił katalog elementów obligatoryjnych upoważnienia do przeprowadzenia na podstawie art. 84 wspomnianej ustawy kontroli przedsiębiorcy. Przedmiotowe upoważnienie powinno zawierać co najmniej:

- i. wskazanie podstawy prawnej;
- ii. oznaczenie organu kontroli;
- iii. datę i miejsce wystawienia;
- iv. imię i nazwisko inspektora upoważnionego do przeprowadzenia kontroli oraz numer jego legitymacji służbowej;
- v. firmę przedsiębiorcy objętego kontrolą;
- vi. określenie zakresu przedmiotowego kontroli;
- vii. wskazanie daty rozpoczęcia i przewidywany termin zakończenia kontroli;
- viii. podpis osoby udzielającej upoważnienia;
- ix. pouczenie o prawach i obowiązkach kontrolowanego.

1.1.18. Ustawa z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U.2005.108.908 t.j.) określa iż starosta (a w przypadku miasta na prawach powiatu – prezydent miasta) sprawuje nadzór nad stacjami kontroli pojazdów (art. 83b ust. 1 ww. ustawy). W ramach przedmiotowego nadzoru właściwy organ zobligowany jest do:

- i. przeprowadzenia co najmniej raz w roku kontroli stacji kontroli pojazdów (art. 83 ust. 2 pkt 1) w zakresie:
 - a) zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust.3 ww. ustawy;
 - b) prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów;
 - c) prawidłowości prowadzenia wymaganej dokumentacji.
- ii. wydawania zaleceń pokontrolnych i wyznaczania terminu usunięcia naruszeń warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów (art. 83 ust. 2 pkt 2);
- iii. wydawania decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę stacji kontroli pojazdów, w przypadku gdy przedsiębiorca m.in. nie usunął naruszeń wykonywania działalności w wyznaczonym terminie (art. 83 ust 2 pkt 3 lit b).

1.1.19. Zgodnie z art. 108 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (Dz.U.2007.125.874 t.j.) starosta (a przypadku miast na prawach powiatu – Prezydent Miasta) sprawuje nadzór nad prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie

prowadzenia ośrodków szkoleniem kierowców. Organ nadzorujący posiada uprawnienia do podejmowania w szczególności następujących czynności:

- i. kontrolowania dokumentacji i działalności związanej ze szkoleniem;
- ii. wyznaczać termin usunięcia naruszeń warunków wykonywania działalności.

1.1.20. Zgodnie z art. 83 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (Dz.U.2007.125.874 t.j.) Organy, o których mowa w art. 7 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy (tj. udzielające licencji oraz zezwoleń), obowiązane są przedstawiać ministrowi właściwemu do spraw transportu, co najmniej dwa razy w roku, w terminach do dnia 15 stycznia oraz do dnia 15 lipca, informacje dotyczące liczby i zakresu udzielonych licencji i zezwoleń.

1.1.21. Podstawowy dokument regulujący organizację i funkcjonowanie urzędu tj. Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Opola (załącznik do Zarządzenia Prezydenta Miasta Opola Nr OR.0152-94/06 z dnia 1 sierpnia 2006r. – tekst ujednolicony) wskazuje, iż zadania Prezydent Miasta Opola jako prezydenta miasta na prawach powiatu z zakresu wydawania uprawnień w zakresie transportu drogowego osób i rzeczy oraz nadzoru nad stacjami kontroli pojazdów i procesu szkolenia kierowców sprawuje funkcjonujący w ramach wydziału Komunikacji Referat Nadzoru i Transportu.

1.2. Ustalenie stanu faktycznego

1.2.1. Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (Dz.U.2007.125.874) podjęcie i wykonywanie transportu drogowego wymaga uzyskania odpowiedniej licencji na wykonywanie transportu drogowego, określonej czasowo. Zapisy cytowanego przepisu określają także sposób postępowania zarówno wnioskodawcy, jak i organu udzielającego. Prawa i obowiązki obu wymienionych stron audytorzy przedstawili w punkcie pn. Kryteria oceny ustaleń stanu faktycznego w następujących punktach: 1.1.3 – 1.1.10. W celu uzyskania zapewnienia legalnego postępowania, audytorzy poddali badaniom wylosowaną próbkę wydanych w 2010r. licencji przez Prezydenta Miasta Opola. Poddano badaniom następujące licencje:

- i. Licencja nr 0000427 na wykonywanie transportu drogowego taksówką, wydaną dnia 10.05.2010r. na okres do 10.12.2039r.;
- ii. Licencja nr 0000116 na wykonywanie transportu drogowego taksówką, wydaną dnia 7.06.2010r. na okres do 11.05.2033r.;
- iii. Licencja nr 0000097 na wykonywanie transportu drogowego taksówką, wydaną dnia 27.09.2010r. na okres do 24.04.2033r.;

- iv. Licencja nr 0000088 na wykonywanie transportu drogowego taksówką, wydaną dnia 11.03.2010r. na okres do 10.04.2033r.;
- v. Licencja nr 0000016 na wykonywanie transportu drogowego taksówką, wydaną dnia 25.02.2010r. na okres do 27.06.2017r.;
- vi. Licencja nr 0000397 na wykonywanie transportu drogowego taksówką, wydaną dnia 16.03.2010r. na okres do 30.04.2038r.;
- vii. Licencja nr 0000375 na wykonywanie transportu drogowego taksówką, wydaną dnia 28.09.2010r. na okres do 31.12.2056r.;
- viii. Licencja nr 0000381 na wykonywanie transportu drogowego taksówką, wydaną dnia 17.05.2010r. na okres do 3.01.2038r.;
- ix. Licencja nr 0000138 na wykonywanie transportu drogowego taksówką, wydaną dnia 14.04.2010r. na okres do 27.05.2018r.;
- x. Licencja nr 0000441 na wykonywanie transportu drogowego taksówką, wydaną dnia 23.03.2010r. na okres do 23.03.2025r.;
- xi. Licencja na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób nr 0052156 wydana dnia 27.09.2010r. na okres do dnia 27.09.2025r.;
- xii. Licencja na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób nr 0052155 wydana dnia 5.08.2010r. na okres do dnia 5.08.2040r.;
- xiii. Licencja na wykonywanie krajowego transportu drogowego rzeczy nr 0124138 wydana dnia 8.06.2010r. na okres do dnia 8.06.2025r.;
- xiv. Licencja na wykonywanie krajowego transportu drogowego rzeczy nr 0124139 wydana dnia 1.07.2010r. na okres do dnia 1.07.2060r.;
- xv. Wypis nr 2 do Licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego rzeczy nr 0124135 wydany dnia 27.08.2010r. (licencja wydana na okres do dnia 18.01.2040r.;
- xvi. Licencja na wykonywanie krajowego transportu drogowego rzeczy nr 0124136 wydana dnia 2.02.2010r. na okres do dnia 1.01.2060r.;

Wyniki przeprowadzonego badania rzeczywistego audytorzy przedstawili w tabeli poniżej:

| Nr licencji | Istnienie wniosku o wydanie licencji | Stwierdzenie kompletności katalogu elementów wniosku | Zgodność wydanej licencji z danymi zawartymi we wniosku | Istnienie podpisu osoby upoważnionej |
|-------------|--------------------------------------|--|---|--------------------------------------|
| 0000427 | + | + | + | + |
| 0000116 | + | + | + | + |
| 0000097 | + | + | + | + |

| | | | | |
|---------|---|---|---|---|
| 0000088 | + | + | + | + |
| 0000016 | + | + | + | + |
| 0000397 | + | + | + | + |
| 0000375 | + | + | + | + |
| 0000381 | + | + | + | + |
| 0000138 | + | + | + | + |
| 0000441 | + | + | + | + |
| 0052156 | + | + | + | + |
| 0052155 | + | + | + | + |
| 0124138 | + | + | + | + |
| 0124139 | + | + | + | + |
| 0124135 | + | + | + | + |
| 0124136 | + | + | + | + |

„+” - wynik badania pozytywny

„-” - wynik badania negatywny

Tło w kolorze **żółtym** oznacza licencje na wykonywanie transportu drogowego taksówką

Tło w kolorze **turkusowym** oznacza licencje na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób

Tło w kolorze **szarym** oznacza licencje na wykonywanie krajowego transportu drogowego rzeczy

Na podstawie przeprowadzonego badania audytorzy stwierdzili, że w zakresie licencji objętych badaniem oraz w zakresie poddanych analizie atrybutów, audytowani prawidłowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami przeprowadzają proces wydawania licencji przez Prezydenta Miasta Opola. W trakcie badań audytorzy zwrócili uwagę, że stosowane wnioski, przekazywane do wypełnienia wnioskodawcom, mimo iż zawierają elementy składowe wymienione w art. 8 ust. 1 ustawy o transporcie drogowym, z treści druku wynikają następujące nieścisłości:

- 1) w zakresie wniosku o wydanie licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką:

- brzmienie nagłówka nie wprost wskazuje, że jego złożenie dotyczy zgłoszenia zmian w myśl zapisów art. 14 ustawy; zgodnie z cytowanym przepisem przewoźnik drogowy jest obowiązany zgłaszać na piśmie organowi, który udzielił licencji, wszelkie zmiany danych, nie później niż w terminie 14 dni od dnia ich powstania a jeżeli zmiany, obejmują dane zawarte w licencji, przedsiębiorca jest obowiązany wystąpić z wnioskiem (dopiero – dopisek audytorów) o **zmianę** treści licencji; w ocenie audytorów w przypadku zgłaszania zmian skutkujących zmianą uzyskanej wcześniej licencji wnioski przedstawiany wnioskodawcom winien być opatrzony informacją w brzmieniu zgodnie z przedstawionymi zapisami ustawy;
 - z zawartości wniosku (w przypadku zgłaszania zmian) wynika obowiązek podania wszystkich wymienionych w ustawie informacji i dokumentów; w takiej sytuacji ustalenie jakiej danej dotyczą zmiany można wywnioskować jedynie z podpiętych kserokopii dokumentów; analogicznie wniosek zawiera pełny katalog (zgodnie z ustawą) wymaganych dokumentów stanowiących obligatoryjnie załączniki a rozpatrzone wnioski nie zawierają oznaczeń czy i jakie dokumenty zostały przedstawione do oceny przez organ udzielający licencji.
- 2) w zakresie wniosku o udzielenie licencji na wykonywanie transportu drogowego osób i rzeczy:
- wnioski o udzielenie przedmiotowych licencji opatrzone oznaczeniem organu do którego kierowany jest wniosek pod nazwą *Starostwo Powiatowe w Opolu*; w przypadku miasta na prawach powiatu stwierdzeniem prawidłowym jest Prezydent Miasta Opola;
 - wniosek zawiera pełny katalog (zgodnie z ustawą) wymaganych dokumentów stanowiących obligatoryjnie załączniki a rozpatrzone wnioski nie zawierają oznaczeń czy i jakie dokumenty zostały przedstawione do oceny przez organ udzielający licencji.

W związku ze stwierdzonymi nieścisłościami zawartymi w treści stosowanych druków – wniosków przez audytowanych rekomenduje przeredagowanie treści druków przedstawianych wnioskodawcom w procesie udzielania licencji na transport drogowy.

1.2.2. Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (Dz.U.2007.125.874) podjęcie i wykonywanie transportu drogowego wymaga uzyskania odpowiedniej licencji na jego wykonywanie, a w przypadku zamiaru wykonywania przewozów regularnych i przewozów regularnych specjalnych wymaga zezwolenia wydanego przez wójta/prezydenta miasta na wykonywanie przewozów na liniach komunikacyjnych na

obszarze gminy/komunikacji miejskiej. Zgodnie z przyjętymi przez audytorów kryteriami (por. opis punkt 1.1. niniejszego sprawozdania) przedmiotowe zezwolenia wydawane są na wniosek przedsiębiorcy a w przypadku upływu okresu obowiązywania zezwolenia, może ono zostać przedłużone, na wniosek przedsiębiorcy, na czas nie dłuższy niż 5 lat. Łącznie z wnioskiem ustawodawca zobowiązał przedsiębiorcę do przedłożenia określonych dokumentów stanowiących obligatoryjny katalog załączników. W celu uzyskania zapewnienia w pełni legalnego postępowania w procesie udzielania zezwoleń audytorzy przeprowadzili test rzeczywisty, polegający na analizie dokumentacji Referatu Nadzoru i Transportu i jej weryfikacji pod kątem zgodności z przepisami. Badaniu poddane wyłonione wrywkowo następujące zezwolenia udzielone w 2010r.:

- i. nr 0000154 na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym z dnia 15.02.2010r. z ważnością do 15.02.2013r. oraz wypisami od 1 do 2;
- ii. nr 0000154 na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym z dnia 31.08.2010r. z ważnością do 15.02.2013r. oraz wypisami od 1 do 2;
- iii. nr 0000053 na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym z dnia 27.09.2010r. z ważnością do 12.06.2012r. oraz wypisami od 1 do 4;
- iv. wypisy od nr 1 do 8 z zezwolenia nr 0000158 na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym z ważnością do 8.09.2011r.;
- v. nr 0000147 na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym z dnia 21.01.2010r. z ważnością do 25.08.2010r. wraz z wypisem nr 1;
- vi. nr 0000147 na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym z dnia 23.04.2010r. z ważnością do 25.08.2010r. wraz z wypisem nr 1;
- vii. nr 0000147 na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym z dnia 2.06.2010r. z ważnością do 25.08.2010r. wraz z wypisem od nr 1 do 2;
- viii. nr 0000071 na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym z dnia 21.10.2010r. z ważnością do 14.06.2012r. wraz z wypisami od nr 1 do 4;
- ix. nr 0000052 na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym z dnia 30.03.2010r. z ważnością do 12.06.2012r. wraz z wypisami od nr 1 do 4;

- x. nr 0000052 na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym z dnia 12.07.2010r. z ważnością do 12.06.2012r. wraz z wypisami od nr 1 do 2;
- xi. nr 0000052 na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym z dnia 18.08.2010r. z ważnością do 12.06.2012r. wraz z wypisami od nr 1 do 2.

Wyniki przedmiotowego badania audytorzy przedstawili w ujęciu tabelarycznym poniżej:

| Nr zezwolenia | Stwierdzenie istnienia wniosku | Zgodność udzielonego zezwolenia z wnioskiem | Kompletność załączników* |
|-----------------------------|--------------------------------|---|--|
| 0000154 z dnia 15.02.2010r. | + | + | + |
| 0000154 z dnia 31.08.2010r. | + | + | + |
| 0000053 | + | + | + |
| 0000158 | + | + | + |
| 0000147 z dnia 21.01.2010r. | + | + | + |
| 0000147 z dnia 23.04.2010r. | + | + | + |
| 0000147 z dnia 2.06.2010r. | + | + | + |
| 0000071 | + | + | Brak schematu połączeń komunikacyjnych z zaznaczoną linią komunikacyjną i przystankami |
| 0000052 z dnia 30.03.2010r. | + | + | + |
| 0000052 z dnia 12.07.2010r. | + | + | + |
| 0000052 z dnia 18.08.2010r. | + | + | + |

* w przypadku przewozów regularnych w krajowym transporcie drogowym – katalog załączników określono w punkcie 1.1.13.i. kryteriów oceny ustaleń stanu faktycznego, natomiast w przypadku przewozów regularnych specjalnych w krajowym transporcie drogowym katalog załączników określono w punkcie 1.1.13.ii. kryteriów oceny ustaleń stanu faktycznego.

Na podstawie wyników uzyskanych w badaniu audytorzy nie stwierdzili braku legalnej realizacji procesu udzielania zezwoleń. Jedynie w dokumentacji dotyczącej zezwolenia nr 0000071 na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym

z dnia 21.10.2010r. z ważnością do 14.06.2012r. wraz z wypisami od nr 1 do 4, stwierdzono brak schematu połączeń komunikacyjnych z zaznaczoną linią komunikacyjną i przystankami. Fakt ten stanowi uchybienie, jednak ze względu na jednostkowy przypadek przedmiotowego braku audytorzy nie uznali tego za błąd systemowy i w związku z tym nie wydali w tym zakresie rekomendacji.

1.2.3. Zgodnie z ustawą z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U.2005.108.908 t.j.) starosta (a w przypadku miasta na prawach powiatu – prezydent miasta) sprawuje nadzór nad stacjami kontroli pojazdów (art. 83b ust. 1 ww. ustawy). W ramach analizy przedmiotowego obszaru zespół audytowy poddał badaniom tryb i formę realizacji obowiązków kontrolnych nałożonych na właściwy organ. Zespół audytorów na etapie przeprowadzonych testów przeglądowych ustalił, iż przedmiotowe postępowania kontrolne stacji diagnostycznych przeprowadzane są przez pracowników Transportowego Dozoru Technicznego (Oddział Terenowy w Katowicach) na podstawie porozumienia zawartego pomiędzy Transportowym Dozorem Technicznym a Prezydentem Miasta Opola. Porozumienie w sprawie powierzenia czynności kontrolnych zgodnie z art. 83b. ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz.U. z 2005r. Nr 108, poz. 908 z późn. zm) w ramach wykonywanego nadzoru nad stacjami kontroli pojazdów przez prezydenta miasta na prawach powiatu (zadanie starosty) zostało zawarte na podstawie art. 83b ust. 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym. W wyniku zawieranych co roku porozumień postanowiono, iż starosta (prezydent) będzie wraz z przedstawicielem Transportowego Dozoru Technicznego przeprowadzał raz w roku kontrole stacji kontroli pojazdów w zakresie:

- zgodności stacji z wymogami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ww. ustawy;
- prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów;
- prawidłowości prowadzenia wymaganej dokumentacji.

Kontrole będą przeprowadzane według rocznego harmonogramu ustalane w terminie 1 – go miesiąca od daty podpisania porozumienia.

Przedmiotowe porozumienie zawierane jest na czas określony 1 roku. Pierwsze porozumienie zawarte w dniu 23 stycznia 2009 zostało zastąpione porozumieniem z dnia 26 lutego 2009r. – zmiana polegała na rezygnacji ze wspólnego wykonywania kontroli przez pracowników TDT i przedstawicieli Prezydenta (wydziału KM) – kontrole przeprowadzane są wyłącznie przez pracowników TDT. Aktualnie obowiązuje porozumienie zawarte w dniu 28 grudnia 2009r. (czas obowiązywania od 1 lutego 2010 do 30 czerwca 2010r.).

W treści porozumień zawarto informację, iż koszty ich przeprowadzenia nie będą obciążały budżetu Miasta Opole.

Zespół audytorów poddał analizom dokumentację z przeprowadzonych postępowań kontrolnych w 19 następujących stacjach kontroli pojazdów:

1. Citroen Opole sp. z o.o. ul. Dubois 6;

2. PZMot OZDG Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 18;
 3. PZMot OZDG Sp. z.o.o. ul. Wrocławska 102;
 4. KDB Audto – Sernice Sp. z o.o. ul. Pużaka 8;
 5. VUIP Car sp. z o.o. ul. Pużaka 6;
 6. Georg & Baron Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14b;
 7. Eltrans Sp. z o.o. ul. Oleska 94;
 8. PZMot OZDG Sp. z o.o. ul. Oleska 125a;
 9. MZK Sp. z o.o. ul. Luboszycka 19;
 10. TRANZYT Jan Nowak Sp. J ul. Kępska 2;
 11. EnergiaPro Grupa Turon S.A. O/Opole ul. Budowlanych 60;
 12. PHU Import – Export „Szic” ul. Wrocławska 119;
 13. Mirosław Wróbel Sp. z o.o. ul. Wrocławska 145;
 14. Auto-Salon Sp. z o.o. ul. Wrocławska 137;
 15. Opolskie PKS ul. Rodziewiczówny 1;
 16. Andrzej Stelmach ul. Dworska 12;
 17. Waldemar Kasperek ul. Prószkowska 75;
 18. Waldemar Kasperek ul. Żytnia 2B;
 19. Przeglądy Rejestracyjne Ewa Chrzan i Piotr Kułak S.C. ul. Światowida 53;
- Wyniki przeprowadzonych badań audytorzy zaprezentowali w poniższej tabeli:

| Lp | Nazwa i adres kontrolowanej stacji (SKP) | Rok przeprowadzenia kontroli | | Stwierdzone nieprawidłowości/uwagi w wyniku przeprowadzonych kontroli w latach | |
|----|---|------------------------------|------|---|---|
| | | 2009 | 2010 | 2009 | 2010 |
| 1 | Citroen Opole sp. z o.o. ul. Dubois 6 | + | + | <ol style="list-style-type: none"> 1. Brak możliwości swobodnego zaparkowania pojazdów; 2. Brak kodu SKP (Stacji Kontroli Pojazdów) na identyfikatorach diagnostów; 3. w kanale przeglądowym występują miejsca gdzie ściany nie są łatwo zmywalne. 4. Czujnik CO nie włącza automatycznego trybu awaryjnego wentylacji (2010r.); 5. Opóźniomierz nie jest certyfikowany na przeprowadzenie badań opóźnienia a motocykli. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Szerokość bram nie spełnia wymagań (do 2010r.); 2. Brak wydzielenia i oznaczenia stanowiska pomiaru hałasu; 3. Brak aktualnego wykazu czynności na tablicy informacyjnej. |
| 2 | PZMot OZDG Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 18; | + | + | <ol style="list-style-type: none"> 1. Stacja kontroli pojazdów stanowi część podmiotu prowadzącego także inną działalność i nie znajduje się w odrębnym pomieszczeniu (do 2010r.); 2. Brak kryteriów oceny motocykli; | <ol style="list-style-type: none"> 1. Brak książki kontroli; 2. Brak wydzielenia SKP od pozostałej działalności; 3. Niesprawne urządzenie do wymuszania szarpnięć kołami jezdnych pojazdu. |
| 3 | PZMot OZDG Sp. z o.o. ul. Wrocławska 102; | + | + | <ol style="list-style-type: none"> 1. Brak aktualnych kryteriów oceny badanych pojazdów; 2. Na stanowisku kontrolnym występują miejsca gdzie ściany nie są łatwo zmywalne; 3. Brak odpływu ścieków ze stanowiska kontrolnego; 4. Czujnik CO nie włącza automatycznie trybu awaryjnej wentylacji na stanowisku kontrolnym (2010r.); 5. Brak urządzenia do oceny prawidłowości ustawienia kół jezdnych pojazdu (2010r.) | <ol style="list-style-type: none"> 1. Czujnik CO nie uruchamia trybu awaryjnego wentylacji (do 2010r.); 2. Brak urządzenia do kontroli prawidłowości ustawienia kół pojazdu (do 2010). |
| 4 | KDB Audto – Sernice Sp. z o.o. ul. Pużaka 8; | + | + | <ol style="list-style-type: none"> 1. Czujnik CO nie włącza automatycznie trybu awaryjnego wentylacji na stanowisku SKP (2010r.); 2. Brak pisemnej deklaracji zgodności na kanałowy dźwignik osi SKAMET W-8100. Brak tabliczki znamionowej z nr fabrycznym i rokiem budowy na dźwigniku. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Powierzchnia robocza rolek do kontroli działania hamulców jest zużyta; 2. W certyfikacie urządzenia rolkowego do kontroli działania hamulców brak informacji o możliwości przeprowadzania badań technicznych ciągników rolniczych; 3. Brak aktualnego wykazu czynności na tablicy informacyjnej. |

| | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|
| 5 | VIP Car sp. z o.o. ul. Pużaka 6; | + | + | <ol style="list-style-type: none"> 1. Brak pełnego wydzielenia SKP od pozostałej działalności (do 2010); 2. Wysokość stanowiska do podnoszenia pojazdu nie spełnia wymagań (do 2010); 3. Brak wentylacji nawiewnej na stanowisko. Wentylacja nawiewno – wywiewna realizowana jest poprzez instalację na całej hali serwisowej. CO nie uruchamia automatycznie trybu awaryjnego wentylacji (do 2010). | <ol style="list-style-type: none"> 1. Brak pełnego wydzielenia SKP od pozostałej działalności (do 2010); 2. Brak wentylacji nawiewnej na stanowisko. Wentylacja nawiewno – wywiewna realizowana jest poprzez instalację na całej hali serwisowej. CO nie uruchamia automatycznie trybu awaryjnego wentylacji (do 2010). |
| 6 | Georg & Baron Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14b; | + | + | <ol style="list-style-type: none"> 1. Na SKP brak pisemnych uprawnień jednego z zatrudnionych diagnostów; 2. Brak możliwości identyfikacji dźwignika kanałowego; 3. Brak aktualnych kryteriów oceny badanych pojazdów. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Brak oznaczenia stanowiska do pomiaru hałasu; 2. Brak aktualnego wykazu czynności na tablicy informacyjnej; |
| 7 | Eltrans Sp. z o.o. ul. Oleska 94; | + | + | <ol style="list-style-type: none"> 1. Brak aktualnych kryteriów oceny badanych pojazdów; 2. Część podłogi stanowiska kontrolnego nie jest łatwo zmywalna; 3. Szerokości bram nie spełniają wymagań (do 2010); 4. Brak przystawki do przeprowadzania badań motocykli na urządzenie rolkowe; 5. Brak aktualnych imiennych uprawnień diagnostów na SKP; | <ol style="list-style-type: none"> 1. Szerokość bram nie spełnia wymagań (do 2010); 2. Urządzenie do kontroli geometrii Precyzja GTO Laser jest przeznaczone do pomiaru tarcz kół pojazdów od 12" do 16". |
| 8 | PZMot OZDG Sp. z o.o. ul. Oleska 125a; | + | + | <ol style="list-style-type: none"> 1. Brak wydzielenia stanowiska SKP; 2. Część powierzchni stanowiska kontrolnego pow. 3,5 t nie jest łatwo zmywalna. Część powierzchni podłogi i ścian w kanale pow. 3,5 t nie jest łatwo zmywalna. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Na stanowisku pomocniczym znajduje się wyłączone z eksploatacji urządzenie rolkowe do kontroli działania hamulców, w kanale tym brak: wentylacji, czujnika gazu LPG; |
| 9 | MZK Sp. z o.o. ul. Luboszycka 19; | + | + | <ol style="list-style-type: none"> 1. Długość kanału przeglądowego nie spełnia wymagań. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Długość kanału przeglądowego nie spełnia wymagań (posiada długość 12,26m). |
| 10 | TRANZYT Jan Nowak Sp. J ul. Kępska 2; | + | + | <ol style="list-style-type: none"> 1. Zakres SKP na szyldzie nie zgodny z zakresem na decyzji TDT oraz zaświadczeniu z UM; 2. Brak możliwości swobodnego zaparkowania pojazdu oczekującego na badania techniczne; | Brak uwag |

| | | | | | |
|----|---|---|---|--|---|
| | | | | <ul style="list-style-type: none"> 3. Brak kodu SKP na identyfikatorach diagnostów; 4. Brak powierzchni łatwo zmywalnej na części ścian oraz podłogi kanału przeglądowego; 5. Brak wentylacji nawiewnej do kanału przeglądowego; 6. Czujnik CO nie uruchamia automatycznie trybu awaryjnego wentylacji (do 2010r.); 7. Nieprawidłowo zamontowany czujnik CNG; 8. Brak wykazu diagnostów na tablicy informacyjnej; 9. Niewystarczający zakres kluczy dynamometrycznych | |
| 11 | EnergiaPro Grupa Turon S.A. O/Opole ul. Budowlanych 60; | + | + | <ul style="list-style-type: none"> 1. Brak oznakowania parkingu SKP od strony wyznaczonego przez znak wjazdu; 2. Czujnik CO nie włącza automatycznie trybu awaryjnego wentylacji na stanowisku (2010r.) | <ul style="list-style-type: none"> 1. Czujnik CO nie włącza automatycznie trybu awaryjnego wentylacji; 2. Deklaracja zgodności analizatora spalin posiada deklarację zgodności w języku angielskim. |
| 12 | PHU Import – Export „Szić” ul. Wrocławska 119; | + | + | <ul style="list-style-type: none"> 1. Brak kryteriów oceny badanych pojazdów; 2. Część powierzchni stanowiska kontrolnego oraz wnętrza podnośnika całopojazdowego nie jest łatwo zmywalna. | <ul style="list-style-type: none"> 1. Brak aktualnego wykazu czynności na tablicy informacyjnej; |
| 13 | Mirostław Wróbel Sp. z o.o. ul. Wrocławska 145; | + | + | <ul style="list-style-type: none"> 1. Brak możliwości uruchomienia wentylacji w kanale przeglądowym; 2. Brak możliwości uruchomienia wentylacji nawiewnej na stanowisku. Brak czujnika CO na stanowisku kontrolnym; 3. Czujnik LPG nie działa; 4. Brak deklaracji zgodności na opóźnieniomierz. | Brak uwag |
| 14 | Auto-Salon Sp. z o.o. ul. Wrocławska 137; | + | + | <ul style="list-style-type: none"> 1. Brak aktualnych kryteriów oceny badanych pojazdów. 2. Nie działa czujnik LPG; 3. Podnośnik podnoszenia osi MAHA Achslift 1500 kg nr fabr 6448 używany na SKP nie jest certyfikowany do stosowania z podnośnikiem całopojazdowym MAHA DUO-W zgodnie z certyfikatem Z/15/76/02 | Brak uwag |
| 15 | Opolskie PKS ul. | + | + | Brak uwag | Brak uwag |

| | | | | | |
|----|---|---|---|--|---|
| | Rodziewiczówny 1; | | | | |
| 16 | Andrzej Stelmach ul. Dworska 12; | + | + | <ol style="list-style-type: none"> 1. Szerokości bram nie spełniają wymagań; 2. Brak wentylacji nawiewnej do kanału przeglądowego; 3. Częściowy brak powierzchni łatwo zmywalnej na ścianach kanału przeglądowego; 4. Czujnik CO nie uruchamia trybu wentylacji na stanowisku kontrolnym (do 2010r.); 5. Urządzenie rolkowe nie jest certyfikowane na przeprowadzenie badań motocykli; 6. Brak deklaracji zgodności na elektroniczny detektor gazów IMPEX; | <ol style="list-style-type: none"> 1. Szerokości bram nie spełniają wymagań; 2. Brak wentylacji nawiewnej na stanowisko kontrolne; 3. Czujnik CNG jest zamontowany nieprawidłowo; 4. Urządzenie rolkowe nie jest certyfikowane na przeprowadzenie badań motocykli |
| 17 | Waldemar Kasperek ul. Prószkowska 75; | + | + | Brak uwag | Brak uwag |
| 18 | Waldemar Kasperek ul. Żytnia 2B | - | + | - | <ol style="list-style-type: none"> 1. Brak uprawnień diagnostów na stacji kontroli pojazdów; |
| 19 | Przeglądy Rejestracyjne Ewa Chrzan i Piotr Kułak S.C. ul. Światowida 53 | - | + | - | <ol style="list-style-type: none"> 1. Jeden z diagnostów (wyłączono na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej – Dz.U.01.112.1198) nie posiada zakresu imiennych uprawnień zgodnego z zakresem SKP; 2. Diagności (wyłączono na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej – Dz.U.01.112.1198) nie posiadają aktualnych, pisemnych imiennych uprawnień. |

W wyniku przeprowadzonych badań udostępnionej dokumentacji z przeprowadzonych kontroli, audytorzy potwierdzili fakt realizacji funkcji kontrolnej w myśl art. 83b. ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz.U. z 2005r. Nr 108, poz. 908 z późn. zm) w ramach wykonywanego nadzoru nad stacjami kontroli pojazdów przez prezydenta miasta na prawach powiatu (zadanie starosty). Przeprowadzający postępowania kontrolne wykazywali w treści sporządzonych protokołów, iż dokonywano oceny (zgodnie z art. 83 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy):

- zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust.3 ww. ustawy;
- prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów;
- prawidłowości prowadzenia wymaganej dokumentacji.

W wyniku przeprowadzonych badań zespół audytorów stwierdził, iż za realizację wymogów określonych w zapisach art. 83 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy tj. wydawania zaleceń pokontrolnych i wyznaczania terminu usunięcia naruszeń warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów odpowiadają bezpośrednio pracownicy Referatu Nadzoru i Transportu (bazujący na ustaleniach kontrolerów TDT). Audytorzy stwierdzili, iż w przypadku stwierdzenia przez pracowników Transportowego Dozory Technicznego nieprawidłowości przedstawiciele Referatu Nadzoru i Transportu wzywają pisemnie przedsiębiorców do udzielenia wyjaśnień i ustosunkowania się do zgłaszanych zastrzeżeń. Analiza udostępnionej dokumentacji nie wykazała przypadków braku podjęcia właściwych działań ze strony stacji kontroli pojazdów objętych harmonogramem kontroli (przedstawiciele kontrolowanych zobowiązywali się do usunięcia nieprawidłowości).

1.2.4. Zgodnie z art. 108 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (Dz.U.2007.125.874 t.j.) starosta (a przypadku miast na prawach powiatu – Prezydent Miasta) sprawuje nadzór nad prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodków szkolenia kierowców. Organ nadzorujący posiada uprawnienia do podejmowania w szczególności kontroli dokumentacji i działalności związanej ze szkoleniem. Audytorzy na etapie testów przeglądowych, w oparciu o dostarczaną przez audytowanych dokumentację oraz prowadzony w Wydziale Komunikacji wykaz ośrodków szkolenia kierowców (OSK) zidentyfikowali działających na terenie miasta na prawach powiatu Opola przedsiębiorców prowadzących szkoły. W ramach analizy przedmiotowego obszaru, zespół audytowy przeprowadził test zgodności, w którym zweryfikowano stopień realizacji obowiązków ustawowych w zakresie kontroli ośrodków szkolenia kierowców. Wyniki przeprowadzonego badania audytorzy zaprezentowali w poniższej tabeli:

| Lp | Nazwa kontrolowanego Ośrodka Szkolenia Kierowców (OSK) | Postępowania kontrolne (w podziale na lata) – rok przeprowadzenia ostatniej kontroli* | | | Ustalenia/uwagi przeprowadzających kontrolę OSK | Uwagi zespołu audytowego |
|----|---|---|------|------|--|---|
| | | 2008 | 2009 | 2010 | | |
| 1 | TW-Szkoła Kierowców Tadeusz Wingert | + | - | - | Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w dniu 31.08.2010 | Brak realizacji kontroli na moment sporządzenia sprawozdania z zadania audytowego |
| 2 | Szkoła Nauki Jazdy „Mistrz” Tomasz Bąk | + | - | - | Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w dniu 02.09.2010 | Brak realizacji kontroli na moment sporządzenia sprawozdania z zadania audytowego |
| 3 | Liga Obrony Kraju Ośrodek Szkolenia Kierowców | + | - | - | Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w dniu 03.09.2010 | Brak realizacji kontroli na moment sporządzenia sprawozdania z zadania audytowego |
| 4 | Wojewódzki Zakład Doskonalenia Zawodowego w Opolu Centrum Kształcenia Kierowców | + | - | - | Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w dniu 06.09.2010 | Brak realizacji kontroli na moment sporządzenia sprawozdania z zadania audytowego |
| 5 | Ośrodek Szkolenia Kierowców „ELTRANS” Sp. z o.o. | + | - | - | Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w dniu 02.09.2010 | Brak realizacji kontroli na moment sporządzenia sprawozdania z zadania audytowego |
| 6 | Ośrodek Szkolenia Kierowców „LEDAN” Andrzej Ledwig | + | - | - | Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w dniu 10.09.2010 | Brak realizacji kontroli na moment sporządzenia sprawozdania z zadania audytowego |
| 7 | Prywatny Ośrodek Szkolenia Kursowego Kandydatów na Kierowców kat. A,B „ANDREX” | + | - | - | Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w dniu 10.09.2010 | Brak realizacji kontroli na moment sporządzenia sprawozdania z zadania audytowego |
| 8 | Ośrodek Szkolenia „Maluch” Kazimierz Kucharz | + | - | - | Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w dniu 08.09.2010 | Brak realizacji kontroli na moment sporządzenia sprawozdania z zadania audytowego |
| 9 | Agencja Usługowa „STOP” Sp. z o.o. | - | + | - | Zrealizowano: zaleceń pokontrolnych nie wydano | - |
| 10 | Prywatna Szkoła Jazdy – Eugeniusz Piątek | - | + | - | Zrealizowano: 1. Posiadana książka ewidencji osób szkolnych nie spełnia wymagań załącznika nr 1 rozporządzenia z dnia 27 października 2005r. – w sprawie szkolenia egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów (Dz.U. z 2005r. Nr 217, poz. 1834 z późn. zm.) | - |
| 11 | Szkoła Kierowców „Urbaś” Andrzej Urbaś, Barbara Urbaś | + | - | - | Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w dniu 31.08.2010 | Brak realizacji kontroli na moment sporządzenia sprawozdania z zadania audytowego |
| 12 | Ośrodek Szkolenia Kierowców „TRANSBAD” Ryszard Pajor, Krzysztof Kawałko | + | - | - | Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w dniu 20.09.2010 | Brak realizacji kontroli na moment sporządzenia sprawozdania z zadania audytowego |
| 13 | Polski Związek Motorowy Ośrodek Szkolenia Kierowców OZDG Sp. z | + | - | - | Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w dniu 17.09.2010 | Brak realizacji kontroli na moment sporządzenia sprawozdania z zadania audytowego |

| | | | | | | |
|----|--|---|---|---|---|---|
| | o.o. | | | | | |
| 14 | Ośrodek Kierowców Organizacja FSNT Szkolenia Naczelna Techniczna | + | - | - | Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w dniu 15.09.2010 | Brak realizacji kontroli na moment sporządzenia sprawozdania z zadania audytowego |
| 15 | Ośrodek Kierowców Walkowicz Szkolenia Stanisław | + | - | - | Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w dniu 17.09.2010 | Brak realizacji kontroli na moment sporządzenia sprawozdania z zadania audytowego |
| 16 | Ośrodek Kierowców Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Agnieszka Domagała Szkolenia - „LUZ” | - | + | - | Zrealizowano: 1. Faktycznie plac manewrowy wykorzystywany do szkolenia jest inny niż zawarty w umowie pomiędzy najemcą „CERMAG OPOLE” Sp. z o. o. (w dokumentacji OSK aneks do umowy najmu z dnia 27.02.2002r.); 2. Przedsiębiorstwo nie dysponuje pojazdami dopuszczonymi do ruchu, przystosowanymi do nauki jazdy, spełniającymi wymagania określone w przepisach w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia – w zakresie kategorii prawa jazdy A, D1 i B+E określonych w zaświadczeniu o wpisie do rejestru działalności regulowanej będącej zakresem szkolenia o czym mowa w § 3 ust.1 pkt. 3 lit. a, b, c, rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 października 2005r. (Dz.U. z 2005r. Nr 217, poz. 1834, z 2006r. Nr 3 poz. 24, z 2008r. Nr 215, poz. 1362, z 2009r. Nr 78, poz. 653) | - |
| 17 | „Janer” Opole – Szkolenie Kandydatów na Kierowców | + | - | - | Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w dniu 06.09.2010 | Brak realizacji kontroli na moment sporządzenia sprawozdania z zadania audytowego |
| 18 | Prywatna Firma Szkolenia „Jedynka” Andrzej Steczek | - | + | - | Zrealizowano: – zalecenia pokontrolne KM.I-5534/84/09 1. Wykorzystywany lokal biurowy przeznaczony do obsługi osób, przechowywania dokumentacji (określony w § 3 ust. 1 pkt 1 lit a rozporządzenia z dnia 27 października 2005r. – w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów (Dz.U. z 2005r. Nr 217 poz. 1834 z późn zm.)) jest inny niż w ostatnio zgłoszonej do Wydziału Komunikacji w pisemnej informacji z dnia 31 grudnia 2007r.; 2. brak oświadczenia instruktora Jędrzej Kościński Nr uprawnień OP 0125 o przestrzeganiu czasu pracy w ciągu doby i łącznego czasu zajęć praktycznych określonych w § 14 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia z dnia 27 października 2005r. – w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów (Dz.U. z 2005r. Nr 217 poz. 1834 z późn zm.), 3. W dokumentacji przedsiębiorstwa zgromadzonej w Wydziale Komunikacji brak kopii umowy o zatrudnieniu (wyłączono na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej – Dz.U.01.112.1198); 4. W dowodzie rejestracyjnym brak zapisu potwierdzającego przystosowanie pojazdu marki Ford | - |


| | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Galaxy Nr rejestracyjny OP 81212 do nauki jazdy określonego w § 11 ust. 2 pkt 30 lit. f) załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 września 2003r. – szczegółowe czynności organów w sprawach związanych z dopuszczeniem pojazdu do ruchu oraz wzory dokumentów w tych sprawach (Dz.U. z 2007r. Nr 137 poz. 968 z późn. zm.) | |
| 19 | Ośrodek Szkolenia Kierowców „Rojewscy” | - | + | - | Zrealizowano: zaleceń pokontrolnych nie wydano | - |
| 20 | „SK-AGA” inż. Karol Sawicki | + | - | - | Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w dniu 08.09.2010; | <ul style="list-style-type: none"> • Brak realizacji kontroli na moment sporządzenia sprawozdania z zadania audytowego • W dokumentacji brak protokołu potwierdzającego przeprowadzenie kontroli w roku 2008; |
| 21 | Ośrodek Szkolenia Kierowców „Krzysztof” | - | + | - | Zrealizowano – zalecenia pokontrolne KM.I-5534/85/09 1. W programie szkolenia dla kategorii A (wspólny dla A i B) występuje brak tematyki z zakresu wiedzy wskazanej w § 2 ust 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 października 2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów (Dz.U.2005r. Nr 217 poz.1834 z późn. zm.); 2. Brak oświadczeń instruktorów realizujących w ośrodku proces szkolenia o przestrzeganiu czasu pracy w ciągu doby i łącznego czasu zajęć praktycznych określonych w § 14 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia z dnia 27 października 2005r. – w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów (Dz.U.2005r. Nr 217 poz.1834 z późn. zm.); 3. W dokumentacji przedsiębiorstwa zgromadzonej w Wydziale Komunikacji brak kopii umowy o zatrudnieniu osoby realizującej zajęcia teoretyczne z zakresu pierwszej pomocy (wyłączono na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej – Dz.U.01.112.1198) | - |
| 22 | Szkoła Nauki Jazdy D-H Dawid Harunek | - | + | - | - | 1. |
| 23 | Ośrodek Szkolenia Kierowców „STRAŻAK” Marek Twaróg Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe | + | - | - | <ul style="list-style-type: none"> • Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w dniu 13.09.2010 • W dokumentacji brak protokołu potwierdzającego przeprowadzenie kontroli w roku 2008 | Brak realizacji kontroli na moment sporządzenia sprawozdania z zadania audytowego |
| 24 | Szkoła Jazdy „SIÓDEMKĄ” | + | - | - | <ul style="list-style-type: none"> • Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w dniu 13.09.2010 • W dokumentacji brak protokołu potwierdzającego przeprowadzenie kontroli w roku 2008 | Brak realizacji kontroli na moment sporządzenia sprawozdania z zadania audytowego |
| 25 | Szkolenie Kierowców Krzysztof Narodowicz | - | + | - | Zrealizowano – zalecenia pokontrolne KM.I-5534/78/09 1. Brak oznaczenia lokalu biurowego przeznaczonego do obsługi osób, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 1 lit. a) | - |

| | | | | | | |
|----|--|-----|-----|---|---|---|
| | | | | | <p>rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 października 2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów (Dz.U.2005r. Nr 217 poz.1834 z późn. zm.);</p> <p>2. Brak programu szkolenia obejmującego specyfikację ośrodka;</p> <p>3. Brak oświadczeń instruktorów: Bakalarz Wojciech i Mendel Artur o którym mowa w § 14 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 października 2005r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów (Dz.U.2005r. Nr 217 poz.1834 z późn. zm.);</p> | |
| 26 | Ośrodek Szkolenia Kierowców Agnieszka Pastuszek Akademia Bezpiecznej Jazdy | - | + | - | <p>Zrealizowano</p> <p>1. Brak kopii dowodu rejestracyjnego z zapisem potwierdzającym przystosowanie pojazdu marki Chevrolet Aveo Nr rejestracyjny DW 8254T do nauki jazdy określonego w § 11 ust. 2 pkt 30 lit. f) załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 września 2003r. – szczegółowe czynności organów w sprawach związanych z dopuszczeniem pojazdu do ruchu oraz wzory dokumentów w tych sprawach (Dz.U. z 2007r. Nr 137 poz. 968 z późn. zm.)</p> | - |
| 27 | Ośrodek Szkolenia Kierowców TOGAR Tomasz Garus | nd. | nd. | - | Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w dniu 10.12.2010 | <ul style="list-style-type: none"> • Brak realizacji kontroli na moment sporządzenia sprawozdania z zadania audytowego • Podmiot rozpoczął działalność w 2010r. |
| 28 | Ośrodek Szkolenia Kierowców Auto Szkoła Bisowscy | nd. | nd. | - | Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w dniu 14.12.2010 | <ul style="list-style-type: none"> • Brak realizacji kontroli na moment sporządzenia sprawozdania z zadania audytowego • Podmiot rozpoczął działalność w 2010r. |
| 29 | Nauka Jazdy „ANNA” | nd. | nd. | - | Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w dniu 14.12.2010 | <ul style="list-style-type: none"> • Brak realizacji kontroli na moment sporządzenia sprawozdania z zadania audytowego • Podmiot rozpoczął działalność w 2010r. |
| 30 | Ośrodek Szkolenia Kierowców „Autek” | nd. | nd. | - | Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w dniu 14.12.2010 | <ul style="list-style-type: none"> • Brak realizacji kontroli na moment sporządzenia sprawozdania z zadania audytowego • Podmiot rozpoczął działalność w 2010r. |

*kontrolę przeprowadzone do momentu sporządzenia sprawozdania z zadania audytowego

Kolorem:

 - zaznaczono ośrodki szkolenia kierowców poddane kontroli w roku 2009;

 - zaznaczono ośrodki szkolenia kierowców, które nie zostały poddane zaplanowanym na 2010r. kontrolom.

W wyniku przeprowadzonego badania udostępnionej dokumentacji audytorzy stwierdzili, iż w obszarze realizacji funkcji kontrolnej w myśl art. 108 ust. 1 ustawy o transporcie drogowym postępowania kontrolne są wykonywane w odstępach dwuletnich. Przedmiotowe postępowania przeprowadzane są na podstawie zatwierdzonego przez Naczelnika Wydziału Komunikacji planu kontroli. Audytorzy stwierdzili, również iż w objętym zakresie czasowym zadania roku 2010 Referat Nadzoru i Transportu nie przeprowadzał kontroli funkcjonujących ośrodków szkolenia kierowców (OSK). W związku z występującym zagrożeniem w zakresie braku realizacji funkcji kontrolnej zespół audytorów zaleca kierownictwu wydziału podjęcie działań mających na celu zapewnienie ciągłości funkcji kontrolnej organu. Audytorzy zwracają jednocześnie uwagę na fakt, iż ustawodawca nie określił w zapisach ustawy o transporcie drogowym (stanowiącej podstawę do sprawowania funkcji kontrolnej), częstotliwości przeprowadzania kontroli w OSK. Jednakże. Audytorzy stoją na stanowisku, iż w celu zapewnienia pełnej realizacji obowiązków kontroli OSK, w tym także obligatoryjnego obowiązku nadzoru, w zakresie zgodności działalności ośrodka z wymogami ustawowymi należy przestrzegać przyjętego do stosowania w Wydziale planu kontroli.

1.2.5. Ustawa o transporcie drogowym nakłada na organ udzielający licencji oraz zezwoleń obowiązki oraz uprawnienia z zakresu funkcji nadzorczych i kontrolnych dot. przedsiębiorców/przewoźników. Zespół audytowy poddał analizom, w ramach testów zgodności stopień realizacji funkcji sprawowanej w imieniu Prezydenta Miasta Opola przez pracowników Referatu Nadzoru i Transportu, polegającej na przeprowadzaniu kontroli w zakresie spełniania wymogów będących podstawą do wydania licencji/zezwolenia/zaświadczenia na potrzeby własne. Badanie polegało na analizie wyłonionych losowo 21 postępowań kontrolnych spośród 96 zaplanowanych w harmonogramie kontroli na rok 2010. Wyniki przeprowadzonego testu zgodności z zapisami ustawy o transporcie drogowym (art. 84 oraz 85) audytorzy zaprezentowali w poniższej tabeli oraz szczegółowym opisie poniżej tabeli:

| Lp | Podmiot kontrolowany | Data planowanej kontroli | Data przeprowadzenia kontroli | Zachowanie terminu przeprowadzenia postępowania kontrolnego* | Ustalenia przeprowadzających kontrolę | Uwagi |
|----|---------------------------------|--------------------------|---|---|---------------------------------------|---|
| 1 | Grupa FP | 05.05.2010 | Kontroli nie przeprowadzono | - | - | - |
| 2 | PBP SINDBAD R. Wójcik | 23.04.2010 | Kontrola przeprowadzona w dniu 28.04.2010 | Brak zachowania terminu (Zawiadomienie dostarczone 17.03.2010 – data potwierdzenia) | Nie stwierdzono nieprawidłowości | - |
| 3 | Cementownia Odra Opole SA | 22.04.2010 | Kontrola przeprowadzona w dniu 26.04.2010 | Brak zachowania terminu (Zawiadomienie dostarczone 12.03.2010 – data potwierdzenia) | Nie stwierdzono nieprawidłowości | - |
| 4 | Górnośląska Spółka Gazownicza 2 | 31.03.2010 | Kontrola przeprowadzona w dniu 31.03.2010 | TAK (zawiadomienie dostarczone 05.03.2010r. – data potwierdzenia) | Nie stwierdzono nieprawidłowości | - |
| 5 | F.H. BOPOL B. Kłosowski | 15.07.2010 | Kontroli nie przeprowadzono | Zawiadomienie nie zostało skutecznie dostarczone (adresat nie odebrał awizowanej przesyłki) | - | Kontrolujący podjęli próbę przeprowadzenia kontroli (w dniu 15.07.2010r., zgodnie z harmonogramem, mimo braku potwierdzenia odbioru zawiadomienia). Ze względu na nieobecność przedsiębiorcy we wskazanym terminie postępowania kontrolnego nie przeprowadzono. Kontrolujący sporządzili w związku z powyższym |

| | | | | | | |
|----|------------------------|------------|--|---|----------------------------------|--|
| | | | | | | notatkę służbową, w której wskazano dodatkowo, iż przedsiębiorca przebywa na leczeniu po wypadku samochodowym (na podstawie oświadczenia sąsiada). Nie podejmowano kolejnych prób powiadomienia przedsiębiorcy o planowanym przeprowadzeniu postępowania kontrolnego. |
| 6 | INDAVER POL sp. z o.o. | 20.04.2010 | Kontrola przeprowadzona w dniu 20.04.2010) | Brak zachowania terminu (Zawiadomienie dostarczone 17.03.2010 – data potwierdzenia) | Nie stwierdzono nieprawidłowości | - |
| 7 | PUR IZOLACE | 30.04.2010 | Kontroli nie przeprowadzono | - | - | - |
| 8 | WZDZ | 07.05.2010 | Kontroli nie przeprowadzono | - | - | - |
| 9 | P.B.P.U.H. SŁOWOBUD | 20.04.2010 | Kontrola przeprowadzona w dniu 30.04.2010 | Brak zachowania terminu (Zawiadomienie dostarczone 17.03.2010 – data potwierdzenia) | Nie stwierdzono nieprawidłowości | - |
| 10 | EKO PLAST | 09.04.2010 | Kontroli nie przeprowadzono | Zawiadomienie nie zostało skutecznie dostarczone (adresat nie odebrał awizowanej przesyłki) | - | Kontrolujący podjęli dwukrotnie próbę przeprowadzenia kontroli (w dniach 09.04 oraz 20.04.2010r.). Ze względu na nieobecność przedsiębiorcy w wyznaczonych terminach, postępowania kontrolnego nie przeprowadzono. Kontrolujący sporządzili w związku |

| | | | | | | |
|----|------------------------------|------------|--------------------------------|---|----------------------------------|---|
| | | | | | | z powyższym 2 notatki służbowe, w których wskazano dodatkowo, iż przedsiębiorca nie podejmował prób skontaktowania się z pracownikami Wydziału Komunikacji pomimo pozostawienia pisemnych informacji z prośbami o kontakt (kontrolujący powzięli informację, iż przedsiębiorca przebywa poza granicami kraju – informacja przekazana przez sąsiada). |
| 11 | EUROSCRAP Sp. z o.o. | 22.04.2010 | Kontroli nie przeprowadzono | Zawiadomienie o przeprowadzeniu kontroli dostarczone 17.03.2010r. – data potwierdzenia. | - | Kontrolujący podjęli dwukrotnie próbę przeprowadzenia kontroli (w dniach 28.04 oraz 30.04.2010r.). Ze względu na nieobecność przedsiębiorcy w wyznaczonych terminach, postępowania kontrolnego nie przeprowadzono. Kontrolujący sporządzili w związku z powyższym 2 notatki służbowe, w których wskazano dodatkowo, iż przedsiębiorca nie podejmował prób skontaktowania się z pracownikami wydziału Komunikacji pomimo skutecznie dostarczonego zawiadomienia (potwierdzenie odbioru) oraz pozostawienia kartek z prośbami o kontakt. |
| 12 | WODGAZ | 05.05.2010 | Kontroli nie przeprowadzono | - | - | - |
| 13 | F.ISM. B. Rostek - Milićević | 23.04.2010 | Kontrola przeprowadzona w dniu | Brak zachowania terminu (Zawiadomienie | Nie stwierdzono nieprawidłowości | - |


| | | | | | | |
|----|--|------------|--|--|---|---|
| | | | 26.04.2010 | dostarczone 17.03.2010 – data potwierdzenia) | | |
| 14 | U.T.M. TRANS M. Skirzewska Nowak | 07.04.2010 | Kontrola przeprowadzona w dniu 07.04.2010 | TAK (zawiadomienie dostarczone 15.03.2010r. – data potwierdzenia) | Nie stwierdzono nieprawidłowości | - |
| 15 | Woźniak J. | 06.05.2010 | Kontroli nie przeprowadzono | - | - | - |
| 16 | PB. „DOM” J. Dusanowska | 07.05.2010 | Kontroli nie przeprowadzono | - | - | - |
| 17 | Garbaczuk Piotr | 26.03.2010 | Kontrola przeprowadzona w dniu 30.03.2010 | TAK (zawiadomienie dostarczone 12.03.2010r. – data potwierdzenia) | Stwierdzono brak akt kierowcy i akt pojazdu o nr rejestracyjnym OP 43811 stanowiących podstawę do wydania zaświadczenia na przewozy własne. Zespół przeprowadzający kontrolę zalecił dostarczenie brakującej dokumentacji do siedziby Wydziału Komunikacji. | - |
| 18 | DELFIN INTERNATIONAL Sp. z o.o. | 16.04.2010 | Kontrola przeprowadzona 20.04.2010 | TAK (zawiadomienie dostarczone 23.03.2010r. – data | Nie stwierdzono nieprawidłowości | - |


| | | | | | | |
|----|-------------------------------|------------|--|---|----------------------------------|--|
| | | | | potwierdzenia) | | |
| 19 | Fijołek Zygmunt | 01.10.1010 | Kontrola przeprowadzona w dniu 4.10.2010r. | TAK (zawiadomienie dostarczone 08.09.2010r. – data potwierdzenia) | Nie stwierdzono nieprawidłowości | - |
| 20 | Bułajewski Walenty | 01.10.2010 | Kontrola przeprowadzona 04.10.2010 | TAK (zawiadomienie dostarczone 08.09.2010r. – data potwierdzenia) | Nie stwierdzono nieprawidłowości | - |
| 21 | „OWSON” Zygmunt Owczarz | 20.04.2010 | Kontroli nie przeprowadzono | Zawiadomienie o przeprowadzeniu kontroli dostarczone 23.03.2010r. – data potwierdzenia. | - | Kontrolujący podjęli dwukrotnie próbę przeprowadzenia kontroli (w dniach 20.04 oraz 28.04.2010r.). Ze względu na nieobecność przedsiębiorcy w wyznaczonych terminach, postępowania kontrolnego nie przeprowadzono. Kontrolujący sporządzili w związku z powyższym 2 notatki służbowe, w których wskazano dodatkowo, iż przedsiębiorca nie podejmował prób skontaktowania się z pracownikami Wydziału Komunikacji pomimo skutecznie dostarczonego zawiadomienia (potwierdzenie odbioru) oraz pozostawienia pisemnych informacji z prośbami o kontakt. |

* zgodnie z art. 79. ust. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095, z późn. zm.) – **nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenie zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.**

Kolorem:

 - zaznaczono w tabeli przypadki przeprowadzenia zaplanowanych postępowań kontrolnych;

 - zaznaczono w tabeli przypadki braku przeprowadzenia zaplanowanych postępowań kontrolnych z przyczyn niezależnych od pracowników Wydziału Komunikacji;

 - zaznaczono w tabeli przypadki braku przeprowadzenia zaplanowanych postępowań kontrolnych z przyczyn zależnych od pracowników Wydziału Komunikacji;

Z informacji przekazanych audytorom dot. braku realizacji zaplanowanych postępowań kontrolnych wyszczególnionych w powyższej tabeli: poz. 1, 7, 8, 12, 15, 16 (oznaczonych kolorem żółtym) zamieszczonych w wyjaśnieniach z dnia 4 listopada 2010r. wynika, iż przedmiotowe kontrole nie zostały przeprowadzone z powodu zaplanowanego urlopu *jednego z trzech pracowników Referatu Nadzoru i Transportu* (fakt ten dotyczy 6 z 21 przypadków poddanych badaniom audytowym). W związku z powyższym nie wysyłano zawiadomień o przeprowadzeniu kontroli do przedsiębiorców.

W wyniku przeprowadzonych badań zespół audytorów nie stwierdził (w poddanej analizie grupie) przypadków naruszenia terminu przeprowadzenia kontroli, o którym mowa w art. 84 ust.2 ustawy o transporcie drogowym (tj. co najmniej raz na 5 lat). Jednakże zastrzeżenia zespołu dotyczą braku konsekwentnej realizacji przyjętego harmonogramu kontroli przez pracowników Referatu Nadzoru i Transportu. Spośród 21 postępowań kontrolnych zaplanowanych do przeprowadzenia do dnia 1 października 2010r. (zakwalifikowanych przez audytorów do badań) – zrealizowano 11 postępowań.

1.2.6. W toku badań audytorzy poddali także analizie wypełnianie obowiązków określonych w art. 83 ust. 3 ustawy o transporcie drogowym. Zgodnie z cytowanym przepisem organy udzielające licencji, zezwoleń, zaświadczeń zobowiązane są przedstawiać ministrowi właściwemu ds. transportu w częstotliwości co najmniej 2 razy w roku (do dnia 15 stycznia oraz do dnia 15 lipca) informacji dotyczącej liczby i zakresu udzielonych licencji i zezwoleń. Badanie polegało na analizie przedstawionej przez audytowanych dokumentacji w przedmiotowym zakresie oraz potwierdzeniu wykonywania wyżej wymienionego obowiązku. W rezultacie przeprowadzonego badania audytorzy stwierdzili, że audytowani realizują obowiązek informowania ministra ds.

transportu, przekazując stosowną informację. Powyższe ustalenia audytorzy stwierdzili na podstawie następujących korespondencji:

- KM.I-6436/57/2009 z dnia 8 lipca 2009r.;
- KM.I-6436/1/2010 z dnia 15 stycznia 2010r.;
- KM.I-6436/53/2010 z dnia 12 lipca 2010r.

1.3. Analiza przyczyn i skutków słabości kontroli zarządczej

Celem badań w przedmiotowym audycie było uzyskanie zapewnienia prawidłowego i legalnego postępowania w zakresie udzielania licencji i zezwoleń na wykonywanie transportu drogowego.

W analizowanym przez audytorów obszarze (na podstawie wyłonionych atrybutów) udzielania licencji na wykonywanie transportu drogowego audytorzy nie stwierdzili znaczących uchybień i nieprawidłowości skutkujących narażeniem się na zarzut braku legalności. Zespół audytorów, jednakże zwrócił uwagę na występowanie nieścisłości w zapisach stosowanych wniosków, udostępnianych przedsiębiorcom w siedzibie Referatu Nadzoru i Transportu. Dotyczą one w szczególności:

- braku identyfikacji zakresu przekazywanej informacji przez przedsiębiorcę, stanowiącej podstawę wprowadzanych zmian w treści obowiązującej licencji (wniosek o udzielenie licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką);
- braku oznaczenia czy i jakie dokumenty zostały przedstawione do oceny przez organ udzielający licencji (wniosek o udzielenie licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką oraz wniosek o wydanie licencji na wykonywanie transportu drogowego osób i rzeczy);
- błędnego określenia nazwy organu właściwego poprzez stosowanie wniosków o udzielenie licencji na wykonywanie transportu drogowego osób i rzeczy adresowanych do Starostwa Powiatowego w Opolu.

Poddany badaniom obszar udzielania zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych i przewozów regularnych specjalnych audytorzy ocenili pozytywnie. W analizowanej próbie dokumentacji stwierdzono jednostkowy przypadek braku kompletnej dokumentacji przy udzieleniu zezwolenia. W ocenie audytorów fakt ten nie stanowił uchybienia o charakterze systemowym ze względu na jednostkowe występowanie. Audytorzy uznali, iż

stanowi to niedopatrzenie, które powinno zostać wyeliminowane poprzez zwiększenie nadzoru przez naczelnika wydziału.

Audytorzy stwierdzili, iż obowiązek sprawowania nadzoru i kontroli nad stacjami kontroli pojazdów jest realizowany przez podmiot zewnętrzny – Transportowy Dozór Techniczny – Oddział w Katowicach (TDT) na podstawie zawartego porozumienia z Prezydentem Miasta Opola. Fakt ten pozostaje w zgodzie z zapisami ustawy Prawo o ruchu drogowym tj. podstawowego aktu normatywnego określającego tryb oraz zakres sprawowanej kontroli oraz nadzoru nad stacjami. Przeprowadzone przez audytorów badania wykazały, iż przedmiotowe kontrole są realizowane w praktyce. Referat Nadzoru i Transportu dysponuje dokumentacją kontrolną, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przez kontrolerów TDT podejmowane są działania mające na celu usunięcie uchybień. Audytorzy zwrócili uwagę, że realizacja przedmiotowego zadania kontrolnego mogłaby przebiegać w sposób nieefektywny w sytuacji braku udziału pracowników TDT ze względu na ograniczony zasób kadrowy Referatu Nadzoru i Transportu.

Zespół audytorów ustalił, iż realizacja funkcji nadzorczej nad działalnością ośrodków szkolenia kierowców następuje poprzez działania jednego pracownika Referatu Nadzoru i Transportu (przy współudziale naczelnika wydziału w przeprowadzanych kontrolach – jako członka zespołu). Przedmiotowa działalność polegająca na przeprowadzaniu kontroli bezpośrednio w siedzibach przedsiębiorców przebiega na podstawie zatwierdzanych przez naczelnika wydziału planów kontroli, w przyjętych do stosowania 2 letnich odstępach czasu. Zastrzeżenia zespołu audytowego budzi fakt braku przeprowadzenia postępowań kontrolnych w roku 2010 (od stycznia do końca września), co w opinii audytorów zagraża pełnej realizacji nałożonego przez ustawodawcę obowiązku kontroli ośrodków szkolenia kierowców. Audytorzy zwracają jednocześnie uwagę na fakt, iż ustawodawca nie określił w zapisach ustawy o transporcie drogowym (stanowiącej podstawę do sprawowania funkcji kontrolnej), częstotliwości przeprowadzania kontroli w ośrodkach szkolenia kierowców (OSK). Niemniej w celu wypełnienia obowiązków kontrolnych OSK (w zakresie zgodności działalności ośrodka z wymogami ustawowymi) należy dążyć do przestrzegania przyjętego do stosowania w Wydziale planu kontroli.

Zespół audytorów nie stwierdził przypadków (w dobranej do badań próbie) przekroczenia ustawowo określonego terminu przeprowadzenia kontroli w siedzibie przedsiębiorcy na podstawie zapisów art. 84 ustawy o transporcie drogowym – kontrola przedsiębiorców przeprowadzana co najmniej raz na 5 lat. Jednakże przeprowadzone przez audytorów badania wykazały istnienie realnego zagrożenia braku pełnej realizacji obowiązku kontrolnego organu udzielającego licencji i zezwoleń wynikających z zapisów ustawy o

transporcie drogowym (art. 84), ponieważ przyjęty do stosowania na dany rok kalendarzowy plan kontroli (zatwierdzony przez naczelnika) nie jest w sposób konsekwentny realizowany przez pracowników Referatu Nadzoru i Transportu. Spośród wyłonionych przez audytorów do badań 21 postępowań kontrolnych (zaplanowanych do przeprowadzenia w terminie do dnia 1 października 2010r.), zrealizowano 11. W toku badań przedmiotowego obszaru audytorzy zaobserwowali zjawisko polegające na braku wypracowania przez pracowników audytowanej komórki, trybu konsekwentnego postępowania w przypadku niezrealizowania kontroli z przyczyn zewnętrznych (np. nieodebrane zawiadomienia o wszczęciu kontroli oraz braku obecności kontrolowanego przedsiębiorcy w wyznaczonym terminie, pomimo skutecznego dostarczenia zawiadomienia). Dodatkowe zastrzeżenia audytorów wzbudza fakt niepełnego stosowania wymogów określonych w zapisach ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095, z późn. zm.) dotyczących terminu przeprowadzenia kontroli. Albowiem audytowani wyznaczając termin przeprowadzenia kontroli w treści zawiadomienia nie uwzględniają terminów określonych art. 79. ust. 4 ww. ustawy, zgodnie z którym przedmiotowa kontrola nie może nastąpić *wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni **od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.*** Dodatkowo audytorzy zwrócili uwagę na fakt, iż jako upoważnienia do przeprowadzenia postępowań kontrolnych pracownicy komórki audytowanej traktują zawiadomienia o wszczęciu kontroli, przekazywane przedsiębiorcom, w których uwzględniają elementy składowe upoważnienia, których katalog określono w art. 85 ust 4, jednakże z pominięciem pouczenia o prawach i obowiązkach kontrolowanego. Przedmiotowe zawiadomienia/upoważnienia wystawiane są przez naczelnika wydziału. W trakcie badań audytorzy stwierdzili, iż nadane przez Prezydenta Miasta Opola upoważnienia dla naczelnika wydziału i kierownika Referatu Nadzoru i Transportu umożliwiają ww. osobom wydawanie (w imieniu Prezydenta Miasta) decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń z zakresu działań wydziału i nie obejmują upoważnienia pracowników do realizacji postępowań kontrolnych w siedzibach przedsiębiorców, o których mowa w treści art. 84 ustawy o transporcie drogowym. W opinii zespołu audytowego stosowana praktyka delegowania upoważnienia przez Naczelnika Wydziału na pracowników winna zostać rozpatrzona prawnie a do czasu uzyskania potwierdzenia (lub nie) jej legalności, realizować funkcję kontrolną organu licencjonującego na podstawie upoważnień udzielonych bezpośrednio przez Prezydenta Miasta Opola.

udzielania upoważnień pracownikom wydziału do przeprowadzenia kontroli przez naczelnika jest nie tyle niezgodna z zakresem posiadanego przez kierownika komórki audytowanej upoważnienia, co nie znajduje odzwierciedlenia w treści przepisów ustawy art. 84 i 85 ustawy o transporcie drogowym.

Jednocześnie audytorzy stoją na stanowisku, iż wprowadzenie odrębnego druku upoważnienia do przeprowadzenia kontroli wyposażonego w pełny katalog elementów, zgodnie z art. 85 ust. 4 ww. ustawy będzie minimalizować potencjalne ryzyko kwestionowania legalności prowadzonych postępowań.

1.4. Zalecenia/rekomendacje

- A.** Zrewidować treść stosownych wniosków o udzielenie licencji zgodnie z ustaleniami zespołu audytowego opisanymi w pkt. 1.2.1. sprawozdania.
- B.** Zwiększyć efektywność sprawowanego nadzoru ze strony kierownictwa wydziału poprzez sformalizowanie opracowywania planów/harmonogramów kontroli, efektywnej sprawozdawczości z ich realizacji oraz postępowania w przypadku niezrealizowania kontroli przedsiębiorców.
- C.** Rozstrzygnąć prawną możliwość delegowania przez Naczelnika Wydziału upoważnienia do przeprowadzania kontroli na podstawie art. 84 i 85 ustawy o transporcie drogowym na pracowników. Do czasu uzyskania rozstrzygnięcia realizować funkcję kontrolną organu licencjonującego na podstawie upoważnień udzielonych bezpośrednio przez Prezydenta Miasta Opola.

VIII. Opinia audytora wewnętrznego w sprawie adekwatności, skuteczności i efektywności kontroli zarządczej w obszarze objętym zadaniem zapewnającym

W trakcie programowania przedmiotowego zadania audytorzy przeprowadzili analizę ryzyka i wyłonili obiekt audytu, który następnie został poddany badaniom. W przeprowadzonych testach audytorzy każdorazowo uwzględnili badania adekwatności, skuteczności, efektywności systemu kontroli zarządczej.

Zespół audytowy zidentyfikował elementy składowe i mechanizmy wzajemnie ze sobą powiązanych procesów kontroli. W tym zakresie wykorzystano model kontroli wewnętrznej według COSO, przyjęty i stosowany w Unii Europejskiej i jednocześnie zalecany przez Ministra Finansów do zastosowania w jednostkach sektora finansów publicznych jako standardy kontroli zarządczej. Wymienione standardy obejmują następujące elementy składowe:

1. środowisko kontroli, obejmujące indywidualne cechy pracowników i otoczenie w jakim funkcjonują; stanowi podstawę, na której opiera się cały system kontroli wewnętrznej;
2. identyfikacja i analiza odpowiednich rodzajów ryzyka, wiążących się z wyznaczonymi celami oraz ich szacowanie mające na celu podjęcie działań naprawczych w koniecznych sytuacjach;
3. podejmowanie skutecznych czynności kontrolnych;
4. system komunikacji sprzyjający zdobywaniu i wymianie informacji koniecznych do skutecznego zarządzania i kontrolowania;
5. monitorowanie – służące ocenie jakości działania systemu.

W wyniku przeprowadzonego audytu, uwzględniając ww. elementy składowe kontroli zarządczej oraz uzyskane rezultaty wykonanych badań audytorzy, poddanemu ocenie obszarowi, wystawili notę pozytywną z zastrzeżeniami. Wydana ocena w zakresie sprawowanej kontroli zarządczej w jednostce poddanej badaniom nie uwzględnia standardu 2, ze względu na fakt, że w Urzędzie Miasta Opola, aktualnie wdrażana jest sformalizowana analiza ryzyka w ramach realizacji kontroli zarządczej (zarządzeniem nr OR.I-0152- 615 /10 Prezydenta Miasta Opola z dnia 23 kwietnia 2010r. w sprawie funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Opola). Stwierdzone przez audytorów zastrzeżenia dotyczą głównie braku funkcjonowania rozwiązań zapewniających systematyczne i efektywne realizowanie obowiązków kontrolnych organu udzielającego licencji. W ocenie zespołu usprawnienie systemu może nastąpić poprzez zintensyfikowanie nadzoru ze strony kierownictwa jednostki audytowanej. Dodatkowym usprawnieniem, w ocenie audytorów, będzie stanowić docelowe stworzenie sformalizowanego modelu opracowywania planów/harmonogramów kontroli wzbogaconego o elementy sprawozdawczości i metody postępowania w przypadkach zaistnienia utrudnień realizacji założonego planu.

IX. UWAGI I WNIOSKI

Na podstawie opisanych w niniejszym sprawozdaniu ustaleń oraz analizy przyczyn i skutków zespół audytorów wydał następujące rekomendacje i zalecenia:

- A. Zrewidować treść stosownych wniosków o udzielenie licencji zgodnie z ustaleniami zespołu audytowego opisanymi w pkt. 1.2.1. sprawozdania.
- B. Zwiększyć efektywność sprawowanego nadzoru ze strony kierownictwa wydziału poprzez sformalizowanie opracowywania planów/harmonogramów kontroli, efektywnej sprawozdawczości z ich realizacji oraz postępowania w przypadku niezrealizowania kontroli przedsiębiorców.
- C. Rozstrzygnąć prawną możliwość delegowania przez Naczelnika Wydziału upoważnienia do przeprowadzania kontroli na podstawie art. 84 i 85 ustawy o transporcie drogowym na pracowników. Do czasu uzyskania rozstrzygnięcia realizować funkcję kontrolną organu licencjonującego na podstawie upoważnień udzielonych bezpośrednio przez Prezydenta Miasta Opola.

Pouczenie:

- Zgodnie z § 26 ust.2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 1 lutego 2010r. w sprawie przeprowadzania i dokumentowania audytu wewnętrznego (Dz.U.10.21.108) w przypadku niezgłoszenia dodatkowych wyjaśnień lub umotywowanych zastrzeżeń do treści sprawozdania audytor wewnętrzny, po upływie terminu wskazanego przez audytora (o którym mowa w § 25 ust. 2), przekazuje sprawozdanie kierownikowi jednostki, informując o tym kierownika komórki audytowanej – przekazanie wersji ostatecznej sprawozdania z audytu.
- Kierownik komórki audytowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania sprawozdania może przedstawić na piśmie kierownikowi jednostki swoje stanowisko wobec przedstawionego sprawozdania (§ 26 ust.3).
- Kierownik komórki audytowanej w przypadku uznania, że zalecenia zawarte w sprawozdaniu są zasadne, wyznacza osoby odpowiedzialne za ich realizację oraz ustala sposób i termin ich realizacji, powiadamiając o tym pisemnie audytora wewnętrznego oraz kierownika jednostki w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania sprawozdania (§ 27 ust.1).
- W przypadku odmowy realizacji zaleceń kierownik komórki audytowanej powiadamia pisemnie audytora wewnętrznego oraz kierownika jednostki o przyczynach odmowy w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania sprawozdania (§ 27 ust. 2).
- W przypadku gdy kierownik komórki audytowanej nie dokona czynności wymienionych w § 27 ust. 1 lub odmówi realizacji zaleceń, kierownik jednostki, w przypadku uznania, że zalecenia zawarte w sprawozdaniu są zasadne, wyznacza osoby odpowiedzialne za ich realizację oraz ustala termin ich realizacji, powiadamiając o tym audytora wewnętrznego (§ 27 ust. 3).

Wykonano w 3 egzemplarzach, które otrzymują:

- 1) Egz. nr 1 – Prezydent Miasta Opola;
- 2) Egz. nr 2 – Naczelnik Wydziału Komunikacji;
- 3) Egz. nr 3 – a/a.