

SPRAWOZDANIE Z AUDYTU

Nazwa zadania audytowego: *Ocena organizacji działalności kulturalnej prowadzonej przez UM Opole*

Nr zadania audytowego: *8/09*

Jednostka audytowana: *Urząd Miasta Opole – Wydział Kultury, Sportu i Turystyki*

Zespół audytorów i nr up.:

Marek Żywicki – koordynator zadania audytowego, nr up. 11/2009

Łukasz Nowak – asystent audytora, nr up. 12/2009

Wykonał: *Łukasz Nowak*

Data i podpis:.....

Zatwierdził: *Marek Żywicki*

Data i podpis:.....

STRESZCZENIE

Zgodnie z definicją *Słownika języka polskiego* (Biblioteka Multimedialna PWN, Warszawa 2002) pod pojęciem *kultura* należy rozumieć *całokształt materialnego i duchowego dorobku ludzkości gromadzony, utrwalany i wzbogacany w ciągu jej dziejów, przekazywany z pokolenia na pokolenie*.

Zadanie audytowe pn. *Ocena organizacji działalności kulturalnej prowadzonej przez UM Opole* zostało przeprowadzone zgodnie z planem audytu wewnętrznego na 2009r., jako zadanie zapewniające, mające na celu zanalizowanie funkcjonującego systemu zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty lokalnej w zakresie kultury. Zespół audytorów przeprowadził badania w dwóch zasadniczych obszarach przedmiotowego systemu, tj. legalności organizacji działalności kulturalnej oraz podejmowanych działaniach w zakresie upowszechniania działalności kulturalnej.

Zakresem przedmiotowym badań objęto funkcjonujący w ramach struktury organizacyjnej Urzędu Miasta Opola Wydział Kultury, Sportu i Turystyki, realizujący w imieniu organizatora zadania określone w ustawie z dnia 25 października 1991r. o *organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej* (Dz. U. z 2001r. Nr 13 poz. 123 – tekst jednolity).

Testy przeprowadzone przez zespół audytorów potwierdziły realizację zadań określonych w przepisach prawa powszechnie obowiązującego w zakresie m.in.:

- utworzenia samorządowych instytucji kultury oraz przeprowadzonych postępowań mających na celu powołanie dyrektorów instytucji;
- zadań podejmowanych przez samorządowe instytucje kultury w celu realizacji celów statutowych;
- sprawowanego nadzoru nad samorządowymi instytucjami kultury.

W toku audytu stwierdzono nieliczne uchybienia formalne, które nie miały bezpośredniego wpływu na prawidłową i zgodną z obowiązującymi przepisami realizację obowiązków w badanym obszarze. Zespół audytorów po przeprowadzeniu zadania audytowego, wydał łącznie sześć rekomendacji, których zastosowanie w praktyce będzie miało wpływ na usprawnienie funkcjonowania analizowanego systemu.

I. CEL AUDYTU:

Niniejsze zadanie audytowe przeprowadzono w celu dokonania oceny organizacji działalności kulturalnej prowadzonej przez Urząd Miasta Opola.

II. ZAKRES:

- Podmiotowy:
audyt przeprowadzono w Urzędzie Miasta Opola – Wydziale Kultury, Sportu i Turystyki.
- Przedmiotowy:
realizacja zadań z zakresu organizacji działalności kulturalnej prowadzonej przez Urząd Miasta Opola.

III. OBIEKTY AUDYTU:

1. Analiza legalności organizacji działalności kulturalnej.
2. Analiza podjętych działań w zakresie upowszechniania działalności kulturalnej.

IV. ANALIZA RYZYKA:

Wskazane obiekty audytu zostały wyłonione na podstawie wyodrębnionych przez zespół audytorów obszarów ryzyka, zgodnie z zakresem przedmiotowym realizowanego zadania audytowego. W trakcie realizacji przedmiotowego zadania audytowego, zespół audytowy zwrócił szczególną uwagę na ryzyka związane z:

- utworzeniem instytucji kultury w trybie niezgodnym z obowiązującymi w tym zakresie przepisami;
- brakiem regulacji wewnętrznych określających organizację instytucji kultury;
- nieprawidłowym trybem powoływania lub wyłaniania w drodze konkursu dyrektorów instytucji kulturalnych;
- brakiem podejmowania działań w zakresie upowszechniania kultury;
- brakiem lub prowadzeniem w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami wykonawczymi rejestru instytucji kultury;
- brakiem lub nieskutecznym nadzorem nad działalnością kulturalną;
- brakiem lub nieskutecznymi działaniami mającymi na celu stymulowanie rozwoju kulturalnego w postaci dorocznych nagród oraz stypendiów;
- brakiem lub nieskutecznymi działaniami mającymi na celu udzielania wsparcia organizacjom pozarządowym i innym uprawnionym podmiotom zadań publicznych w dziedzinie upowszechniania kultury;

Analiza ww. ryzyk została przedstawiona w poniższej tabeli:

Obiekty audytu	Jednostka Audytowana	Kategorie ryzyk					Końcowa ocena ryzyka
		Istotność	Jakość zarządzania	Kontrola wewnętrzna	Czynniki zewnętrzne	Czynniki operacyjne	
		0,20	0,20	0,25	0,15	0,20	
1	2	3	4	5	6	7	8
Obiekt 1	Urząd Miasta Opola – Wydział Kultury, Sportu i Turystyki	2	3	3	2	2	61%
Obiekt 2	Urząd Miasta Opola – Wydział Kultury, Sportu i Turystyki	2	3	3	3	3	70%

W wyniku przeprowadzonej analizy zespół audytorów stwierdził, że potencjalnie wyższym ryzykiem charakteryzuje się obiekt 2 (70 %), niższym natomiast obiekt 1 (61 %). Audytorzy uznali bowiem, iż podejmowanie działań w zakresie upowszechniania

kultury posiada szczególne znaczenie dla tworzenia nowych oraz zacieśniania już istniejących więzi społecznych (działań tym istotniejszych ze względu na rolę mecenasa oraz funkcję ochronną substancji kultury, którą pełnią jednostki samorządu terytorialnego). Zespół audytorów zwrócił również uwagę na zagadnienie społecznego odbioru podejmowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego i samorządowe instytucje kultury działań, a także na kwestię współpracy i udzielania wsparcia podmiotom zewnętrznym przez samorząd w ramach upowszechniania kultury. Odzwierciedleniem przyjętego przez audytorów stanowiska jest wykazana punktacja w kategorii ryzyk „Jakość zarządzania”, „Kontrola wewnętrzna”, „Czynniki zewnętrzne” oraz „Czynniki operacyjne”.

Biorąc pod uwagę badany system i dostępne zasoby Referatu Audytu Wewnętrznego, audytorzy poddali audytowi ww. obiekty.

V. METODYKA:

1. testy przeglądowe – identyfikacja zasad funkcjonowania badanego systemu i jego podsystemów oraz potwierdzenie istnienia (lub nie) kontroli poprzez użycie niżej wymienionych technik:
 - zapoznanie się z dokumentami służbowymi;
 - uzyskiwania wyjaśnień i informacji od pracowników audytowanych jednostek w oparciu o kwestionariusze samooceny;
 - obserwację wykonywanych działań;
2. testy zgodności – analiza wszystkich zidentyfikowanych procedur w celu oceny stopnia i zakresu ich stosowania poprzez użycie niżej wymienionych technik:
 - porównanie określonych zbiorów danych w celu wykrycia operacji nieprawidłowych, wymagających wyjaśnienia;
 - sprawdzenie rzetelności informacji oraz jej porównanie z ustalonymi przez audytorów kryteriami (informacje zewnętrzne);
3. testy rzeczywiste wydajności (efektywności).

VI. TERMIN

Zadanie audytowe przeprowadzono w okresie październik – listopad 2009r.

VII. KRYTERIA I USTALENIA

1. **Obiekt 1** Analiza legalności działalności kulturalnej organizowanej przez Urząd Miasta Opola.

<p>1.1. Kryteria szczegółowe</p>	<p>1.1.1. Jednostki samorządu terytorialnego posiadają delegację określoną w zapisach ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej do ustanawiania oraz przyznawania dorocznych nagród (art. 7a ust. 1) za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury, a także do przyznawania stypendiów (art. 7b ust. 1) osobom zajmującym się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury. Przyznawanie nagród oraz stypendiów nie stanowi działania organizatorów o charakterze obligatoryjnym. Ustawodawca zastrzegł jednakże, iż tryb oraz szczegółowe zasady przyznawania przedmiotowych świadczeń winien zostać określony w drodze uchwały organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego (art. 7a ust. 3 oraz art. 7b ust. 3).</p> <p>1.1.2. Ustawa o samorządzie gminnym (art. 7 ust. 9) określa, iż zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty lokalnej z zakresu kultury stanowi zadanie własne gminy.</p> <p>Szczegółowy tryb oraz zasady organizowania oraz upowszechniania działalności kulturalnej określają zapisy ustawy z dnia 25 października 1991r. <i>o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej</i> (Dz. U. z 2001r. Nr 13 poz. 123 – tekst jednolity). Zgodnie z powyższą ustawą (art. 9 ust. 1 i ust. 2) jednostki samorządu terytorialnego organizują działalność kulturalną, tworząc samorządowe instytucje kultury, zapewniając im jednocześnie środki niezbędne do prowadzenia przedmiotowej działalności, a prowadzenie działalności kulturalnej jest zadaniem własnym o charakterze obligatoryjnym. Formami organizacyjnymi działalności kulturalnej tj. instytucjami kultury są: teatry, muzea, biblioteki, domy kultury, galerie sztuki itp. Ustawodawca określił również definicję organizatora tj. podmiotu (w tym jednostki</p>
----------------------------------	---

samorządu terytorialnego) tworzącego instytucję kultury (art. 10 ust. 1). Zgodnie z zapisem art. 11 organizator jako podmiot, który utworzył instytucję kultury jest władny do wydania aktu określającego nazwę, rodzaj, siedzibę oraz przedmiot działania instytucji kultury. Nadany przez organizatora statut powinien zawierać elementy, których obligatoryjny katalog ustawodawca określił w treści art. 13 ust. 2:

- 1) nazwę, teren działania i siedzibę instytucji kultury,
- 2) zakres działalności,
- 3) organy zarządzające i doradcze oraz sposób ich powoływania,
- 4) sposób uzyskiwania środków finansowych,
- 5) zasady dokonywania zmian statutowych,
- 6) postanowienia dotyczące prowadzenia działalności innej niż kulturalna, jeżeli instytucja zamierza taką organizację prowadzić.

1.1.3. Zakres przedmiotowy i podmiotowy dostępu do informacji publicznej oraz tryb jej udostępniania określa ustawa o *dostępie do informacji publicznej* (Dz.U.2001.112.1198) stanowiąca konkretyzację art. 61 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym *Obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Prawo to obejmuje również uzyskiwanie informacji o działalności organów samorządu gospodarczego i zawodowego, a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa.*

Zapisy art. 4 ustawy o *dostępie do informacji publicznej* określają szeroki katalog podmiotów zobowiązanych do udostępniania informacji publicznej. Wykaz ten nie stanowi jednakże katalogu zamkniętego; zastosowanie przez ustawodawcę określenia „w szczególności”, wskazuje na to, iż jest wyliczenie przykładowe, w tym obejmujące organy władzy publicznej (art. 4 ust. 1 pkt 1) w

szerokim tego pojęcia rozumieniu, a więc również organy samorządu terytorialnego oraz jednostki pomocnicze tychże organów. Zgodnie z komentarzem do art. 4 autorstwa Tomasza R. Aleksandrowicza (źródło: LEX Polonica Perfecta):

Każdy z zobligowanych do udostępniania informacji podmiotów musi (...) liczyć się z tym, że przekazując ja innemu podmiotowi, zwielokrotni możliwość jej udostępniania.

Do udzielania informacji publicznej zobowiązane zostały władze publiczne i inne podmioty wykonujące zadania publiczne, jeżeli mają informacje publiczne. Katalog zamieszczony w art. 4 ust.1 nosi charakter egzemplifikacji (wskazuje na to jasno sformułowanie „w szczególności”). Oznacza to, że każdy podmiot – również np. organizacja pozarządowa – jest zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej, jeśli wykonuje zadania publiczne i ma takie informacje.

Majątek publiczny oznacza „mienie państwowe, mienie komunalne oraz mienie należące do podmiotów sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy o finansach publicznych”.

W celu powszechnego udostępnienia informacji publicznej, ustawodawca stworzył urzędowy publikator teleinformatyczny – Biuletyn Informacji Publicznej tj. ujednolicony system stron teleinformatycznych, wykorzystywany przez podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2 w celu udostępniania informacji publicznej (art. 8 ust. 1 – 3 ww. ustawy). Zgodnie z zapisem art. 9 ust. 2 podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2, tworzą własne strony Biuletynu Informacji Publicznej, na których udostępniają informacje podlegające udostępnieniu w tej drodze.

Doprecyzowanie oraz wyjaśnienie motywów, którymi kierował się ustawodawca zawiera komentarz do art. 9 ustawy o dostępie do informacji publicznej autorstwa Tomasza R. Aleksandrowicza (patrz kryteria szczegółowe pkt (źródło LEX Polonica Perfecta): *Ustawodawca zdecydował się na przyznanie priorytetu nowoczesnemu, szybkiemu i perspektywicznemu medium informacyjnemu, jakim jest Internet.* Dodatkowo autor przedmiotowego komentarza podkreśla, iż zdaniem Ministerstwa

Spraw Wewnętrznych i Administracji, w przypadku gdy podmiot nie ma zbyt dużej liczby informacji do opublikowania w zakresie podmiotowej strony BIP, dopuszcza się rozwiązanie, w którym nadrzędna jednostka agreguje informacje mniejszych podmiotów w zakresie samorządu terytorialnego na własnej podmiotowej stronie BIP przy jednoczesnym zachowaniu wszelkich zaleceń dla tych jednostek dotyczących autoryzowanego dostępu do publikowania treści oraz jej zabezpieczenia i przechowywania, a także pełnej statystyki podstron. (...) Zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej, podmioty określone w ustawie tworzą strony podmiotowe BIP, ale mogą to też zrobić w ramach serwisu BIP jednostki nadrzędnej.

Na swojej stronie BIP podmiot zobowiązany jest publikować informacje, które będą służyć wszystkim odwiedzającym, a zatem – między innymi:

- i. swój status prawny lub formę prawną;
- ii. przedmiot działania i kompetencje;
- iii. organy i osoby sprawujące funkcje i ich kompetencje;
- iv. majątek, którym dysponuje;
- v. tryb działania;
- vi. sposoby przyjmowania i załatwiania spraw;
- vii. informacje o prowadzonych rejestrach, ewidencjach i archiwach oraz o sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych.

Zgodnie z § 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej dostęp do informacji publicznych zawartych w BIP jest możliwy poprzez stronę główną BIP posiadającą URL – <http://www.bip.gov.pl>, według spisu podmiotów (tj. zamieszczonego na stronie głównej BIP wykazu podmiotów, które zgłosiły fakt prowadzenia strony podmiotowej), lub menu przedmiotowego albo poprzez strony podmiotowe BIP.

Powyższy § 3 określa, iż podmioty posiadające własne strony WWW, tworzą strony podmiotowe BIP poprzez wydzielenie ich ze stron głównych. W celu umożliwienia bezpośredniego dostępu do

stron podmiotowych BIP, na stronie głównej zamieszcza się link zawierający logo BIP. Zgodnie z definicją *Słownika języka polskiego PWN* – 'link' oznacza *element dokumentu elektronicznego łączącego jego fragment lub odwołujący do innego dokumentu*.

1.1.4. Ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej określa tryb postępowania organizatora dotyczącego wyłonienia dyrektorów instytucji kultury. Zgodnie z art. 15 organizator powołuje dyrektora instytucji na czas określony lub nie określony, po zasięgnięciu opinii właściwych związków zawodowych działających w tej instytucji oraz właściwych stowarzyszeń zawodowych i twórczych. Ustawodawca w treści art. 16 ust. 1 dopuszcza możliwość wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora instytucji w drodze konkursu, z zastrzeżeniem sytuacji opisanej w ust. 2, tj. samorządowych instytucji kultury uwzględnionych w wykazie instytucji (opracowanym przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego), w których wyłonienie kandydata na stanowisko dyrektora następuje w drodze konkursu. Jednocześnie ustawodawca dopuszcza możliwość powołania na stanowisko dyrektora w ww. instytucjach, bez przeprowadzenia konkursu, aczkolwiek po uprzednim uzyskaniu zgody ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Przedmiotowy wykaz stanowi załącznik do Rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 29 grudnia 1998r. w sprawie ustalenia listy samorządowych instytucji kultury, w których powołanie i odwołanie dyrektora wymaga zasięgnięcia opinii ministra właściwego dla spraw kultury.

1.1.5. Zgodnie z zapisami art. 14 ww. ustawy instytucje kultury uzyskują osobowość prawną (ust. 1) z chwilą dokonania wpisu do prowadzonego przez organizatora rejestru instytucji kultury. Wpis dokonywany jest przez organizatora z urzędu (ust. 3). Natomiast zapis ust. 4 ww. art. zawiera delegację dla ministra właściwego

	<p>do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego do określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowych zasad prowadzenia rejestru instytucji.</p> <p>Działając na podstawie art. 14 ust. 4 Minister Kultury i Sztuki w drodze rozporządzenia z dnia 17 lutego 1992r. określił sposób prowadzenia przez organizatorów rejestrów instytucji kultury. Przedmiotowy rejestr składa się z prowadzonych, oddzielnie dla każdej instytucji kultury, ksiąg rejestrowych oznaczonych kolejnym numerem (§ 1 ust. 2). Każda z prowadzonych ksiąg rejestrowych winna składać się z czterech następujących działów (§ 2 ust. 1):</p> <ul style="list-style-type: none"> • działu pierwszego - Oznaczenie instytucji kultury; • działu drugiego – Organizacja instytucji kultury; • działu trzeciego – Mienie instytucji kultury; • działu czwartego – Połączenie, podział i likwidacja instytucji kultury. <p>Ustawodawca opracował wzór księgi rejestrowej instytucji kultury, który stanowi załącznik do przedmiotowego rozporządzenia.</p>
1.2. Stan faktyczny	<p>Zgodnie z podstawowym dokumentem regulującym organizację i funkcjonowanie urzędu tj. Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miasta Opola (załącznik do Zarządzenia Prezydenta Miasta Opola Nr OR.0152-94/06 z dnia 1 sierpnia 2006r. – tekst ujednolicony) Prezydent Miasta realizuje zadania własne gminy z zakresu organizacji działalności kulturalnej za pośrednictwem Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki (KSiT). Powyższej komórce, podległej organizacyjnie Zastępcy Prezydenta – Arkadiuszowi Karbowiakowi, powierzono prowadzenie spraw z zakresu (§ 37 Regulaminu Organizacyjnego):</p> <ul style="list-style-type: none"> • organizowania i nadzoru nad działalnością kulturalną; • upowszechniania kultury fizycznej; • nadzoru nad stowarzyszeniami i związkami stowarzyszeń kultury fizycznej;

- przyznawania przez Prezydenta nagród i stypendiów w dziedzinie kultury i sportu;
- prowadzenia Miejskiej Informacji Turystycznej;
- opieki nad zabytkami i ich ochroną.

1.2.1. Zespół audytorów poddał badaniom obszar realizacji delegacji ustawowej dot. ustanawiania i przyznawania dorocznych nagród oraz stypendiów osobom zajmującym się twórczością artystyczną oraz promowaniem kultury w trybie określonym przez ustawodawcę (patrz kryteria szczegółowe - pkt 1.1.1.). Badanie polegało na analizie dokumentacji przedstawionej przez audytowanych oraz aktów prawa miejscowego i powszechnego. W ramach przeprowadzonej analizy audytorzy stwierdzili, iż prowadzenie działań (w intencji ustawodawcy posiadających charakter fakultatywny – art. 7a ust. 1 oraz art. 7b ust 1 ustawy o *organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej*) polegających na stymulacji twórczej działalności oraz popularyzacji kultury na terenie miasta w oparciu o zapisy art. 7a oraz 7b przejawia się poprzez system przyznawania dorocznych nagród Miasta Opola za osiągnięcia w dziedzinie kultury.

Audytorzy ustalili, że szczegółowy tryb oraz zasady przyznawania nagród oraz jej wysokość określa, zgodnie z wymogiem ustawowym, uchwała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, tj. Uchwała Rady Miasta Opola Nr LIX/673/06 z dnia 23 lutego 2006r. w *sprawie ustanowienia dorocznych nagród za osiągnięcia w dziedzinie kultury oraz określenia zasad i trybu ich przyznawania oraz ich wysokości*. Powyższa uchwała zawiera następujące uszczegółowienia:

- określa podział na następujące kategorie nagród (§ 1):
 - nagroda promocyjna (dyplom oraz nagroda pieniężna) honorować będzie wybitne osiągnięcia i inicjatywy lokalne dokonane w roku minionym. Jest ona przeznaczona dla młodych lub mniej znanych twórców rozpoczynających drogę twórczą,*
 - nagroda honorowa (dyplom oraz nagroda pieniężna) będzie*

przyznawana za całokształt dokonań twórcom dojrzałym związanym personalnie bądź charakterem działalności z Opolem, a znanym i docenianym w kraju i poza jego granicami,

3) nagroda specjalna (dyplom oraz nagroda pieniężna) przyznawana będzie za działalność promującą w kraju i za granicą dokonaną przez środowiska twórcze Opola.

ii. wyznacza tryb przyznawania nagród (§ 2), tj. nagrody przyznawane są przez Prezydenta Miasta Opola w oparciu o opinie zwołanej (przez organ przyznający nagrodę) kapituły w składzie:

1) Zastępca Prezydenta Miasta Opola;

2) Naczelnik Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki;

3) Dwie osoby nagrodzone w latach poprzednich.

iii. wskazuje katalog podmiotów zgłaszających kandydatury beneficjentów nagród (§ 3 ust. 1):

1) stowarzyszenia twórcze działające na terenie Opola,

2) Towarzystwo Przyjaciół Opola,

3) Wydział Kultury, Sportu i Turystyki.

iv. określa, iż propozycje osób laureatów oraz proponowaną wysokość nagród są przedstawiane przez kapitułę Prezydentowi do akceptacji (§ 3 ust. 2).

v. wyznacza górną granicę wartość przyznawanej nagrody stanowiącej *równowartość trzykrotnego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia za rok poprzedni ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”* (§ 5).

vi. Uchwałą Rady Miasta Opola Nr XLVII/494/09 z dnia 26 marca 2009r. wprowadzono rozszerzenie katalogu kategorii przyznawanych nagród oraz wykazu podmiotów zgłaszających kandydatury do zaopiniowania przez kapitułę (patrz pkt 1.2.1. tiret i. oraz tiret iii.).

Uwzględniając zmiany wprowadzone powyższą uchwałą nagrody przyznawane są w następujących kategoriach:

1) nagroda promocyjna (dyplom oraz nagroda pieniężna)

honorować będzie wybitne osiągnięcia i inicjatywy lokalne dokonane w roku minionym. Jest ona przeznaczona dla młodych lub mniej znanych twórców rozpoczynających drogę twórczą,

2) nagroda honorowa (dyplom oraz nagroda pieniężna) będzie przyznawana za całokształt dokonań twórcom dojrzałym związanym personalnie bądź charakterem działalności z Opolem, a znanym i docenianym w kraju i poza jego granicami,

3) nagroda specjalna (dyplom oraz nagroda pieniężna) przyznawana będzie za działalność promującą w kraju i za granicą dokonaną przez środowiska twórcze Opola

4) nagroda dla animatorów kultury (dyplom oraz nagroda pieniężna) będzie przyznawana za wybitne osiągnięcia w dziedzinie upowszechniania kultury,

5) nagroda w dziedzinie ochrony dziedzictwa kultury (dyplom oraz nagroda pieniężna) będzie przyznawana za wyróżniające dokonania w zakresie opieki i ochrony dóbr kultury na terenie Opola.

Natomiast zgodnie z rozszerzonym przez powyższą uchwałę wykazem, kandydatury do zaopiniowania przez kapitułę są zgłaszane przez następujące podmioty:

- 1) stowarzyszenia twórcze działające na terenie Opola,*
- 2) Towarzystwo Przyjaciół Opola,*
- 3) Wydział Kultury, Sportu i Turystyki,*
- 4) radni Miasta Opola,*
- 5) instytucje kultury,*
- 6) wyższe uczelnie.*

W celu zdiagnozowania obszaru realizacji w praktyce delegacji ustawowej dot. przyznawania nagród osobom zajmującym się twórczością artystyczną oraz promowaniem kultury audytorzy poddali analizie działania Kapituły w latach 2008 – 2009. Na podstawie przeprowadzonych wywiadów z audytowanymi oraz analizy udostępnionej dokumentacji, zespół audytorów stwierdził, iż w ww. okresie Kapituła dwukrotnie opiniowała kandydatury do

nagród Miasta Opola za osiągnięcia w dziedzinie kultury, tj. w dniu 11 grudnia 2008r. oraz w dniu 11 września 2009r.

W trakcie badania poddano również analizie zgodność składu osobowego Kapituły opiniującej kandydatury z określonym w § 2 ww. uchwały (patrz pkt 1.2.1 tiret ii.). Na podstawie przeprowadzonej analizy składów ustalono, że Kapituła obradowała w powyższych terminach w składzie zgodnym z katalogiem określonym przez organ stanowiący gminy.

W wyniku posiedzeń Kapituły wyłoniono laureatów nagród spośród zgłoszonych kandydatów:

- posiedzenie z dnia 11 grudnia 2008r. – wyłoniono 3 laureatów spośród 11 zgłoszonych kandydatur;
- posiedzenie z dnia 11 września 2009r. – wyłoniono 5 laureatów spośród 18 zgłoszonych kandydatur.

Z przeprowadzonych posiedzeń Kapituły sporządzone zostały protokoły, przekazane następnie (wraz z propozycją wartości kwotowej nagrody) do zaakceptowania Prezydentowi Miasta Opola. Przyznawanie przedmiotowych nagród stanowi formę stymulowania lokalnej, twórczej działalności oraz popularyzacji kultury na terenie miasta.

Audytorzy na podstawie udokumentowanych w kwestionariuszu samooceny wywiadów, bezpośrednich rozmów z przedstawicielami audytowanych oraz analizy udostępnionej dokumentacji nie stwierdzili natomiast stosowania systemu przyznawania stypendiów osobom zajmującym się twórczością artystyczną, upowszechnianiem kultury oraz opieką nad zabytkami. Audytorzy zwracają jednocześnie uwagę, że ocena zasadności wprowadzenia systemu stypendialnego nosi znamiona uznaniowości właściwego terytorialnie organizatora działalności kulturalnej i nie stanowi działania o charakterze obligatoryjnym.

1.2.2. Na terenie Miasta Opole funkcjonuje 5 samorządowych instytucji kultury, wobec których gmina pełni funkcję organizatora (zgodnie z definicją określoną w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej) tj.:

- Miejski Ośrodek Kultury;
- Galeria Sztuki Współczesnej;
- Miejska Biblioteka Publiczna;
- Opolski Teatr Lalki i Aktora im. Alojzego Smolki;
- Muzeum Polskiej Piosenki.

W ramach analizy legalności organizacji działalności kulturalnej prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego, zespół audytorów przeprowadził badania mające na celu dokonanie oceny stopnia realizacji wymogu określonego art. 13 ww. ustawy dotyczącego obowiązku nadawania przez organizatora tj. gminę Opole statutów (ust. 1) instytucjom kultury zawierających obligatoryjne elementy składowe (ust. 2). W tym celu audytorzy przeprowadzili test przeglądowy, polegający na identyfikacji statutów instytucji kultury z wykorzystaniem bazy danych udostępnionych w wyszukiwarce Uchwał Rady Miasta znajdującej się na głównej stronie WWW urzędu (www.rm.um.opole.pl/uchwaly). W wyniku przeprowadzonego testu audytorzy zidentyfikowali akty organu stanowiącego w sprawie nadania statutów instytucjom kultury. Poniżej zespół przedstawił zestawienie aktualnie obowiązujących statutów w podziale na poszczególne instytucje kultury:

- i. Miejski Ośrodek Kultury prowadzi działalność na podstawie statutu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Miasta Opola Nr VI/52/99 z dnia 11 marca 1999r., zmienionego Uchwałą Rady Miasta Opola Nr IX/57/03 z dnia 27 lutego 2003r. oraz Uchwałą Rady Miasta Opola Nr XXV/216/04 z dnia 29 stycznia 2004r.
- ii. Galeria Sztuki Współczesnej prowadzi działalność na podstawie statutu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Miasta Opola Nr XXXVII/508/01 z dnia 22 lutego 2001r.
- iii. Miejska Biblioteka Publiczna prowadzi działalność na podstawie statutu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Miasta Opola Nr IX/81/07 z dnia 22 marca 2007r., zmienionego Uchwałą Rady Miasta Opola Nr XLVII/489/09 z dnia 26 marca 2009r.
- iv. Opolski Teatr Lalki i Aktora im. Alojzego Smolki prowadzi

działalność na podstawie statutu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Miasta Opola Nr XLVII/495/09 z dnia 26 marca 2009r.

- v. Muzeum Polskiej Piosenki prowadzi działalność na podstawie statutu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Miasta Opola Nr XLVII/492/09 z dnia 26 marca 2009r. - (zmieniającej statut stanowiący załącznik do Uchwały Rady Miasta Opola Nr XXI/196/07 z dnia 29 listopada 2007r.).

W wyniku przeprowadzonej analizy treści zapisów statutów instytucji opracowanych i nadanych przez organizatora, audytorzy stwierdzili, iż zawarte w nich unormowania są zgodne z katalogiem wyszczególnionym w treści art. 13 ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (patrz pkt 1.1.2. - kryteria szczegółowe niniejszego sprawozdania).

Audytorzy zgłaszają jednakże zastrzeżenia dotyczące braku uwzględnienia w treści statutu zmiany wprowadzonej przez ustawodawcę w drodze ustawy z dnia 20 czerwca 2002r. o *bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta* (Dz.U. z 2002r. Nr 113 poz. 984), albowiem statut Galerii Sztuki Współczesnej w zapisach § 3 oraz § 7 wskazuje Zarząd Miasta Opola, jako organ sprawujący nadzór nad instytucją (§ 3) oraz władny do powoływania i odwoływania dyrektora instytucji (§ 7 ust. 2). W opinii audytorów koniecznym jest wprowadzenie aktualizacji zapisów statutu instytucji uwzględniającej obowiązujący stan prawny, tj. wskazanie w treści statutu Prezydenta Miasta jako organu właściwego do realizacji ww. zadań.

1.2.3. Przeprowadzone analizy trybu oraz treści nadanych przez organizatora statutów instytucji kultury (opisanych powyżej – pkt 1.2.2.), spowodowała, iż audytorzy podjęli się przeprowadzenia badań, w których zweryfikowali realizację zadań dotyczących zapewnienia dostępu do informacji publicznej dot. instytucji w

Biuletynie Informacji Publicznej (patrz kryteria szczegółowe – pkt 1.1.3.).

W tym celu audytorzy przeprowadzili test przeglądowny zawartości strony internetowej organizatora oraz stron instytucji kultury:

- www.opole.pl, www.bip.um.opole.pl;
- www.beta.um.opole.pl – testowy portal Urzędu Miasta Opole;
- www.mbp-opole.art.pl;
- www.galeria.opole.pl;
- www.mok.opole.pl;
- www.teatrlalki.opole.pl;
- www.muzeumpiosenki.pl

oraz dokonali analizy zgodności udostępnianych informacji z obowiązującym stanem faktycznym. W wyniku przeprowadzonych testów zespół audytorów uzyskał następujące rezultaty:

- i. strona www.bip.um.opole.pl w zakładce „jednostki podległe” zawiera szczegółowe opisy 4 instytucji kultury, tj: MOK, OTLiA, MBP, GSzW;
- ii. analiza informacji umieszczonych w opisach jednostek podległych dotyczących 4 ww. instytucji wykazała następujące przypadki nieścisłości oraz braków uaktualnień dotyczących podstaw funkcjonowania instytucji (porównaj z ustaleniami badań opisanymi w pkt 1.2.2.):
 - a) MOK - dwukrotnie powtórzono opis jednostki; błąd ten został przez audytowanych naprawiony na etapie sporządzania przedmiotowego sprawozdania;
 - b) MBP – w opisie jednostki podano nieaktualną Uchwałę Rady Miasta Nr XXXVIII/509/01 z dnia 22 lutego 2001r. zawierającą statut instytucji - nie obowiązujący, zmieniony Uchwałą Rady Miasta Opola Nr IX/81/07 z dnia 22 marca 2007r. oraz Uchwałą Rady Miasta Opola Nr XLVII/489/09 z dnia 26 marca 2009r.;
 - c) GSzW - w opisie jednostki podano Uchwałę Rady Miasta Nr XXXVII/508/01 z dnia 22 lutego 2001r.,

	<p>której załącznik stanowi statut instytucji wymagający dostosowania do obecnie obowiązującego stanu prawnego;</p> <p>d) OTLiA – w opisie jednostki podano jako podstawę prowadzenia działalności nieaktualne zapisy statutu stanowiącego załącznik do uchwały nr XXIX/272/96 Rady Miasta Opola z dnia 20 czerwca 1996r. (statut instytucji zgodny z obowiązującymi przepisami stanowi zał. do Uchwały Rady Miasta Opola Nr XLVII/495/09 z 26 marca 2009r.);</p> <p>iii. MPP posiada własną podmiotową stronę BIP, tj. www.bip.muzeumpiosenki.pl, do której przekierowanie umieszczono na stronie głównej instytucji;</p> <p>iv. w opisach jednostek następuje wskazanie podstaw działania instytucji w postaci statutów (stanowiących załączniki do uchwał), aczkolwiek podane informacje nie są zgodne z obowiązującym stanem faktycznym i prawnym (patrz powyżej pkt 1.2.3. tiret ii. lit b – d); brak natomiast bezpośrednich przekierowań do tekstów właściwych uchwał oraz statutów, dostępnych poprzez wyszukiwarkę Uchwał Rady Miasta na głównej stronie WWW urzędu. Powyższe rozwiązanie zastosowano w przypadku strony podmiotowej BIP MPP. W opinii zespołu audytowego umieszczenie dodatkowego linku przekierowującego do tekstów statutów instytucji, w sposób analogiczny do MPP, stanowić będzie uzupełnienie funkcjonującego systemu realizacji zadań z zakresu zapewnienia dostępu do informacji publicznej dot. instytucji;</p> <p>v. strony główne MOK, MBP oraz GSzW posiadają linki zawierające logo BIP do strony organizatora www.bip.um.opole.pl – zakładki „jednostki podległe” (patrz wyżej);</p> <p>vi. strona główna OTLiA nie posiada bezpośredniego linku do strony WWW organizatora. W opinii audytorów nie stanowi to naruszenia obowiązujących przepisów prawnych w</p>
--	---

zakresie zapewnienia dostępu do informacji publicznej, albowiem wymagane przez ustawodawcę informacje dostępne są na stronie organizatora (patrz cytowany powyżej komentarz do art. 9 ww. ustawy). Audytorzy uważają jednakże, iż zastosowanie linku z logiem BIP pozwoli na uzupełnienie kanału informacyjnego dotyczącego instytucji kultury oraz *zwielokrotni możliwość jej udostępnienia* (patrz kryteria szczegółowe – pkt 1.1.3.);

vii. audytorzy, podczas przeprowadzanych badań audytowych zwrócili również uwagę na fakt, iż testowy portal Urzędu Miasta Opole - www.beta.um.opole.pl, nie posiada na stronie głównej WWW linku zawierające logo BIP do strony www.bip.um.opole.pl (przedmiotowy link umieszczono w zakładkach „Ratusz” oraz „Biznes”, wydłużając tym samym ścieżkę dostępu do informacji zamieszczanych w BIP) portal ten docelowo stanowić będzie stroną główną WWW urzędu i w opinii zespołu audytowego w momencie zakończenia prac testowych nad nadaniem ostatecznego kształtu (tj. od „wejścia w życie”), portal powinien posiadać aktywny link z logiem BIP umożliwiający bezpośredni dostęp do podmiotowej strony BIP urzędu.

viii. na etapie sporządzania sprawozdania z przedmiotowego zadania audytowego, zespół audytorów stwierdził, iż od dnia 14 grudnia 2009r. testowy portal - www.beta.um.opole.pl funkcjonuje jako główna strona WWW urzędu; od dnia 17 grudnia 2009r. przedmiotowy portal posiada na stronie głównej aktywny link z logiem BIP.

Audytorzy stwierdzili również, iż zakres publikowanych informacji w opisach „jednostek podległych” na stronie www.bip.um.opole.pl jest spójny z katalogiem wprowadzonym przez ustawodawcę (patrz kryteria szczegółowe pkt 1.1.3.). Jednakże, zespół audytorów zwrócił uwagę na fakt, iż informacje są opracowywane w sposób nie usystematyzowany. Informacje te bowiem są opracowywane oraz wprowadzane przez upoważnionych pracowników instytucji kultury (zgodnie z wprowadzonymi przez

ustawodawcę szczegółowymi unormowaniami – Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w *sprawie Biuletynu Informacji Publicznej*). Poniżej audytorzy podali przykłady braku niejednorodności udostępnianych informacji w opisach 4 instytucji wyszczególnionych na stronie www.bip.um.opole.pl:

- a) opis MOK zawiera załączniki w postaci Regulaminu Organizacyjnego oraz Schematu Organizacyjnego – brak przedmiotowych załączników w opisach OTLiA, GSzW, MBP;
- b) opis OTLiA oraz MBP zawierają informacje dotyczące godzin otwarcia (w tym adresy oraz godziny otwarcia filii MBP) – brak przedmiotowych wskazań w opisach MOK oraz GSzW;
- c) opis GSzW zawiera, w części opisowej majątku instytucji, szczegółowe wyliczenie wartości netto oraz brutto majątku, którym dysponuje – brak przedmiotowych wyliczeń w opisach MOK, GSzW, OTLiA.

Wymienione powyżej przykłady nie stanowią uchybień i nie mogą być traktowane w charakterze błędów, jednakże w opinii audytorów powodują powstanie nie w pełni spójnej informacji dot. instytucji zamieszczanych na stronie podmiotowej BIP organizatora. W opinii zespołu stan ten spowodowany jest istniejącą luką w sprawowanym nadzorze nad informacją publiczną, możliwą do wypełnienia poprzez wypracowanie porozumienia pomiędzy organizatorem/administratorem podmiotowej strony BIP, a uprawnionym do zamieszczania informacji publicznej przedstawicielami instytucji odnośnie szczegółowej ich treści (tj. doprecyzowanie wymaganego przez ustawodawcę zakresu).

W związku z powyższym, w ramach analiz badanego obszaru audytorzy postanowili wydać rekomendacje, które docelowo pozwolą na usunięcie stwierdzonych luk i uzupełnienie funkcjonującego systemu udzielania informacji publicznej dot. instytucji kultury (dostępnych w Biuletynie Informacji Publicznej) z zachowaniem jednolitości w sposobie prezentacji zawartości.

1.2.4. W toku zadania zespół audytowy przeprowadził badanie,

którego celem było przeprowadzenie analizy legalności przeprowadzonych postępowań mających na celu powoływanie dyrektorów samorządowych instytucji kultury. W związku z powyższym, audytorzy przeprowadzili testy przeglądowe, podczas których pozyskali oraz poddali analizie dokumentację dotyczącą zatrudnienia dyrektorów, przechowywaną (w teczkach osobowych ww.) w Referacie Kadr w Wydziale Organizacyjnym Urzędu Miasta Opola, tj:

- Pana Rafała Poliwody – dyrektora Miejskiego Ośrodka Kultury;
- Pani Elżbiety Kamy – dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej;
- Pana Krystiana Kobyłki – dyrektora Opolskiego Teatru Lalki i Aktora;
- Pani Anny Potockiej – dyrektora Galerii Sztuki Współczesnej;
- Pani Małgorzaty Klasickiej – dyrektora Muzeum Polskiej Piosenki.

Ze względu na fakt, iż perspektywa czasowa analizowanych przez audytorów postępowań obejmuje lata 1993 – 2009, zespół jako kryterium w trakcie przeprowadzanych badań przyjął zapisy aktualnie obowiązującej ustawy o *organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej* (patrz kryteria szczegółowe – pkt 1.1.4.) niemniej w badaniach uwzględniono wprowadzane przez ustawodawcę zmiany w zapisach przedmiotowej ustawy dot. obszaru zatrudniania dyrektorów instytucji kultury.

Wyniki przeprowadzonych analiz legalności przeprowadzonych postępowań audytorzy przedstawili w porządku chronologicznym (przy zachowaniu kryterium - data powołania na czas nieokreślony) w poniższej tabeli:

Tabela nr 1

Lp.	Instytucja kultury	Data powołania na czas nieokreślony (powołanie z dniem)	Opinia wł. związków zawodowych ¹	Opinia wł. stowarzyszeń zawodowych i twórczych ²	Opinia Ministra wł. ds. kultury ³
1.	OTLiA	01.07.1995r.	Nie dotyczy	-	+
2.	GSzW	01.10.1998r.	-	+	Nie dotyczy
3.	MOK	11.08.2003r.	-	-	Nie dotyczy
4.	MBP	01.02.2005r.	+	+	Nie dotyczy
5.	MPP	02.02.2009r.	-	+	Nie dotyczy

Legenda:

- ¹ Obowiązek zasięgnięcia opinii właściwych związków zawodowych działających w instytucji, przed dokonaniem aktu powołania lub odwołania dyrektora instytucji, ustawodawca nałożył na organizatora w drodze ustawy z dnia 27 czerwca 1996r. *o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej* (Dz.U.1996.90.407) – powyższy zapis obowiązuje od dnia wejścia w życie ustawy tj. 26.08.1996r.;
- ² Obowiązek zasięgnięcia opinii właściwych ze względu na zakres działalności instytucji stowarzyszeń twórców, przed dokonaniem aktu powołania lub odwołania dyrektora instytucji, ustawodawca nałożył na organizatora w drodze ustawy z dnia 25 października 1991r. *o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej* (Dz.U.1991.114.493) – powyższy zapis obowiązuje od dnia wejścia w życie ustawy tj. 27.12.1991r.
- ³ Obowiązek uzgodnienia z Ministrem Kultury i Sztuki powołania lub odwołania dyrektora instytucji przez organizatora, ustawodawca wprowadził w drodze ustawy z dnia 25 października 1991r. *o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej* (Dz.U.1991.114.493). Powyższy zapis obowiązywał w okresie od 27.12.1991r. do 26.08.1996r., tj. do dnia wejścia w życie ustawy z dnia 27.06.1996r. *o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej* (Dz.U.1996.90.407). Zgodnie z przytoczonym powyżej aktem zmieniającym, obowiązek zasięgnięcia opinii właściwego

Ministra ma zastosowanie wyłącznie w przypadku powoływania lub odwoływania dyrektora instytucji umieszczonej na opracowanej przez Ministra Kultury i Sztuki liście.

Audytorzy stwierdzili, iż w przypadku przeprowadzanego postępowania dotyczącego powołania dyrektora MOK, przedstawiciele organizatora nie pozyskali opinii właściwych stowarzyszeń zawodowych i twórczych. Na etapie analizy rezultatów przeprowadzonego testu audytowani poinformowali zespół audytorów, iż ze względu na rozbudowany zakres zadań statutowych realizowanych przez MOK (patrz Obiekt 2 zadania audytowego – Analiza podjętych działań w zakresie upowszechniania działalności kulturalnej) przedstawiciele organizatora nie zidentyfikowali właściwych stowarzyszeń zawodowych i twórczych, których ewentualne opinie stanowiłyby spełnienie wymogów ustawowych. W ocenie audytorów, brak przedmiotowej opinii stanowi uchybienie charakterze formalnym, obarczonym niskim poziomem ryzyka. Jednakże audytorzy stoją na stanowisku, iż celowym będzie podjęcie w przyszłości działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonej luki i zidentyfikowanie właściwych organizacji.

Brak opinii właściwych stowarzyszeń zawodowych i twórczych zespół audytorów stwierdził również w dokumentacji związanej z powołaniem dyrektora OTLiA. Przedstawiciele audytowanych nie wskazali zespołowi audytowemu przyczyn braku w dokumentacji przedmiotowej opinii. Ze względu na fakt, iż powołania dokonano w 1995r., stwierdzone uchybienie nie generuje wysokiego poziomu ryzyka.

Dodatkowo, w wyniku przeprowadzonych wywiadów, zespół stwierdził, iż działający w imieniu organizatora przedstawiciele audytowanych nie pozyskali opinii właściwych związków zawodowych, podczas przeprowadzanych postępowań w GSzW, MOK oraz MPP ze względu na brak struktur związkowych w ww. instytucjach, w związku z powyższym nie stanowi to uchybienia w myśl przepisów ustawy *o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej*.

1.2.5. W ramach dokonywanej analizy legalności organizowanej przez Miasto Opole działalności kulturalnej, zespół audytorów przeprowadził test zgodności prowadzonego przez organizatora rejestru instytucji kultury ze wzorem stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992r. *w sprawie wprowadzenia rejestru instytucji kultury* (Dz.U. 1992.20.80). Audytorzy, na etapie przeprowadzania testów przeglądowych (udokumentowanych w kwestionariuszu samooceny) ustalili, iż w ramach struktury organizacyjnej KSiT, tj. komórki działającej w imieniu organizatora, osobą odpowiedzialną za prowadzenie rejestru instytucji jest pracownik zatrudniony na stanowisku ds. upowszechniania, nadzoru, koordynacji i współpracy z instytucjami kultury oraz środowiskami twórczymi. Przedmiotowe zadanie zostało ujęte w zakresie wykonywanych obowiązków opisu stanowiska pracy ww. pracownika.

Przeprowadzone przez audytorów badania pozwoliły na stwierdzenie, iż zgodnie z wytycznymi Ministra Kultury i Sztuki (patrz rozporządzenie z dnia 17 lutego 1992r., Dz.U. 1992.20.80), w ramach prowadzonego przez KSiT rejestru, każda instytucja kultury posiada oddzielnie prowadzoną, oznaczoną kolejnym numerem księgę rejestrową. Rezultaty testu zgodności elementów składowych prowadzonego rejestru (ksiąg rejestrowych) z katalogiem określonym w treści ww. rozporządzenia oraz ze wzorem graficznym księgi rejestrowej, stanowiącym załącznik do przedmiotowego aktu uszczegółwiającego, audytorzy przedstawili w poniższej tabeli:

Tabela nr 2

Lp.	Instytucja kultury	§ 1 ust 2 ¹	§ 2 ust 1 pkt 1) ²	§ 2 ust 1 pkt 2) ³	§ 2 ust 1 pkt 3) ⁴	§ 2 ust 1 pkt 4) ⁵	Zgodność ze wzorem księgi rejestrowej ⁶
1.	MOK	RPiK 1/92	+	+	+	+	+
2.	MBP	RPiK 2/92	+	+	+	+	+
3.	OTLiA	RPiK 3/96	+	+	+	+	+
4.	EO ⁷	RPiK 4/96	+	+	+	+	+
5.	GSzW	RPiK 5/96	+	+	+	+	+
6.	MPP	RPiK 6/08	+	+	+	+	+

Legenda:

¹ § 1 ust 2 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992r. (Dz.U. 1992.20.80) – Dla każdej instytucji kultury prowadzi się oddzielnie księgę rejestrową, oznaczoną kolejnym numerem

² § 2 ust 1 pkt 1) – Oznaczenie instytucji kultury

³ § 2 ust 1 pkt 2) – Organizacja instytucji kultury

⁴ § 2 ust 1 pkt 3) – Mienie instytucji kultury

⁵ § 2 ust 1 pkt 4) – Połączenie, podział i likwidacja

⁶ § 7 – Wzór księgi rejestrowej stanowi załącznik do rozporządzenia

⁷ Księga rejestrowa nr RPiK 4/96 prowadzona dla Estrady Opolskiej – Instytucji Artystycznej w Opolu, zlikwidowanej w drodze Uchwały Rady Miasta Opola nr XXVIII/241/04 z dnia 25 marca 2004r.

Zespół audytorów analizując udostępnione przez audytowanych księgi rejestrowe potwierdził dodatkowo, iż dokonywanie wpisów przeprowadzane jest w sposób zgodny z wymogami określonymi w treści § 3 ww. rozporządzenia, tj.:

- i. wpisy oznaczone są numerami wynikającymi z kolejności ich dokonywania;
- ii. wpisy zaopatrywane są w datę dokonania wpisu;
- iii. wpisy posiadają podpisy pełnomocników organizatora – Naczelnika KSiT, lub Z-cy Naczelnika (zgodnie z zakresem posiadanych upoważnień).

W związku z powyższym audytorzy nie zgłaszają uwag w zakresie

	<p>legalności prowadzenia przez organizatora rejestru samorządowych instytucji kultury.</p>
<p>1.3. Analiza</p>	<p>Badania przedmiotowego obiektu 1 przeprowadzono w celu dokonania analizy legalności organizacji działalności kulturalnej prowadzonej przez Urząd Miasta Opola. Uzyskane przez audytorów wyniki pozwalają ocenić badany obszar pozytywnie, jednakże z zastrzeżeniami.</p> <p>Audytorzy pozytywnie oceniają realizację w praktyce delegacji ustawowej dot. ustanawiania oraz przyznawania nagród osobom zajmującym się twórczością artystyczną oraz promowaniem kultury. Audytorzy pozytywnie oceniają również działalność Naczelnika KSiT w ramach członkostwa w Kapitulie opiniującej kandydatury. Jednakże, w opinii zespołu audytowego uzasadnione jest rozważenie zasadności (z uwzględnieniem sytuacji finansowej miasta) wprowadzenia programu stypendiów jako uzupełnienie istniejącego systemu stymulowania twórczej działalności oraz popularyzacji kultury na terenie miasta. Albowiem w subiektywnej opinii zespołu, program stypendialny, jako uzupełnienie dorocznych nagród oraz ze względu na swój kreatywny charakter pozwoliłoby na pełniejsze docenienie ponadprzeciętnych inicjatyw w zakresie uczestnictwa w procesie tworzenia zjawisk, wydarzeń kulturalnych, a także ich propagowaniu.</p> <p>W wyniku badań audytorów dot. legalności przeprowadzonych postępowań mających na celu powołania dyrektorów instytucji kultury (przy uwzględnieniu obowiązujących w danym okresie przepisów), zespół wydał analizowanemu obszarowi ocenę pozytywną. Audytorzy zastrzegli jednakże, iż działający w imieniu organizatora audytowani powinni dążyć w przeprowadzanych postępowaniach do pełnej zgodności z wymogami określonymi przez ustawodawcę dotyczącymi zarówno powoływania, jak i odwoływania dyrektorów instytucji. Albowiem w przypadku powołania 2 dyrektorów instytucji kultury (MOK oraz OTLiA) nie pozyskano opinii właściwych stowarzyszeń zawodowych i</p>

twórczych, pomimo wyraźnego wskazania ustawodawcy.

W ramach analizy legalności organizacji działalności kulturalnej zespół audytowy poddał ocenie zgodność prowadzonego przez organizatora rejestru instytucji kultury z zasadami oraz wzorem określonym przez ustawodawcę w Rozporządzeniu Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992r. *w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury*. W wyniku przeprowadzonych badań audytorzy nie stwierdzili występowania uchybień i wydali analizowanemu obszarowi ocenę – pozytywną bez uwag.

Zespół audytorów analizując, w ramach oceny legalności organizacji działalności kulturalnej, treść zapisów statutów instytucji kultury potwierdził ich zgodność z wymogami ustawy o *organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej*. Jednakże audytorzy zwrócili uwagę na brak uaktualnienia zapisów statutu Galerii Sztuki Współczesnej dot. zmian wprowadzonych przez ustawę o *bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta* (w treści statutu ww. instytucji, jako organ sprawujący nadzór wskazuje się Zarząd Miasta Opola).

Ze względu na szczególnie, wyznaczony przez ustawodawcę, charakter relacji pomiędzy organizatorem, podległymi samorządowymi instytucjami kultury, audytorzy zwrócili szczególną uwagę na obszar udostępniania informacji publicznej dotyczących instytucji. Audytorzy stwierdzili, iż informacje zamieszczane przez instytucje na podmiotowej stronie BIP urzędu (dot. 4 instytucji kultury: MOK, GSzW, OTLiA oraz MBP – MPP posiada własną podmiotową stronę BIP) nie podlegają systematycznej aktualizacji (np. przywołuje się nie obowiązujące uchwały organu stanowiącego gminy zawierające statutu instytucji). Dodatkowo zespół audytorów stwierdził, iż strona główna WWW OTLiA nie posiada bezpośredniego linku do strony podmiotowej BIP organizatora. W opinii zespołu przedmiotowy link stanowić będzie uzupełnienie funkcjonującego kanału informacyjnego dot. instytucji. W subiektywnej opinii zespołu audytowego w pełni uzasadnione jest również umieszczenie na

	<p>podmiotowej stronie BIP urzędu tj. www.bip.um.opole (w zakładce jednostki podległe) zakładek przekierowujących bezpośrednio do uchwał Rady Miasta zawierających aktualne statuty instytucji kultury – mechanizm ten funkcjonuje w przypadku strony www.muzeumpiosenki.pl. Zespół audytorów stwierdził również występowanie luki w sprawowanym nadzorze nad informacjami publicznymi udostępnianymi przez instytucje kultury na stronie podmiotowej BIP organizatora, które są opracowywane przez upoważnionych pracowników instytucji w sposób nie usystematyzowany. W ocenie audytorów należy dążyć do zunifikowania sposobu i formy zawartości udzielanych informacji publicznych w przypadku każdej instytucji kultury. Wydane w tym zakresie rekomendacje mają na celu usunięcie stwierdzonych luk w systemie udzielania informacji publicznej w zakresie instytucji kultury. Jednakże w opinii zespołu audytowego obszar realizacji wymogów ustawowych dot. udostępniania na stronie podmiotowej BIP urzędu informacji publicznych winien być poddany analizom w trakcie przeprowadzania przyszłych zadań audytowych.</p>
1.4. Rekomendacje	<p>A. Zaktualizować w funkcjonującym statucie samorządowej instytucji kultury – Galerii Sztuki Współczesnej - zapisy wskazujące organ sprawujący nadzór nad instytucją.</p> <p>B. Podjąć działania w celu wprowadzenia na stronie podmiotowej BIP urzędu – www.bip.um.opole.pl następujących zmian:</p> <ol style="list-style-type: none"> i. zaktualizowania opisów instytucji kultury, poprzez wskazanie obowiązujących uchwał Rady Miasta zawierających statuty instytucji; ii. umieszczenia w opisach instytucji kultury linki przekierowujące bezpośrednio do właściwych uchwał Rady Miasta zawierających statuty instytucji; iii. usystematyzowania w sposób szczegółowy zakresu informacji publicznej zamieszczanej przez przedstawicieli instytucji kultury na stronie podmiotowej BIP organizatora. <p>C. Podjąć działania w celu umieszczenia na stronie WWW</p>

	<p>samorządowej instytucji kultury – Opolskiego Teatru Lalki i Aktora – linku z logiem BIP do podmiotowej strony BIP organizatora.</p> <p>D. Podjąć działania mające na celu zidentyfikowanie oraz opracowanie listy właściwych stowarzyszeń zawodowych i twórczych, których opinia wymagana jest w przypadku powoływania lub odwoływania dyrektorów samorządowych instytucji kultury nadzorowanych przez organizatora.</p>
--	--

2. Obiekt 2 Analiza podjętych działań w zakresie upowszechniania działalności kulturalnej.

<p>2.1. Kryteria szczegółowe</p>	<p>2.1.1. Ustawodawca określił w treści art. 32 ustawy z dnia 25 października 1992r. <i>o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej</i>, iż instytucje kultury <i>prowadzą, w szczególności, działalność w zakresie upowszechniania kultury</i>. Ustawodawca wskazał dodatkowo w treści ww. artykułu, iż poprzez podstawowe zadania instytucji kultury należy rozumieć m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. edukację kulturalną i wychowanie przez sztukę; ii. tworzenie warunków dla rozwoju amatorskiego ruchu artystycznego oraz zainteresowania wiedzą i sztuką; iii. tworzenie warunków dla rozwoju folkloru, a także rękodzieła ludowego i artystycznego oraz zainteresowania wiedzą i sztuką; iv. rozpoznawanie, rozbudzanie i zaspokajanie potrzeb oraz zainteresowań wiedzą i sztuką. <p>2.1.2. Nadane przez organizatora, zgodnie z wymogami ustawy <i>o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej</i> (patrz pkt 1.1.2. kryteria szczegółowe oraz przeprowadzona przez zespół audytorów analiza opisana w pkt 1.2.2. Obiektu 1) statuty 5 samorządowych instytucji kultury zawierają szczegółowy opis zakresu prowadzonej działalności. Poniżej wymienionym</p>
----------------------------------	--

instytucjom organizator powierzył realizację następujących zadań i celów (zestawienie opracowane na podstawie statutów organizacyjnych poszczególnych instytucji kultury):

i. Miejski Ośrodek Kultury (MOK) prowadzi działania w zakresie:

- a) rozpoznawanie, kształtowania i zaspokajania potrzeb kulturalnych środowiska miejskiego;
- b) współpracy ze społecznym ruchem kulturalnym w celu popularyzowania jego dorobku artystycznego;
- c) organizacji zajęć artystycznych oraz imprez kulturalnych;
- d) współpracy z instytucjami kultury, szkołami, przedszkolami oraz innymi instytucjami społecznymi;
- e) organizacji imprez artystycznych i rozrywkowych;
- f) prowadzenia impresariatu artystycznego;
- g) prowadzenia działalności wydawniczej;
- h) prowadzenia spraw z zakresu wynajmu Amfiteatru oraz jego pomieszczeń;
- i) świadczenia usług w zakresie działalności reklamowej;
- j) realizacji imprez zleconych;
- k) prowadzenia sprzedaży pamiątek festiwalowych.

ii. Miejska Biblioteka Publiczna (MBP) prowadzi działania dotyczące:

- a) gromadzenia, opracowywania materiałów bibliotecznych, ze szczególnym uwzględnieniem materiałów dotyczących własnego regionu, jego dorobku kulturalnego, naukowego i gospodarczego;
- b) udostępniania zbiorów bibliotecznych na miejscu, wypożyczania do domu oraz prowadzenia wypożyczeń międzybibliotecznych;
- c) prowadzenia działalności informacyjno – bibliograficznej, wydawniczej, opracowywania i publikowania bibliografii regionalnych, a także materiałów informacyjnych o charakterze regionalnym;

	<ul style="list-style-type: none">d) popularyzacji książki i czytelnictwa;e) doskonalenia form i metod pracy bibliotecznej;f) podejmowania innych działań zaspokajających potrzeby środowiska lokalnego w zakresie upowszechniania dorobku dziedzictwa narodowego;g) udzielania bibliotekom pomocy instrukcyjno - metodycznej i szkoleniowej. <p>iii. Opolski Teatr Lalki i Aktora (OTLiA) prowadzi działania w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none">a) kształtowania, prezentacji i upowszechnienia narodowego dziedzictwa kulturowego oraz współczesnych wartości kultury światowej;b) edukacji teatralnej i wychowania dzieci i młodzieży do roli przyszłych odbiorców i współtwórców kultury narodowej;c) tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi twórczości i talentów twórczych;d) prowadzenia współpracy ze społecznym ruchem kulturalnym poprzez udzielenie wszechstronnej pomocy amatorskim teatrom lalkowym działającym na terenie województwa opolskiego;e) upowszechnianie własnego dorobku artystycznego instytucji, tj.:<ul style="list-style-type: none">- organizacja przedstawień teatralnych w oparciu o działające w instytucji zespół artystyczny i zespół techniczny,- prezentacja przedstawień na terenie województwa opolskiego i w kraju,- wzajemna wymiana zespołów i sztuk teatralnych z teatrami z kraju i z zagranicy. <p>iv. Galeria Sztuki Współczesnej (GSzW) prowadzi działania dotyczące:</p> <ul style="list-style-type: none">a) organizacji wystaw współczesnych sztuk plastycznych opolskich, polskich i światowych;
--	--

	<ul style="list-style-type: none">b) popularyzacji wiedzy o sztuce poprzez szeroko rozumianą edukację kulturalną i wychowanie dzieci i młodzieży do roli przyszłych odbiorców i współtwórców kultury narodowej;c) tworzenie warunków sprzyjających rozwojowi twórczości i talentów twórczych;d) prezentacja, upowszechnianie i kształtowanie narodowego dziedzictwa kulturowego oraz współczesnych wartości kultury światowej;e) wydawanie publikacji związanych z upowszechnianiem współczesnych sztuk plastycznych, m.in. albumów, katalogów, plakatów, billboardów, zaproszeń itp.;f) gromadzenie i publikowanie dokumentacji współczesnego życia artystycznego z terenu województwa, kraju i z zagranicy;g) udostępnianie własnych zbiorów zainteresowanym galeriom i instytucjom, nie tylko wystawienniczym;h) organizowanie wystaw za granicą w ramach współpracy kulturalnej;i) współpraca ze środowiskami twórczymi, galeriami i stowarzyszeniami z całego kraju i z zagranicy; <p>v. Muzeum Polskiej Piosenki (MPP) prowadzi działania w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none">a) gromadzenia, prowadzenia dokumentacji, analiz, digitalizacji oraz naukowych opracowań posiadanych eksponatów;b) inwentaryzacji i katalogowania zgromadzonych zbiorów;c) udostępniania zbiorów oraz organizacji wystaw stałych i czasowych;d) przechowywania zgromadzonych zbiorów w warunkach zapewniających zachowanie właściwego stanu bezpieczeństwa i magazynowanie w sposób umożliwiający stały dostęp do eksponatów dla celów naukowych i wystawienniczych;
--	--

- e) prowadzenie działalności edukacyjnej;
- f) organizacji przedsięwzięć o charakterze kulturalno – oświatowym;
- g) prowadzenia działalności wydawniczej;
- h) prowadzenia wirtualnego Muzeum Polskiej Piosenki w Internecie.

2.1.3. Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Opola (stanowiący załącznik do Zarządzenia Prezydenta Miasta Opola Nr OR. 0152-94/06 z dnia 1 sierpnia 2006r. – tekst ujednoczony) określa, iż Wydział Kultury, Sportu i Turystyki (KSiT) działając w imieniu Prezydenta Miasta Opola, prowadzi działania z zakresu m.in.:

- organizowania działalności kulturalnej, oraz
- sprawowania nadzoru nad działalnością kulturalną.

Doprecyzowania ww. zakresu zadań dokonano w drodze Zarządzenia Wewnętrznego Naczelnika KSiT Nr WKSiT 0147-2/09 z dnia 2 lutego 2009r. w sprawie organizacji pracy Wydziału. Zgodnie z przytoczonym zarządzeniem wewnętrznym KSiT za realizację przedmiotowych zadań odpowiada w sposób bezpośredni 2 pracowników wydziału, zatrudnionych na następujących stanowiskach pracy:

- i. stanowisko ds. upowszechniania, nadzoru, koordynacji i współpracy z instytucjami kultury oraz środowiskami twórczymi – do zakresu osoby zatrudnionej na tym stanowisku należy w szczególności:
 - a) *podejmowanie działań upowszechniających kulturę we współpracy z instytucjami oraz podmiotami prowadzącymi działalność kulturalną;*
 - b) *prowadzenie rejestru samorządowych instytucji kultury;*
 - c) *prowadzenie spraw związanych ze sprawowaniem przez Prezydenta Miasta nadzoru nad Miejskim Ośrodkiem Kultury, Miejską Biblioteką Publiczną, Opolskim Teatrem Lalki i Aktora im. Alojzego Smolki, Galerią Sztuki Współczesnej oraz Muzeum Polskiej Piosenki;*
 - d) *prowadzenie spraw dotacji dla organizacji*

pozarządowych w dziedzinie kultury

ii. stanowisko ds. organizacji pracy wydziału i promocji kultury – do zakresu osoby zatrudnionej na tym stanowisku należy w szczególności:

- a) *przygotowywanie tekstów i innych materiałów promujących wydarzenia kulturalne oraz zamieszczanie tychże materiałów na stronach internetowych;*
- b) *prowadzenie spraw wydziału w zakresie przygotowywania publikacji prasowych i innych o kulturze miasta;*
- c) *udział w wydarzeniach kulturalnych i kulturotwórczych w ramach współpracy lub nadzoru nad ich organizacją;*
- d) *współpraca z instytucjami kultury, środowiskami twórczymi i innymi jednostkami kultury;*
- e) *dokumentowanie i archiwizowanie materiałów związanych z prowadzeniem działalności kulturalnej w Opolu.*

Definiując pojęcie „nadzoru sprawowanego nad instytucjami kultury” (zastosowane w treści przytoczonego powyżej Regulaminu Organizacyjnego), zespół audytorów uznał jako wytyczne do przeprowadzonych testów i analiz następujące kryteria:

- gromadzenie dokumentacji związanej z tworzeniem oraz organizacją instytucji kultury – obszar ten został poddany badaniom audytowym w ramach analizy legalności organizacji działalności kulturalnej (patrz Obiekt 1);
- gromadzenie dokumentacji związanej z okresowym planowaniem działalności instytucji kultury;
- prowadzenie okresowego/stałego monitoringu działalności merytorycznej instytucji, umożliwiającego dokonanie oceny ich funkcjonowania (jako kanału dostarczającego bieżących informacji o kondycji instytucji);

Natomiast w charakterze uzupełnienia przeprowadzonej oceny legalności funkcjonującego systemu organizacji działalności kulturalnej (patrz Obiekt 1), audytorzy jako kryterium uznali podejmowane przez KSiT działania w celu udzielenia wsparcia

instytucjom kultury w realizacji ich celów statutowych oraz podejmowane przez Wydział działania z zakresu promowania kultury.

2.1.4. Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003r. *o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie* (Dz.U. z 2003r. Nr 96 poz. 873 z późniejszymi zmianami) określa zasady prowadzenia działalności pożytku publicznego przez organizacje pozarządowe oraz korzystania z tej działalności przez organy administracji publicznej w celu wykonywania zadań publicznych. Ustawodawca w zapisach ww. aktu normatywnego określił, iż poprzez działalność pożytku publicznego należy rozumieć działalność społecznie użyteczną, prowadzoną przez organizacje pozarządowe (tj. niebędące jednostkami sektora finansów publicznych i niedziałające w celu osiągnięcia zysku) w sferze zadań publicznych. Natomiast zgodnie z treścią art. 4 ww. ustawy, poprzez zadania realizowane w sferze zadań publicznych należy rozumieć m.in.: zadania z zakresu kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji. Ustawodawca wskazał jednocześnie, iż organy administracji publicznej (art. 11 ww. ustawy) mogą powierzyć realizację zadań publicznych organizacjom pozarządowym oraz innym podmiotom w drodze otwartego konkursu ofert. Jednocześnie ustawodawca określił szczegółowy tryb przeprowadzania konkursów, formułowania ofert, kontroli i oceny realizacji zadania (art. 13 – 17 ww. ustawy). Szczegółowy wzór ofert, ramowy wzór umowy oraz wzór sprawozdania z wykonania zadania zostały zgodnie z legitymacją ustawową określona w art. 19 ww. ustawy opracowane przez Ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, w drodze Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki społecznej z dnia 27 grudnia 2005r. *w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania*.

Organ stanowiący gminy działając na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy *o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie* uchwała roczny program współpracy z organizacjami

pozarządowymi i innymi uprawnionymi podmiotami. Działając na podstawie delegacji ustawowej Rada Miasta Opola Uchwałą Nr XXXVIII/388/08 z dnia 23 października 2008r. uchwaliła *Program współpracy miasta Opola z organizacjami pozarządowymi i innymi uprawnionymi podmiotami na rok 2009*. Powyższy dokument wyznacza podstawowe cele oraz obszary współpracy, w ramach których znajdują działania z zakresu m.in. upowszechniania i rozwoju kultury, wzbogacania oferty kulturalnej oraz promocji wydarzeń kulturalnych Opola. Program ten określa również, iż wspieranie i powierzanie przedmiotowych zadań publicznych odbywać się będzie po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert na dany rok kalendarzowy, którego regulamin zostanie wprowadzony w drodze Zarządzenia Prezydenta Miasta Opola (konkurs ofert dotyczyć ma działań realizowanych na terenie miasta Opole lub przez jego mieszkańców).

Działając na podstawie ww. aktów prawa powszechnie obowiązującego oraz uchwały organu stanowiącego gminy Prezydent Miasta Opola ogłosił Zarządzeniem Nr OR.I-0151-1078/08 z dnia 24 listopada 2008r. *otwarty konkurs ofert na realizację, przez organizacje pozarządowe i inne uprawnione podmioty, zadań publicznych z zakresu kultury w 2009 roku*.

Powyższe zarządzenie zawiera załączniki w postaci:

- ogłoszenia otwartego konkursu ofert – załącznik nr 1;
- szczegółowych warunków otwartego konkursu ofert – załącznik nr 2;
- wzoru oświadczenia podmiotu uczestniczącego w otwartym konkursie ofert – załącznik nr 3.

Dodatkowo Prezydent Miasta Opola w drodze Zarządzenia Nr OR.I-0151-0191/08 z dnia 1 grudnia 2008r. powołał oraz ustalił skład osobowy Komisji Konkursowej, której powierzył opiniowanie składanych ofert na realizację zadań publicznych z zakresu kultury w 2009r.

Realizację przedmiotowych zarządzeń powierzono Wydziałowi Kultury, Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Opola.

2.2. Stan faktyczny	<p>2.2.1. Zespół audytowy w ramach testów przeglądowych przeprowadził badanie polegające na identyfikacji działań podejmowanych przez samorządowe instytucje kultury mających za zadania realizację zadań statutowych. W tym celu audytorzy opracowali kwestionariusz samooceny, który następnie został przekazany za pośrednictwem KSiT dyrektorom 5 samorządowych instytucji kultury. Analiza zwrotnych odpowiedzi pozwoliła zidentyfikować w sposób szczegółowy działania instytucji podejmowane w okresie od 1 stycznia 2005r. do 30 września 2009r. Wykaz zorganizowanych w ww. okresie przez instytucje kultury wydarzeń oraz imprez audytorzy przedstawili poniżej:</p> <p>i. Galeria Sztuki Współczesnej:</p> <p>2005</p> <p><i>Galeria Sztuki Współczesnej zorganizowała łącznie 35 wystaw i ekspozycji - 13 wystaw premierowych w dużych salach ekspozycyjnych, m.in. wystawy zagraniczne - Marc Chagalle „La Bible”, Oczami fotografów National Geographic, World Press Photo, Sztuka bez granic Holendrzy w Opolu, oraz Sztuka Polska XX i XXI wieku - Nowa figuracja i kilka wystaw polskich i opolskich twórców; 11 wystaw we własnych małych galeriach kameralnych Aneks i Intermedia oraz 11 wystaw zorganizowanych przez GSW w innych miejscach wystawienniczych – w Muzeum Miejskim w Krnov (Czechy), Domu Aukcyjnym Polonia Art w Katowicach, Biurze Wystaw Artystycznych w Olkuszu, Muzeum Miejskim w Prudniku, Oddziale Opolskim Narodowego Banku Polskiego, opolskiej Zachęcie. Frekwencja wyniosła ponad 19.000 osób. Zorganizowano 46 odczytów i prelekcji, 30 spotkań autorskich, 152 pogadanki na wystawach i warsztatach artystycznych, 5 seansów filmowych, w których wzięło udział ok. 8.000 osób. Wydano 9 katalogów, 6 folderów, 22 plakaty oraz 28 wydawnictw różnych.</i></p> <p>2006</p> <p><i>Prowizorycznie przystosowany budynek do celów</i></p>
---------------------	---

wystawienniczych przy pl. Teatralnym 12, po 35 latach od wybudowania, poddany został gruntownemu remontowi i przystosowany został do celów wystawienniczych. Remont trwał od stycznia do października 2006 roku. W tym czasie Galeria opolska nie zaprzestała działalności i organizowane były wystawy w innych miejscach wystawienniczych – w Narodowym Banku Polskim, Muzeum Miejskim w Krnov (Sztuka bez granic, Architektura sakralna wspólnym dziedzictwem Europy-pokonkursowa), w opolskiej Zachęcie, salonie meblowym Kler, w siedzibie Deutsche Bank w Opolu. W tym roku Galeria Sztuki Współczesnej wraz z 10 opolskimi artystami brała udział w prestiżowym Festiwalu Sztuki Współczesnej CITADIN w Auxerre (Francja). W 2006 roku opolska Galeria była pomysłodawcą utworzenia „Galerii pod Chmurką” na opolskim Rynku. Wielkoformatowe wystawy fotograficzne i malarskie na stałe wpisały się do kalendarza imprez artystycznych. „Galeria pod Chmurką” swoją działalność rozpoczęła spektakularnie wystawą *My walk II* autorstwa Tomasza Gudzowatego, ponadto pokazane zostały wystawy *W obiektywie NTO*, *120x200* wyobraźni (wystawa malarska studentów Instytutu Sztuki UO), *OT(T)O Mundial* (pierwsza zaprojektowana i wydana przez Galerię wystawa plenerowa). Wystawy plenerowe są wystawami wysokonakładowymi ale udostępniane są zwiedzającym nieodpłatnie.

W 2006 roku Galeria Sztuki Współczesnej w Opolu zrealizowała, z powodu remontu budynku przy pl. Teatralnym 12, mniej wystaw, ekspozycji i działań edukacyjnych, ale ze względu na dużą ilość działań zewnętrznych (w tym wystawy plenerowe) odnotowaliśmy rekordowy wzrost frekwencji ponad 420.000 osób. Zorganizowano 23 wystawy premierowe, w tym 11 krajowych, 2 zagraniczne (w tym kolejne *World Press Photo*) i 4 międzynarodowe, 4 wielkoformatowe wystawy plenerowe w „Galerii pod Chmurką” Ponadto w ramach działalności edukacyjnej - 3 odczyty i prelekcje, 17 spotkań autorskich, 7 pogadanek, w których wzięło udział ponad 9.000 osób. Zrealizowano projekt edukacyjny pn. *Poznajmy się – Architektura sakralna wspólnym dziedzictwem Europy*

współfinansowany przez Interreg IIIA Polska-Czechy. Wydano 1 katalog, 13 plakatów i 17 innych wydawnictw, zaprojektowano i wykonano 1 wielkoformatową wystawę plenerową.

2007

Galeria Sztuki Współczesnej w Opolu zorganizowała 46 wystaw w tym 35 krajowych, 5 zagranicznych, 1 międzynarodową i 5 polskich poza granicami kraju, we własnych salach ekspozycyjnych – w tym prace artystów z Burgundii, Kraju środkowoczeskiego i Nadrenii Palatynatu łącznie z artystami opolskimi *Sztuka bez granic – równość szans, World Press Photo, Salon Jesienny itp.*, w innych miejscach wystawienniczych (Muzeum w Prudniku, Muzeum Piastów Śląskich w Brzegu, Muzeum Miejskie Krnov, Krapkowicki Dom Kultury, Ratusz w Krakowie, Narodowy Bank Polski, Deutsche Bank, opolskie szkoły, Kościół Bł. Czesława Opole) i poza granicami kraju. Zorganizowane zostały wystawy artystów opolskich w ramach cyklu *Sztuka bez granic* w Holandii, dwukrotnie w Berlinie, na zlecenie miasta Arras (Francja) przygotowana i zrealizowana została wystawa *Sztuka polska się odkrywa – L'art Pologne se dévoile* gdzie zaprezentowano prace 26 artystów polskich w tym 4 artystów opolskich. W „Galerii pod Chmurką” zaprezentowanych zostało 8 wielkoformatowych wystaw plenerowych (w tym po raz pierwszy *Kulturalne Opole 2006*, wystawa towarzysząca *Dniom Opola*). W ramach działalności edukacyjnej odbyły się 3 spotkania autorskie oraz 49 pogadarek na wystawach, w których wzięło udział ponad 7.000 osób. Wydano 5 katalogów, w tym: obszerny barwny, dwujęzyczny katalog do wystawy retrospektywnej Ryszarda Kowala, do wystawy w Arras, 3 foldery 14 plakatów, 34 inne wydawnictwa, zaprojektowano i wykonano 4 wielkoformatowe wystawy plenerowe. W 2007 roku frekwencja wyniosła ponad 400.000 osób.

W 2007 Galeria Sztuki Współczesnej w Opolu zrealizowała remont placu od północnej strony budynku. Powstał wielofunkcyjny plac wystawowy, z małym aneksem parkingowym.

2008

Galeria Sztuki Współczesnej, kontynuatorka Biura Wystaw Artystycznych obchodziła jubileusz 50-lecia działalności artystycznej. Cały rok pracy wystawienniczej, wydawniczej i edukacyjnej Galerii podporządkowany był jubileuszowi. W 2008 roku uruchomiona została strona internetowa Galerii www.galeriasztuki.pl. W 2008 roku trzy wystawy zostały objęte osobistym patronatem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego – autorski projekt Galerii Ars Polonia. Przekroczone granice sztuka artystów z polskim rodowodem żyjących i tworzących na całym świecie (zasięg światowy), 3 way calling projekt artystyczny Ameryka-Opole, Japonia oraz Rzeczywistość i sny. 50 lat sztuki w opolskiej Galerii.

Za działalność Galeria Sztuki Współczesnej w Opolu otrzymała Brązową Głorię (z rąk Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego), „Zasłużony dla Województwa Opolskiego” (z rąk Marszałka Województwa Opolskiego) oraz Złoty Laur Umiejętności i Kompetencji.

W 2008 roku Galeria Sztuki Współczesnej w Opolu zrealizowała 30 wystaw artystów opolskich, polskich i z zagranicy, we własnych pomieszczeniach wystawienniczych, w siedzibie NBP, Deutsche Bank, restauracji Trio, Szara Villa, w Galerie der Ort w Berlinie, wśród nich, oprócz wymienionych, wystawę czeską i udziałem Ivana Mladka, Sztuka bez granic - Holendrzy w Opolu, World Press Photo, zaprojektowano i wykonano 6 wielkoformatowych wystaw plenerowych. Frekwencja na wystawach wyniosła ponad 40.000 osób. W ramach działalności edukacyjnej zorganizowano 7 odczytów i prelekcji, 13 spotkań autorskich, 100 pogadarek i warsztatów artystycznych na wystawach, 8 seansów zewnętrznych filmowych w ramach Lato filmów w Galerii. W działaniach edukacyjnych wzięło udział ponad 7.000 osób.

W 2008 roku wydano 7 znaczących barwnych katalogów, 3 foldery, 9 plakatów oraz 28 wydawnictw różnych.

Zrealizowano dwa projekty dofinansowane ze środków publicznych – katalog do wystawy Kraj. Sztuka artystów z polskim rodowodem

ze środków Marszałka WO i Impresje wiosenne ze środków UM Opola.

2009

Do końca września zrealizowano 30 wystaw - 9 wystaw premierowych w dużych salach wystawowych (w tym: wystawę artystów polskich z Kanady, Przesyłkę wartościową wystawę artystów z Majorki i Opola, Międzynarodowe Triennale Grafiki, Prolog Berlin), 9 w kameralnej Galerii Aneks, 2 poza siedzibą w Opolu (NBP, Szara Willa), 7 wielkoformatowych wystaw plenerowych w „Galerii pod Chmurką” na opolskim Rynku, 1 wielkoformatową wystawę na placu wystawowym Galerii, 1 prezentację sztuki opolskiej w Hadze (Holandia), 1 wystawę plenerową w Bruntalu w Czechach. Do końca roku Galeria zorganizuje jeszcze 3 duże wystawy i 4 kameralne w Galerii Aneks. Frekwencja w tym okresie wniosła 30.000 osób.

Wydano 6 katalogów, 4 składanki, 7 plakatów, 15 innych wydawnictw. Zorganizowano 17 zajęć i akcji plastycznych, zorganizowano 4 spotkania autorskie, 8 plenerowych pokazów filmowych w ramach „Lato filmów”. Zrealizowano projekt edukacyjny Komiks fest w Opolu, współfinansowany ze środków Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, rozpoczęto projekt edukacyjny Opolozaur, i projekt Opolskie kwitnące – folder Galerii Sztuki Współczesnej w Opolu, współfinansowane ze środków Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego. Udział w działaniach edukacyjnych wzięło ok. 4.000 dzieci, młodzieży i osób dorosłych.

Rozpoczęto realizację inwestycji, rozpisanej na dwa lata, pn. Remont, przebudowa i adaptacja na cele kulturalne budynku przy ul. Kośnego 32a. Inwestorem jest Galeria Sztuki Współczesnej w Opolu.

ii. Miejski Ośrodek Kultury:

a) Dział Organizacji Imprez:

2005 – 137 przedsięwzięć dla 108.400 uczestników,
2006 – 128 przedsięwzięć dla 76.000 uczestników,
2007 – 118 przedsięwzięć dla 78.680 uczestników,
2008 – 106 przedsięwzięć dla 87.780 uczestników,
do IX 2009 – 82 przedsięwzięcia dla 75.420 uczestników.

Przedstawiciele MOK poinformowali audytorów, iż w ramach stałych form działalności Działu Organizacji Imprez rokrocznie udostępniano do zwiedzania Amfiteatr Tysiąclecia, w tym stałą ekspozycję dotyczącą zamku piastowskiego oraz umożliwiano uczestnictwo w próbach zespołów muzycznych. Zgodnie z podanymi wskaźnikami:

- W latach 2005 – 2008 amfiteatr rokrocznie zwiedzało ok. 7 tys. osób (do września 2009r. – ok. 3,6 tys. osób);
- W latach 2005 – 2008 stałą ekspozycję dotyczącą zamku piastowskiego rokrocznie zwiedzało ok. 7 tys. osób (do września 2009r. – ok. 3,6 tys. osób);
- W latach 2005 – 2008 (w tym do września 2009) z możliwości uczestnictwa w próbach zespołów muzycznych korzystało ok. 50 osób w skali miesiąca.

b) Zespół Pieśni i Tańca „OPOLE”

2005

- 22 przedsięwzięcia dla 3.770 uczestników - realizacja koncertów i imprez okolicznościowych;
- Warsztaty taneczne stacjonarne w siedzibie ZPiT dla „Małego Opola” i „Opola” podczas ferii zimowych (zajęcia codzienne) dla 40 uczestników;
- Międzynarodowa wymiana Artystyczna – w jej ramach przyjęto w Opolu grupy francuskie z Blois – Szkoła Tańca Klasycznego i Talcy – Zespół folklorystyczny (łącznie 45 osób). Zrealizowano wspólne warsztaty taneczne, koncert wszystkich grup w

Opolskim Teatrze Lalki i Aktora oraz program turystyczny, edukacyjny i promocyjny.

2006

- *17 przedsięwzięć dla 3.760 uczestników - realizacja koncertów i imprez okolicznościowych;*
- *Warsztaty taneczne stacjonarne w siedzibie ZPiT dla „Małego Opola” i „Opola” podczas ferii zimowych (zajęcia codziennie) dla 40 uczestników.*

2007

- *15 przedsięwzięć dla 4.050 uczestników - realizacja koncertów i imprez okolicznościowych.*

2008

- *12 przedsięwzięć dla 3.370 uczestników - realizacja koncertów i imprez okolicznościowych;*
- *Warsztaty taneczne wyjazdowe dla „Małego Opola” i „Opola” podczas ferii zimowych dla 50 uczestników;*
- *Międzynarodowa Wymiana Artystyczna – w jej ramach wyjazd Zespołu do Blois i Talcy we Francji. Zrealizowano program turystyczno-pobytowy oraz artystyczny. Członkowie Zespołu wystąpili ze spektaklem polskich tańców narodowych dwukrotnie w Teatrze Peskine w Blois.*

do IX 2009

- *14 przedsięwzięć dla 9.970 uczestników - realizacja koncertów i imprez okolicznościowych;*
- *Warsztaty taneczne wyjazdowe dla „Małego Opola” i „Opola” podczas ferii zimowych dla 50 uczestników. Obóz warsztatowy odbył się w czeskim Destne.*

c) Dom Kultury Towarzystwa Społeczno-Kulturalnego Niemców na Śląsku Opolskim:

2005

- 30 przedsięwzięć dla 3.350 uczestników - realizacja koncertów, występy, udział w festiwalach i przeglądach.

2006

- 22 przedsięwzięcia dla 3.900 uczestników - realizacja koncertów, występy, udział w festiwalach i przeglądach.

2007

- 30 przedsięwzięć dla 3.900 uczestników - realizacja koncertów, występy, udział w festiwalach i przeglądach.

2008

- 29 przedsięwzięć dla 4.100 uczestników - realizacja koncertów, występy, udział w festiwalach i przeglądach;
- Warsztaty muzyczno-taneczne dla dzieci z grupy „Opolskie Wróble” zorganizowane w Głucholazach dla 22 uczestników

do IX 2009

- 17 przedsięwzięć dla 2.210 uczestników - realizacja koncertów, występy, udział w festiwalach i przeglądach

d) KLUB OSIEDŁOWY METALCHEM:**2005**

- 390 przedsięwzięć dla 5.680 uczestników.

Klub daje możliwość uczestnictwa w codziennych bezpłatnych formach zajęć – bilard, tenis, gry planszowe, telewizja sat. W 2005 r. skorzystało z nich 6.400 osób.

2006

- 508 przedsięwzięć dla 6.832 uczestników.

W codzienne organizowanych bezpłatnych formach zajęć uczestniczyło 5.877 osób.

2007

- 529 przedsięwzięć dla 5.582 uczestników.

W codzienne organizowanych bezpłatnych formach zajęć uczestniczyło 4.946 osób.

2008

- 477 przedsięwzięć dla 5.213 uczestników.

W codzienne organizowanych bezpłatnych formach zajęć uczestniczyło 4.963 osób.

do IX 2009

- 540 przedsięwzięć dla 5.900 uczestników.

W codzienne organizowanych bezpłatnych formach zajęć uczestniczyło, do września 2009r. skorzystało 3.650 osób.

iii. Miejska Biblioteka Publiczna:

2005 – 1.216 imprez.

2006 – 1.310 imprez.

2007 – 1.115 imprez.

2008 – 1.183 imprez.

w I półroczu 2009 – 660 imprez.

iv. Opolski Teatr Lalki i Aktora:**2005**

- 4 premiery;
- 293 przedstawienia;
- 20 przedstawień prezentowanych w ramach Ogólnopolskiego Festiwalu Teatrów Lalek.

2006

- 5 premier;
- 342 przedstawieni;
- 100 „Lekcji teatralnych”;
- 11 spotkań „Baśniowy Salonik”.

2007

- 6 premier;
- 313 przedstawień;
- 18 przedstawień prezentowanych w ramach Ogólnopolskiego Festiwalu Teatrów Lalek;
- 106 „Lekcji teatralnych”;
- 23 spotkania „Baśniowy Salonik”.

2008

- 5 premier;
- 366 przedstawień
- 5 spektakli gościnnych (polskich i zagranicznych) prezentowanych w ramach obchodów 70-lecia istnienia OTLiA;
- 112 „Lekcji teatralnych”;
- 23 spotkania „Baśniowy Salonik”.

do 30 września 2009

- 5 premier;
- 250 przedstawień;
- 100 „Lekcji teatralnych”;
- 9 spotkań „Baśniowy Salonik”;
- 9 spotkań „Karnawał w teatrze”.

Co roku OTLiA współorganizuje z MDK-iem i Wydziałem Oświaty przeglądy amatorskich teatrów.

v. **Muzeum Polskiej Piosenki.** W okresie między majem, a wrześniem 2009 r. zorganizowano następujące imprezy:

czerwiec 2009

- rozpoczęcie ogólnopolskiej zbiórki pamiątek do archiwum Muzeum „Piosenka ma swoje historie”;

wrzesień 2009

- zbiórka pamiątek w Muzycznym Studiu Polskiego Radia im. A. Osieckiej w Warszawie z towarzyszeniem spektaklu muzycznego Teatru im. J. Kochanowskiego w Opolu pt. „Jak w starym kinie”.

Przedstawiony powyżej wykaz realizowanych przez instytucje celów statutowych stanowi jedynie informację przeglądową dot. działalności instytucji. Zestawienia zawierające informacje o czasie, miejscu, rodzaju przedsięwzięcia oraz podanie liczby uczestników nie może stanowić podstawy do dokonania oceny wartościującej działalność instytucji. Ewentualne oceny, ze względu na zróżnicowany charakter działalności poszczególnych instytucji, powinny być prowadzone w zakresie funkcjonowania całości systemu organizacji i prowadzenia działalności kulturalnej.

2.2.2. Zespół audytorów przeprowadził badania, których celem było zidentyfikowanie oraz poddanie analizie działań KSiT podejmowanych w celu udzielenia wsparcia instytucjom kultury w realizacji ich celów statutowych. Na podstawie analizy uzyskanych odpowiedzi w kwestionariuszu samooceny oraz przeprowadzonych wywiadów z audytowanymi, audytorzy uzyskali następujące informacje:

- i. System udzielania informacji o prowadzonych działaniach na rzecz propagowania kultury funkcjonuje głównie w oparciu o zakładkę „Kultura” na stronie WWW urzędu, w której umieszcza się informacje o wydarzeniach kulturalnych;
- ii. dane dot. wydarzeń w ww. zakładce są wprowadzane bezpośrednio przez uprawnione osoby zatrudnione w instytucjach kultury; informacje na powyższej stronie są wprowadzane również przez pracownika KSiT zajmującego

	<p>się informacjami pochodzącymi bezpośrednio z <i>wydziału</i>, z <i>organizacji pozarządowych oraz pozostałych instytucji kultury podlegających innemu organizatorowi</i>.</p> <p>iii. KSiT w ramach posiadanych środków zleca produkcję materiałów reklamowych (plakatów, programów, zaproszeń, innych drobnych wydawnictw promujących np. legendy o Opolu – wydawane w ramach Dni Opolu”). Poniżej audytorzy przedstawili wykaz pozycji związanych z reklamą, promocją, popularyzacją kultury, które powstały w ramach pracy KSiT, bądź też z inicjatywy wydziału w latach 2005 – 2009:</p> <ul style="list-style-type: none">a) rokrocznie opracowywane plakaty, programy, ulotki reklamowe oraz Legenda (książeczka) z okazji Dni Opolu, a także opracowywane przy tej okazji wielostronicowe wkładki tematyczne dołączane do prasy lokalnej;b) rokrocznie opracowywane okolicznościowe zaproszenia na wręczenie nagród Miasta Opolu w Dziedzinie Kultury;c) plakaty na uroczyste obchody świąt państwowych (3 Maja, 11 Listopada);d) druk wielkoformatowej wystawy „Kulturalne Opole”;e) wydawnictwo, stanowiące podsumowanie konferencji popularno - naukowej, organizowanej w ramach DNI OPOLA, pt. „Miasto czyni wolnym”;f) aktualnie prowadzone są prace nad „Monografią Miasta” 2009 (planowane przekazanie do druk w 2010r.);g) druk wielkoformatowej wystawy „Zamek Górny”;h) druk wizytówek (atrakcje turystyczne, działalność kulturalna) – w dwóch edycjach;i) kartki z Opolu, fotografie rzeźb, architektury, zabytków ruchomych - edycja 2009r.;j) produkcja filmu „Kulturalne Opole’, 2007. <p>iv. KSiT współuczestniczy również, we współpracy z merytorycznymi wydziałami urzędu, w procesie dystrybucji</p>
--	--

materiałów promocyjnych (np. z Wydziałem Oświaty za pośrednictwem którego przekazywane są materiały do szkół oraz nauczycieli, Wydziałem Administracyjno – Gospodarczym w zakresie rozpowszechnienia materiałów w budynkach urzędu). KSiT prowadzi również współpracę bezpośrednio z instytucjami kultury, za których pośrednictwem eksponowane są materiały promocyjne w pomieszczeniach instytucji lub też ich stronach WWW, lub też *tak jak w przypadku MOK-u na słupach ogłoszeniowych będących w dyspozycji tej jednostki.*

v. audytowani opisując zakres współpracy z poszczególnymi komórkami urzędu zidentyfikowali następujące podobszary współpracy (w podziale na komórki urzędu):

- a) Wydział Oświaty – dystrybucja materiałów, konsultowanie spraw związanych z stypendiami dla uczniów uzdolnionych artystycznie, omawianie niektórych propozycji programowych dotyczących udziału dzieci i młodzieży w imprezach kulturalnych;
- b) Wydział Administracyjno-Gospodarczy – dystrybucja materiałów, sprawy organizacyjne związane z organizacją imprez w Ratuszu lub na Rynku;
- c) Wydział Inwestycji Miejskich – wspólne omawianie przygotowywanie i prowadzenie inwestycji służących poprawie infrastruktury kulturalnej np. Miejska Biblioteka Publiczna, Amfiteatr, Opolski Teatr Lalki i Aktora – budowa zaplecza wraz z sala prób, remont budynku Zespołu Pieśni i Tańca na al. Przyjaźni w Opolu;
- d) Wydział Organizacyjny – w zakresie organizacji konkursów na dyrektorów, zatrudniania i nagradzanie dyrektorów miejskich instytucji kultury.

Audytorzy na podstawie przeprowadzonych testów oraz analizy struktury organizacyjnej KSiT stwierdzili, iż wydział nie dysponuje zasobem kadrowym w ilości wystarczającej do prowadzenia w

sposób bezpośredni organizacji imprez kulturalnych. Zakres tychże zadań własnych gminy jest realizowany w pełni przez utworzone instytucje kultury. Część przedmiotowych zadań jest realizowana w ramach współpracy z organizacjami pozarządowymi (poprzez system dotacji). Z oświadczeń składanych przez Naczelnika KSiT wynika, iż wydział podejmuje działania w celu koordynacji i inicjowania *wydarzeń kulturalnych, które były realizowane potem przez jednostki i stowarzyszenia. W przybliżeniu można podać, że było to około 30 wydarzeń każdego roku (Dni Opola - kilkudniowe święto miasta, którego program jest przygotowywany z wieloma podmiotami, a sama idea konsultowana z różnymi środowiskami twórczymi), Jesień Literacka, Koncerty Promenadowe, inne okazjonalne koncerty, promocja kulturalna Opola w Krakowie i za granicą (Berlin), koncertów i innych wydarzeń przygotowywanych przy współpracy ze stowarzyszeniami, placówkami dyplomatycznymi np. USA, a także współorganizacja obchodów świąt narodowych – program artystyczny (3 maja, 11 listopada).*

Audytorzy stwierdzili również, iż wypracowane formy współpracy z pracownikami instytucji kultury, stowarzyszeń wpływają w sposób korzystny na koordynację działalności kulturalnej skutkującej przyciągnięciem do Opola atrakcyjnych wydarzeń (patrz pkt 2.2.1.). Jako przykład audytowani podają *długoletnią współpracę z Konsulatem Generalnym USA w Krakowie, która zaowocowała, po raz kolejny, m.in. zaproszeniem do Opola Orkiestry Sił Powietrznych Stanów Zjednoczonych, która wybrała tylko 4 miejsca w Polsce na prezentację oryginalnego programu muzyki amerykańskiej.*

2.2.3. Zespół audytorów w ramach analizy Obiektu 2 przeprowadził badanie mające na celu identyfikację faktycznego zakresu sprawowanego przez KSiT w imieniu organizatora nadzoru nad instytucjami kultury. Audytorzy na podstawie przeprowadzonych testów przeglądowych, wywiadów z audytowanymi oraz analiz treści statutów instytucji kultury uzyskali następujące rezultaty:

- i. system nadzoru nad instytucjami kultury opiera się na przedkładanych KSiT przez instytucje:
 - a) rocznych planów pracy;
 - b) sprawozdań z wykonania rocznych planów pracy;
 - b) sprawozdań miesięcznych;
- ii. system składania rocznych planów pracy oraz sprawozdań z ich wykonania, za wyjątkiem Miejskiego Ośrodka Kultury nie jest oparty na regulacjach określonych w statutach instytucji kultury i stanowi wypadkową wypracowanego przez długoletnią współpracę mechanizmu pozyskiwania informacji na temat działalności instytucji.
- iii. system sprawozdań miesięcznych stanowiący najbardziej aktualne źródło informacji dotyczące działalności usankcjonowany w wewnętrznych regulacjach stanowi efekt funkcjonujących w instytucjach regulaminach wynagradzania oraz premiowania pracowników instytucji (w ramach nadzoru nad prowadzoną przez instytucje działalnością, naczelnik KSiT wnioskuje do Prezydenta sprawującego nadzór nad instytucjami kultury, o przyznanie premii dyrektorom poszczególnych instytucji);
- iv. w ramach sprawowanego nadzoru nad instytucjami, raz w roku dokonywana jest ocena działalności prowadzonej przez instytucje w ramach oceny jednostek (przeprowadzanej na podstawie procedury dot. oceny jednostek miejskich stanowiącej załącznik do Zarządzenia Prezydenta Miasta Opola z dnia 27 kwietnia 2007r. Nr OR.I-0151-224/07);
- v. audytowani poinformowali zespół audytowy, iż *w miarę możliwości, naczelnik i pracownik uczestniczą w wydarzeniach organizowanych przez instytucje kultury. Liczba instytucji i organizowanych przez nie wydarzeń, w zestawieniu z możliwościami personalnymi, uniemożliwiają uczestniczenie we wszystkim co mają instytucje lub stowarzyszenia do zaproponowania;*
- vi. audytowani podkreślają również, iż *doskonale sprawdzającą się formą nadzoru, jest stały, bezpośredni bądź telefoniczny*

kontakt z dyrektorami instytucji lub przedstawicielami innych podmiotów, które działają na płaszczyźnie kultury.

W opinii zespołu audytowego funkcjonujący mechanizm nadzoru nad instytucjami kultury umożliwia gromadzenie dokumentacji związanej z okresowym planowaniem, a także prowadzenie stałego monitoringu działalności merytorycznej instytucji. Jednakże audytorzy zwracają uwagę na fakt, iż system ten funkcjonuje sprawnie jako wypadkowa długoletniej współpracy oraz dobrej woli dyrekcji instytucji. W związku z powyższym zespół audytorów rekomenduje wprowadzenie do treści statutu instytucji zapisów o obligatoryjnym przekazywaniu merytorycznych rocznych planów pracy instytucji oraz sprawozdań z ich wykonania za poprzedni rok kalendarzowy. Rozwiązanie to pozwoli na usystematyzowanie sprawowanego nadzoru i stanowić będzie wyraz usankcjonowania wykształconej praktyki (w tym zabezpieczy w sposób formalny organizatora pod względem monitoringu nadzorowanych instytucji).

2.2.4. Zespół audytorów w ramach przeprowadzanych analiz Obiektu 2 poddał badaniom obszar funkcjonowania systemu udzielania oraz rozliczania dotacji na wspieranie realizacji zadań publicznych w dziedzinie upowszechniania kultury (patrz kryteria szczegółowe pkt 2.1.4.).

i. W wyniku przeprowadzonych testów przeglądowych udokumentowanych w kwestionariuszu samooceny oraz wywiadów z audytowanymi, audytorzy ustalili, iż w latach 2005 – 2009 (do dnia 30.06.2009r.) miasto Opole w wyniku przeprowadzonych otwartych konkursów ofert zawarło z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami łącznie 177 umów na realizację zadań z zakresu kultury. Zestawienie ilości zawartych umów w rozkładzie na poszczególne lata (przy jednoczesnym uwzględnieniu ilości pozytywnie zaopiniowanych wniosków), przedstawia się w następujący sposób:

a) w roku 2005 zawarto 35 umów spośród 38 pozytywnie zaopiniowanych wniosków;

- b) w roku 2006 zawarto 49 umów spośród 52 pozytywnie zaopiniowanych wniosków;
- c) w roku 2007 zawarto 45 umów spośród 45 pozytywnie zaopiniowanych wniosków;
- d) w roku 2008 zawarto 31 umów spośród 34 pozytywnie zaopiniowanych wniosków;
- e) do dnia 30.06.2009r. zawarto 17 umów spośród 24 pozytywnie zaopiniowanych wniosków.

ii. W oparciu o analizę zapisów Zarządzenia Nr OR.I – 0151-1078/08 Prezydenta Miasta Opola w sprawie *otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych z zakresu kultury w 2009r.*, audytorzy przeprowadzili badanie, w którym ocenili poziom zgodności z wymogami określonymi w treści art. 13 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie dotyczącymi ogłoszenia otwartego konkursu. W wyniku przeprowadzonej analizy Załącznika Nr 1 do ww. Zarządzenia, który stanowi treść ogłoszenia otwartego konkursu, zespół audytorów ustalił co następuje:

- a) otwarty konkurs ofert ogłoszono z zachowaniem co najmniej trzydziestodniowego terminu ogłoszenia – zgodnie z trybem określonym w art. 13 ust. 1 oraz ust. 3;
- b) w treści ogłoszenia (zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 1) określono rodzaj zadania – treść Załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr OR.I-0151-1078/08 w sposób szczegółowy określa przedmiot oraz cel przedmiotowego zadania;
- c) w treści ogłoszenia, zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2, podano informacje dot. wysokości środków publicznych przeznaczonych na realizację zadania (tj. łączna wysokość środków publicznych przeznaczonych na realizację zadania wynosi 227.000 zł, maksymalna kwota dotacji – 50.000 zł, minimalna kwota dotacji – 3.000 zł, zaznaczono jednocześnie, iż dotacja nie może stanowić więcej niż 75 % kosztów realizacji zadania);

- d) zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 3 w treści ogłoszenia wskazano zasady przyznawania dotacji na realizację zadania (tj. dotacje przyznawane są przez Prezydenta po zapoznaniu się z opiniami Komisji Konkursowej);
- e) w treści ogłoszenia wskazano, iż zgodnie z art. 13 ust 2 pkt 4 terminy oraz warunki realizacji zadania (tj. realizacja zadania powinna nastąpić w terminie od 15 stycznia do 15 grudnia 2009r. i musi obejmować okres po dacie podpisania umowy);
- f) zgodnie z treścią art. 13 ust 2 pkt 5 wyznaczono termin składania ofert (tj. w nieprzekraczalnym terminie 30 dni od daty ukazania się ogłoszenia o konkursie);
- g) zgodnie art. 13 ust. 2 pkt 6 określono termin, tryb oraz kryteria stosowane przy dokonywaniu wyboru ofert, tj.:
- rozpatrzenie ofert następuje w ciągu 30 dni od daty ostatecznego terminu składania ofert;
 - oferty konkursowe ocenia i opiniuje powołana przez Prezydenta Miasta Opola Komisja Konkursowa;
 - konkurs rozstrzyga Prezydent Miasta Opola po zapoznaniu się z opinią komisji konkursowej;
 - rozstrzygnięcia te, stają się ostateczne i nie podlegają weryfikacji ani odwołaniu;
 - oferty niekompletne oraz nie spełniające wymogów formalnych, nie podlegają rozpatrywaniu;
 - lista podmiotów, które otrzymają dotacje zostanie opublikowana na stronie internetowej WWW urzędu – www.opole.pl.
- h) w treści ogłoszenia podano maksymalną kwotę dotacji dla organizacji pozarządowych na realizację zadań w dziedzinie kultury w roku poprzednim (tj. 25.000 zł w roku 2007) oraz łączną wysokość środków przeznaczonych na realizację zadań publicznych w dziedzinie kultury za rok poprzedni (tj. 320.000 zł w roku 2007) - zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 7.

iii. W wyniku przeprowadzonej i opisanej powyżej analizy zapisów

ogłoszenia otwartego konkursu ofert (Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr OR.I-0151-1078/08), zespół audytorów stwierdził również, że w treści ogłoszenia pouczono oferentów, iż składane oferty oraz sporządzane po zrealizowaniu zadania sprawozdania, powinny być zgodne ze wzorami określonymi w załącznikach do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania zadania (Załącznik nr 1 – wzór oferty oraz Załącznik nr 3 – wzór sprawozdania). Przedmiotowe wskazanie wzorów ofert oraz sprawozdania stanowi działanie zgodne z wolą ustawodawcy wyrażoną w art. 19 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, bowiem *uwzględniając potrzebę precyzyjnego określenia praw i obowiązków organizacji pozarządowych, podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 (ww. ustawy – przyp. zespołu audytorów), jednostek organizacyjnych podległych organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowanych oraz odpowiadających im obowiązków i praw organów administracji publicznej, a także konieczności zapewnienia kompletności informacji dotyczących wykonania zadania (...) Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego określi, w drodze rozporządzenia:*

- 1) wzór oferty, o której mowa w art. 11 ust. 2 i art. 12 ust. 1 (tj. oferta otwartego konkursu);
- 3) wzór sprawozdania, o którym mowa w art. 18 ust. 1 (tj. sprawozdanie z wykonania zadania).

Dodatkowo audytorzy zwrócili uwagę na zapisy pkt VII. pt. Udzielanie dotacji i realizacja zadania, w którym to w pkt 2 zamieszczono pouczenie następującej treści – **Warunkiem zawarcia umowy jest, w przypadku przyznania dotacji w wysokości innej niż wnioskowana – korekta zakresu rzeczowego i finansowego zadania.**

iv. Audytorzy analizując przebieg postępowania konkursowego

przeprowadzonego na podstawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert (Załącznik nr 1 do Zarządzenie Nr OR.I-0151-1078/08) stwierdzili, iż:

a) komisja konkursowa opiniująca złożone oferty obradowała w składzie zgodnym z katalogiem członów komisji określonym w Zarządzeniu Nr OR.I-0151-1091/08 z dnia 1 grudnia 2008r. w sprawie powołania Komisji Konkursowej opiniującej oferty na realizację zadań publicznych z zakresu kultury w 2009r., tj.:

- Dorota Michniewicz- Witkowska - naczelnik Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki - przewodniczący Komisji Konkursowej;
- (wyłączono na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej – Dz.U.01.112.1198) – przedstawiciel organizacji pozarządowej;
- (wyłączono na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej – Dz.U.01.112.1198) – przedstawiciel organizacji pozarządowej;
- Maciej Wujec - naczelnik Wydziału Gospodarki i Promocji Miasta;
- (wyłączono na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej – Dz.U.01.112.1198) – przedstawiciel organizacji pozarządowej;
- (wyłączono na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej – Dz.U.01.112.1198) – inspektor Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki – sekretarz Komisji Konkursowej.

b) z posiedzenia komisji przeprowadzonego w dniu 15 stycznia 2009r. sporządzono protokół zawierający podpisy członków komisji. Posiedzenie komisji przeprowadzono w terminie zgodnym z określonym w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert (tj. w ciągu 30 dni od daty ostatecznego terminu składania ofert). Do sporządzonego protokołu dołączono, w formie załącznika, zestawienie ofert wraz z przyznaną oferentom punktacją oraz wysokością dotacji.

	<p>c) w odpowiedzi na ogłoszenie otwartego konkursu wpłynęło 36 ofert; wstępną analizę złożonych ofert przeprowadzają pracownicy KSiT dokonując ocen pod względem formalnym. W wyniku przeprowadzonej wstępnej oceny odrzucono 3 oferty, które nie spełniły wymogów formalnych określonych w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert; Komisja Konkursowa poddała ocenie merytorycznej 33 złożone oferty;</p> <p>d) Komisja Konkursowa dokonała wyboru ofert na podstawie punktacji przyznawanej przez poszczególnych członków Komisji, w oparciu o kryteria oceny (suma punktów przypadających na jednego członka Komisji wynosi 100) zawarte w regulaminie otwartego konkursu (Załącznik Nr 2 do Zarządzenie Nr OR.I-0151-1078/08), tj.:</p> <ul style="list-style-type: none">• wartość merytoryczną przedsięwzięcia - ranga artystyczna, nowatorstwo projektu, zasięg i miejsce wykonania zadania, cykliczność proponowanego projektu oraz jego zbieżność z celami zadania, atrakcyjność dla widzów i uczestników, dostępność realizowanego przedsięwzięcia (oceniane w skali: 0-50 pkt);• kalkulację finansową - środki własne, sponsorzy, wkład pozafinansowy w realizację zadania(oceniane w skali: 0-10 pkt);• kwalifikacje i doświadczenie w przygotowaniu podobnych projektów oraz prawidłowość i terminowość dokonywanych rozliczeń w ubiegłych latach, (oceniane w skali: 0-25 pkt);• zasoby rzeczowe - posiadana baza, sprzęt itp. (oceniane w skali: 0-15 pkt); <p>e) przyznana ostatecznie liczba punktów (tj. wynik uzyskany wskutek podzielenia sumy punktów przyznanych przez poszczególnych członków Komisji, przez ich liczbę), określone w treści ogłoszenia otwartego konkursu ofert widełki kwotowe (tj. maksymalna kwota dotacji</p>
--	--

	<p>wynosząca 50.000 zł stanowiąca nie więcej niż 75 % kosztów realizacji zadania oraz minimalna kwota dotacji wynosząca 3.000 zł) stanowią podstawę do wskazania wysokości przyznanej dotacji na realizację zadań publicznych z zakresu kultury;</p> <p>f) zgodnie z treścią ogłoszenia otwartego konkursu lista podmiotów, które otrzymały dotacje została opublikowana na stronie WWW urzędu, tj. zakładka „Organizacje pozarządowe – Otwarte konkursy ofert, ogłoszenia, regulaminy, oświadczenia, wyniki”;</p> <p>g) ww. rozstrzygnięcie konkursu na wspieranie zadań z zakresu kultury w 2009r. stanowi wykaz (w formie tabelarycznej) 26 oferentów wraz z wysokością przyznanej dotacji na realizację zadań. W treści rozstrzygnięcia zawarto również informację, iż w przypadku przyznania dotacji w wysokości innej niż wnioskowana, warunkiem zawarcia umowy jest korekta zakresu rzeczowego i finansowego zadania oraz harmonogramu planowanych działań;</p> <p>vi. W wyniku przeprowadzonych analiz udostępnionej dokumentacji oraz wywiadów z audytowanymi zespołem audytorów stwierdził, iż po ogłoszeniu rozstrzygnięcia spośród 26 pozytywnie zaopiniowanych ofert, 2 oferentów zrezygnowało z realizacji zadań. Natomiast do dnia 30 czerwca 2009r. zawarto 17 umów na realizację zadań z zakresu kultury, z których wykonania oferenci sporządzili sprawozdania i przekazali KSiT do rozliczenia zgodnie z terminami wskazanymi w treści umów;</p> <p>vii. Zespół audytorów w ramach przeprowadzanych badań poddał szczegółowej analizie dokumentację rozliczonych przez KSiT dotacji. W wyniku przeprowadzonych badań audytorzy stwierdzili, iż w zawartych umowach, we wszystkich przypadkach przyznania dotacji w wysokości innej niż wnioskowana wprowadzono korekty zakresu rzeczowego i finansowego zdania. Audytorzy uzyskali od audytowanych</p>
--	---

informację, iż powszechnie stosowaną praktyką wśród oferentów jest deklarowanie w składanych ofertach wyższych oczekiwanych kwot dotacji od kwot faktycznie przewidywanych. Jest to działanie świadome i wynika z charakteru prac Komisji Konkursowej, której ocena stanowi punkt wyjścia do ostatecznego rozstrzygnięcia konkursu przez Prezydenta Miasta (rozstrzygnięcia te mają charakter ostateczny i nie podlegają weryfikacji oraz odwołaniu). Zespół audytorów stwierdził również, iż składane przez oferentów sprawozdania są zgodne z wprowadzonym wzorem, tj. Załącznikiem nr 3 do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania zadania.

viii. Audytorzy analizując dokumentację rozliczeniową dotacji stwierdzili, iż przeprowadzona kontrola merytoryczna zadania opiera się przede wszystkim na analizie przedkładanego, po wykonaniu zadania, sprawozdania. Fakt przeprowadzenia kontroli jest dodatkowo potwierdzany poprzez odrębną adnotację pracownika merytorycznego dokonującego rozliczenia. Szczegółowemu sprawdzeniu podlega zgodność wykonanego zadania ze złożoną ofertą i aktualizacją oraz zapisami umowy. Weryfikacji podlega również załączona do sprawozdania dokumentacja w postaci protokołów, kopii faktur, umów, a także załączona dokumentacja fotograficzna przeprowadzonego zadania, plakaty, notki prasowe oraz prezentacje multimedialne. Zespół audytorów stwierdził, iż rozliczenie finansowe dokonywane przez KSiT w praktyce, sprowadza się do przeprowadzenia analizy zgodności informacji umieszczonych w spisie faktur (rachunków) z ich załączonymi do sprawozdania kopiami. Analizom poddaje się zgodność m.in.:

- a) nr rachunku (faktury);
- b) daty wystawienia;

- c) wysokości wydatkowanej kwoty, wraz ze wskazaniem, w jakiej części została ona pokryta z dotacji;
- d) opatrzenia faktur (rachunków) na odwrocie pieczęcią organizacji;
- e) podpisów osób odpowiedzialnych za sprawy rozliczeń finansowych organizacji.

Audytorzy powzięli również informację, iż w procesie rozliczania rzeczowo – finansowego dotacji nie uczestniczą pracownicy służb finansowych urzędu (KSiT, w ramach sprawozdawczości budżetowej przekazuje do Wydziału Finansowo – Księgowego zbiorcze zestawienia zawartych umów wraz z wysokością przyznanej dotacji i wykonanej dotacji oraz wskazaniem podziałki klasyfikacji budżetowej). Natomiast pracownik dokonujący rozliczeń dotacji opiera się wyłącznie na swej posiadanej wiedzy oraz nabytej praktyce. Audytorzy pragną jednakże zaznaczyć, iż ww. zakres kontroli jest zgodny z pouczeniem umieszczonym we wzorze sprawozdania z wykonania zadania publicznego przez organizację pozarządową, tj. Załącznik nr 3 do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania zadania. Dodatkowo prowadzony jest również monitoring informacji przekazywanych przez media. Audytorzy pozyskali również informację, iż pracownik KSiT dokonujący rozliczania przedkładanych sprawozdań, uczestniczy w ograniczonym zakresie (ograniczonym przez czas własny, zakres wykonywanych obowiązków oraz terminarz wydarzeń) w imprezach kulturalnych realizowanych ze środków pozyskanych z przyznanych dotacji (fakt ten jest następnie odnotowywany w dokumentacji rozliczeniowej). Audytorzy zwrócili uwagę również na fakt, iż w aktualnie obowiązującej strukturze organizacyjnej KSiT prowadzenie całości spraw związanych z dotacjami dla organizacji pozarządowych w dziedzinie kultury powierzono do realizacji pojedynczemu pracownikowi wydziału, tj. osobie zatrudnionej na stanowisku ds. upowszechniania, nadzoru,

koordynacji i współpracy z instytucjami kultury oraz środowiskami twórczymi. W przypadku nieobecności ww. pracownika, prowadzenie spraw z zakresu przyznanych dotacji na działalność kulturalną powierza się pracownikowi odpowiedzialnemu za organizację ogólnopolskich i środowiskowych imprez sportowo – rekreacyjnych oraz współpracą ze stowarzyszeniami kultury fizycznej. W opinii zespołu audytowego, w przypadku przedłużającej się absencji pracownika odpowiedzialnego za prowadzenie spraw dotacji z zakresu kultury prowadzić może do nadmiernego obciążenia pracownika zastępującego i w konsekwencji do powstawania zaległości w bieżącej pracy wydziału.

2.2.5. Dodatkowo, w toku badań przedmiotowego obszaru, audytorzy uwzględnili wyniki przeprowadzonych kontroli przez pracowników Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Audytu. W badaniach uwzględniono następujące kontrole z lat 2007 – 2009:

- kontrola nr 1/07 - dotycząca rozliczenia dotacji przyznanych klubom sportowym w roku 2006; postępowanie kontrolne przeprowadzono na wniosek Naczelnika Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki bezpośrednio w wydziale oraz w trzech klubach sportowych: AZS, Unia i Odra;
- kontrola nr 24/08 – dotycząca rozliczenia dotacji przyznanych Stowarzyszeniu Godność i Praca Centrum Integracji Społecznej w Opolu przez Wydział Polityki Społecznej i Wydział Gospodarki i Promocji Miasta;
- kontrola nr 44/08 – dotycząca rozliczenia dotacji przyznanych Polskiemu Stowarzyszeniu Perkusyjnemu w latach 2006 – 2007 przez Wydział Kultury, Sportu i Turystyki;
- kontrola nr 8/09 – dotycząca rozliczenia dotacji przyznanych Stowarzyszeniu Automobilklub Opolski przez Wydział Kultury, Sportu i Turystyki;
- kontrola nr 26/09 – dotycząca rozliczenia dotacji przyznanej Stowarzyszeniu Teatr Otwarty przez Wydział Kultury, Sportu i Turystyki;

- kontrola nr 40/09 – dotycząca rozliczenia dotacji przyznanych Opolskiemu Okręgowemu Związkowi Pływackiemu i Towarzystwu Alternatywnego Kształcenia przez Biuro Spraw Międzynarodowych.

W wyniku analizy ww. kontroli ustalono, że sposób kontroli i weryfikacji rozliczenia udzielonych dotacji nie jest jednolity a w niektórych przypadkach wyniki kontroli jednoznacznie wskazują, że weryfikacja finansowa wydatków poniesionych na wykonanie zadań, na które przyznane zostały dotacje, była nieskuteczna.

W art. 19 ustawy o *Działalności pożytku publicznego i wolontariacie* (Dz.U.03.96.873) ustawodawca zobowiązał właściwego ministra do spraw zabezpieczenia społecznego do określenia w drodze rozporządzenia wzorów: oferty, umowy oraz sprawozdania, co miało na celu m.in. zapewnienie konieczności kompletności informacji dotyczących wykonania zadania publicznego. Zgodnie z zał. nr 3 „wzór sprawozdania z wykonania zadania publicznego” do sprawozdania należy załączyć spis wszystkich faktur (rachunków), które opłacone zostały w całości lub w części ze środków pochodzących z dotacji. Spis zawierać powinien: nr faktury (rachunku), datę jej wystawienia, wysokość wydatkowanej kwoty i wskazanie, w jakiej części została pokryta z dotacji, oraz rodzaj towaru lub zakupionej usługi. Każda z faktur (rachunków) powinna być opatrzona na odwrocie pieczęcią organizacji, podmiotu lub jednostki organizacyjnej oraz zawierać sporządzony w sposób trwały opis zawierający informacje: z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta oraz jakie było przeznaczenie zakupionych towarów, usług lub innego rodzaju opłaconej należności. Informacja ta powinna być podpisana przez osobę odpowiedzialną za sprawy dotyczące rozliczeń finansowych organizacji.

W cytowanym przepisie zawarto również informację, że w przypadku wspierania zadań publicznych Zleceniodawca może żądać faktur (rachunków) dokumentujących pokrycie kosztów ze środków Zleceniobiorcy. Jednak do sprawozdania nie załącza się

faktur (rachunków), które należy przechowywać zgodnie z obowiązującymi przepisami i udostępniać podczas przeprowadzanych czynności kontrolnych.

W związku ze stwierdzonym brakiem i niejednorodnością przeprowadzania weryfikacji danych zawartych w sprawozdaniach z wykonania zadania publicznego przez pracowników komórek organizacyjnych udzielających dotacji oraz nieokreśleniem sposobu ich weryfikacji przez ustawodawcę, w ocenie audytorów zasadnym byłoby rozważenie uregulowania sposobu postępowania (w tym także jego ujednoczenia) w przypadku dokonywania rozliczenia przyznanych dotacji w Urzędzie Miasta Opola, co eliminowałoby jednocześnie ryzyko wystąpienia w przyszłości nieprawidłowości wykazanych w kontrolach wewnętrznych.

W związku z opisaną wyżej analizą, audytorzy uznali za celowe uzyskanie opinii Skarbnika Miasta Opola w przedmiotowym obszarze. Zespół audytorów przeprowadził rozmowę ze Skarbnikiem Miasta w celu wypracowania uzgodnionego stanowiska w zakresie najskuteczniejszego mechanizmu eliminującego niejednorodność sposobu rozliczania dotacji w ramach poszczególnych komórek organizacyjnych i jednocześnie zabezpieczającego przed powstawaniem nieprawidłowości opisanych w kontrolach KWiA. Podczas spotkania zarówno Skarbnik Miasta, jak i audytorzy uznali istnienie luki w przedmiotowym obszarze. W toku dyskusji Skarbnik Miasta zaproponowała powołanie zespołu roboczego, którego celem byłoby opracowanie i wdrożenie pisemnego dokumentu (procedury) normującego zarówno jednolity sposób procesu rozliczania dotacji w każdej komórce organizacyjnej, jak i zakres przeprowadzania rozliczania merytoryczno – finansowego dotacji. Jednocześnie wskazała Naczelnika Wydziału Gospodarki i Promocji Miasta jako koordynatora powołanego zespołu roboczego, jej zdaniem gwarantującego efektywną organizację prac zespołu.

W związku z powyższym, w ocenie audytorów istnieje potrzeba unormowania zakresu i ujednoczenia sposobu rozliczania przyznanych dotacji, stąd audytorzy rekomendują rozważenie

	<p>powołania stosownego zespołu roboczego.</p> <p>Audytorzy uznali obszar działalności urzędu związany z rozliczaniem przyznawanych dotacji za znaczący i generujący ryzyka, stąd też postanowili uwzględnić go w analizie ryzyka na etapie tworzenia planu audytu wewnętrznego na rok 2011.</p>
2.3. Analiza	<p>Badania przeprowadzone przez audytorów w przedmiotowym obiekcie miały na celu poddanie analizie działania podejmowane w zakresie upowszechniania działalności kulturalnej.</p> <p>W wyniku przeprowadzonych testów przeglądowych audytorzy zidentyfikowali działania podejmowane przez instytucje kultury, na przestrzeni lat 2005 - 2009 w celu realizacji celów statutowych. Jednakże w opinii zespołu audytowego ilościowe zestawienia przeprowadzonych imprez kulturalnych należy traktować w kategoriach informacji poglądowej, która nie powinna stanowić podstawy do dokonywania oceny jakościowej prowadzonych działań mających na celu zaspokojenie potrzeb lokalnej wspólnoty.</p> <p>W przedmiotowym obszarze uzasadnionym jest przyjęcie kryterium cykliczności przeprowadzanych imprez oraz wypadkowa odbioru społecznego zarówno wśród uczestników wydarzeń jak i środowisk twórczych, krytyków, a tym samym pozycja wydarzenia na kulturalnej mapie, zarówno w znaczeniu lokalnym, regionalnym, krajowym jak i europejskim.</p> <p>Przeprowadzona przez audytorów identyfikacja działań podejmowanych przez działający w imieniu organizatora Wydział Kultury, Sportu i Turystyki, w celu udzielania wsparcia instytucjom kultury w realizacji ich celów statutowych wykazała, iż realizację powyższych zadań powierzono w praktyce 1 pracownikowi wydziału, nadzorowanego bezpośrednio przez Naczelnika. Różnorodność oraz ilość działań podejmowanych przez KSiT, dotyczących m.in. zamieszczania informacji z zakresu działalności instytucji na stronie WWW urzędu, opracowywania materiałów promocyjnych wydarzeń organizowanych z inicjatywy wydziału oraz współuczestnictwa w dystrybucji materiałów dostarczanych przez instytucje kultury, w subiektywnej opinii audytorów znajduje</p>

uzasadnienie podejmowanie działań mających na celu powiększenie zasobu kadrowego KSiT. Umożliwiłoby to równomierne rozłożenie działań prowadzonych przez wydział we współpracy z instytucjami, a tym samym pozwoliłoby na zintensyfikowanie działań koordynujących, promocyjnych, nadzorczych oraz wykonywanych w ramach udzielania i rozliczania dotacji.

Zespół audytorów stwierdził również, iż funkcjonujący mechanizm nadzoru nad instytucjami kultury sprawowanego w imieniu organizatora przez KSiT umożliwia gromadzenie dokumentacji związanej planowaniem pracy instytucji oraz monitorowanie ich merytorycznej działalności. Jednakże system ten funkcjonuje jako wypadkowa wieloletniej współpracy oraz partnerskich stosunków pomiędzy przedstawicielami organizatora a dyrekcja instytucji kultury. Zastrzeżenia audytorów wzbudza fakt, braku (za wyjątkiem MOK) sformalizowania przedmiotowego obszaru w treści podstawowych dokumentów określających zakres oraz zasady działania tj. statutów instytucji. W związku z powyższym zespół audytorów zarekomendował zabezpieczenie w sposób formalny prowadzonego monitoringu działalności instytucji kultury. Przeprowadzona przez audytorów analiza poddanych badaniu udzielonych oraz rozliczonych przez KSiT dotacji na wspieranie realizacji zadań publicznych w dziedzinie upowszechniania kultury nie wykazała uchybień. W związku z powyższym audytorzy nie zgłaszają zastrzeżeń do opisanego wyżej obszaru. Niemniej dodatkowe badanie wyników kontroli przeprowadzonych przez Wydział Kontroli Wewnętrznej i Audytu wykazało niejednorodność rozliczania przyznawanych dotacji. Natomiast w wyniku przeprowadzonego spotkania ze Skarbnikiem Miasta Opola audytorzy zarekomendowali podjęcie działań w celu ujednoczenia sposobu rozliczania przyznanych dotacji.

W subiektywnej ocenie audytorów istotnym jest uznanie tego obszaru jako generującego ryzyka i ujęcie go w procesie planowania audytu wewnętrznego na kolejny rok.

2.4. Rekomendacje	<p>E. Wprowadzić, w ramach usprawnienia mechanizmu sprawowanego nadzoru, do statutów instytucji zapis zobowiązujący Dyrektorów do przedstawiania Prezydentowi Miasta Opola rocznych planów działań instytucji oraz sprawozdań z działalności za ubiegły rok.</p> <p>F. Powołać zespół roboczy (z wykorzystaniem karty przedsięwzięcia – Zarządzenie Prezydenta Miasta Opola Nr OR.I-0152-553/09 z dnia 29 grudnia 2009r.), którego zadaniem będzie opracowanie wewnętrznej procedury wprowadzającej w sposób ujednolicony tryb i szczegółowy zakres przeprowadzania rozliczeń dotacji przyznawanych na realizację zadań publicznych.</p>
-------------------	--

VIII. Opinia audytora wewnętrznego w sprawie adekwatności, skuteczności i efektywności systemu zarządzania oraz kontroli w obszarze działalności objętej zadaniem.

Niniejsze zadanie audytowe zostało przeprowadzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Profesjonalnej Praktyki Audytu Wewnętrznego. W trakcie programowania przedmiotowego zadania audytorzy wykorzystali przeprowadzoną analizę ryzyka i wyłonili Obiekty, które następnie poddano badaniom. W przeprowadzonych testach audytorzy każdorazowo uwzględnili badania adekwatności, skuteczności, efektywności systemu zarządzania i kontroli.

Kontrola wewnętrzna stanowi niezwykle istotny element i jednocześnie narzędzie zarządzania, wykorzystywane do uzyskania racjonalnej pewności, że cele zarządzania zostały osiągnięte. W związku z tym, podstawowym zadaniem audytu wewnętrznego jest dokonywanie obiektywnej i niezależnej oceny funkcjonowania jednostki, w szczególności poprzez badanie jej systemów zarządzania i kontroli wewnętrznej.

W przedmiotowym audycie, zespół audytorów przyjął w swoich badaniach jednolitą zasadę, przypisując tę samą wagę do kontroli wewnętrznej na każdym szczeblu zarządzania.

W wyniku przeprowadzonych analiz zespół audytowy zidentyfikował elementy składowe i mechanizmy wzajemnie ze sobą powiązanych procesów kontroli.

Środowisko kontroli, obejmuje indywidualne cechy pracowników i otoczenie w jakim funkcjonują, stanowi podstawę, na której opiera się cały system kontroli wewnętrznej. Zespół audytorów zdiagnozował a następnie poddał analizie takie czynniki jak kompetencje pracowników, styl kierowania komórką organizacyjną, sposób delegowania uprawnień i odpowiedzialności oraz sposób organizacji. W wyniku przeprowadzonych badań audytorzy stwierdzili, iż pracownik audytowanej komórki, zajmujący się zakresem objętym audytem posiada wykształcenie kierunkowe oraz dysponuje doświadczeniem zawodowym zgodnym w wymogami określonymi w opisie stanowiska pracy. Na podstawie przeprowadzonej analizy audytorzy pozytywnie ocenili istniejący układ współpracy pomiędzy kierownikiem komórki, a podległym pracownikiem. Audytorzy uznali również za pozytywną, obustronną wymianę informacji pomiędzy ww. funkcjonującą dzięki prowadzonym w praktyce dyskusjom w zakresie realizacji bieżących zadań KSiT. Zgodnie z obowiązującymi w Urzędzie Miasta Opola uregulowaniami wewnętrznymi, Naczelnik KSiT opracował i wdrożył zarządzenie wewnętrzne KSiT Nr 0147/1/2006 z dnia 3 marca 2006r. *w sprawie ustalenia zasad kontroli wewnętrznej.*

Audytorzy podkreślają, iż osiąganie celów obarczone jest ryzykiem. Stąd rodzi się potrzeba szacowania tego ryzyka i uwzględniania wyników w procesie zarządzania i kontroli. Oszacowanie powinno polegać na identyfikacji i analizie odpowiednich rodzajów ryzyka, wiążących się z wyznaczonymi celami. Identyfikacja ryzyk powinna ułatwiać zarządzanie nimi i dążenie do ich minimalizowania. Szacowanie ryzyka winno być procesem ciągłym, z uwagi na zmieniające się warunki funkcjonowania, które niosą za sobą nowe potencjalne ryzyka. Analiza ryzyka jest podstawowym elementem zarządzania ryzykiem w organizacji, służącym do optymalizacji (minimalizacji) strat związanych z ryzykiem operacyjnym. W wyniku przeprowadzonych wywiadów audytorzy stwierdzili, iż kierownik i pracownik audytowanej komórki wykazują się świadomością zarówno w zakresie powierzonych do realizacji w imieniu organizatora zadań własnych gminy, jak i roli KSiT jako pośrednika w kontaktach z instytucjami kultury. Jednocześnie audytorzy stwierdzili, że dzięki wypracowanej praktyce w komunikacji pomiędzy KSiT a instytucjami kultury funkcjonuje mechanizm eliminujący ewentualne ryzyka. Dodatkowo w analizie funkcjonującego systemu kontroli i zarządzania w obszarze identyfikacji i zarządzania ryzykiem audytorzy zwrócili uwagę na zapisy ustawowe w zakresie powoływania i odwoływania kierowników instytucji kultury (decyzje kadrowe organizatora wymagają uzyskania opinii właściwych stowarzyszeń oraz organizacji związkowych oraz Ministra właściwego ds. kultury).

Kolejnym elementem procesu kontroli wewnętrznej jest analiza podejmowanych czynności kontrolnych. Czynnościami kontrolnymi są wszelkie, oparte na procedurach, czynności, które pozwalają zapewnić legalność i przestrzeganie wytycznych kierownictwa. Równocześnie umożliwiają podejmowanie koniecznych działań identyfikujących i minimalizujących ryzyka zagrażające osiągnięciu celów. Czynności kontrolne winny być podejmowane na każdym szczeblu komórki organizacyjnej. Czynności i mechanizmy kontroli wewnętrznej w audytowanej komórce funkcjonują na podstawie cytowanego wyżej zarządzenia wewnętrznego KSiT w sprawie *ustalenia zasad kontroli wewnętrznej*. Zakres oraz podział wykonywanych obowiązków przez pracowników audytowanej komórki określa zarządzenie wewnętrzne Nr KSiT 0147-2/09 Naczelnika Wydziału Kultury Sportu i Turystyki z dnia 2 lutego 2009r. w sprawie *organizacji pracy Wydziału*. Zadania pracownika realizującego obowiązki z zakresu objętego audytem zostały opracowane i przekazane w opisie stanowiska pracy. Audytorzy w ramach przeprowadzanych badań każdorazowo identyfikowali funkcjonujące mechanizmy kontrolne i jednocześnie weryfikowali je z cytowanymi wyżej uregulowaniami wewnętrznymi. Dodatkowo audytorzy uzyskane rezultaty analizowali i poddawali ocenie w przypadku każdego z obszarów objętych badaniem. W ocenie audytorów istniejący system kontroli wewnętrznej określony w KSiT powinien zapewnić realizację celów kontroli wewnętrznej a stosowane mechanizmy w praktyce zapewniają pożądany poziom kontroli funkcjonalnej. W każdym analizowanym przypadku dokumentacja przychodząca do KSiT była analizowana przez Naczelnika Wydziału a następnie dekretowana na pracownika. Również dokumentacja wewnętrzno – zewnętrzna w badanych przypadkach odbywała się z zachowaniem zależności służbowej. Dobry system komunikacji powinien sprzyjać zdobywaniu i wymianie informacji koniecznych do skutecznego zarządzania i kontrolowania. Skuteczna komunikacja obejmuje przepływ informacji wewnątrz komórki organizacyjnej, a także wychwytywanie i odbieranie sygnałów płynących z zewnątrz i efektywne komunikowanie się z otoczeniem. Na podstawie rezultatów badań, audytorzy stwierdzili, iż w ramach realizacji powierzonych zadań audytowani przeprowadzają na bieżąco spotkania o charakterze roboczym. Podobna komunikacja istnieje także z przedstawicielami nadzorowanych instytucji kultury. Wypracowana forma kontaktów opiera się na zasadach partnerskiej współpracy. Audytowani przekazują przedstawicielom instytucji kultury oraz podmiotom zainteresowanym informacje dotyczące ogłaszanych otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych w dziedzinie upowszechniania kultury. Kolejnym elementem systemu kontroli wewnętrznej jest jego monitorowanie. Ma ono na celu ocenę jakości działania tego systemu. Monitorowanie jest w zasadzie procesem

ciągłym, wykonywanym w toku bieżących czynności zarządczych. Uzasadnione jest jednak dokonywanie doraźnych, dodatkowych ocen systemu, których częstotliwość i zakres zależy od oszacowania ryzyka i efektywności bieżących procedur monitorowania. Wyniki badań w przedmiotowym audycie wskazały na nieliczne luki występujące w monitorowaniu systemu kontroli wewnętrznej. Skutkiem tego są wydane rekomendacje zespołu audytorów w zakresie wyeliminowania braku mechanizmu systematyzującego w sposób szczegółowy zakres informacji publicznej zamieszczanej przez uprawnionych przedstawicieli instytucji kultury na podmiotowej stronie BIP organizatora. Audytorzy w systemie zarządzania i kontroli za lukę uznali także brak wdrożenia w sposób formalny (w treści statutów instytucji kultury) funkcjonujących w praktyce zasad rocznego planowania oraz sprawozdawczości z wykonania rocznego planu działalności instytucji. W ocenie zespołu audytowego stwierdzone braki formalnych zapisów należy traktować jako zagrożenie niskiej wagi.

Zespół audytorów, jednakże zajął stanowisko, zgodnie z którym należy podjąć działania mające na celu sformalizowanie i zunifikowanie systemu planowania pracy oraz sposobu i zawartości udzielanej informacji publicznej dotyczącej instytucji.

IX. Uwagi i wnioski

Na podstawie opisanych w niniejszym sprawozdaniu ustaleń oraz analizy przyczyn i skutków uchybień rekomenduje się wykonanie następujących działań zmierzających do eliminowania w przyszłości stwierdzonych uchybień:

- A.** Zaktualizować w funkcjonującym statucie samorządowej instytucji kultury – Galerii Sztuki Współczesnej - zapisy wskazujące organ sprawujący nadzór nad instytucją.
- B.** Podjąć działania w celu wprowadzenia na stronie podmiotowej BIP urzędu – www.bip.um.opole.pl następujących zmian:
 - i. zaktualizowania opisów instytucji kultury, poprzez wskazanie obowiązujących uchwał Rady Miasta zawierających statuty instytucji;
 - ii. umieszczenia w opisach instytucji kultury linki przekierowujące bezpośrednio do właściwych uchwał Rady Miasta zawierających statuty instytucji;

- iii. usystematyzowania w sposób szczegółowy zakresu informacji publicznej zamieszczanej przez przedstawicieli instytucji kultury na stronie podmiotowej BIP organizatora.
- C.** Podjąć działania w celu umieszczenia na stronie WWW samorządowej instytucji kultury – Opolskiego Teatru Lalki i Aktora – linku z logiem BIP do podmiotowej strony BIP organizatora.
- D.** Podjąć działania mające na celu zidentyfikowanie oraz opracowanie listy właściwych stowarzyszeń zawodowych i twórczych, których opinia wymagana jest w przypadku powoływania lub odwoływania dyrektorów samorządowych instytucji kultury nadzorowanych przez organizatora.
- E.** Wprowadzić, w ramach usprawnienia mechanizmu sprawowanego nadzoru, do statutów instytucji zapis zobowiązujący Dyrektorów do przedstawiania Prezydentowi Miasta Opola rocznych planów działań instytucji oraz sprawozdań z działalności za ubiegły rok.
- F.** Powołać zespół roboczy (z wykorzystaniem karty przedsięwzięcia – Zarządzenie Prezydenta Miasta Opola Nr OR.I-0152-553/09 z dnia 29 grudnia 2009r.), którego zadaniem będzie opracowanie wewnętrznej procedury wprowadzającej w sposób ujednolicony tryb i szczegółowy zakres przeprowadzania rozliczeń dotacji przyznawanych na realizację zadań publicznych.

Pouczenie:

- Zgodnie z § 24.1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 kwietnia 2008r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu przeprowadzania audytu wewnętrznego (Dz.U.08.66.406) audytor wewnętrzny (...) przekazuje kierownikowi jednostki, w której jest przeprowadzane zadanie zapewniające, oraz kierownikowi komórki audytowanej po jednym egzemplarzu sprawozdania.
- Zgodnie z § 25:
 1. Kierownik komórki audytowanej w przypadku uznania, że zalecenia zawarte w sprawozdaniu są zasadne, wyznacza osoby odpowiedzialne za ich realizację oraz ustala termin ich realizacji, powiadamiając o tym pisemnie audytora wewnętrznego oraz kierownika jednostki, w której przeprowadzane jest zadanie, **w terminie 14 dni od dnia otrzymania sprawozdania.**
 2. W przypadku odmowy realizacji zaleceń kierownik komórki audytowanej powiadamia pisemnie audytora wewnętrznego oraz kierownika jednostki, w której przeprowadzane jest zadanie, o przyczynach odmowy, w terminie określonym w ust. 1.
 3. W przypadku gdy kierownik komórki audytowanej nie dokona czynności wymienionych w ust. 1 albo odmówi realizacji zaleceń, decyzję o realizacji zaleceń podejmuje kierownik jednostki, w której jest przeprowadzane zadanie, który wyznacza osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń i ustala termin ich realizacji, powiadamiając o tym pisemnie audytora wewnętrznego.
- Jeżeli **w terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania sprawozdania z przeprowadzenia audytu wewnętrznego** nie zostaną podjęte działania mające na celu usunięcie uchybień, kierownik jednostki informuje o tym Ministra Finansów oraz audytora wewnętrznego, uzasadniając brak podjęcia działań (art. 56, ust.3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych; Dz.U.05.249.2104).

Wykonano w 3 egzemplarzach, które otrzymują:

- 1) Egz. nr 1 – Prezydent Miasta Opola;
- 2) Egz. nr 2 - Naczelnik Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki;
- 3) Egz. nr 3 – a/a.

Kopia do wiadomości:

- 1) Skarbnik Miasta Opola;