

DA082-1/07



Sz.P.

Radosław Stanek  
Naczelnik Wydziału  
Kontroli Wewnętrznej i Audytu U.M w Opolu

Na podstawie § 39 ust. 1 Regulaminu Kontroli Urzędu Miasta Opola stanowiącego załącznik do zarządzenia nr OR.II -0152/18.2003 Prezydenta Miasta Opola zmienionego zarządzeniem nr OR.I-152-32/2004 Prezydenta Miasta Opola z dnia 24.08.04r. w sprawie zmiany Regulaminu Kontroli Urzędu Miasta Opola oraz zarządzeniem nr OR.I- 0152-42/2004 Prezydenta Miasta Opola z dnia 29.10.2004r w sprawie zmiany Regulaminu Kontroli Urzędu Miasta Opola zgłaszam zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli nr 6/07 i tak w punkcie:

#### I. Techniki zastosowane podczas postępowania

W ust.2 ww. protokołu kontrolujący wskazują, że podczas postępowania kontrolnego zastosowali testy. Stwierdzenie to jest nie prawdziwe. Nie mi na ten temat nie wiadomo aby trakcie kontroli takiego narzęcza kontrolujący: jeśli to było to należy wykonać, jaki obszar był badany, a jakie były wyniki.

Wnioskuje zatem:

1. Pokazać jaki obszar był badany, na jakiej grupie osób i podać wyniki.
2. Jeśli okazałoby się, że ankiety nie przeprowadzono wnoszę o wycofanie tego zapisu.

#### IV. 3. Aneksy

W związku z tym, że w tej sprawie nie zostałem wysłuchany, a kontrolujący oparli się na dokumencie – aneksie, wnoszę o dodanie do protokołu moich wyjaśnień.

Aneksy zostały wprowadzone w życie, w celu usystematyzowania i sformalizowania dotychczas funkcjonujących zwyczajów czy też relacji pracodawca – pracownik, bowiem niektórzy pracownicy pomimo zapoznania się z „Regulaminem pracy” regularnie pomijali drogę służbową nie informując pracodawcy o ewentualnych problemach występujących w organizacji pracy, a zgłaszali np. wyższym urzędnikom Urzędu Miasta Opola. Miały miejsce także sytuacje, w których niektórzy pracownicy nie informowali pracodawcy niezwłocznie o tym, że znajdują się na zwolnieniu lekarskim, po czym dostarczali zwolnienie w ostatnim dniu przed powrotem do pracy.

Zdarzało się, że pracownicy często dyskutowali między sobą o zarobkach innych pracowników.

Zdarzenia te powodowały liczne nieporozumienia między pracownikami i nie wpływały korzystnie na organizację pracy.

O powyższym mogą zaświadczyć niżej wymienione osoby, w przypadku chęci ich wysłuchania przez kontrolujących bądź w formie pisemnej:

- [redacted] \*
- [redacted] \*
- [redacted] \*
- [redacted] \*
- Leszek Krzyżanowski – dyrektor DPS.

#### IV. 4. Zatrudnienie specjalistów

W związku z tym, że nie wysłuchano w tej sprawie osób uczestniczących w procesie zorganizowania w naszym domu pomocy logopedy, a stwierdzenia zawarte przez kontrolujących w protokole oparte są tylko na analizie suchych faktów (tj. dokumentów) i wysłuchania jednej skonfliktowanej z kierownictwem DPS, strony (p. [redacted] wskazywać może brak obiektywnej oceny sytuacji osób wykonujących czynności kontrolne. Dlatego też, wnioskuję o dodanie następujących wyjaśnień i materiałów dowodowych.

Jak już wyżej wspomniałem nie wysłuchano w tej sprawie osób uczestniczących w całym procesie organizacji pomocy pan [redacted] (mieszkancki DPS dla Kombatantów).

Stwierdzenia p. [redacted] zawarte w protokole jakoby „nie wiedziała o umowie z p. [redacted] usług logopedycznych jej zatrudnieniu” (str. nr 5 protokołu kontroli nr 6/07) są nieprawdzie, ponieważ p. [redacted] brała czynny udział w np. przygotowaniu umowy z logopedą co mogą potwierdzić Dyrektor DPS oraz Radca Prawny. Fakt ten jest również potwierdzony przez sporządzony w dniu 26.04.2007 dokument (notatka służbowa trzech pracowników socjalnych znajdująca się w dokumentacji DPS), z którego treści wynika, że [redacted] posiadała wiedzę na temat zarówno przygotowywania zatrudnienia logopedy jak i samego faktu świadczenia przez niego pracy.

#### Dowód:

Notatka służbowa na ww. temat pracowników socjalnych z dnia 26.04.2007 r.

Rachunek został zatwierdzony przez dyrektora (“bez podpisu gł. księgowego”) do wypłaty, ponieważ gł. księgowa w tym czasie przebywała na urlopie.

Nie został podpisany przez kierownika działu O-T, ponieważ ten odmówił podpisania się na ww. dokumencie. W związku z tym ww. rachunek opisany został przez pracownika socjalnego, który bezpośrednio współpracował z logopeda.

W tym miejscu pragnę zaznaczyć, że w tamtym czasie dziwiło mnie postępowanie p. \_\_\_\_\_ ponieważ uważałem i nadal uważam, że pomoc logopedy naszej mieszkance była przydatna i pomocna.

W kwestii zatrudnienia \_\_\_\_\_ (str.5,6 protokołu kontroli nr 6/07)

Nieprawdziwe jest stwierdzenie, że „osoba na tym stanowisku wykonywała już swoje czynności w październiku 2006r”. Pani \_\_\_\_\_ nie była w tym czasie zatrudniona w naszej jednostce.

W związku z trudną sytuacją panującą wśród pracowników w 2006 roku, postanowiłem podjąć działania zmierzające do zmiany. Dlatego też, zaproponowałem \_\_\_\_\_ z zewnątrz współpracę w celu rozwiązania nabrzmiałych konfliktów. Z rozmów z ww. \_\_\_\_\_ wynikało, że w pierwszej kolejności, za nim podejmie działania w oparciu o umowę o pracę, chciałaby wstępnie rozpoznać środowisko, nawiązać kontakt interpersonalny z pracownikami i tym samym sprawdzić czy zostanie przez środowisko zaakceptowana – stąd dobrowolne nieodpłatne spotkania \_\_\_\_\_ z pracownikami.

Ankieta przeprowadzona została w związku z wepłynięciem skargi o mobbing

Ww. ankiety opracował i analizował dyrektor. Przed analizą wraz z wybranymi przez załogę pracownikami zliczane były komisyjnie oddane plusy i minusy.

Badania ankietowe przeprowadzone zostały 29.09.05r.

O fakcie tym informowałem Wydział K. i A. U.M, jak i inspektorów Państwowej Inspekcji Pracy już w ubiegłym roku, gdy ww. badali okoliczności skargi o mobbing.

Umowę o pracę z p. \_\_\_\_\_ nawiązano od dnia \_\_\_\_\_ zgodnie z art. 94 Kodeksu pracy. Po kilku dniach, 10.11.06 r. pracodawca ustnie zaznajomił \_\_\_\_\_ z zakresem obowiązków oraz ustalono godziny pracy – co jest zgodne z ww. art. Kodeksu pracy (obecni byli również \_\_\_\_\_ oraz \_\_\_\_\_). Następnie p. \_\_\_\_\_ wraz z p. \_\_\_\_\_ udały się do biura pracowników socjalnych, aby tam ustalić szczegóły, co do godzin, w jakich \_\_\_\_\_ na spotykać się z pracownikami i mieszkańcami DPS.

Dodatkowo \_\_\_\_\_ poinformował p. \_\_\_\_\_ ile godzin w miesiącu ma przepracować ww. \_\_\_\_\_ Pani \_\_\_\_\_ miała tylko ustalić z p. \_\_\_\_\_ w jakich godzinach i dniach ma przybyć do pracy, np. soboty.

Mając powyższe na uwadze trudno uznać za prawdziwe twierdzenie [redacted] \* że nie wiedziała na jakich zasadach \* została zatrudniona (nie знаła zakresu zadań, wymiaru czasu pracy). ( str. 5 protokołu nr 6/07) -

Chcę podkreślić, że do momentu kontroli [redacted] \* nie zgłaszała dyrektorowi jakichkolwiek wątpliwości lub zastrzeżeń w tej sprawie. Wrecz przeciwnie, p. [redacted] \* wnioskuje o zwiększenie premii p. [redacted] \* za pracę w listopadzie 2006r. Fakt ten zgłosiłem kontrolującym.

O powyższym mogą zaświadczyć niżej wymienione osoby, w przypadku chęci ich wysłuchania przez kontrolujących bądź w formie pisemnej:

[redacted] \*  
Dowód:

Wniosek premiowy listopad 2006r – znajduje się w dokumentacji DPS.

Pismo z dnia 19.02.07r. p. [redacted] \* do dyrektora, w którym to wspomina o tym, iż p. [redacted] \* przeprowadziła szkolenia w m.in. miesiącu listopadzie 2006r – znajduje się w dokumentacji DPS.

Ponadto pismo, o którym wspominają kontrolujący z dnia 23.04.07r. (str. 5 protokołu nr 6/07) dotyczy zupełnie innej okoliczności i jako takie nie powinno być w tym miejscu przytaczane.

Dotyczy ono świadczenia pracy przez jednego z opiekunów DPS (a nie 8 osób) i pytania Pani [redacted] \* odnośnie zatrudnienia tylko tej osoby, na co uzyskała odpowiedź pisemną dnia 26.04.07r. Oprócz tego pragnę zauważyć, iż pracownik ten podlegał bezpośrednio Pani [redacted] \* która o zatrudnieniu ww. opiekuna była poinformowana.

Dlatego, też wnioskuje o wycofanie tego fragmentu z protokołu ponieważ nie ma on nic wspólnego ze sprawą i wskazuje fakt, iż Pani [redacted] \* jeśli była zainteresowana warunkami zatrudnienia niektórych pracowników była przeze mnie na bieżąco informowana w ramach obowiązujących przepisów prawa.

O powyższym mogą zaświadczyć niżej wymienione osoby, w przypadku chęci ich wysłuchania przez kontrolujących bądź w formie pisemnej:

[redacted] \*  
[redacted] \*  
Leszek Krzyżanowski dyrektor DPS

Dowód:

Pismo p. [redacted] \* z dnia 23.04.07r.

Odpowiedź dyrektora z dnia 26.04.07r na ww. pismo.

Przechodząc do kolejnego wątku opisywanego w protokole stwierdzam, że istotnie w opisywanym przez kontrolujących okresie usługi \_\_\_\_\_ świadczyła również pani \_\_\_\_\_ w wymiarze 2 godzin tygodniowo. Jednak, jak już wcześniej wspominałem, problemów w relacjach między pracownikami, jak i między mieszkańcami, było i jest tak dużo, że uznałem, iż pomoc i praca drugiego \_\_\_\_\_ jest wskazana.

Ponadto p. \_\_\_\_\_, a Pani \_\_\_\_\_

O powyższym wspominałem kontrolującym. Nie ma o tym jednak mowy w protokole, dlatego wnioskuję jak na wstępie.

Informuję, że nie jest mi znane pismo z dnia 15.07.2007 roku (str.6 protokół kontroli nr 6/07) na, które powołała się p. \_\_\_\_\_ Jednocześnie zwracam uwagę na nierealność daty wydania tego pisma - niedziela.

Może kontrolującym chodzi o pismo z dnia 15.01.07r. Jeśli tak to wnoszę o zaznaczenie w nn. protokole, że pismo to dotyczy zupełnie innego zdarzenia, związanego z ukazaniem się na początku roku 2007r. artykułu w NTO na temat rzekomych zwolnień pracowników DPS. W związku z tym artykułem, p. \_\_\_\_\_ zwróciła się do mnie z pismem, abym udostępnił jej informacje na temat zwolnionych pracowników, na co ja odpowiedziałem zainteresowanej pismem z dnia 15.01.2007r.

Jako, że w treści ww. pisma mowa jest o okolicznościach i przyczynach mojej odpowiedzi, po raz kolejny jestem zmuszony stwierdzić, że odbieram działanie kontrolujących urzędników jako co najmniej dziwne i wskazujące na brak obiektywizmu.

Dowód:

Pismo z dnia 15.01.2007r.

Ponadto p. \_\_\_\_\_ często zwracała się ustnie lub pisemnie do mnie w sprawach personalnych naszych pracowników na co uzyskiwała konkretne odpowiedzi.

Informuję również, że o ruchach kadrowych w dziale \_\_\_\_\_ p. \_\_\_\_\_ była informowana na bieżąco przeze mnie \_\_\_\_\_

Widać to bardzo wyraźnie chociażby na przykładzie pisma ww. adresowanego do mnie w dniu 20.04.07r i mojej odpowiedzi z dnia 26.04.07r,

Dowód:

Pismo Pani \_\_\_\_\_ do dyrektora z dnia 20.04.07r.

Pismo dyrektora z dnia 26.04.2007r.

Ww. informacje były podawane w sposób wyczerpujący, a pani [redacted] nie jest osobą uprawnioną do wglądu do akt osobowych pracowników zatrudnionych w naszym zakładzie pracy – zatem dyrektor nie mógł jej takiego dostępu udzielić.

Dowód:

Pismo p. [redacted] dnia 26.02.07r do dyrektora DPS i jego natychmiastowa odpowiedź.

Pismo p. [redacted] dnia 19.02.07r do dyrektora DPS i jego natychmiastowa odpowiedź.

Z informacji jakie pozyskałem od Pani [redacted] wynika, iż była ona kilkakrotnie gotowa do realizacji swych zadań, jednak pani [redacted] osobiście, telefonicznie odwoływała p. [redacted] imając się zaangażowaniem w kampanię wyborczą (sic!).

Ponadto ww. twierdzi, że była w pracy również w inne dni, niż te opisane są w zeszycie. Dni te nie są w nim ujęte, ponieważ nie zawsze, gdy była w pracy pani [redacted] obecna była również pani [redacted] zeszycie nie był ogólnodostępny.

Oprócz tego p. [redacted] twierdzi, że była w pracy 30.11.06r.

W związku z powyższymi, p. [redacted] już w listopadzie zgłaszała problemy z realizacją swych zadań. W grudniu z inicjatywą p. [redacted] rozwiązano przedmiotową umowę.

Argumentem do powyższego rozwiązania umowy o pracę wg opinii p. [redacted] było brak współpracy ze strony [redacted] a także odnosiła wrażenie, iż [redacted] utrudniania jej wykonywanie obowiązków.

Ponadto pragnę dodać, że przed zatrudnieniem [redacted] wielokrotnie zwracałem się do p. [redacted] aby ta przeprowadziła [redacted]

(zmodyfikować – usprawnić indywidualne plany wsparcia mieszkańca). Niestety z różnych przyczyn, z zadań tych p. [redacted] się nie wywiązała. W związku, z czym sam opracowałem [redacted]

[redacted] A następnie zatrudniłem [redacted]

O powyższym mogą zaświadczyć niżej wymienione osoby, w przypadku chęci ich wysłuchania przez kontrolujących bądź w formie pisemnej:

Informuję jednocześnie, [redacted]

[redacted], i inne znajdują się w dokumentacji DPS.

Wyjaśnienia p. [redacted] do protokołu Wydz. K.W. i A.U.M. w Opolu. (dostarczy dyrektor gdy wróci z L4)

Odnosnie informacji Pani [redacted] przekazanej kontrolującym i przytoczonego przez nich pisma z dnia 23.04.07r. (str.6 protokołu) jego treść oraz odpowiedź dyrektora opisane zostały w niniejszym dokumencie na stronie 4. Zdziwienie budzi jedynie fakt, że to samo pismo jest dla kontrolujących potwierdzeniem ich tez w tak dwóch rozbieżnych, przynajmniej ilościowo kwestiach.

W sprawie wniosku premiowego za miesiąc grudzień 2006r. podtrzymuję to co oświadczyłem kontrolującym, że w tamtym czasie pani [redacted] nie poinformowała mnie o swych zastrzeżeniach co do wysokości premii dla poszczególnych pracowników. W związku z okresem rozliczeniowym i zakończeniem roku budżetowego, wnioski premiowe pilotowała [redacted]. To ona poinformowała mnie, że kierownicy działów i sekcji oddali swe wnioski oprócz p. [redacted]. [redacted] poinformowała mnie również, że pani [redacted] nie oddała wniosku swego działu, ponieważ ma zastrzeżenia, co do wysokości premii dla Pani [redacted]. Ponieważ, jako dyrektor, pozytywnie oceniałem prace wykonane przez [redacted], postanowiłem zatwierdzić z urzędu premie w wysokości podstawa 40%, plus zwwyżka 12%, co zatwierdziłem na liście płac własnym podpisem.

Dowód:

Wyjaśnienie Pani [redacted]

[redacted] z dnia 28.05.07r.

W sprawie grudniowej obecności p. [redacted] podtrzymuję, że ww. potwierdziła swoje obecności w pracy na liście w dniach 09 i 16, jak i to, że Pani [redacted] wierdziła, iż przez pomyłkę potwierdziła swą obecność w pracy na liście w 7.12.06r ponieważ faktycznie była 13 lub 14.12.06r. Pani [redacted] pamiętała również, że jej obecność w pracy w dniach 9 i 16.12.06r może potwierdzić pracownik DPS pani [redacted] a 13 lub 14.12.06r. pani [redacted] ponieważ w tym dniu miały się na korytarzu i przeprowadziły krótka rozmowę.

Pomimo tego, że informowałem kontrolujących o ww. świadkach, kontrolujący nie wysłuchali podanych przeze mnie pracowników.

O powyższym mogą zaświadczyć niżej wymienione osoby, w przypadku chęci ich wysłuchania przez kontrolujących bądź w formie pisemnej:

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

Poza tym, nieprawdą jest, że nie okazany został wniosek o urlop p. [redacted]. Taki wniosek został kontrolującym okazany. Znajduje się on w dokumentacji kadrowej ww. pracownika A ja nie twierdziłem, że nie posiadam wniosku urlopowego tylko mogłem stwierdzić brak karty urlopowej.

Dowodem na to są stosowne dokumenty znajdujące się w DPS (lista obecności za grudzień 2006r,teczka osobowa Pani [redacted], które zresztą okazałem kontrolującym.

Dowód:

Kserokopia wniosku o urlop [redacted] oryginał znajduje się w dokum.kadr. DPS.

#### IV.5. Czas pracy

Wnioskuje o wycofanie zapisów kontrolujących w tab. 2. czas pracy wybranych pracowników w pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6 ponieważ kontrolujący wykazują jako występujące nieprawidłowości wskazane przez kontrolę Państwowej Inspekcji Pracy, która przeprowadzona została w lipcu 2006r. Wspomniane nieprawidłowości zostały niezwłocznie po kontroli PIP skorygowane. Obecnie nie ma w tym zakresie nieprawidłowości więc ich wykazywanie przez kontrolerów wykonujących czynności w 2007 roku po przeprowadzonej kontroli PIP i realizacji zaleceń inspekcji w mojej ocenie wydaje się być nadużyciem.

Wnioskuje również o dodanie do protokołu nn. wyjaśnień.

W punkcie 7, 8 ww. tabeli istnieje zapis dotyczący zatwierdzenia przez dyrektora do realizacji grafików na listopad z datą 31.11.07r. W związku z czym oświadczam, że ww. grafik faktycznie zatwierdziłem 31.10.06r. (miesiąc październik w 2006 roku ma 31 dni) natomiast zapis daty jest 31.11.06r. jest moim błędem, który traktować należy jako oczywista pomyłkę pisarską – niejako błąd „techniczny”. Podpis swój przy powyższym zatwierdzeniu składałem w obecności \_\_\_\_\_

O powyższym może zaświadczyć niżej wymieniona osoba, w przypadku chęci jej wysłuchania przez kontrolujących bądź w formie pisemnej:

Poza tym pozwolę sobie zauważyć, że zarządzam około 70 pracownikami DPS, około 10 skazanymi, którzy pracują w DPS w ramach wolontariatu i studentami odbywającymi praktyki. Pokazywanie przez kontrolujących drobnych problemów organizacyjnych jako poważny problem jest w moim odczuciu nieobiektywny i nie polega na prawdzie. Tym bardziej, że jak już wcześniej wskazywałem jednostka nasza była kontrolowana w tym zakresie przez PIP wymienione niektóre przez kontrolujących uchybienia nie potraktowała jako poważne naruszenia. Świadczyć może o tym fakt nie ukarania mnie przez ww. instytucje np. mandatem. Oprócz tego PIP prowadził u nas niedawno kontrole w innym zakresie i również nie stwierdził nieprawidłowości.

W sprawie pisma z dnia 27.12.06r do \_\_\_\_\_ i nośnie nie zatwierdzenia \_\_\_\_\_ (str nr 11 protokołu kontroli nr6/07) informuję, że dużą nadinterpretacją, a zarazem nieprawdziwym stwierdzeniem ze strony kontrolujących, jest zapis w protokole: „Dyrektor zabronił zatwierdzania \_\_\_\_\_ ponieważ w moim piśmie z ww. dnia znajduje się inna treść wydanego przeze mnie polecenia. Ma ona również o wiele łagodniejszy i nie kateryczny charakter. U

Polecenie wydane w treści ww. pisma wynikało z dwóch kluczowych przyczyn:

\_\_\_\_\_ często próbował ingerować w \_\_\_\_\_ tak, aby określonej grupie pracowników „iść na rękę”. Co powodowało wiele konfliktów między \_\_\_\_\_ i innymi pracownikami.

— Czas pracy rozliczali: p. \_\_\_\_\_ i p. \_\_\_\_\_ a nie

Pani \_\_\_\_\_



Dowód:

Pismo dyrektora z dnia 27.12.06r. w sprawie [redacted]

O powyższym mogą zaświadczyć niżej wymienione osoby, w przypadku chęci ich wysłuchania przez kontrolujących bądź w formie pisemnej:

[redacted]  
Leszek Krzyżanowski – dyrektor DPS.

#### IV.6. Przekazywanie stanowisk

**W sprawie książeczki ubezpieczeniowej.**

Wnioskuję o wysłuchanie i dodanie do protokołu niżej wymienionych wyjaśnień pan [redacted] Swoj wniosek motywuję faktem, że kontrolujący mogli w tej sprawie wysłuchać ww. w dniu 24.04.07r. ponieważ ta składała im swe wyjaśnienia w innej sprawie, jednak z jakiś sobie określonych przyczyn, zaniechali tych czynności.

Wnioskuję również o wysłuchanie i dodanie do protokołu wyjaśnień pan [redacted]

Legitymacja ubezpieczeniowa została przygotowana na czas. Jednak jak wynika z informacji jakie pozyskałem od pani [redacted] nie zgłosiła się po jej odbiór do czasu gdy [redacted] świadczyła pracę w DPS. Wersje ta potwierdza również [redacted]

O powyższym mogą zaświadczyć niżej wymienione osoby, w przypadku chęci ich wysłuchania przez kontrolujących bądź w formie pisemnej:

Dowód:

Wyjaśnienie do protokołu kontrolnego [redacted]

W protokole kontrolujący nie ujeli również istotnego faktu, który miał miejsce 24.04.07r., a mianowicie pracownik [redacted] zgłosiła się do kontrolujących i oświadczyła, że PIT wystawiony przez DPS dla Kombatantów nie przedstawia jej faktycznych dochodów oraz, że podpis na ww. dokumencie pomimo tego, że jest to jej nazwisko, nie został złożony przez nią. Następnie kontrolujący (a konkretnie p. [redacted] zapytała mnie, co mam w tej sprawie do powiedzenia. Wtedy to poinformowałem p. [redacted] oraz kontrolujących, iż co do podpisu nie jestem w stanie się zastosować, jednak jeśli p. [redacted] uważa, to moim zdaniem powinna ten fakt niezwłocznie zgłosić do organów ścigania. Następnie, aby wyjaśnić sprawę ewentualnego złego rozliczenia w PIT za zgodą kontrolujących przywiozłem byłego pracownika [redacted] która ten dokument

wystawiała. Pracownik ten natychmiast wyjaśnił kontrolującą sprawę, a ci w tym zakresie nie stwierdzili nieprawidłowości. Następnie kontrolujący poprosili p. [redacted] wyjaśnienia dotyczące wspomnianego wyżej podpisu na PIT.

O powyższym mogą zaświadczyć niżej wymienione osoby, w przypadku chęci ich wysłuchania przez kontrolujących bądź w formie pisemnej:

Leszek Krzyżanowski - dyrektor DPS,

#### IV.7. Zastępstwa

Kolejnym nieprawdziwym stwierdzeniem jest, iż pani [redacted] przebywała na urlopie od dnia 12.02.07 do dnia 12.05.07. (str. nr 12 protokołu nr 6/07) ponieważ faktycznie na urlopie wypoczynkowym przebywała 8 i 9.02.07r. W dniu 22.02.07r. przebywała na urlopie na żądanie, a od 23.02 do 12.07.07r. przebywa na urlopie macierzyńskim.

Pani [redacted] napisała 12.02.07r. do dyrektora DPS wniosek o przeniesienie jej na stanowisko [redacted]. Jednak w związku z treścią jaką zawierało ww. pismo, ze zwykłej ostrożności, postanowiłem przenieść [redacted] na niższe stanowisko w oparciu o art. 42 § 4k n. tj. czasowe powierzenie pracownikowi innej pracy - na okres trzech miesięcy. [redacted] Informowałem p. [redacted]

Pan [redacted] pracowała jakiś czas na stanowisku powierzonym, a następnie od [redacted] przebywa na urlopie macierzyńskim.

W związku z problemem znalezienia pracownika, który podjąłby się pracy na tym stanowisku i zarządzania [redacted] postanowiłem dla sprawniejszej organizacji podzielić tymczasowo te sekcje i tym samym łatwiej było mi znaleźć osobę, która podjęła się „z marszu” zarządzaniem [redacted]. Tym samym postanowiłem pani [redacted] powierzyć obowiązki [redacted].

Nie zgadzam się również z twierdzeniem kontrolujących, że „Zespół kontrolujący zbadał zakres czynności pani [redacted] i ustalił, że informacje podane przez [redacted] w zakresie obowiązków ujętych w zakresie czynności są nie prawdziwe” (str.nr12 protokołu nr 6/07)

Uważam, że na podstawie pkt. II ust 1, 3, 5, 6, 17, 18, 24, 32. zakresu obowiązków pani [redacted] mogłem powierzyć jej wykonywanie wspomnianych już czynności w ramach otrzymywanego dodatku funkcyjnego.

W związku z tym, że pani [redacted] często twierdziła, iż czuje się źle traktowana przez swojego pracodawcę, ze zwykłej ostrożności postanowiłem na czas pełnienia obowiązków przez panią [redacted] aby ww. podlegała bezpośrednio dyrektorowi, aby p. [redacted] nie czuła się dodatkowo obciążona zarządzaniem [redacted].

Należy w tym miejscu również dodać, iż personel medyczny w tym czasie był nie kompletny, dwie z ośmiu pielęgniarek przebywały na długotrwałym chorobowym, jedna przebywała na urlopie macierzyńskim, dwie rozwiązyły stosunek pracy. W związku z tym w okresie od stycznia do kwietnia zatrudniliśmy około 10 nowych pracowników kadry pielęgniarskiej. Personel pielęgniarski ulegał dużej rotacji i był czasie w „fazie budowy”.

O powyższych działaniach obydwie panie (p. [redacted] i [redacted]) były na bieżąco informowane.

W dniu 28.05.07r. powróciłem do poprzedniej podległości służbowej, ponieważ sytuacja organizacji pracy wśród kadry pielęgniarskiej ustabilizowała się, pracownicy „okrzepli” w zespole i swych obowiązkach, dlatego też uznałem jw.

Dodać należy, że czynności, które wykonuje pani [redacted] wynikają nie tylko z zakresu jej obowiązków, ale również ze struktury organizacyjnej i Regulaminu organizacyjnego. Jako [redacted] ma wynagrodzenie zasadnicze wyższe od przeciętnego wynagrodzenia podległego sobie [redacted] wykształceniem, również jako [redacted] otrzymuje dodatek funkcyjny.

Oprócz tego z pięciu zadań, które określiłem jej do wykonania, osobiście wykonuje:

[redacted] (w czym pomaga jej [redacted] oraz – co robiła wcześniej [redacted]. Dwa pozostałe polecane przez mnie zadania zleciła podległym sobie pracownikom, tj. [redacted].

Powyższe mogą potwierdzić pracownicy DPS.

O powyższym mogą zaświadczyć niżej wymienione osoby, w przypadku chęci ich wysłuchania przez kontrolujących bądź w formie pisemnej:

Opiekunowie.

Mając na uwadze przedstawione powyżej fakty rodzi się pytanie. Za co zdaniem kontrolujących należy się tej Pani dodatkowy dodatek funkcyjny? Wnoszę również o podanie uzasadnienia prawnego ewentualnych podstaw przyznania dodatkowego dodatku funkcyjnego.

Wobec takiego stanowiska kontrolujących należałoby zakładać, że każda osoba pracująca na stanowisku kierowniczym, której czasowo powierza się dodatkowe funkcje, powinna dostawać dodatkowe wynagrodzenie w postaci dodatku – podkreślam słowo każda. Zdziwienie budzi bowiem fakt, że uwagi kontrolujących nie zwróciła sytuacja jaka ma miejsce w przypadku nieobecności dyrektora DPS. Wówczas zastępstwo pełni [redacted] która nie otrzymuje w tym czasie drugiego „dyrektorskiego” dodatku funkcyjnego.

Sytuacja Pani [redacted] która była opiekunką i podjęła się obowiązku pełnienia funkcji kierowniczej jest zgoła odmienna od sytuacji [redacted] i dlatego też oprócz wynagrodzenia zasadniczego, które pozostało bez zmian otrzymała dodatek funkcyjny.

**Nie prawdziwym stwierdzeniem jest to, że w naszym domu istnieje „sekcja medyczna”**

**Nie polega na prawdzie również to, że „po 12.07.07r. nie ma kierownika do pełnego zakresu swoich działań”** ponieważ 12.07.07r. [redacted]

Dlatego też wnioskuję o wykreślenie ww. sformułowań str. 12 z protokołu kontroli z dnia 27.06.07r. jako nie mających pokrycia w rzeczywistości.

**Nie prawdą również jest stwierdzenie kontrolujących ujęte na str. 12 protokołu nr6/07.**

„Ponadto Pani [redacted] została ...o rezygnacji pani [redacted] co nie jest prawdą, bowiem kontrolujący ustalili, że ww. przebywa na dłuższym urlopie”

Tak jak już wcześniej wspominałem Pani [redacted] na urlopie wypoczynkowym przebywała 8 i 9.02.07r. W dniu 22.02.07r. przebywała na urlopie na żądanie, a od 23.02 do 12.07.07r. przebywała na urlopie macierzyńskim. Panią [redacted] o zmianie organizacyjnej poinformowałem ustnie i pisemnie pismem z dnia 12.02.07r.

Świadczy o tym protokół przekazania dokumentacji z dnia 13-14.02.07r. między Panią [redacted]

**Tak więc jak wynika z ww. okoliczności i dokumentów Pani [redacted] na stanowisku [redacted] pracowała od 13.02.07 r.**

Dlatego też wnioskuję o wykreślenie zapisu kontrolujących ww. zakresie.

Dowód:

Pismo z dnia 12.02.07r. na temat powierzenia dodatkowych obowiązków. [redacted]

Protokół przekazania z dnia 13-14.02.07r.

O powyższym mogą zaświadczyć niżej wymienione osoby, w przypadku chęci ich wysłuchania przez kontrolujących bądź w formie pisemnej:

Pani [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

#### IV. 8. Szkolenia

W tym punkcie mam zastrzeżenia, co do tego, iż kontrolujący podają jedynie opinie dwóch wysłuchanych pracowników, a w czasie kontroli wysłuchanych zostało jeszcze przynajmniej pięciu pracowników DPS (tj. \_\_\_\_\_)

Nie ujecie wyjaśnień ww. pracowników, którzy zostali wysłuchani w trakcie przeprowadzenia czynności kontrolnych, po raz kolejny pokazuje i utwierdza mnie w przekonaniu, że czynności kontrolne i protokół sporządzony został nierzetelnie i nieobiektywnie.

Wnioskuje, zatem aby opinie ww. również znalazły się w protokole. W szczególności opinie i fakty na temat tego, kto mobilizował, zachęcał pracowników do podnoszenia kwalifikacji oraz czy pracodawca utrudniał, czy sprzyjał w podnoszeniu swych kwalifikacji?

Stwierdzam, że błędnie jest zapisane w niniejszym protokole nazwisko pracownika \_\_\_\_\_<sup>\*</sup> Może tu chodzić o \_\_\_\_\_<sup>o</sup> która pracowała na stanowisku pokojowej DPS.

Ponadto oświadczam, że jako pracodawca zachęcałem wszystkich pracowników do podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Oczywiście na tyle ile pozwalały mi środki budżetowe, możliwości organizacyjne pomagałem pracownikom w kształceniu.

Nieprawdziwie jest również stwierdzenie Pani \_\_\_\_\_<sup>\*</sup> „wcześniej dyrektor utrudniał tej osobie studiowanie, pomimo, że sam zobowiązał pracownika do podnoszenia kwalifikacji.”

Do pierwsze, ta osoba nie studiowała ani nie studiuje tylko jest słuchaczem w szkole średniej.

Po drugie, w żaden sposób nie zobowiązałem tego pracownika do podnoszenia przez nią kwalifikacji

Urlop przyznałem, gdy zainteresowana zgłosiła się do mnie z taką prośbą. Co też w mojej ocenie świadczy na moją korzyść tj. że nie utrudniałem jej nauki. Z tego co mi wiadomo bezpośredni przełożony ww. również często zgadzał się na zamiary dyżurów i dyżury nie kolidujące z nauką.

Po trzecie, nie mi nie wiadomo, aby ta złożyła na dyrektora skargę w tym zakresie. Jeśli tak to wnioskuję o udostępnienie mi treści ww. dokumentu.

Po czwarte, na dowód tego, że byłem przychylnie ustosunkowany do pracowników podnoszących swe kwalifikacje niech posłuży fakt, iż w momencie pozyskania przeze mnie informacji na temat tego, że Pani \_\_\_\_\_<sup>\*</sup> jest słuchaczem szóstego semestru szkoły średniej zaproponowałem ww. aby złożyła do mnie prośbę o zmianę stanowiska pracy z pokojowej na opiekuna. Pani \_\_\_\_\_<sup>\*</sup> taką prośbę złożyła w dn.26.02.07r., a ja wyraziłem zgodę na zmianę jej warunków pracy i płacy z korzyściami dla pracownika.

O powyższym mogą zaświadczyć niżej wymienione osoby, w przypadku chęci ich wysłuchania przez kontrolujących bądź w formie pisemnej:

Leszek Krzyżanowski – dyrektor

Dowód:

Pismo Pani [redacted] z dnia 26.02.07r.

Pani [redacted]

Jak wynika z wyjaśnień jakie uzyskałem od [redacted] została poinformowana o przyznaniu urlopu szkoleniowego w wysokości 10 dni. Tak jak inni pracownicy, Pani [redacted] zamiast napisać na wniosku urlopowym „urlop szkoleniowy” napisała „urlop wypoczynkowy”. W dniu 28.04.07r.

[redacted] spotkał p. [redacted] która była w towarzystwie innego pracownika i gdy p. [redacted] spytała o ten urlop, [redacted] poinformował ją, że ma 10 dni urlopu szkoleniowego. Na co p. [redacted] odpowiedziała, że nie otrzymała tego na piśmie, wtedy [redacted]

odpowiedział, że obecnie jest na urlopie i gdy wróci wyjaśni tą sprawę. Gdy [redacted] wrócił do pracy okazało się, że p. [redacted] zwróciła się ze skargą do Prezydenta Miasta Opola, nie rozmawiając wcześniej o ww. problemie z dyrektorem. Następnie pod koniec czerwca 2007r. spytała się [redacted]

czy dostanie urlop szkoleniowy? Wtedy [redacted] odpowiedział jej, „że nie możemy jej dać urlopu szkoleniowego, ponieważ złożyła skargę do Prezydenta i musimy poczekać na decyzje w tej sprawie”.

Oświadczam, że nie utrudniałem ww. nauki wręcz przeciwnie na tyle ile mogłem jako pracodawca wspierałem ją w jej kształceniu. Podobnie jak w przypadku Pani [redacted] zaproponowałem Pani [redacted] aby zwróciła się do mnie z podaniem o zmianę stanowiska z pokojowej na opiekuna i gdy to uczyniła niezwłocznie nastąpiła zmiana jej stanowiska na korzyść ww. pracownika.

Dowód:

Wyjaśnienie do protokołu [redacted]

Pismo [redacted] z dnia 22.02.07r.

#### IV.9. Programy komputerowe

Zapisy kontrolujących w tej sprawie są również nierzetelne i nieobiektywne, dlatego też wnioskuję o podanie faktycznej wartości wymienionej faktury z dn. 6.01.2004r. na kwotę 5832,58zł z wyszczególnieniem wszystkich zakupionych w tym czasie programów lub wykazanie faktycznej kwoty zakupionego w 2004r. programu Kadry (873.54zł), Plac (1658.74zł).

Dodać należy, że po zakupieniu 12.03.07r nowego programu kadrowo-płacowego za kwotę 10797,00, programy zakupione w 2004 (tj. np. zlecone, kasa, stołówka –magazyn, i inne) używane są nadal przez administrację DPS.

Dowód:

Kopia rachunku zakupu programów komputerowych w 2004r (znajduje się w dok. kontrolujących)

#### IV.10. Telefony służbowe

W tabeli 4 w pkt. 3 podana jest nieprawdziwa informacja, ponieważ DPS w tym czasie nie opłacił rachunku za telefon komórkowy w wysokości 542,49zł tylko w wysokości 242,49zł (różnica to „zaledwie” 300 zł, a więc „jedynie” ponad 120 % rzeczywistej kwoty).

Ponadto kontrolujący w ww. tabeli połączyli dwa telefony i opłaty, a jednocześnie pokazują opłaty dyrektora za przeprowadzone rozmowy prywatne. Z tak pokazaną sytuacją nie zgadzam się. W mojej ocenie jest to po raz kolejny próba nieobiektywnego pokazania działania dyrektora.

Dlatego wnioskuję, aby w nn. protokole umieścić rzeczywiste zestawienie kosztów rozmów dyrektora i kierowcy, jak i wpłat dyrektora za przeprowadzone rozmowy prywatne.

*wynagrodzenie  
Kierownik  
285  
Prywatnie*

Nr tel 509 181 130 – służbowy tel dyrektora				
Nr tel 509 181 131 – służbowy tel kierowcy				
2004				
Miesiąc	Nr tel	Połączenia	Kwota rachunku	
12	30	239,75	329,1	Opłata DPS w styczniu 2005
	31	30		

2005				
Miesiąc	Nr tel	Połączenia	Kwota rachunku	Wpłaty dyrektora za rozmowy prywatne
1	30	188,05 zł	266,02 zł ✓	0
	31	30,00 zł		
2	30	168,76 zł	242,49 zł ✓	0
	31	30,00 zł		
3	30	155,27 zł	226,03 zł ✓	0
	31	30,00 zł		
4	30	153,20 zł	223,50 zł ✓	0
	31	30,00 zł		
5	30	169,52 zł	245,85 zł ✓	0
	31	32,00 zł		
6	30	159,44 zł	256,34 zł ✓	0
	31	50,67 zł		
7	30	0,00 zł	234,04 zł ✓	0
	31	0,00 zł		
8	30	163,92 zł	335,99 zł ✓	85,00 ✓
	31	111,48 zł		Opl.09.09.05
9	30	151,88 zł	425,87 zł ✓	120,00 ✓
	31	197,19 zł		Opl.03.10.05
10	30	151,50 zł	404,56 zł ✓	100,00 ✓
	31	180,11 zł		Opl.08.11.05
11	30	41,85 zł	286,76 zł ✓	60,00 ✓
	31	51,67 zł 145,57 zł		Opl.06.12.05
12	30	177,71 zł	288,42 zł ✓	70,00
	31	58,70 zł		Opl.11.01.06
		2 482,92 zł	3 435,87 zł ✓	
2006				
Miesiąc	Nr tel	Połączenia	Kwota rachunku	Wpłaty dyrektora za rozmowy prywatne
1	30	60,86 zł	139,17 zł ✓	0
	31	53,22 zł		
2	30	64,50 zł	154,11 zł ✓	0
	31	61,82 zł		
3	30	90,25 zł	184,97 zł ✓	0
	31	61,36 zł		
4	30	143,41 zł	238,90 zł ✓	0
	31	52,41 zł		
5	30	107,42 zł	205,10 zł ✓	0
	31	60,69 zł		
6	30	183,72 zł	291,26 zł ✓	190,00 ✓
	31	55,02 zł		Opl.14.07.06



7	30	104,18 zł	191,23 zł	✓	0
	31	52,57 zł			
8	30	142,23 zł	249,84 zł	✓	0
	31	62,56 zł			
9	30	86,55 zł	171,91 zł	✓	0
	31	54,36 zł			
10	30	127,24 zł	261,20 zł	✓	0
	31	86,86 zł			
11	30	206,46 zł	320,46 zł	✓	100,00 ✓
	31	56,26 zł			11.12.06
12	30	138,58 zł	245,46 zł	✓	100,00 ✓
	31	62,62 zł			2007
		2 175,15 zł	2 653,61 zł		

Podkreślam, że rozmowy, które wykonywałem w większości były rozmowami służbowymi, a te, które wykonywałem prywatnie opłacałem!

#### IV.11. Samochód służbowy

wnioskuje o dodanie do stwierdzenia ujętego w protokole nr 6/07 z dnia 27.06.07 „kierownictwo DPS dostarczyło karty drogowe dopiero po kilku dniach od żądań kontrolerów”, że dyrektor karty wydał kontrolującym 17.04.07r (wtorek), ponieważ w okresie 13.04-16.04.07r ██████████ przebywał na urlopie na żądanie co zgłaszałem kontrolującym.

Wcześniej tj. od 11-13.04. kontrolujący sprawdzali dokumentację kadrową.

Samochód służbowy w DPS-ie jest jedynym środkiem służącym do transportu mieszkańców do gabinetów lekarskich, na imprezy kulturalne, na wizyty mieszkańców do innych zaprzyjaźnionych domów w Lublińcu i Bytomiu, występy zespołu artystycznego, a poza tym jest pomocny przy zaopatrzeniu, załatwianiu różnych spraw organizacyjnych.

Z tego względu podczas nieobecności ██████████ (urlopy, chorobowe, wolne za godziny nadliczbowe) zachodzi pilna potrzeba zastąpienia ██████████ inną osobą, posiadającą prawo jazdy na samochody osobowe np. ██████████. Tak więc, samochód ten jest środkiem wykorzystywanym do zaspokojenia niezbędnych potrzeb komunikacyjnych i to jest dla nas priorytetem.

Braki w prowadzonych kartach drogowych i ich niedbałe rozliczenie jest spowodowane zmianą kadry zarządzającej w latach 2003- 2004.

Kierownictwo DPS w pierwszej kolejności zajęło się wyprowadzaniem zaległości, zaniedbań wykazanych w protokole Wydz. K.W.i A.U.M. i jego wnioskach z 2003.

Priorytetem było uporządkowanie procedur postępowania zgodnego z zamówieniami publicznymi, organizacja działu gospodarczego (tj. reorganizacja), wyjaśnienie niejasnych okoliczności zakupu leków (czynności prowadziła prokuratura wojskowa), umorzenia zadłużeń w tym temacie, stworzenie nowych procedur i „normalnych” warunków zakupu i rozprowadzania lekarstw mieszkańcom DPS.

Obecny [redacted] jest zatrudniony w DPS-e od dnia 1.01.2005r. od początku swojej pracy włożył wiele trudu w zaprowadzenie właściwej dokumentacji w innych, bardzo ważnych sprawach dotyczących działu gospodarczego, m. in. zamówień publicznych (zaopatrzenie w produkty żywnościowe i usługa ochrony), przygotowanie wniosku do Kontraktu Wojewódzkiego na dofinansowanie remontu modernizacji kuchni, remont tarasów i inne, które były w roku 2004 i 2005 dla DPS również bardzo istotne dla naszej jednostki a tym samym dla Miasta Opola..

W 2006 kierownictwo domu podjęło się również zadania uporządkowania dokumentacji dotyczącej samochodu służbowego. Nie było to uregulowane żadnym zarządzeniem poprzedniej dyrekcji. W latach poprzednich karty drogowo były prowadzone tylko przez kierowcę, zapisy w kartach wobec tego były niekompletne, nikt nie prowadził rozliczania przebiegu i zużycia paliwa.

Z rozeznania obowiązujących przepisów i opinii wśród praktyków istniał pogląd, że zmienione przepisy dotyczące transportu wycofały obowiązek prowadzenia kart drogowych, główny nacisk w nowych przepisach położono na ewidencję czasu pracy kierowców, z tego względu od kwietnia 2005 r. zaniechano wystawiania i prowadzenia kart drogowych.

Celowość zakupu paliwa do napędu samochodu służbowego każdorazowo była potwierdzona przez [redacted] na odwrocie faktur, adnotacją „przeznaczono do napędu samochodu służbowego”

Wznowiono obowiązek prowadzenia kart od dnia 1.01.2006 r., ale nadal nie rozliczano przebiegu i zużycia paliwa, [redacted] te dokonywał rzetelnych wpisów do kart, m. in. ilości zatankowanego paliwa, stąd występują rozbieżności pomiędzy zapisami w kartach drogowych, a ilością faktycznie zakupionego paliwa według faktur.

**Zakup paliwa nadzorował, zatwierdzał poprzez opis faktury, że zostało spożytkowane w związku z wyjazdami służbowymi DPS** [redacted] **nadzorujący prace** [redacted]

Rozliczanie przebiegu i ilości zużytego paliwa zaczęto jednak prowadzić od lipca 2006 r. w miesięcznych raportach dyspozytorskich.

Niestety nadal występowały niepełne wpisy na kartach drogowych duża różnica przebiegu w grudniu 2006 r. wynika z błędnego wyliczenia dziennego przebiegu przez ~~\_\_\_\_\_~~ <sup>\*</sup> Ponieważ raporty obejmują tylko okres od dnia 11 lipca do 31 grudnia 2006 r., nie mogą, zatem wykazywać zużycia paliwa i przebiegu pojazdu w okresie wcześniejszym, tj. styczeń – czerwiec 2006 r., a przecież w okresie tym olej napędowy był zakupywany z przeznaczeniem do zużycia w samochodzie służbowym.

Na podstawie faktur zakupu paliwa w całym roku 2006 na kwotę 8.101,20 zł ustalono ilość zakupionego oleju napędowego na 1853,58 l, co jest adekwatne do rocznego przebiegu 19.515 km i normy zużycia paliwa (średnie zużycie paliwa 9,51/100km).

Należy również zwrócić uwagę, że w kwocie tej oprócz zakupionego oleju napędowego mieści się także zakup olejów silnikowych i innych materiałów eksploatacyjnych (płyn chłodzący, woda destylowana) oraz benzyny w ilości 140l. do napędu maszyn ogrodniczych (kosiarki spalinowe, nożyce do żywopłotu, mikrociągnik do odśnieżania).

W roku 2005 ilość zakupionego oleju napędowego na podstawie faktur wynosi 2016,37 l, przy przebiegu 18.862 km.

Podobnie w roku 2005 na kwotę 8.375,50 zł składa się zakup 2016,37 l oleju napędowego oraz 141,2 l benzyny do napędu maszyn ogrodniczych. Przy przebiegu rocznym 18.862 km, średnie zużycie oleju napędowego na ten samochód wynosi 10,69 l/100km. Przepał został spowodowany złym stanem technicznym silnika, częstymi naprawami.

Obecnie kontynuowane jest wystawianie kart drogowych na samochód służbowy, w których prowadzone są kompletne wpisy dotyczące przebiegu, tras przejazdu, czasu pracy pojazdu i zużycia paliwa a także miesięczne raporty dyspozytorskie. Pozwala to na bieżącą kontrolę prawidłowości wykorzystania samochodu, przebiegu i zużycia paliwa.

Poniżej przedstawiam zestawienie miesięcznych przebiegów samochodu, z wyliczeniem średniego przebiegu dziennego w poszczególnych miesiącach lat 2005 i 2006 (nw. zostało sporządzone na podstawie notatki służbowej ~~\_\_\_\_\_~~ <sup>\*</sup>

Zestawienie przebiegu pojazdu w roku 2005

<i>Miesiąc</i>	<i>Przebieg km</i>	<i>Ilość dni pracy</i>	<i>Średni przebieg dzienny km</i>
Styczeń	1587	19	83,5
Luty	976	20	48,8
Marzec	1766	22	80,3
Kwiecień	2047	20	102,4
Maj	982	21	46,8
Czerwiec	2391	22	108,7
Lipiec	1759	21	83,8
Sierpień	935	22	42,5
Wrzesień	1663	20	83,2
Październik	1187	23	51,6
Listopad	1281	21	61,0
Grudzień	2288	21	108,5
Razem	18.862	252	74,8

W całym roku 2005 na kwotę 8.375,50 zł składa się zakup 2.016,37 l oleju napędowego oraz 141,2 l benzyny do napędu maszyn ogrodniczych, a także zakup olejów i płynów eksploatacyjnych. Przy przebiegu rocznym 18.862 km, średnie zużycie oleju napędowego na ten samochód wynosi 10,69 l/100km. Przepał został spowodowany złym stanem technicznym silnika, koniecznością częstego naprawiania samochodu.

<i>Miesiąc</i>	<i>Przebieg km</i>	<i>Ilość dni pracy</i>	<i>Średni przebieg dzienny km</i>
Styczeń	1231	23	53,5
Luty	1386	20	69,3
Marzec	1548	23	67,3
Kwiecień	1212	19	63,8
Maj	2261	20	113,1
Czerwiec	3572	23	155,3
Lipiec	1762	22	80,1
Sierpień	1152	21	54,9
Wrzesień	1476	21	70,3
Październik	1825	23	79,3
Listopad	1200	21	57,1
Grudzień	882	10	88,2
Razem	19.515	246	79,3

Na podstawie faktur zakupu paliwa w całym roku 2006 na kwotę 8.101,20 zł ustalono ilość zakupionego oleju napędowego na 1.853,58 l, co jest adekwatne do rocznego przebiegu 19.515 km i normy zużycia paliwa (średnie zużycie 9,5 l/100km). W kwocie tej oprócz zakupionego oleju napędowego mieści się także zakup olejów silnikowych i innych płynów eksploatacyjnych (płyn chłodzący, woda destylowana) oraz benzyny w ilości: 140l. do napędu maszyn ogrodniczych. Różnica jak już wcześniej wspominałem w miesiącu lipcu pomiędzy przebiegiem uwidoczniwym w kartach, a raportem wynika z powodu rozpoczęcia ewidencji od dnia 11.07.2006, a nie od początku miesiąca.

Różnica w grudniu pomiędzy przebiegiem uwidoczniwym w kartach, a raportem wynika z błędnego wpisu dotyczącego przebiegu w dniu 27.12.2006r., a w raporcie uwzględnia się stany licznika na początku i na końcu miesiąca.

Dowód:

Wyjaśnienia!

#### IV.12. Gospodarka finansowa

Ujęte w § 4300 - Zakup usług pozostałych - usługi konserwatorskie i naprawa środków transportu, konserwację dźwigów i instalacji gazowej oraz remonty bieżące maszyn i sprzętu przeksięgowano na dzień 31.05.2007 r. Zarządzeniem OR.I-0151-303/07 Prezydenta Miasta Opola z dn. 30.05.07r. na § 4270 – Zakup usług remontowych. Ujmowane w § 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia książki, zostaną zaksięgowane w § 4240 – Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek – na bieżąco od miesiąca czerwca 2007 r.

Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych z podziałem na dwa odrębne rachunki bankowe został przeze mnie zastany. W dniu 4.07.07r. środki z rachunku Funduszu Mieszkaniowego zostały przekazane na rachunek Funduszu Świadczeń Socjalnych, a rachunek zostanie zamknięty.

#### Dot. przekroczeń w § 4220 o kwotę 381.16 zł

Z uzgodnień dokonanych z Brzeg na ostatnie dni grudnia 2006 r. wynikało, że złożone wstępnie zamówienia na okres świąteczny będą większe. W miarę uwzględnienia urlopów pensjonariuszy wprowadzano zmiany co do ilości jak i asortymentu co spowodowało zmiany w uzgodnieniach.

#### Dot. przekazania środków finansowych w formie przedpłaty.

W miesiącu październiku 2006 r. Złożono korektę budżetu o zwiększenie w § 083 - Wpływy z usług o kwotę 250.000 zł.

Uchwałą LXXI/837/06 Rady Miasta Opola z dnia 12.10.06 r. § 083 -Wpływy z usług został zwiększony o 150.000 zł.

W miesiącu listopadzie złożono korektę budżetu o zwiększenie § 083 – Wpływy z usług o kwotę 100.000 zł

Uchwałą nr III/12/06 Rady Miasta Opola z dnia 7.12.06 r. Plan został zwiększony o 80.000 zł.

Środki zostały przekazane na rachunek DPS 13.12.06 roku.

Stan środków na bieżącym rachunku bankowym na koniec listopada 2006 r. Wynosił 189,314,99 zł

W miesiącu grudniu przekazano 340.940.39 zł, z czego 55.481,39 zł przeznaczone było na pokrycie faktur za usługi remontowe, a na wydatki bieżące pozostało 474.773,99 zł

W związku z powyższym okres czasu na wydanie tak dużej sumy środków finansowych był bardzo krótki, zważywszy na okres świąteczny i to, że bank realizował przelewy do 28.12.06 r. do godz.13.

#### Dot. Dochodów własnych

W sprawozdaniu za I półrocze 2007 r. zostaną prawidłowo ujęte przychody osiągnięte z tytułu wpływu z usług - § 083, pozostałe odsetki - §092, otrzymane spadki, zapisy i darowizny - §096.

## Raporty Kasowe

W związku z faktem nie wysłuchania w tej sprawie \* wnioskuję o dodanie do protokołu na następujących wyjaśnieniach.

Numery raportów kasowych są nadawane chronologicznie zgodnie z wymogami. Natomiast stwierdzone w czterech przypadkach przekroczenie pogotowia kasowego w 2006r. na 43 skontrolowane raporty kasowe wynikało z mylnie podjętych rachunków-gotówki co zostało wykazane w raportach kasowych w obrotach i stanie kasy. W następnych raportach kwoty te zostały odprowadzone do banku, lub pomniejszono podjęcie gotówki o przekroczoną kwotę.

### Wykaz raportów kasowych:

Rk5/06- stan kasy 4024,99zł, w Rk 6/06 odprowadzono do banku kwotę 24,99zł.  
Rk25/06- stan kasy 4050zł, w Rk26/06 pomniejszono podjęcie czeku o kwotę 50zł.  
Rk 37/06- stan kasy 4060zł, w Rk38/06 pomniejszono podjęcie czeku o kwotę 60zł.  
Rk 39/06- stan kasy 4138zł, w Rk40/06 pomniejszono podjęcie czeku o kwotę 138zł.

Zgodnie z zarządzeniem dyrektora nr 2/06 maksymalna kwota zapasu gotówki w kasie wynosi; 10.000, zł/dziesięć tysięcy złotych/.

### Dowód:

Wyjaśnienie do protokołu kontroli (

Wyjaśnienie do protokołu kontroli (

Reasumując moje odwołanie muszę niestety stwierdzić, że lektura protokołu kontroli budzi poważne wątpliwości, co do obiektywizmu prowadzonych czynności, rzetelności wykonujących je urzędników oraz poprawności wniosków wypływających z obarczonych takimi błędami ustaleń.

Zaznaczałem to niejednokrotnie, ale muszę zaznaczyć raz jeszcze, że w wielu miejscach kontrolerzy mijają się z prawdą, mylą dokumenty, kwoty itp. co potwierdzają przytoczone przeze mnie dokumenty oraz potwierdzić mogą opisani świadkowie. Tylko złej woli można przypisać wybiórcze przytaczanie opinii wysłuchanych przez kontrolujących osób - dziwnym zbiegiem okoliczności tylko tych negatywnych nastawionych do mojej osoby - np. sprawa szkoleń.

Lektura całości protokołu, w mojej ocenie wskazuje na to, że został on napisany pod z góry narzuconą tezę i „należało” znaleźć tylko fakty ją potwierdzające, a jeśli takowych by nie było to „nagiąć” te, które zastano. Niestety nie jest to pierwsza tendencyjna kontrola jakiej w kierowanej przeze mnie jednostce dokonuje Wydział K.W. i A. U.M. w Opolu. Zastanawiając jest jedynie to, czy taki zaszczyt zawdzięczać mogę faktowi zatrudnienia w kierowanym przeze mnie DPS jednej z radnych Miasta Opolu (bowiem większość rzekomych nieprawidłowości jakich miałem się dopuścić dotyka jej osobiście lub osób, o których powszechnie wiadomo, że są z nią związane).

Załączniki:

1. Notatka służbowa na ww. temat pracowników socjalnych z dnia 26.04.2007 r.
2. Pismo z dnia 19.02.07r. p. [redacted] o dyrektora, w którym to wspomina o tym, iż p. [redacted] przeprowadziła szkolenia w m.in. miesiącu listopadzie 2006r -
3. Pismo p. [redacted] o dyrektora z dnia 23.04.07r.
4. Odpowiedź dyrektora z dnia 26.04.07r. na ww. pismo.
5. Pismo dyrektora do p. [redacted] dnia 15.01.2007r.
6. Pismo p. [redacted] o dyrektora z dnia 20.04.07r.
7. Pismo dyrektora z dnia 26.04.2007r.
8. Pismo p. [redacted] z 26.02.07r i odpow. [redacted]
9. Wyjaśnienie Pani [redacted] z dnia 28.05.07r.
10. Kserokopia wniosku o urlop [redacted]
11. Pismo dyrektora z dnia 27.12.06r. w sprawie grafików.
12. Wyjaśnienie do protokołu kontrolnego [redacted]
13. Pismo z dnia 12.02.07r.
14. Protokół przekazania z dnia 13 - 14.02.07r.
15. Pismo p. [redacted] z dnia 26.02.07r.
16. Pismo p. [redacted] z dnia 22.02.07r
17. Wyjaśnienia [redacted]
18. Wyjaśnienie do protokołu kontrolnego [redacted]
19. Wyjaśnienie do protokołu kontrolnego [redacted]

Z poważaniem.

\* wyłączenie na podst. art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 01.112.1198).

mgr Lech [redacted] [redacted]



Leszek Krzyżanowski  
Ul Ossowskiego 35/3  
46-200 Kluczbork

p. Gabriela Dawidowska-Gaj  
2007-09-12

Opole, dnia 10 lipca 2007 roku.

- proszę  
wpisać zastrzeżeń  
po terminie.  
proszę zająć  
wsobec  
niech pisze  
stanowisko

Urząd Miasta Opola  
Wydział Kontroli Wewnętrznej i Audytu

Wzrost: \_\_\_\_\_  
Data: 2007-07-12

Podpis: 313/01

Sz.P.  
Radosław Stanek  
Naczelnik  
Wydz.K.W.i A. U.M. w Opolu

W związku z przeprowadzoną w Domu Pomocy Społecznej dla Kombatantów kontrolą Wydziału K.W. i A. U.M. w Opolu w dniach 10.04-15.05.07 r. i otrzymaniem kserokopii niektórych akt kontroli zgłaszam swoje zastrzeżenia do:

Akt kontroli nr 07/6/ 150 protokół przyjęcia wyjaśnień ustnych dyrektora.

Odnosnie karty urlopowej informuje, że przedstawiłem wniosek urlopowy kontrolującym. Nastąpiło to o ile dobrze pamiętam 20.04.07r. Ww. wniosek znajduje się w teczce osobowej

Akt kontroli nr 07/6/ 152 protokół przyjęcia wyjaśnień ustnych dyrektora.

W trakcie kontroli zgłaszałem p. \_\_\_\_\_ że chciałbym uzupełnić swoje wyjaśnienia w tym zakresie. Niestety ww. nie wysłuchała mnie. Dlatego też, w tym miejscu chcę dodać, że ustnie zatwierdziłem wysokość „podstawy premii”, którą wpisano we wnioski premiowe. Następnie w związku z okolicznościami, o których wypowiedziałem się już w zastrzeżeniach do protokołu z dnia 03.07.07r. premie \_\_\_\_\_ zatwierdziłem składając własny podpis na liście płac.

Akta kontroli nr 07/6/ 130

Zastrzeżenia moje budzi istotny fakt wysłuchania tylko jednej ze stron. Dziwią mnie również okoliczności powstania ww. notatki (23.04.07 r.). Dodam, że ww. notatka nie została mi przedstawiona, nie zostali również wysłuchani na tą okoliczność wymienieni w notatce pracownicy.

Informuję, że nie przypominam sobie, aby p. \_\_\_\_\_ wcześniej, tj. przed dniem kontroli, zgłaszała mi problemy wymienione z okolicznościami, o których wspomina w notatce służbowej z dnia 23.04.07 r.

(Ww. z naszym zakładzie znana jest z tego, że gdy ma jakiegś pytania lub wątpliwości to zawsze składa je na piśmie do dyrektora).

Ponadto, informuję że :

— p. \_\_\_\_\_ p. \_\_\_\_\_ p. \_\_\_\_\_ p. \_\_\_\_\_  
byli i są pracownikami \_\_\_\_\_  
dlatego też w pierwszej kolejności \_\_\_\_\_ mógł przedstawić ww.  
bezpośredniemu kierownikowi (tj. kierownikowi sekcji), a nie p. \_\_\_\_\_

— p. \_\_\_\_\_ została zatrudniona na zastępstwo za pracownika socjalnego, o czym p. \_\_\_\_\_ jako bezpośredni przełożony widziała.

W tym czasie mieliśmy dwóch pracowników socjalnych, z których jeden z powodu ciąży przebywał na „chorobowym”. W związku z tym, w pracy pozostawał nam jeden pracownik socjalny, co rodziło poważne problemy w załatwianiu spraw mieszkańców DPS. Z tego też powodu, zatrudniliśmy na zastępstwo p. \_\_\_\_\_. Okoliczności jej przedstawienia p. \_\_\_\_\_ nie pamiętam. Twierdzę, że poinformowałem p. \_\_\_\_\_ o zamiarze zatrudnienia ww. pracownika (zazwyczaj robiłem to w obecności \_\_\_\_\_ nie koniecznie musiał być nowozatrudniony pracownik).

— p. \_\_\_\_\_ pracowała w naszym domu jako pracownik socjalny najpierw na stażu, a następnie na umowę o pracę. O zatrudnieniu ww. również wiedziała p. \_\_\_\_\_

— p. \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_ pracowały w naszym domu na stanowisku pracownik socjalny. Zostały zatrudniane na czas określony w związku z okolicznością zajścia w ciążę pracownika socjalnego (p. \_\_\_\_\_). O tym również doskonale wiedziała p. \_\_\_\_\_. W tym czasie, bowiem, pracowała w jednym biurze z ww. pracownikami. A przed ich zatrudnieniem informowałem ją o tym, że zamierzam te panie zatrudnić i na jakich zasadach będą pracować. Mam tu na myśli to, że przed zatrudnieniem p. \_\_\_\_\_ powiedziałem ww., że zatrudnię je obie, aby poznać ich możliwości w pracy (na tzw. okres próbny). Następnie po poznaniu ich możliwości, predyspozycji przedłużę umowę jednej z nich. Na co ww. przystały.

Gdy kończył się ww. „okres próbny”, poprosiłem p. \_\_\_\_\_ do swojego gabinetu, wysłuchałem jej opinii na temat obu pracowników i dokonałem wyboru w zatrudnieniu pracownika socjalnego. O wyborze tym poinformowałem ustnie obie panie w obecności p. \_\_\_\_\_

Jak wskazują ww. okoliczności tym bardziej nie rozumiem postawy p. \_\_\_\_\_

Jeszcze raz wskazuję na to, że Pani \_\_\_\_\_ nie jest w DPS osobą upoważnioną do wglądu do akt pracowniczych i na temat pracowników była informowana na bieżąco na tyle, ile pozwalały obowiązujące przepisy prawa przeze mnie lub \_\_\_\_\_

Natomiast w momencie przybycia pracownika do pracy, zazwyczaj stawiał się on u \_\_\_\_\_ aby wypełnić wszystkie formalności a następnie udawał się na miejsce pracy z ww. inspektorem, kierownikiem sekcji, działu.

Dodać w tym miejscu pragnę, że często p. \_\_\_\_\_ była nieuchwytna w swoim biurze, bo np. była u jakiegoś mieszkańca albo wypleniała obowiązki Radnej Miasta Opola. Dlatego też, istnieje możliwość, że zastawała pracownika na stanowisku pracy, ale jak sama wskazuje w notatce z dnia 23.04.07 r., był on jej przedstawiany przez innego podległego jej pracownika.

Jednak jak wspominałem na wstępie okoliczności przedstawiania pracowników są mi nieznanne.

Natomiast **nieprawdziwym stwierdzeniem** jest to, że

„Zarówno o przyjęciach jak i zwolnieniach pracowników od pewnego czasu, tj. od lipca 2005 r. nie byłam informowana przez dyrektora z uwagi na ...”ochronę danych osobowych””.

Poza tym ww. pracownicy zatrudnieni zostali w latach 2006 / 2007.

O powyższym mogą zaświadczyć niżej wymienione osoby, w przypadku chęci ich wysłuchania przez kontrolujących bądź w formie pisemnej:

\_\_\_\_\_  
Leszek Krzyżanowski dyrektor DPS.

Jeszcze raz zwracam uwagę na to, że kontrolujący w sprawie notatki służbowej p. \_\_\_\_\_<sup>\*</sup> z dnia 24.04.07r. wysłuchali i wyciągnęli wnioski (na co wskazuje protokół nr6/07) na podstawie wysłuchania jednej ze stron.

Nie zostałem w tej sprawie wysłuchany. Zresztą nie tylko ja ale również inni pracownicy, których wskazuje p. \_\_\_\_\_<sup>\*</sup>

W moim odczuciu ww. działania kontrolujących po raz kolejny pokazują brak obiektywnego podejście do przeprowadzanych czynności kontrolnych, jak i brak zachowania należytej staranności, aby sprawę zbadać i wyjaśnić.

Tak jak wspominałem już w swych zastrzeżeniach z dnia 03.07.07 r., działania te prowadzone są przez Wydz. K.W. i A. U.M. w Opolu i p. \_\_\_\_\_<sup>\*</sup> do dłuższego czasu.

Są one nie tylko krzywdzące dla mojej osoby, ale również występują w nich znamiona mobbingu.

\* - wyrażam moją podst. art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 01.112.1198)  
Z poważaniem.

✓  
Leszek Krzyżanowski

Leszek Krzyżanowski  
Ul. Ossowskiego 35/3  
46-200 Kluczbork

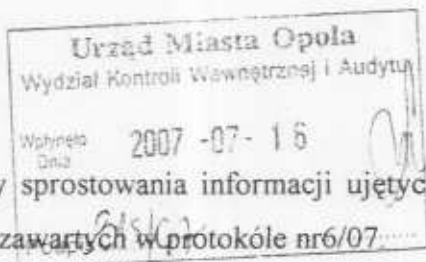
Opole, dnia 16 lipca 2007 roku

Sz.P.

Radosław Stanek

Naczelnik Wydziału

Kontroli Wewnętrznej i Audytu U.M w Opolu



Dotyczy sprostowania informacji ujętych w zastrzeżeniach dyrektora DPS dla Kombatantów do ustaleń zawartych w protokole nr 6/07.....

Z powodu, krótkiego terminu określonego wewnętrznymi zapisami prawa, a także tym, że czas badanej przez kontrolujących sprawy jest dość odległy, chciałbym sprostować informację jaką zawarłem w ww. zastrzeżeniach z dnia 3.07.07r. na str. 3, 6 linijka:

Dot. zatrudnienia p. \_\_\_\_\_ \*

Z:

„obecni byli również \_\_\_\_\_ oraz \_\_\_\_\_ Następnie p. \_\_\_\_\_ i wraz z p. \_\_\_\_\_ udały się do biura pracowników socjalnych, aby tam ustalić szczegóły, co do godzin, w jakich \_\_\_\_\_ ma spotkać się z pracownikami i mieszkańcami DPS”

Na:

„obecny przy tym był \_\_\_\_\_ Następnie p. \_\_\_\_\_ udała się do biura pracowników socjalnych, aby tam wraz z \_\_\_\_\_ ustalić szczegóły, co do godzin, w jakich \_\_\_\_\_ ma spotkać się z pracownikami i mieszkańcami DPS.”

O ile dobrze pamiętam ww. \_\_\_\_\_ udał się do p. \_\_\_\_\_ z \_\_\_\_\_

Przed spotkaniem ww. \_\_\_\_\_ z \_\_\_\_\_ (tj. 10.11.06r.), rozmawiałem z p. \_\_\_\_\_ na temat warunków zatrudnienia, zakresu obowiązków p. \_\_\_\_\_ teraz dokładnie nie pamiętam ale wydaje mi się, że obecny przy tej rozmowie był \_\_\_\_\_

Za ewentualne problemy wynikające z wcześniejszych zapisów przepraszam.

Z poważaniem.

\* - niejasności na posied. art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 01.112.1198)

Krzyżanowski

10

Section 10

Section 10

Section 10

Section 10

Section 10

Section 10

Section 10

Section 10

Section 10

Section 10

Section 10

Section 10

Section 10

Section 10

Section 10

Section 10

Section 10

Section 10

Section 10

Section 10

Section 10

Section 10

Section 10

Section 10

Section 10