



Jan Maciej Wujec
2004/11/15

Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Opolu

tel.(077) 454-21-59; 454-35-90; 453-02-90;
454-47-50; 453-01-03; 453-97-83;
fax (077) 454-18-42 e-mail: mopr@punkt.pl

ul. Oleska 31

45-052 OPOLE

Opole, dnia 12.11.2004 r.

MOPR-0911/4583/2004/DG

Urząd Miasta Opola	
Wydział Kontroli Wewnętrznej i Audytu	
Wysłano Dnia	2004 - 11 - 12
Podpis	<i>B. G. / cv</i> <i>dm</i>

Pan

Ryszard Zembaczyński
Prezydent Miasta Opola

W związku z otrzymaniem w dniu 25.X.2004 r. Protokołu Kontroli Nr 8/2004 (Kontrola Kompleksowa działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Opolu), zgodnie z § 39, ust. I Regulaminu Kontroli wnoszę o wykreślenie następujących ustaleń zawartych w ww. Protokole:

1. Str. 5 – III 1-„W kontrolowanym okresie Małgorzata Kozak po Dyrektor...”

Uzasadnienie: W kontrolowanym okresie (2003 r.) dyrektorem Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie była Magdalena Kasprzyk – od lutego 2004 r. po. Dyrektora Małgorzata Kozak.

2. Str. 23 CII, pkt 3 – wnoszę o wykreślenie braku informacji o dodatkowym zatrudnieniu wymienionych pracowników.

Uzasadnienie: nie ma wymogu przechowywania w aktach osobowych informacji o dodatkowym zatrudnieniu. Oświadczenia pracowników o zatrudnieniu w innym miejscu pracy znajdują się w dokumentach podatkowych wszystkich wymienionych w punkcie C II pracowników (PIT 2).

3. Str. 34, pkt D.3.1.1, s. 34, pkt 2, s.35, pkt 3, s. 38, pkt 5, s. 39, pkt 6, s. 40, pkt 7, s. 41, pkt 8, s. 42, pkt. 9 , s. 51, pkt D. 3.2.1, s. 44, pkt 2, s. 46, pkt 3, s. 47, pkt 4, s. 48, pkt 5 i 6, s. 50 D.3.3-1, s.50, pkt 1, s. 51, pkt 2, s. 52, pkt 3, s. 53, pkt 4, s. 54, pkt 5, s. 55, pkt 6, s. 56, pkt 7, s. 57, pkt8, s. 59, pkt, pkt. 9, s. 60, pkt 10, , s. 61, pkt 11, s. 62, pkt 12, s. 63, pkt 13, s. 64, pkt. 14, s. 65, pkt 15, s. 66, pkt 16, s. 67, pkt. 17, s. 68, pkt. 18, s. 69, pkt 19, s. 70, pkt 20, s. 71, pkt 21, s. 72, pkt 22 i 23 – „Nieprawidłowa podstawa prawna decyzji .”

Uzasadnienie: W podstawie prawnej decyzji podano prawidłowo art. 16, ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, bowiem dotyczy on posiłków w tym dla dzieci, które były objęte przyznaną pomocą. Ponadto nie jest wymagane przytaczanie w decyzji wszystkich przepisów prawa materialnego stanowiących podstawę do wydawania decyzji. Te przepisy, których zastosowanie jest oczywiste i bezsporne nie wymagają przytaczania (Wyrok NSA OZ w Gdańsku z 8.05.1997 r. ISA/GD 10/96 – Lex Nr 30237 i in. Wyrok NSA z 2.06.1998 r. NSA 1466/96- - Lex 43261) chodzi tu o art. 3 i 4 ustawy o pomocy społecznej, które w równym stopniu dotyczą każdego świadczenia.

4. str. 37 pkt 4, s. 38, pkt 5, s. 40, pkt 6. S. 41, pkt 7, s. 47, pkt 4, s. 51, pkt 1, s. 52, pkt 2, s. 53, pkt 3, s. 54, pkt 4, s. 55, pkt 5, s. 56, pkt 6, s. 56, pkt 7, s. 58, pkt 8, s. 59, pkt 9, s. 61, pkt 10, s. 62, pkt 11, s. 63, pkt 12, s. 64, pkt 13, s. 65, pkt 14, - „Decyzja powinna zostać uchylona na podstawie art.105 Kpa z powodu bezprzedmiotowości.”

Uzasadnienie : art. 105 Kpa brzmi „Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.” Art. ten nie stanowi podstawy do uchylenia decyzji. Wniosek strony podlegał rozpatrzeniu merytorycznemu, czego efektem jest decyzja przyznająca świadczenie lub odmowna. Sprawa zatem nie jest bezprzedmiotowa.

5. Str. 34, pkt 2, s. 36, pkt 4, s.38, pkt 5, s.41, pkt 8, s. 44, pkt 2, s. 46, pkt 3, s. 47, pkt 4, s. 52, pkt 3, s. 54, pkt. 5, s. 55, pkt 6, s. 56, pkt 7, s. 60, pkt 10, s. 65, pkt 15, s. , pkt 16, s.67, pkt 17, s.68, pkt 18, s. 70, pkt 20 – „ Decyzje nie doręczone.....”

Uzasadnienie : Decyzja została stronie ogłoszona przez pracownika socjalnego ustnie – podstawa prawna art. 109 § 2 kpa, zgodnie z art. 110 Kpa decyzja ogłoszona wiąże organ administracji publicznej. Decyzja ogłoszona pozostaje w obrocie prawnym.

6. Str. 34, pkt 1, s. 35, pkt 2, s. 36, pkt.3, s.37, pkt 4, s. 38, pkt 5, s. 39, pkt 6, s. 40, pkt 7, s. 41, pkt 8, s. 42, pkt 9, s. 44, pkt 1, s. 45, pkt 2, s.46, pkt 3, s. 47, pkt 4, s. 48, pkt 5, s.49, pkt 6, s. 50, pkt 1, s. 51, pkt 2, s. 52, pkt 3, s. 53, pkt 4, s. 54, pkt 5, s. 55, pkt 6, s. 56, pkt 7, s. 58, pkt. 8, s. 59, pkt 9, s. 60, pkt. 10, s. 61, pkt 11, s. 62, pkt 12, s. 63, pkt 13, s. 65, pkt 14, s. 66, pkt 15, s. 67, pkt 16, s. 68, pkt 17 i 18, s. 69, pkt 19, s. 70, pkt 20, s. 71, pkt 21, s. 72, pkt 22, s. 73, pkt 23, s. 74, pkt 3 i 4 – „Uzasadnienie ww. decyzji (uznaniowej) nie uzasadnia jej podjęcia, nie stanowi integralnej części z sentencją decyzji.”

Uzasadnienie : Zgodnie z art. 107 §4 kpa : „, zgodnie z art. 107 §4 Kpa – można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony...” W powyższych sprawach decyzje uwzględniały w całości żądanie strony.

7. Str. 50, pkt 1 – „Zatem wskazany przez pracownika socjalnego dochód rodziny, nie może stanowić oceny, czy rodzina spełnia podstawową przesłankę określoną w art. 4, ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.”

Uzasadnienie : Zaświadczenie dotyczyło dochodów za dwa miesiące, jednakże dochód za miesiąc sierpień był na zaświadczeniu wyodrębniony, zatem zaświadczenie stanowiło podstawę do wyliczenia.

8. Str. 74, pkt 3.5

- „Naruszono zasadę informowania stron wyrażoną w art. 9 Kpa

Uzasadnienie : W dokumentacji podlegającej kontroli brak jakichkolwiek przesłanek świadczących o naruszeniu zasady informowania stron.

9. Str. 76, pkt D4.1

„Ustalono ponadto, że w tej sprawie na podstawie tego samego wniosku oraz tego samego materiału dowodowego.....”

Uzasadnienie : Pani ██████████⁴ w dniu 20.10.2003 r. Złożyła dwa podania z prośbą o udzielenie pomocy. W związku z tym wydano dwie odrębne decyzje.

10. Str. 79, pkt D. 4.2 (wnioski)

pkt 2 „Większość rodzin, które otrzymały bezzwrotny zasiłek celowy specjalny na podstawie

pkt 3 „Wśród spraw poddanych analizie kontrolujący uznali zasadność przyznania specjalnego zasiłku okresowego.”

Uzasadnienie: Powyższe stwierdzenia są sprzeczne z sobą i nie znajdują uzasadnienia prawnego. Dochody rodzin nieznacznie przekroczyły kryterium dochodowe w związku z tym żądanie zwrotu świadczenia niweczyłoby przyznaną pomoc.

11. Str. 76, pkt 2

„Zatem przyznanie zasiłku celowego na ww. cel jest ewidentnym przekroczeniem uznaniowości i naruszeniem art. 31a, pkt 2 ustawy o pomocy społecznej.”

Uzasadnienie : Ustawa o pomocy nie precyzuje pojęcia „szczególnie uzasadniony przypadek”

W ocenie pracownika socjalnego sytuacja faktyczna rodziny, pomimo posiadanego dochodu kwalifikuje ją do otrzymania pomocy. Pojęcie „bezradności” również nie sprecyzowane przez pracownik socjalny ocenia jako bezsilność wobec obiektywnych, niezależnych od osób faktów tj. m.in. niewystarczający dochód pomimo starań rodziny, nie pozwalający na zaspokojenie podstawowych potrzeb. Opłata za naukę jest niewątpliwie ważna, a zatem

niezbędną potrzebą bytową dla młodego człowieka chcącego się uczyć i usamodzielnąć. Kwestionowanie tej pomocy jest bezpodstawne.

12. Str 87, pkt D.6.2

„Zasiłki celowe zostały przyznane na potrzeby, których nie można traktować, jako niezbędne potrzeby bytowe.”

Uzasadnienie : Zgodnie z definicją BYTU (Encyklopedia PWN) byt oznacza wszystko to, co stanowi całokształt materialnych warunków życia ludzi (np. pożywienie, miejsce, światło). Zatem zasiłek udzielony na pomoc w spłacie zadłużenia z tytułu czynszu mieszkaniowego, energii elektrycznej, gazu itp. mieści się w pojęciu zabezpieczenia niezbędnej potrzeby bytowej.

13. Str. 150, pkt 1.1

„ W jednostce nie wprowadzono kodeksu etycznego.”

Uzasadnienie : zarówno ustawa o pracownikach samorządowych jak i ustawa o pomocy społecznej nie przewidują obowiązku wprowadzenia specjalnego kodeksu etycznego w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej.

Art. 119 ustawy o pomocy społecznej określa główne zadania pracownika socjalnego oraz katalog prerogatyw, którymi kierować się powinien w codziennej pracy. W ustępie 2 punkcie 1 wspomnianego artykułu zapisano, że pracownik socjalny przy wykonywaniu zadań jest zobowiązany „kierować się zasadami etyki zawodowej”. Zasady te szczegółowo określone są w Kodeksie Etycznym Polskiego Towarzystwa Pracowników Socjalnych, którego obszerne fragmenty (m.in. definiujące zachowania etyczne) wywieszane są w formie plakatów w naszych placówkach i rejonach opiekuńczych. Ogólna dostępność tego dokumentu w kompilacji z ustawowym obowiązkiem kierowania się zasadami etyki zawodowej sprawia, że opracowywanie odrębnego dokumentu dla MOPR w Opolu jest niecelowe.

Istotnym dla sprawy jest również fakt, że obecnie trwają prace nad projektem ustawy o zawodzie pracownika socjalnego, gdzie w art. 49 pkt 2 przewidziano „kodyfikowanie zasad etyki zawodowej i sprawowanie nadzoru nad ich przestrzeganiem” przez samorząd zawodowy (źródło : <http://ptps.ops.pl>). Również ten dokument nie przewiduje dyspozycji tworzenia specjalnych, jednostkowych dokumentów w placówkach pomocy społecznej, o charakterze kodeksowym, w obszarze etyki zawodowej. Sumując, funkcjonujące w obrocie prawnym obligatoryjne akty normatywne prawa materialnego i proceduralnego w powiązaniu z dyspozycjami (zaleceniami szczegółowymi) PTPS stanowią wystarczającą platformę, na której można dokonywać oceny pracowników pod kątem zachowań etycznych.

14. Str. 77, pkt 4

„Ponadto ustalono, że podpis osoby na wniosku i wywiadzie środowiskowym nie jest tożsamy. Istnieją poważne wątpliwości co do wiarygodności przeprowadzonego postępowania dowodowego. Zmiany zakresu dofinansowania mogły zostać wprowadzone bez uzgodnienia z wnioskodawcą.”

Uzasadnienie : Podpisy ██████████ są zgodne (jeden nieczytelny, dwa czytelne).

Zatem stwierdzenie, że zakres dofinansowania mógł zostać wprowadzony bez uzgodnienia z wnioskodawcą jest bezzasadny.

15. Str. 33 D.2.1.

Od „Zgodnie z § 6 ust. 9” do „Informacje natomiast zawarte w aktualizacji wywiadu środowiskowego stanowiące podstawę przyznania pomocy społecznej przeczą tej zasadzie.”

Uzasadnienie : Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej z dnia 29 listopada 1990 r. do postępowania w sprawie świadczeń z pomocy społecznej mają zastosowanie przepisy Kpa ze zmianami wynikającymi z przytoczonej ustawy. W art. 43 ust 6a ustawodawca zawarł delegację „Ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego do określenia w drodze rozporządzenia sposobu przeprowadzania wywiadu środowiskowego (rodzinnego) uwzględniając miejsce i terminy jego przeprowadzania, wzór kwestionariusza wywiadu, uwzględniając w szczególności sytuacje, w których wypełnia się poszczególne części kwestionariusza wywiadu, oraz dokumenty niezbędne do ustalenia sytuacji, osobistej, rodzinnej, dochodowej i majątkowej, a także wzór oświadczenia o stanie majątkowym i wzór legitymacji pracownika socjalnego.”

Odniesienie się w protokole do zapisu art. 67 Kpa i uznanie wywiadu środowiskowego za protokół jest niezgodne z zapisami ustawy. Wywiad środowiskowy nie jest protokołem, a jedynie częściowo odpowiada jego standardom, co zostało uwzględnione w samych wzorach kwestionariusza wywiadu.

§ 6 ust. 9 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 września 2001 w sprawie wywiadu środowiskowego (rodzinnego) oraz rodzajów dokumentów wymaganych do przyznania renty socjalnej w brzmieniu „W przypadku, gdy osoba lub rodzina ubiega się po raz kolejny o przyznanie świadczenia albo gdy nastąpiła zmiana sytuacji osobistej lub majątkowej osoby lub rodziny korzystającej ze świadczeń pieniężnych, wypełnia się część IV kwestionariusza.” Ww. przepis jednoznacznie określa więc, kiedy wypełnia się część IV kwestionariusza wywiadu. Brak jest w ustawie o pomocy społecznej, jak i w cytowanym rozporządzeniu jakiegokolwiek wzmianki na temat rozpatrywania wniosku na podstawie

informacji zawartych, jednocześnie w części I kwestionariusza wywiadu, jak i w części IV kwestionariusza wywiadu, które sporządzone mogą być przecież w różnych, czasami odległych od siebie odstępach czasowych.

Ustawa o pomocy społecznej obowiązuje od listopada 1990r., a rozporządzenie od 2001 roku i uznanie I części kwestionariusza wywiadu za wywiad źródłowy jest sprzeczne z zasadą prawdy obiektywnej (art. 7 Kpa), gdyż wywiad ten zawiera informację nt. rodziny uzyskaną w chwili jego sporządzania np. z listopada 2001 r. – po wejściu w życie rozporządzenia, nie zawiera informacji z lat poprzednich.

Pełną informację nt. rodziny, również tę przed wejściem w życie cytowanego rozporządzenia zawierają kartoteki osobowe. Z zasady prawdy obiektywnej wynika obowiązek organu administracji publicznej „wyczerpującego zbadania okoliczności faktycznych związanych z określoną sprawą, aby w ten sposób tworzyć jej rzeczywisty obraz i uzyskać podstawę do trafnego zastosowania przepisu prawa (Dawidowicz – „Ogólne postępowanie administracyjne” s. 108).

Jak z powyższego wynika obowiązkiem organu przy ustalaniu wysokości świadczeń jest odniesienie się do określonej sprawy, a nie do sytuacji z przed kilku lat.

Pracownicy socjalni w §6 ust. 9 cytowanego rozporządzenia sporządzali wywiad na części IV kwestionariusza. Informacje o wcześniejszej sytuacji klienta pozyskiwali z dokumentu pomocniczego - kartoteki lub komputerowej bazy danych i wykorzystywali wówczas, gdy miało to wpływ na aktualną sytuację klienta i dotyczyło rozpatrywanej sprawy, to odnotowywane było w wywiadzie środowiskowym w części IV. Badanie dynamiki przemian w rodzinie z uwzględnieniem informacji z lat ubiegłych podejmowane jest jedynie w kontekście modyfikowania kierunków pracy socjalnej.

Str . 128 III .1

Zgodnie z art. 114 ustawy o pomocy społecznej z dnia 15.04.2004 jednostki organizacyjne pomocy społecznej mogą tworzyć środki specjalne.

Środki specjalne mogą być tworzone m.in. z dochodów otrzymywanych z tytułu świadczonych odpłatnie usług dla osób **nieprzebywających na stałe** w jednostkach pomocy społecznej (podopieczni domów dziennego pobytu korzystający z posiłków)

Str. 132 pkt. 4

Do programu POMOST – system finansowo – księgowy nie jest możliwe sporządzenie opisu systemu informatycznego zawierającego wykaz procedur lub funkcji, uzależnionych od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów.

Program POMOST firmy ComputerLand ma homologację ministerstwa, Ośrodek otrzymał oprogramowanie w ramach realizacji koncepcji utrzymania i rozwoju systemu informatycznego, jedyną dokumentacją jest „Podręcznik użytkownika”.

Str.134 II.2

Skreślić słowa „należności przeterminowane”, wpisać „należności wymagalne”.

Zgodnie z art. 118 k c termin przedawnienia dla roszczeń o świadczenia okresowe wynosi trzy lata.

Bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne (art. 120 k c)

W stosunku do osób wymienionych w zestawieniu (poza poz. 6 – całkowita spłata i poz. 5 – częściowa spłata) prowadzone jest postępowanie egzekucyjne, które umorzone by było jeżeli m.in. obowiązek został określony niezgodnie z treścią obowiązku wynikającą bezpośrednio z przepisu prawa.

Str. 141 pkt.7.3

Dotacja podlega szczegółowemu rozliczeniu finansowemu. Podmiot realizujący zadanie wraz z rozliczeniem przedkłada rachunki ujęte w zestawieniu za dany miesiąc.

Upoważniony pracownik Działu Ekonomiczno – Finansowego na oryginałach faktur (rachunków) umieszcza pieczęć o treści: „ fakturę (rachunek) opłacono ze środków finansowych UM Opola w wysokości.....zł, słownie..... data, podpis”, tym samym uniemożliwiając ujmowanie ich jako k.u.p. z tytułu prowadzonej działalności.

Ad. E ZAMÓWIENIA PUBLICZNE

Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Opolu **wnosi o wykreślenie z** protokołu kontroli nr 8/2004 **następujących zarzutów:**

I.

Zawartych w protokole kontroli w punktach: E.I pkt 2, E.II. pkt.2, E.III. pkt2, E.IV. pkt 2, E.V. pkt 2, E.VI pkt 2, E.VII pkt 2, E.VIII pkt 2, E.IX. pkt. 2, E.X. pkt 2 ,

o treści:

„ Kierownik zamawiającego – Dyrektor MOPR **Magdalena Kasprzyk** – **zobowiązana była** do podpisania dokumentu określającego z należytą starannością wartość szacunkową zamówienia, co wynika z art. 2 ust. 1 pkt 9. ustawy.

Dokument ten powinien zawierać datę określenia szacunkowej wartości zamówienia oraz średni kurs złotego w stosunku do euro ogłoszony w danym dniu przez Narodowy Bank Polski, co wynika z art. 2 ust. 2 ustawy

W kontrolowanej dokumentacji **brak dokumentu określającego szacunkową wartość zamówienia**”

Uzasadnienie:

1. Art.2 ust. 1 pkt. 9 jest definicją pojęcia „wartość szacunkowa” wyjaśniającą znaczenie tego pojęcia oraz zobowiązuje zamawiającego do ustalenia jej z należytą starannością, natomiast art. 2 ust. 2 ustawy określa sposób przeliczenia wartości złotego na euro. Definicje te nie zobowiązują do sporządzenia jakiegokolwiek dokumentu ani nie zobowiązują do podpisania jakiegokolwiek dokumentu przez dyrektora MOPR. Definicje te nie nakazują również dołączania dokumentów określających wartość zamówienia do dokumentacji zamówień publicznych. W komentarzu do ustawy o zamówieniach publicznych autorstwa Jerzego Pieroga wyd. 5, autor komentarza na str. 76 wyjaśnia , iż określenie wartości szacunkowej „...ma decydujący wpływ na wybór procedury (formy) postępowania”.
2. Ustawa o zamówieniach publicznych ani żadne akty prawne wydane na jej podstawie i obowiązujące w roku 2003, nie nakazują zamieszczania w dokumentacji zamówień publicznych dokumentów z określeniem wartości zamówienia.

Zakres dokumentacji zamówienia publicznego, jaką zamawiający obowiązany jest prowadzić w przypadku zamówień publicznych o wartości do 30.000 Euro określa art. 26 ust.1 oraz art. 26a: dokumentację podstawowych czynności zawierającą informacje określone w art. 26.ust.1 pkt. 1, 2, 4, 5, 9 i 15, czyli:

- a. opis przedmiotu zamówienia,
- b. nazwisko lub firmę oraz adresy dostawców i wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia,
- c. cenę oraz istotne elementy każdej z ofert,
- d. streszczenie oceny i porównania złożonych ofert,
- e. powody zastosowania innego trybu niż przetarg nieograniczony,
- f. wskazanie wybranej oferty wraz z uzasadnieniem, a także oferty, które wraz z dokumentacją podstawowych czynności zamawiający zobowiązany jest do przechowywania przez okres 3 lat w sposób gwarantujący ich niezniszczalność – co nakazuje art. 26a ustawy.

Konieczność sporządzania szacunku wartości zamówienia w formie dokumentu wynika dopiero z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2003r w sprawie sposobu obliczania wartości zamówienia publicznego (Dz.U. nr 229, poz. 2281).

W związku z powyższym zarzut, iż poddane kontroli postępowania o zamówienie publiczne zostały przygotowane i przeprowadzone niezgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 9 i art. 2 ust 2 ustawy o zamówieniach publicznych uważamy za nieuzasadnione.

Informujemy ponadto, że wartość szacunkowa zamówień, niezbędna przy wyborze procedury oraz trybu postępowania, określana była w oparciu o dokumenty księgowo MOPR oraz analizy rocznych wydatków na poszczególne towary. Szacowanie wartości zamówienia dokonywane było przez MOPR z należytą starannością o czym świadczą prawidłowo wybrane procedury przy realizowaniu zamówień publicznych.

II.

Zawartych w protokole pokontrolnym w punktach: E.I pkt 3, E.II. pkt.3, E.III. pkt 3, E.IV. pkt 3, E.V. pkt 3, E.VI pkt 3, E.VII pkt 3, E.VIII pkt 3, E.IX. pkt. 3, dotyczących „braku dokumentów dotyczących powołania komisji przetargowej i ustalenia jej regulaminu (co dopuszcza art. 20a ust. 1) lub powierzających pracownikom MOPR

przeprowadzenie czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia”

oraz „ braku dokumentów dotyczących nadania regulaminu komisji przetargowej przez Dyrektora MOPR”

Uzasadnienie:

1. Ustawa o zamówieniach publicznych, w przypadku zamówień publicznych o wartości do 30.000 Euro nie nakazuje powoływania komisji przetargowej i dopuszcza możliwość przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne przez kierownika jednostki lub inne osoby będące pracownikami zamawiającego.

Pracownikiem upoważnionym przez Dyrektora MOPR do realizowania ustawy o zamówieniach publicznych jest Kierownik Sekcji Administracyjno-Gospodarczej MOPR w Opolu Pani ██████████* co wynika z zakresu jej obowiązków nadanych przez Dyrektora MOPR w Opolu i znajdujących się jej w aktach osobowych. – kopia w załączeniu.

P. ██████████* przeprowadzała postępowania o zamówienie publiczne w trybie „zapytania o cenę”

Tryb „zapytanie o cenę” jest najprostszym konkurencyjnym trybem udzielania zamówień publicznych: nie wymaga opracowywania specyfikacji, a ze względu na fakt, iż jedynym kryterium oceny ofert jest cena, wybór następuje po dokonaniu oceny i porównaniu ofert.

W związku z powyższym dyrektor MOPR nie powoływała komisji do przeprowadzania postępowań prowadzonych w tym trybie.

Zgodnie z art. 20a ust. 4: „ wyboru oferty najkorzystniejszej dokonuje kierownik jednostki lub osoba upoważniona, zatwierdzając propozycję komisji przetargowej, jeżeli została ona powołana „ - Dyrektor MOPR dokonywała wyboru najkorzystniejszej oferty zatwierdzając propozycję pracownika dokonującego ich analizy.

2. Zasady i tryb pracy komisji przetargowej określa „Regulamin komisji przetargowej MOPR w Opolu” opracowany na podstawie ustawy o zamówieniach publicznych i rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 czerwca 2002r. w sprawie szczegółowych zasad powoływania członków komisji przetargowej oraz trybu jej pracy.

Regulamin Komisji Przetargowej MOPR został wprowadzony do stosowania przez dyrektora MOPR Magdalenę Kasprzyk w dniu 23 lipca 2002r. i znajduje się w

dokumentacji *akty normatywne* wraz z innymi regulaminami obowiązującymi w MOPR – kopia w załączeniu.

Ponieważ od chwili wprowadzenia „Regulaminu Komisji Przetargowej MOPR w Opolu” przepisy prawne dotyczące komisji przetargowej nie ulegały zmianie, nie zachodziła konieczność opracowywania i wprowadzania odrębnego regulaminu komisji przetargowej dla każdego postępowania o zamówienie publiczne.

W związku z powyższym zarzut, iż poddane kontroli postępowania o zamówienie publiczne zostały przygotowane i przeprowadzone niezgodnie z art. 20a ustawy o zamówieniach publicznych uważamy za nieuzasadniony.

III.

Zawartych w protokole pokontrolnym w punktach: E.I pkt 3 – E.X. pkt 3 odnośnie braku pisemnych oświadczeń osób występujących w imieniu zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dotyczących o braku lub istnienia okoliczności, o których mowa w art. 20 ust. 1 ustawy.

Uzasadnienie:

1. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 4 czerwca 2002r. w sprawie szczegółowych zasad powoływania członków komisji przetargowej oraz trybu jej pracy określa w § 3. 1. kiedy członkowie komisji składają oświadczenie o zaistnieniu lub braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 20 ustawy o zamówieniach publicznych „Niezwłocznie po zapoznaniu się komisji z oświadczeniami lub dokumentami złożonymi przez dostawców lub wykonawców w celu potwierdzenia spełnienia stawianych im warunków”.

Aby osoby występujące w imieniu zamawiającego mogły złożyć oświadczenie o zaistnieniu lub braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 20 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, konieczne jest uzyskanie przez te osoby informacji, **kto** złożył ofertę.

Dopiero po otwarciu ofert i uzyskaniu informacji **kto** jest oferentem osoba wykonująca czynności związane z postępowaniem, może oświadczyć, iż:

- a. pozostaje czy nie pozostaje z oferentem w związku małżeńskim
- b. przed upływem 3 lat od daty wszczęcia postępowania pozostawała czy nie pozostawała z oferentem w stosunku pracy lub zlecenia

- c. pozostaje lub nie pozostaje z oferentem w takim stosunku, który mógłby budzić wątpliwości co do jej bezstronności.

Informację taką mogą uzyskać i złożyć oświadczenie osoby, które działają w imieniu zamawiającego bezpośrednio przy otwarciu ofert, dokonują ich analizy i oceny lub mają wpływ na wybór oferty, np. poprzez przygotowanie specyfikacji.

2. J. Pieróg w powszechnie uznanym i stosowanym komentarzu do ustawy o zamówieniach publicznych na str. 160 i 161 wyjaśnia:

„1). Przepis ten ma zapewnić bezstronność osób uczestniczących w postępowaniu w imieniu zamawiającego.....

3). Osoby, których dotyczy chociażby jedna z wymienionych w art. 20 okoliczności, nie mogą występować w imieniu zamawiającego ani wykonywać jakichkolwiek czynności związanych z postępowaniem o zamówienie publiczne. Ograniczenie to jest bardzo szerokie, gdyż obejmuje nie tylko czynności jednoznacznie ustawą przewidziane, ale także wszelkie inne mające związek z prowadzonym postępowaniem. Odnosi się to m.in. do przygotowania dokumentacji przetargowej, przyjmowania ofert, podpisywania dokumentów.

4). Zakaz nie ogranicza się jedynie do pracowników zamawiającego. Zakaz występowania w imieniu zamawiającego czy wykonywania w postępowaniu jakichkolwiek czynności obejmuje także osoby nie będące pracownikami, a więc np. osoby pozostające w stosunku zlecenia z zamawiającym, osoby kierujące jednostką zamawiającą, a także biegłych. W tym ostatnim przypadku nie jest istotna sama nazwa, lecz rodzaj czynności, jakie osoba taka wykonuje. Przez **pojęcie biegłego** należy więc rozumieć także rzeczoznawców czy ekspertów. Wprost przepis ten odnosi się natomiast do członków komisji przetargowych. W związku z tym z chwilą otwarcia ofert są oni zobowiązani do złożenia odpowiedniego oświadczenia w tym zakresie (druk ZP-21).

5). Składanie oświadczeń na druku ZP-21 jest bezwzględnie wymagane od członków komisji przetargowej oraz ewentualnie od osób występujących w charakterze biegłych i rzeczoznawców ujawnionych na druku ZP-81. Pozostałe osoby, w tym kierownictwo jednostki zamawiającej, nie mają obowiązku składania takich oświadczeń....”

(Jerzy Pieróg – Zamówienia publiczne, Komentarz, 5. wydanie Wydawnictwo C.H. Beck – Warszawa 2003)

Natomiast w postępowaniach przetargowych czynności wykonywała komisja przetargowa, a zatem jej członkowie obowiązani byli do złożenia powyższych oświadczeń.

W związku z powyższym zarzut, iż poddane kontroli postępowania o zamówienie publiczne zostały przygotowane i przeprowadzone niezgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych uważamy za nieuzasadniony.

IV.

Zawartych w protokole pokontrolnym w punktach: E.I pkt 4, E. II pkt 4, E.V. pkt 4, E.VI pkt 4, E.VIII pkt 4, E.IX. pkt 4, E.X. odnośnie braku dokumentu zawierającego informacje dotyczące powodów zastosowania trybu zapytania o cenę, a także powtarzających się wielokrotnie zarzutów dotyczących braku udokumentowania daty i godziny otwarcia ofert.

Uzasadnienie:

1. Jerzy Pieróg w komentarzu do ustawy o zamówieniach publicznych na stronie 183 i 184 (Jerzy Pieróg – Zamówienia publiczne, Komentarz, 5. wydanie Wydawnictwo C.H. Beck – Warszawa 2003) wyjaśnia:

„1. Zgodnie z art. 15 ust. 1 zamawiający w postępowaniu, którego wartość nie przekracza 30 000 euro, nie ma obowiązku prowadzenia protokołu postępowania. Ma natomiast obowiązek zachowania pisemności postępowania. Przejawia się to m.in. w obowiązku prowadzenia dokumentacji podstawowych czynności związanych z postępowaniem, o której mowa w art. 26 ust. 1.

2. Dokumentacja podstawowych czynności, zwana niekiedy protokołem uproszczonym, powinna zawierać:

- a. opis przedmiotu zamówienia,
- b. nazwisko lub firmę oraz adresy dostawców /wykonawców ubiegających się o zamówienie,
- c. cenę oraz inne istotne elementy każdej z ofert,
- d. streszczenie oceny i porównanie ofert,
- e. powody zastosowania innego trybu zamówienia niż przetarg nieograniczony,
- f. wskazanie wybranej oferty wraz z uzasadnieniem wyboru.

Dla zamówień o wartości nie przekraczającej 30 000 euro nie ustalono jednolitego wzoru prowadzenia tej dokumentacji. Nic nie stoi jednak na przeszkodzie, aby wykorzystać do tego

Dla zamówień o wartości nie przekraczającej 30 000 euro nie ustalono jednolitego wzoru prowadzenia tej dokumentacji. Nic nie stoi jednak na przeszkodzie, aby wykorzystać do tego druki ZP, wypełniając w nich stosowne pozycje. Można także samemu opracować odpowiedni wzór zawierający co najmniej wszystkie informacje wymagane przepisem art. 26 ust. 1". (Jerzy Pieróg – Zamówienia publiczne, Komentarz, 5. wydanie Wydawnictwo C.H. Beck – Warszawa 2003).

2. Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie przy dokumentowaniu postępowań przeprowadzanych w trybie zapytania o cenę stosował druk opracowany i przekazany jako wzór wraz z materiałami szkoleniowymi przez powszechnie uznanych arbitrów UZP Jerzego i Grzegorza Czabanów.

Druk ten zawiera wszystkie wymagane art. 26 ust. 1 informacje, w tym informację o treści: „...co jest rzeczą/ usługą powszechnie dostępną o ustalonych standardach jakościowych, przeprowadzono procedurę zapytania o cenę zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych.” A zatem zawiera powody zastosowania trybu zapytanie o cenę, zgodnie z art. 68 ustawy.

3. Ustawa o zamówieniach publicznych, zarówno w przypadku zamówień o wartości do 30.000 euro, jak i zamówień o wartości powyżej 30.000 euro nie wymaga dokumentowania informacji dotyczących daty i godziny otwarcia ofert (art. 25 ust 1, art. 26 ust.1). W związku z powyższym informacja ta nie była zamieszczana na dokumentacji zamówień.

Uważamy ponadto, że sam fakt zamieszczenia w dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne informacji o terminie otwarcia ofert nie świadczy o uczciwości i rzetelności przy przeprowadzaniu postępowania o zamówienie publiczne.

W związku z powyższym zarzut, iż poddane kontroli postępowania o zamówienie publiczne zostały przygotowane i przeprowadzone niezgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych uważamy za nieuzasadniony.

V.

Zawartych w protokole pokontrolnym w punktach: od E.I pkt 5 do E.X. pkt 5 odnośnie braku dokumentu opisującego czynności związane z wyborem oferentów, do których skierowano

zapytanie o cenę stanowiącego dowód przestrzegania zasady zachowania konkurencji i sprawnego przebiegu postępowania.

Uzasadnienie:

1. „Artykuł 67 wprowadza obowiązek skierowania zapytania do co najmniej czterech dostawców; wykonawców. Warunek ten należy jednak rozumieć tak samo, jak podobny warunek zawarty w art. 63, dotyczący negocjacji z zachowaniem konkurencji. Decydujący do stwierdzenia, czy zamawiający postępuje prawidłowo będzie zatem fakt **zachowania przez niego konkurencji** i możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty. Nie spełni tego warunku np. skierowanie zapytania do czterech sklepów, których właścicielem jest ten sam podmiot. Za naruszenie ustawy uznać należałoby także zwrócenie się z zapytaniem o cenę do podmiotów nie prowadzących usług lub nie sprzedających towarów takich, jakimi zainteresowany jest zamawiający.

Z drugiej strony przepis nakazuje zamawiającemu mieć na względzie sprawny przebieg postępowania. Oznacza to, iż jego zapytanie powinno być skierowane do wyważonej liczby dostawców/wykonawców, a **nie do wszystkich oferujących** - nawet na rynku lokalnym - określone towary czy usługi.” – wyjaśnia treść art. 67 Jerzy Pieróg w komentarzu do ustawy o zamówieniach publicznych (Jerzy Pieróg – Zamówienia publiczne, Komentarz, 5. wydanie Wydawnictwo C.H. Beck – Warszawa 2003).

2. Zatem warunkiem zachowania konkurencji i sprawnego przebiegu postępowania jest odpowiednia ilość (nie mniej niż 4) zaproszonych do postępowania oferentów a nie dokumentacja z ich wyboru.

Zawarte w dokumentacji zamówień publicznych kopie zaproszeń do złożenia oferty, które MOPR wysłał do dostawców lub wykonawców dokumentują fakt - do ilu i do których dostawców/wykonawców MOPR wysłał zapytanie o cenę.

W celu zachowania zasady konkurencji MOPR zawsze wysłał zapytanie o cenę do więcej niż 4, różnych dostawców/wykonawców.

W związku z powyższym zarzut, iż poddane kontroli postępowania o zamówienie publiczne zostały przygotowane i przeprowadzone niezgodnie z art. 67 ustawy o zamówieniach publicznych uważamy za bezzasadny.

VI.

Zawartych w protokole pokontrolnym w punktach: E.I pkt 6, E.V. pkt 6, E.VIII pkt 6, E.X. odnośnie braku spełnienia przez oferentów warunków postępowania i konieczności ich wykluczenia z postępowania.

Uzasadnienie:

1. Art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych zobowiązuje dostawców/wykonawców do złożenia oświadczenia zgodnego z treścią zawartą w punktach 1 – 5 art.22 ust. 2 ustawy.

Podpisany przez dostawcę/wykonawcę druk „Oświadczenie oferenta” zawiera treść zgodną z art. 22 ust 2 ustawy i jego złożenie jest jednoznaczne ze złożeniem wymaganego oświadczenia.

Niewypełnienie przez dostawców w pkt 5 informacji o ilości zrealizowanych zamówień publicznych potraktowany został jako „brak” zrealizowanych zamówień publicznych.

Ponieważ dostawcy/wykonawcy złożyli wymagane ustawą oświadczenie, MOPR nie miał podstaw do wykluczenia ich z postępowania.

2. W przypadku zamówień o wartości do 30. 000 euro ustawa (art. 22 ust 3) nie nakłada na zamawiającego obowiązku żądania od dostawców lub wykonawców złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust.2. W związku z tym MOPR nie stosował w postępowaniach o zamówienie publiczne Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 czerwca 2002r w sprawie dokumentów jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków, uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne.
3. MOPR nie wymagał od dostawców lub wykonawców aby dokumenty rejestrowe (zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, KRS lub inne dokumenty uprawniające do obrotu gospodarczego) były wystawione nie później niż 6

miesiący przed upływem terminu składania ofert.

W związku z powyższym złożone przez dostawców lub wykonawców dokumenty były zgodne z zaproszeniem do złożenia oferty, a zatem MOPR nie miał podstaw do wykluczenia oferentów z postępowania.

4. Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 19 listopada 1999r. Prawo działalności gospodarczej (Dz.U. nr 101, poz. 1178) przepisów ww. ustawy nie stosuje się do działalności wytwórczej w rolnictwie w zakresie upraw rolnych oraz chowu i hodowli zwierząt oraz ogrodnictwa i warzywnictwa. Zatem taka działalność nie podlega ewidencji działalności gospodarczej. W związku z powyższym dostawcy – rolnicy nie mogli złożyć dokumentów rejestrowych.

Zgodnie z zasadą traktowania na równych prawach wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne (art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych) MOPR nie miał podstaw do wykluczenia tych dostawców z postępowania.

Ponieważ dostawcy – rolnicy, którzy brali udział w postępowaniach o zamówienie publiczne nie są płatnikami podatku VAT, cena netto jest równa cenie brutto. Zatem dostawca wypełnił tylko rubrykę „cena brutto” Zgodnie z zasadą traktowania na równych prawach wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne (art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych) MOPR nie miał podstaw do wykluczenia tych dostawców z postępowania.

W związku z powyższym zarzut, iż poddane kontroli postępowania o zamówienie publiczne zostały przygotowane i przeprowadzone niezgodnie z art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych oraz z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 czerwca 2002r w sprawie dokumentów jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków, uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne uważamy za bezzasadny.

VII.

Zawartych w protokole pokontrolnym w punktach: E.I wnioski-pkt 4, E.V. wnioski-pkt 4, E.VI. wnioski-pkt 4 E.VIII. wnioski-pkt 4, E.IX. wnioski-pkt 4, o treści:

„ Osobą odpowiedzialną za podważenie wiarygodności zamawiającego (MOPR-u i pośrednio Urzędu Miasta Opola) poprzez przyzwolenie na przeprowadzanie procedury przetargowej

jednoosobowo jest Dyrektor MOPR w Opolu – Pani Magdalena Kasprzyk”, jako niezgodnego ze stanem faktycznym.

Uzasadnienie:

Wszystkie postępowania przetargowe prowadzone w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Opolu przeprowadzane były przy udziale komisji przetargowych powoływanych decyzją dyrektora MOPR – w załączeniu.

Postępowania o zamówienie publiczne prowadzone w trybie zapytania o cenę, do których nie była powoływana komisja przetargowa (zgodnie z art. 20a ust. 1 ustawy) nie były postępowaniami przetargowymi.

VIII.

Zawartych w protokole pokontrolnym w punktach: E.IV dotyczących zastosowania trybu z wolnej ręki przy realizacji zamówienia na: „Konwój i ochrona kasjera, ochrona siedziby i pracowników”

Uzasadnienie:

1. Uzasadnienie wyboru trybu z wolnej ręki zgodnie z art. 71 ust. 1 pkt 3 jest zawarta w dokumentacji podstawowych czynności SAG-341/6A/2003/BM w punkcie 5.
2. Propozycja komisji przetargowej odnośnie wyboru trybu z wolnej ręki jest zawarta w dokumentacji podstawowych czynności SAG-341/6/2003/BM w punkcie 13.
3. Dyrektor MOPR nie mogła przewidzieć, iż przetarg nieograniczony zostanie unieważniony ze względu na fakt, iż została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu, ponieważ:
 - ogłoszenie o przetargu zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń MOPR, Urzędu Miasta Opola i w internecie na stronie zamówień publicznych, a zatem było powszechnie dostępne
 - w mieście Opolu działało co najmniej 17 firm ochroniarskich (książka telefoniczna TPSA 2002r.), co zapewniało dużą konkurencję i zainteresowanie przetargiem,
 - specyfikację istotnych warunków zamówienia pobrały 4 firmy. Jako ostatnia specyfikację pobrała firma „Astra” (rejestr wydanych SIWZ), która złożyła ofertę, a zatem czas na przygotowanie ofert był wystarczający,

- oferty złożyło 2 wykonawców – Dyrektor MOPR nie mogła przewidzieć, iż jeden z nich zostanie wykluczony z postępowania z powodu braku spełnienia warunków zamówienia. Zasięgnięcie opinii komisji przetargowej na tym etapie nie dałoby żadnej pewności ponieważ komisja przetargowa nie znalazła ofert. Dopiero po otwarciu, przeanalizowaniu i ocenie ofert, tj. 27.06.2003r o godz. 11,00 (piątek) **okazało się**, że postępowanie zgodnie z art. 27b ust. 1, pkt. 1 ustawy musi zostać unieważnione. Dokumentacja postępowania wraz z wnioskami (i propozycją przeprowadzenia postępowania w trybie z wolnej ręki) komisji przetargowej została tego samego dnia przedstawiona Dyrektorowi MOPR i zatwierdzona.

4. MOPR nie miał możliwości zachowania terminów określonych dla innych trybów ponieważ od dnia 01.07.2003r. istniała konieczność zapewnienia bezpiecznego konwoju gotówki, ochrony kasy i pracowników oraz monitorowania obiektu MOPR.

Przeprowadzenie negocjacji z zachowaniem konkurencji nie było możliwe w ciągu 2 dni (piątku i poniedziałku) i nie dawało gwarancji podpisania umowy.

Wyłonienie wykonawcy i podpisanie umowy w ciągu 2 dni możliwe było tylko poprzez rokowania w trybie z wolnej ręki z firmą, która spełniała warunki zamówienia, przygotowała i złożyła ofertę pełną i niepodlegającą odrzuceniu..

Zachodziły zatem przesłanki do przeprowadzenia rokowań z wolnej ręki (zgodne z art. 71 ust. 1, pkt. 3) - nie można było przewidzieć, iż przetarg zostanie unieważniony i wymagane było natychmiastowe wykonanie zamówienia (MOPR nie mógł pozostać bez ochrony).

5. W celu zapewnienia ochrony oraz w celu przygotowania i przeprowadzenia kolejnego przetargu nieograniczonego na usługi ochroniarskie, MOPR w dniu 30.06.2003r. przeprowadził rokowania i zawarł umowę tylko na 3 miesiące z firmą, która złożyła ważną ofertę w unieważnionym przetargu nieograniczonym.

Następny przetarg nieograniczony na usługi ochroniarskie ogłoszony został we wrześniu.

W związku z powyższym zarzut, iż poddane kontroli postępowanie o zamówienie publiczne zostało przeprowadzone niezgodnie z art. 71 ust. 1, pkt. 3 ustawy o zamówieniach publicznych uważamy za bezzasadny.

IX.

Zawartych w protokole pokontrolnym w punktach: E.II dotyczących postępowania o zamówienie publiczne przeprowadzone w trybie zapytania o cenę na: „Opieka nad konfiguracją sprzętową oraz konserwacja i administracja systemu operacyjnego pracującego w sieci MOPR”

Uzasadnienie:

1. W dokumentacji zamówienia znajduje się oświadczenie osoby występującej w imieniu zamawiającego o nie występowaniu okoliczności, o których mowa w art. 20 ust. 1. Jest ono podpisane przez P. [REDAKTOWANE] w dniu 27.03.2004r. czyli w dniu otwarcia ofert.
2. Zakres przedmiotu zamówienia mieści się w standardowych usługach informatycznych, które jest w stanie zrealizować każdy informatyk po konsultacjach z producentem oprogramowania.
Dotyczy to zarówno systemu operacyjnego SCO UNIX jak i bazy danych PROGRESS stosowanych w istniejącym w MOPR systemie POMOST.
Kursy autoryzacyjne SCO odbywają się co roku i są ogólnie dostępne dla firm informatycznych a uprawnienia SCO nie świadczą o wąskiej specjalizacji technicznej. Wobec powyższego do realizacji zamówienia na usługi informatyczne, które są powszechnie dostępne i o ustalonych standardach MOPR zastosował tryb zapytanie o cenę.
3. PROGRESS nie wystawia imiennych certyfikatów autoryzacyjnych na osobę ale tylko na firmę. Ponieważ to nie firma ale osoby w niej zatrudnione realizują zadanie więc Firma, która posiada certyfikat gwarantuje, iż osoby, które realizują dane zadanie mają odpowiednie przygotowanie. W związku z tym MOPR uznał iż firma INEKOM spełnia warunki zamówienia.

W związku z powyższym zarzut, iż poddane kontroli postępowanie o zamówienie publiczne zostało przeprowadzone niezgodnie z art. 27b ust. 1, pkt 1 oraz art. 67 i art. 68 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych uważamy za bezzasadny.

X.

Zawartych w protokole pokontrolnym w punktach: E.VIII. pkt 5. odnośnie złożenia ofert po terminie składania ofert.

Uzasadnienie:

Oferty zostały złożone w dniu 25. 09. 2004r. przed godz. 12,00 o czym świadczą zapisy w książce kancelaryjnej, do której jest wpisywana korespondencja i wszystkie oferty wpływające do MOPR. – kopia w załączeniu.

Niezgodne ze stanem faktycznym daty wpływu umieszczone na kopertach wynikają z błędnego ustawienia datownika przez pracownika sekretariatu przyjmującego korespondencję.

W związku z powyższym zarzut, iż poddane kontroli postępowanie o zamówienie publiczne powinno być unieważnione zgodnie z art 27b ust. 1, pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych uważamy za nieuzasadniony.

Załączniki :

1. Zakres obowiązków Pani [REDACTED] *
kierownika SAG MOPR w Opolu. / ksero /
2. Regulamin pracy Komisji przetargowej MOPR w Opolu. / ksero /
3. Decyzja Nr 2/2003 Dyrektora MOPR z dnia 5 czerwca 2003r.
w sprawie powołania Komisji przetargowej. /ksero/
4. Dwie strony Dziennika korespondencyjnego. / ksero /
5. Decyzja Nr 3/2003, Nr 4/2003, Nr 5/2003, nr 6/2003
Dyrektora MOPR w sprawie powołania Komisji przetargowej. / ksero/

DYREKTOR
Miastnego Ośrodka Pomocy Rodzinie
w Opolu
mgr Zdzisław Markiewicz

* Wyłączono na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy
o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 01.112.1138).