



WOJEWODA OPOLSKI

IN.I.742.12.2018.MK

Opole, dnia 10 sierpnia 2018 r.

Przewodniczący Rady Miasta Opole

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.) oraz art. 28 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 ze zm.),

stwierdzam

nieważność uchwały nr LXVI/1248/18 Rady Miasta Opola z dnia 5 lipca 2018r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Opola:

w części tekstowej dotyczącej:

- Karty jednostki urbanistycznej nr 13 – Czarnowąsy str. 169 w sformułowaniu inne ustalenia w zakresie zapisu „**obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości**”;
- Karty jednostki urbanistycznej nr 13 – Czarnowąsy str. 169 w sformułowaniu kierunku przekształceń w zakresie symbolu „**13.4.Z**”;
- Karty jednostki urbanistycznej nr 14 – Borki str. 171 w sformułowaniu inne ustalenia w zakresie zapisu „**obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziału**”;
- Karty jednostki urbanistycznej nr 17 – Zakrzów str. 177 w sformułowaniu kierunku przekształceń w zakresie jednego symbolu „**17.6.Z**”;
- Karty jednostki urbanistycznej nr 21 – Malinka str. 185 w sformułowaniu inne ustalenia w zakresie zapisu „**obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości**”;
- Karty jednostki urbanistycznej nr 21 – Malinka str. 185 w sformułowaniu inne ustalenia w zakresie zapisu „**obszary szczególnego zagrożenia powodzią**”;
- Rozdział 2 pn. Kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny przeznaczone pod zabudowę oraz tereny wyłączone spod zabudowy- Podrozdział 2.2. pn. Obszary zabudowy (tzw. zurbanizowane) str. 212-213, w zakresie sformułowania „**Należy zaznaczyć, że wartości określone w tabeli 32 mają charakter programowy i odnoszą się do sytuacji normalnych tzn. takich, w których nieruchomości wydzielone są prawidłowo, optymalnie, a nie np. według obrysów budynków. W stosowanych wskaźnikach urbanistycznych istotne jest przyjęcie zasady, że im większy planowany jest budynek tym większą**

powinien mieć działkę , a wskaźnik powierzchni zabudowy powinien być coraz niższy. Ma to bezpośredni wpływ na właściwą gospodarkę nieruchomościami i przeprowadzane podziały nieruchomości”;

- nazwy Tabeli 32 pn. Postulowane parametry i wskaźniki urbanistyczne str. 212 w sformułowaniu „**Postulowane**”;

w części graficznej dotyczącej:

- *Oznaczenia liniowego koloru fioletowego – linia energetyczna najwyższego napięcia* - znajdującego się poza granicami obszaru objętego studium;
- *Oznaczenia liniowego koloru czerwonego – linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia* - znajdującego się poza granicami obszaru objętego studium;
- *Oznaczenia liniowego koloru żółtego – gazociąg wysokiego ciśnienia* - znajdującego się poza granicami obszaru objętego studium;

UZASADNIENIE

Na sesji 5 lipca 2018 r. Rada Gminy Miasta Opola, podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Opola.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami oraz dokumentacja prac planistycznych wpłynęła do organu nadzoru 11 lipca 2018 r. w celu jej oceny pod kątem jej zgodności z przepisami prawa.

Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających tut. organ nadzoru pismem z 6 sierpnia 2018 r., na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zawiadomił Przewodniczącego Rady Miasta Opola o wszczęciu z urzędu postępowania nadzorczego.

W dniu 8 sierpnia 2018 r. do tutejszego organu wpłynęły wyjaśnienia Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Opole (pismo z dnia 8 sierpień 2018 r., znak BU.6720.2.2018.MŚ).

Tutejszy organ badając przedmiotową uchwałę stwierdził następujące naruszenie przepisów prawa:

- 1) art. 3 ust. 1 w zw. z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 ze zm.) poprzez umieszczenie oznaczeń na rysunku przedmiotowego studium poza granicami administracyjnym gminy.**

Zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym studium sporządza się dla obszaru w granicach administracyjnych gminy. Ponadto zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. ustawy, kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie

gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, z wyjątkiem morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej oraz terenów zamkniętych, należy do zadań własnych gminy.

Natomiast z załącznika graficznego do przedmiotowej uchwały wynika, że zawierają następujące oznaczenia wychodzące poza granice administracyjne miasta Opole.

- Oznaczenia liniowego koloru fioletowego – linia energetyczna najwyższego napięcia;
- Oznaczenia liniowego koloru czerwonego – linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia
- Oznaczenia liniowego koloru żółtego – gazociągi wysokiego ciśnienia

Tut. organ nie podziela stanowiska Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Opola, iż oznaczenia wychodzące poza granice administracyjne stanowią wyłącznie elementy o charakterze informacyjnym i są daną pozyskaną jako uwarunkowanie zewnętrzne.

W nawiązaniu do powyższego wskazać należy, iż wyżej wskazane elementy infrastruktury technicznej znajdują się poza granicami administracyjnymi gminy Opole.

Należy podkreślić, iż o ile dopuszczalne jest sporządzenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru gminy, o tyle wykroczenie poza granice administracyjne stanowi istotne naruszenie przepisów o właściwości organu, gdyż o sposobie zagospodarowaniu na terenie gminy rozstrzyga organ gminy sąsiedniej. (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 11 grudnia 2013 r. sygn. II SA/Łd 1056/13).

Należy zatem podkreślić, iż nie jest możliwe opracowanie i uchwalenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla więcej niż jednej gminy. Gmina jest bowiem jednostką samorządu terytorialnego odpowiedzialną za sprawy lokalne na swoim terytorium, w tym także za lokalną politykę przestrzenną. Nie może stanowić o polityce przestrzennej innych gmin (por. wyrok WSA w Łodzi z 22 maja 2014 r. sygn. akt II SA/Łd 276/14).

Ponadto należy wskazać, iż ani ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ani rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy nie zawiera nakazu lub przyzwolenia co do oznaczania w studium oznaczeń informacyjnych nie będących ustaleniami ww. uchwały, w szczególności kiedy te oznaczenia sytuowane są na terenie gminy sąsiedniej.

W nawiązaniu do powyższego należy stwierdzić, iż doszło do istotnego naruszenia zasad sporządzania studium, gdyż organy gminy zobowiązane są do sporządzania studium uwarunkowań w granicach administracyjnych.

2) art. 10 ust. 2 pkt 1 lit b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z § 6 pkt 2 rozporządzenia z dnia 28 kwietnia 2004 r. (Dz. U z 2004 r., Nr 118 poz. 1233) Ministra Infrastruktury sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego poprzez brak precyzyjnego określenia stosowania przyjętych wskaźników i parametrów urbanistycznych.

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego uchwalane jest przez gminy w celu ustalenia podstawowych zasad w zakresie kształtowania polityki przestrzennej gminy. W studium dokonuje się kwalifikacji poszczególnych obszarów gminy i ich przeznaczenia. Chociaż nie ma ono mocy wiążącej jak akt prawa miejscowego, to określa politykę przestrzenną gminy i bezwzględnie wiąże organy przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Określone obszary gminy mogą być zatem ustalone w miejscowym planie pod zabudowę lub funkcje danej kategorii, jeżeli wcześniej w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zostały przewidziane pod taką zabudowę lub funkcję. Podobnie należy traktować ustalone w studium minimalne i maksymalne parametry i wskaźniki urbanistyczne. Przy czym należy pamiętać że ustalenia planu są zawsze konsekwencją zapisów studium. W ramach władztwa planistycznego przysługującego gminie, może ona zmienić ustalenia planów miejscowych ale wyłącznie w granicach określonych w studium. Ustalone więc parametry i wskaźniki urbanistyczne w studium również wiążą organy gminy przy sporządzaniu planu miejscowego, zaś zmiana tych parametrów może być dokonana jedynie poprzez zmianę ustaleń studium.

Przenosząc powyższe na zapisy przedmiotowego studium dla miasta Opola, należy wskazać, iż parametry i wskaźniki urbanistyczne zawarte są w rozdziale drugim pn. *Kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny przeznaczone pod zabudowę oraz tereny wyłączone spod zabudowy* - Podrozdział 2.2. pn. *Obszary zabudowy (tzw. zurbanizowane)* str. 212 studium. Powyższe parametry i wskaźniki zostały dostosowane odpowiednio do każdej ze stref której dopuszcza się zabudowę. Podane wartości są określone w przedziałach liczbowych, a więc określają parametry w postaci minimalnych i maksymalnych wartości, co stanowi bardzo czytelnie oznaczenie oraz przedstawia dokładną analizę parametrów, którą dostosowano w zależności od potrzeb przeznaczonych stref i przyszłych funkcji. Niemniej jednak zakres ten został dodatkowo rozszerzony o zapis cyt. *„Należy zaznaczyć, że wartości określone w tabeli 32 mają charakter programowy i odnoszą się do sytuacji normalnych tzn. takich, w których nieruchomości wydzielone są prawidłowo, optymalnie, a nie np. według obrysów budynków. W stosowanych wskaźnikach urbanistycznych istotne jest przyjęcie zasady, że im większy planowany jest budynek tym większą powinien mieć działkę, a wskaźnik powierzchni*

zabudowy powinien być coraz niższy. Ma to bezpośredni wpływ na właściwą gospodarkę nieruchomościami i przeprowadzane podziały nieruchomości”.

Zdaniem tut. organu nadzoru z cytowanych ustaleń studium, wynika iż przedmiotowa uchwała określa parametry i wskaźniki urbanistyczne, a także wytyczne do ich określania w miejscowych planach. Jednakże wyżej cytowane ustalenia studium wskazują na to iż są to jedynie postulowane i zalecane wskaźniki, a ponadto dopuszczają możliwość ich modyfikacji w uzasadnionych przypadkach. Czyli w każdej sytuacji kiedy nieruchomość nie została wydzielona prawidłowo i optymalnie. Uzasadnione przypadki odstępstwa nie są określone precyzyjnie i nie mają charakteru wiążącego dla organów przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Na temat zaleceń i postulatów w zakresie parametrów i wskaźników zagospodarowania terenów w studium w sposób jednoznaczny wypowiedział się m.in. WSA we Wrocławiu w wyroku z 11 lutego 2015 r., sygn. akt II SA/Wr 727/14 *„Zdaniem Sądu zamieszczenie w rozdziale 17.3 w ust. 1 pkt 9, w ust. 2 pkt 8 i w ust. 3 pkt 9 zaleceń co do minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek świadczy o tym, że w zamyśle rady gminy dyspozycja ta ma charakter wyłącznie zalecenia, a tym samym nie spełnia wymogu ustaleń studium, przez co nie można mówić o jej wiążącym charakterze w stosunku do sporządzanych na jego podstawie planach miejscowych. Podobne uwagi odnoszą się analogicznie do innych zaleceń zamieszczonych w zaskarżonym studium dotyczących takich wskaźników jak: ilość kondygnacji zabudowy, intensywności zabudowy, udziału powierzchni biologicznie czynnej na działkach budowlanych, maksymalnej wysokości nowej zabudowy, ilości miejsc postojowych oraz powierzchni zabudowy. W tych przypadkach również nie można mówić o wiążącym charakterze tych zapisów studyjnych w stosunku do przyszłych planów miejscowych, gdyż z kontekstu treści tego studium, jak też z wyjaśnień gminy przedstawionych w odpowiedzi na skargę, wynika niezbicie, iż wskazane tam minimalne wskaźniki mają charakter nieobowiązkowych zaleceń.”*

Powyższe stanowi naruszenie w/w wskazanych przepisów prawa, poprzez brak wyznaczenia obowiązkowych minimalnych i maksymalnych parametrów i wskaźników urbanistycznych, powodując ingerencję w zapisy obligatoryjnie co skutkuje istotnym naruszeniem zasad sporządzenia studium uwarunkować i kierunków zagospodarowania przestrzennego w tym zakresie .

- 3) § 7 pkt 1 lit. d i e, § 7 pkt 3 oraz § 7 pkt 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w zw. z art. 10 ust. 2a ustawy o planowaniu poprzez brak zastosowania jednoznacznego, niebudzącego wątpliwości interpretacyjnych dla odczytania uchwalanych norm.**

Zgodnie z treścią art. 10 ust. 2 ustawy o planowaniu w studium należy określić m.in. obszary szczególnego zagrożenia powodzią oraz obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.

Natomiast przedmiotowa uchwała zawiera niedoprecyzowane zapisy, które w części tekstowej zostały zamieszczone jako występujące na odpowiednich jednostkach urbanistycznych, natomiast w części graficznej nie znajdują odzwierciedlenia.

W nawiązaniu do powyższego należy wskazać, iż zgodnie § 7 pkt 3 rozporządzenia przy sporządzaniu rysunku projektu studium należy używać oznaczeń, nazewnictwa i standardów umożliwiających jednoznaczne powiązanie części tekstowej projektu studium z rysunkiem projektu studium. Czytelność i jednoznaczność ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest istotna z punktu widzenia późniejszego stanowienia aktów prawa miejscowego, mocą których dokonuje się ingerencji w sferę prawa własności. Dlatego też istotne uchybienia w jego treści tekstowej lub graficznej mogą prowadzić do nieprawidłowości w realizacji dalszej procedury planistycznej (por. wyrok WSA w Gorzowie Wlkp z 28 kwietnia 2016 r. sygn. akt II SA/Go 981/15).

Ponadto zgodnie z § 9 w nawiązaniu do § 141 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie Zasad Techniki Prawodawczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) w uchwale należy posługiwać się określeniami, które zostały użyte w ustawie podstawowej dla danej dziedziny spraw. Dodatkowo zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia przepisy uchwały redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy.

Mając na względzie powyższe tuż. organ stwierdza, iż następuje rozbieżność między częścią tekstową, a częścią graficzną przedmiotowej uchwały w zakresie zapisów dotyczących jednostki urbanistycznej nr 13 – Czarnowąsy, jednostki urbanistycznej nr 14 – Borki w zakresie zapisów ustaleń dla miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w zakresie ustalenia „*obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości*” oraz dla jednostki urbanistycznej nr 21 w zakresie zapisów ustaleń dla miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, „*obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości*” oraz „*obszary szczególnego zagrożenia powodzią*”. Ponadto podobna sytuacja ma miejsce w zakresie symboli użytych w części tekstowej i części graficznej dla których w odpowiednich strefach ustalonych w studium zostały przypisane symbole literowe i cyfrowe. W podziale miasta na jednostki urbanistyczne dokonano automatycznego przypisania odpowiednich cyfr, które jednoznacznie powiązują granice terenów jednostek urbanistycznych z wprowadzonymi symbolami. Pewna nieścisłość pojawia się w zakresie dwóch jednostek urbanistycznych nr 13 i 17, dla których wprowadzono symbole w strefach, dla których nie można znaleźć odzwierciedlenia w części graficznej. Nieprawidłowy zapis zauważa się w ustaleniu dla miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego jednostki urbanistycznej nr 13 – Czarnowąsy z zakresie symbolu 13.4Z ora w zakresie jednostki urbanistycznej nr 17 – Zakrzów w zakresie symbolu 17.6 Z.

Zatem ponownie należy podkreślić, iż zauważona wada uchwalonego studium może rodzić wątpliwości w zakresie interpretacji ustaleń studium, niemających logicznego powiązania. Przedmiotowa omyłka jest błędem merytorycznym i technicznym jak wynika z wyjaśnień Przewodniczącego Rady Miasta Opole, wobec tego tak uchwalone studium uwarunkowań nie może pozostać w obrocie.

Mając na względzie powyższe, w ocenie tut. organu określenie innych norm w tekście uchwały a innych na rysunku w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowią istotne naruszenie zasad sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, gdyż skutkują brakiem możliwości powiązania części tekstowej z rysunkiem studium i odwrotnie rysunku z częścią tekstową, powodując brak możliwości jednoznacznego odczytania uchwalanych norm.

W odniesieniu do pozostałych zarzutów zawartych w zawiadomieniu o wszczęciu z urzędu postępowania nadzorczego, Wojewoda Opolski przyjmuje otrzymane wyjaśnienia.

Jeszcze raz należy podkreślić, iż studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego musi spełniać wysokie wymagania stawiane tej kategorii aktów normatywnych oraz odpowiadać standardom legalności. Ustawodawca przyjął w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, że *istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub jej części.*

O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa wyższego rzędu, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę. Z uwagi na istotny charakter studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla rozwoju gospodarczego gminy, wyżej wskazane naruszenia w ocenie tutejszego organu nie stanowią podstawy do uchylenia przedmiotowej uchwały w całości, jednakże są na tyle istotne, że wymagają usunięcia z obrotu prawnego.

Organ nadzoru po analizie przedłożonej uchwały wraz z załącznikami stwierdza, iż wyznaczenie oznaczeń określających kierunki zagospodarowania rysunku przedmiotowego studium poza granicami administracyjnym gminy, brak zastosowania jednoznacznego, niebudzącego wątpliwości interpretacyjnych dla odczytania uchwalanych oraz dopuszczenie traktowania wskaźników i parametrów jako zaleceń stanowi **istotne**

naruszenie zasad sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Organ nadzoru po analizie przedłożonej uchwały wraz z załącznikami stwierdza, iż sprzeczne z prawem zapisy, tracą moc **w części tekstowej** dotyczącej:

- Karty jednostki urbanistycznej nr 13 – Czarnowąsy str. 169 w sformułowaniu inne ustalenia w zakresie zapisu „**obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości**”;
- Karty jednostki urbanistycznej nr 13 – Czarnowąsy str. 169 w sformułowaniu kierunku przekształceń w zakresie symbolu „**13.4.Z**”;
- Karty jednostki urbanistycznej nr 14 – Borki str. 171 w sformułowaniu inne ustalenia w zakresie zapisu „**obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziału**”;
- Karty jednostki urbanistycznej nr 17 – Zakrzów str. 177 w sformułowaniu kierunku przekształceń w zakresie jednego symbolu „**17.6.Z**”;
- Karty jednostki urbanistycznej nr 21 – Malinka str. 185 w sformułowaniu inne ustalenia w zakresie zapisu „**obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości**”;
- Karty jednostki urbanistycznej nr 21 – Malinka str. 185 w sformułowaniu inne ustalenia w zakresie zapisu „**obszary szczególnego zagrożenia powodzią**”;
- Rozdział 2 pn. Kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny przeznaczone pod zabudowę oraz tereny wyłączone spod zabudowy- Podrozdział 2.2. pn. Obszary zabudowy (tzw. zurbanizowane) str. 212-213, w zakresie sformułowania „**Należy zaznaczyć, że wartości określone w tabeli 32 mają charakter programowy i odnoszą się do sytuacji normalnych tzn. takich, w których nieruchomości wydzielone są prawidłowo, optymalnie, a nie np. według obrysów budynków. W stosowanych wskaźnikach urbanistycznych istotne jest przyjęcie zasady, że im większy planowany jest budynek tym większą powinien mieć działkę , a wskaźnik powierzchni zabudowy powinien być coraz niższy. Ma to bezpośredni wpływ na właściwą gospodarkę nieruchomościami i przeprowadzane podziały nieruchomości**”;
- W zakresie nazwy Tabeli 32 pn. Postulowane parametry i wskaźniki urbanistyczne str.7, str. 212 w sformułowaniu „**Postulowane**”;

w części graficznej dotyczącej:

- Oznaczenia liniowego koloru fioletowego – linia energetyczna najwyższego napięcia- znajdującego się poza granicami obszaru objętego studium;
- Oznaczenia liniowego koloru czerwonego – linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia - znajdującego się poza granicami obszaru objętego studium;

- *Oznaczenia liniowego koloru żółtego – gazociągi wysokiego ciśnienia* - znajdującego się poza granicami obszaru objętego studium;

Stwierdzenie nieważności w części uchwały nr LXVI/1248/18 Rady Miasta Opola z dnia 5 lipca 2018r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Opola: określonej przedmiotowym rozstrzygnięciem, pozostaje bez wpływu na pozostały zakres tejże uchwały.

POUCZENIE

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Z up. Wojewody Opolskiego

Krzysztof Cieciora
Z-ca Dyrektora Wydziału
Infrastruktury i Nieruchomości

Pismo otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Miasta Opole (e-Puap)
2. a/a

Do wiadomości:

1. Prezydent Miasta Opole (e-Puap)

Sprawę prowadzi:

Magdalena Kamrowska, Starszy Inspektor, Wydział Infrastruktury i Nieruchomości, tel. 77 45 24 529