

Junke - p. m. OR
Petycja o zwolnienie z
iczek petycja

P. J. Jurzokat-Puppel
26. VII. 2016. g. m.

Urząd Miasta Opola
WYDZIAŁ ORGANIZACYJNY
Temat:
Załączniki:
Wpł. 2016-07-22
Nr pisma 069984/16
Podpis Rlu

Inicjatywa Efektywność Energetyczna <efektywnosc-energetyczna@samorzad.pl>
22 lipca 2016 10:54
adresat.uzad@samorzad.pl
Oficjalny wniosek na mocy art. 61 i 63 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA
Marszałkowski-U-Opolskie-Ecodesign.pdf; Załącznik bez tytułu 00110.htm;
HP0217.pdf; Załącznik bez tytułu 00113.htm; HP0218.pdf; Załącznik bez tytułu
00116.htm; załącznik - nr 3 - Dyrektywa Ecodesign-2016.docx; Załącznik bez tytułu
00119.htm; zał. nr 4 - Ecodesign - Jak dobrze radzą sobie w Czechach.pdf; Załącznik
bez tytułu 00122.htm; Załącznik nr 5 Rozporządzenie UE_2015_1189
_kotly_paliwo_stale.pdf; Załącznik bez tytułu 00125.htm; Marnotrstwo-energii-
Optymalizacja-241KPA.doc; Załącznik bez tytułu 00128.htm; Marnotrstwo-energii-
Optymalizacja-241KPA.doc.xades; Załącznik bez tytułu 00131.htm

OR-1.152.3.2016

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2001.142.1591 j.t.)

Dane wnioskodawcy/współwnioskodawcy znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130 poz. 1450) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Preambuła Wniosku:

W ciągu ostatnich 4 lat Wnioskodawca (niżej podpisana Osoba Prawna) składała zapytania do Jednostek Samorządu Terytorialnego w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - w przedmiocie realizacji zadań związanych z poprawą efektywności energetycznej (wg. wymogów art. 10 ustawy o efektywności energetycznej).

Rzeczony petycje i wnioski, w którym staraliśmy się zwrócić uwagę na rzeczywistą (empiryczną) definicję pojęcia "efektywności energetycznej" dostarczyliśmy również do Urzędów Marszałkowskich.

Uzyskaliśmy szczegółowe odpowiedzi, z których dwie przykładowe - załączamy do niniejszej petycji, scilicet z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego, w której Pan Marszałek - trafnie odwołuje się do Dyrektywy 2009/125/WE -

Notabene pozwalamy sobie przypomnieć, że Rozporządzenie wykonawcze dyrektywy Ecodesign - scilicet ROZPORZĄDZENIE KOMISJI UE 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe) - porządkuje rzeczony kwestię, wprowadzając graniczne wartości emisji pyłów, organicznych związków gazowych (OGC), tlenku węgla i tlenków azotu (NOx) zarówno przy mocy maksymalnej, jak i minimalnej.

Ecodesign wprowadza również termin sezonowej efektywności energetycznej.

W uproszczeniu: Efektywność energetyczna= sprawność kotła pomniejszona o zużycie energii elektrycznej".

Rozwinięcie wzmiankowanej problematyki - znajduje się w załącznikach nr 3 i 4 do niniejszego wniosku.

Wzmiankowane wyżej Rozporządzenie Komisji UE nr 2015/1189 - dołączamy do niniejszego wniosku jako załącznik nr 5

P. J. Jurzokat-Puppel

Załączamy również odpowiedź z województwa podkarpackiego, która również świadczy o wadze jaką zarząd województwa przywiązuje do weryfikacji zadań związanych z poprawą efektywności energetycznej, stosowaniem certyfikatów wystawianych przez jednostki badawcze akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji, etc

Jednakże rzeczona analiza - zdaniem Wnioskodawcy - w odróżnieniu od analizy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego - zbyt dużą wagę przywiązuje do zagadnień związanych z tzw. klasą 5 - wg. normy PN EN 303-5:2012, etc

Jak wiadomo urządzenia mogą spełniać rygorystyczne normy w pewnych warunkach - ad exemplum w warunkach laboratoryjnych, natomiast w innych mogą je - a contrario - drastycznie naruszać, etc

w związku z powyższym:

PRZEDMIOT PETYCJI:

§1) Na mocy art. 63 Konstytucji RP, w trybie Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - wnosimy petycję o archiwizację w zasobach Urzędu - niniejszego wniosku wraz z załącznikami - jako kolejny wkład do dyskusji o rzeczywistym znaczeniu pojęcia "efektywności energetycznej".

Oczywiście bazą pojęcia "efektywności energetycznej" jest jej definicja ustawowa zawarta w art. 3 pkt. 1 Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o efektywności energetycznej (Dz. U. z dnia 10 maja 2011 r. Dz.U.2011.94.551) oraz wyklada funkcjonalna rzeczony ustawy.

§2) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres e-mail efektywnosc-energetyczna@samorzad.pl

§3) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP w trybie art. 221 i 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres e-mail efektywnosc-energetyczna@samorzad.pl - stosownie do art. 244 §2 KPA.

§4) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130 poz. 1450)

Wnioskodawca:

Osoba Prawna

Szulc-Efekt sp. z o. o.

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

nr KRS: 0000059459

Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln

www.gmina.pl www.samorzad.pl

Dodatkowe informacje:

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję - jest Prezes Zarządu Adam Szulc

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest: efektywnosc-energetyczna@samorzad.pl

Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparycji.

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu

lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

- To że wnioskodawca powołuje się na art. 241 KPA, nie oznacza że niniejszy wniosek należy procedować w trybie KPA.

W mniemaniu Wnioskodawcy niniejszy wniosek powinien być procedowany w trybie Ustawy o petycjach - lub według oceny Urzędników.

Rzeczony art. 241 KPA - mówi jedynie - *expressis verbis* - o konieczności usprawniania i ulepszania struktur administracji publicznej - za pomocą trybu wnioskowego.

Niniejszy wniosek może być rozpatrywany w trybie Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - art. 241 KPA - podany jest dodatkowo - gdyż celem wniosku jest - *sensu largo* - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.)

- archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Z kolei w art. 241 KPA Ustawodawca zachęca do aktywności obywatelskiej, "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych *inter alia*: w **art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych.** § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami

wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.