

**ROZSTRZYGNIĘCIE  
RADY MIASTA OPOLA  
z dnia 27 maja 2010 r.**

**w sprawie sposobu rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w rejonie ul. Andrzeja Struga w Opolu**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717, z 2004 r. Nr 6, poz. 41, Nr 141, poz. 1492, z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 130, poz. 1087, z 2006 r. Nr 45, poz. 319, Nr 225 poz. 1635, z 2007r. Nr 127 poz. 880, z 2008 r. Nr 199 poz. 1227, Nr 201 poz. 1237, Nr 220 poz. 1413, z 2010 r. Nr 24 poz. 124), biorąc pod uwagę stanowisko Prezydenta, Rada Miasta Opola rozstrzyga, co następuje:

**§1**

**Rozstrzygnięcie uwag złożonych do projektu planu w dniach od 17 listopada 2009 r. do 7 stycznia 2010 r.:**

1. Odrzuca się uwagę dotyczącą likwidacji pawilonu handlowego w liniach rozgraniczających drogi 6 KDL (ul. 1-go Maja). Obiekt jest położony w liniach rozgraniczających drogi 6KDL – przeznaczenie terenu jest kontynuacją założeń urbanistycznych wytyczonych na podstawie miejscowego planu szczegółowego zagospodarowania przestrzennego śródmieścia miasta Opola z 1994 r. (O17Z – ulica zbiorcza). Ponadto obiekt odbiega formą od zabudowy śródmiejskiej, jest położony w strefie „B” ochrony konserwatorskiej, która ma szczególne wymagania z uwagi na ochronę tkanki urbanistycznej i zachowanie ładu przestrzennego, południową pierzeję ul. 1-go Maja należy odbudować w nawiązaniu do istniejącej zabudowy śródmiejskiej z utrzymaniem obowiązującej linii zabudowy.
2. Odrzuca się uwagę dotyczącą likwidacji garażu na terenie 4 MW/U. Eliminowanie wolnostojących garaży i obiektów gospodarczych jest zgodne z kierunkiem rozwoju wytyczonym w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Opola. Teren wymaga uporządkowania, wprowadzenia wewnętrznych ciągów komunikacyjnych obsługujących wnętrza kwartałów oraz większej liczby miejsc postojowych. Pojedyncze obiekty garażowe są zbyt ekstensywne w stosunku do zabudowy śródmiejskiej i nie odpowiadają wysokiemu zapotrzebowaniu na miejsca postojowe.
3. Odrzuca się uwagę dotyczącą lokalizacji ciągu pieszo-jezdnego na obszarze jednostek terenowych prowadzącego przez posesję przy ul. Armii Krajowej 4 na terenie 4 MW/U. Przedmiotowy ciąg jest istniejącym obsługującym wnętrza kwartału. Nieruchomość została zbyta przez Gminę Opole w dniu 14.07.2006 r. z wpisaną służebnością drogową uwzględniającą dojazd do wnętrza kwartału. Plan miejscowy nie zmienia ww. warunków, a dodatkowo umożliwia wjazd i wejście do kwartału od strony ul. Dubois. Zapisy projektu planu sankcjonują istniejący stan rzeczy.
4. Odrzuca się uwagę dotyczącą likwidacji budynków na terenie posesji przy ul. Dubois 1 a. Budynki pozostają oznaczone jako obiekty do likwidacji z uwagi na konieczność wprowadzenia ciągu pieszo-jezdnego na obszarze jednostek terenowych.

**§2**

**Rozstrzygnięcie uwag złożonych do projektu planu w dniach od 8 marca 2010 r. do 20 kwietnia 2010 r.:**

1. Odrzuca się uwagę dotyczącą:
  - a) rezygnacji z ustaleń zmiany dokonanej przez Radę Miasta Opola w projekcie planu dla terenu 5AG. Zmiana została wprowadzona na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie narusza interesu prawnego właścicieli nieruchomości.

Projekt planu nie musi być zgodny z wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy. Ruch związany z funkcjonowaniem sortowni nie jest jedynym źródłem hałasu, jednakże rozwój działalności sortowni jest powiązany ze zwiększeniem obciążenia komunikacyjnego. Część uwagi nie dotyczy terenu w granicach opracowania przedmiotowego planu miejscowego, a odnosi się do rejonu ul. Podmiejskiej.

- b) żądania powtórznego przeprowadzenia procedury w części objętej zmianą, zgodnie z wymogami art. 17 pkt 6-14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponowienie procedury sporządzenia projektu planu zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie wymagało uzyskania opinii i uzgodnień. Ponowne uzgodnienie i opiniowanie projektu jest konieczne w przypadku, gdy wprowadzone zmiany wymagają tego wg właściwości poszczególnych organów. W granicach opracowania wg uzgodnień odpowiednich organów nie występują zadania rządowe ani samorządowe. Projekt planu wraz z prognozą przedłożony RDOŚ i PPIS w Opolu, uwzględnił stan istniejący, zatem także funkcjonowanie sortowni na terenie 5AG wg obecnych zasad. Wprowadzona do projektu zmiana zachowuje istniejący stan rzeczy. Zmiana w planie nie pogorszy warunków sanitarno-higienicznych, a jedynie może wpłynąć na polepszenie tych warunków, nie wpływa na wcześniej uzgodniony zakres prognozy, nie wymaga ponowienia opinii i uzgodnień.
2. Odrzuca się uwagę dotyczącą żądania powtórznego przeprowadzenia postępowania w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla zmiany projektu. Uwaga dotyczy Prognozy oddziaływania na środowisko projektu mpzp. Prognoza jest sporządzana do projektu planu, odnośnie sortowni śmieci zbieranych selektywnie zachowuje stan istniejący, co było uwzględnione w trakcie sporządzania Prognozy. Prognoza została wykonana na potrzeby planu miejscowego, którego stopień szczegółowości nie obejmuje oceny wszystkich możliwych inwestycji na terenie opracowania w wariantach. Taki stopień szczegółowości jest odpowiedni dla decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanych dla konkretnych przedsięwzięć. Prognoza została wykonana zgodnie z uzgodnionym zakresem, uzyskała pozytywną opinię RDOŚ w Opolu oraz została uzgodniona z PPIS w Opolu. Zatem nie ma podstaw do zmiany tego dokumentu. Odnośnie procesowania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, a taką jest prognoza oddziaływania na środowisko sporządzona do planu miejscowego, zastosowanie mają przepisy Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (...) Działu IV – Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko. Wnioski i uwagi w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko - stosownie do przepisu art. 54 ust. 3 ww. ustawy - należy wnosić na zasadach określonych w art. 18 ust. 2 i 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
3. Odrzuca się uwagę, aby na terenie 5AG zwiększyć wymaganą minimalną pow. biologicznie czynną z 20% do 40%. Teren 5AG jest terenem zurbanizowanym w większości zagospodarowanym. Parametry wskazane w projekcie planu uwzględniają istniejący stan zagospodarowania przedmiotowego obszaru.